

Raadsbesluit

Nummer **060**

Gemeenteraad	01-07-2015
1 Algemeen bestuur, openbare orde en veiligheid	
Portefeuillehouder	F.C. Giskes

Motie 'Veiligheidsregio: Verlegd lokaal bestuur i.p.v. verlengd lokaal bestuur?'

Regionale samenwerkingsverbanden staan op afstand van de deelnemende gemeentebesturen, maar zijn wél onderdeel van deze besturen. Het wordt daarom ook 'verlengd lokaal bestuur' genoemd. En verlengd lokaal bestuur is dan een indirecte vorm van democratische legitimiteit via gemeenteraden.

Om een oordeel te kunnen geven over de democratische legitimiteit van Samenwerkingsverbanden gelden 2 vragen (bron: advies Raad voor het openbaar bestuur 19 januari 2015):

- 1) Is het gemeentebestuur naar eigen inzicht voldoende in staat om het samenwerkingsverband aan te sturen en daarvoor verantwoording af te leggen?
En: 2) Zijn burgers in staat om zich over het samenwerkingsverband een oordeel te vormen?

De raad van de gemeente Texel:

Besluit

De voorliggende motie, ingediend door *alle fracties*, aan te nemen,

en

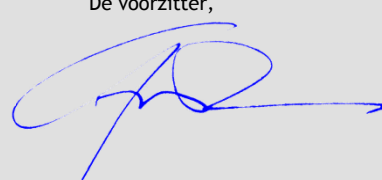
Roept de burgemeester op

In het Algemeen bestuur in te brengen dat de voorgestelde verdeelsleutel getoetst moet worden aan het advies van de Raad voor openbaar bestuur dd 19 januari 2015 met als titel 'Democratische legitimiteit van samenwerkingsverbanden' en pas na deze toetsing, eventueel aangepast aan de bevindingen en uitkomsten, in stemming kan worden gebracht.

De motie is unaniem aangenomen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare vergadering van 01-07-2015,

De griffier,  De voorzitter, 

Bijlagen

Ter inzage

1. Motie

MOTIE, ingediend door *alle fracties* van de gemeenteraad van Texel

Veiligheidsregio: *Verlegd* lokaal bestuur i.p.v. *verlengd* lokaal bestuur?

Raad	1-7-2015
1 Algemeen bestuur, openbare orde en veiligheid	
Portefeuillehouder	F.C. Giskes

Regionale samenwerkingsverbanden staan op afstand van de deelnemende gemeentebesturen, maar zijn wel onderdeel van deze besturen. Het wordt daarom ook '*verlengd lokaal bestuur*' genoemd. En verlengd lokaal bestuur is dan een indirecte vorm van democratische legitimiteit via gemeenteraden.

Om een oordeel te kunnen geven over de democratische legitimiteit van Samenwerkingsverbanden gelden twee vragen (*bron: advies Raad voor het openbaar bestuur dd 19 januari 2015*):

- 1) Is het gemeentebestuur naar eigen inzicht voldoende in staat om het samenwerkingsverband aan te sturen en daarvoor verantwoording af te leggen?
- En: 2) Zijn burgers in staat om zich over het samenwerkingsverband een oordeel te vormen?

Toelichting

Als wij de twee legitimiteits-vragen beantwoorden waar het de Verdeelsleutel van de kosten van de Veiligheidsregio betreft, dan levert dan twee keer een '*nee*' op. Ja, de voorgestelde verdeelsleutel is in hoge mate objectief. Maar hij doet ons inziens geen recht aan de kaderstellende en controlerende functie van elke gemeente(-raad) op de begroting en de bekostiging daarvan. Dit, omdat de voorgestelde verdeelsleutel geheel voorbij gaat aan de stemrecht-verhoudingen in het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio over de begroting. Hierdoor ontstaan ongelijkheden in de onderlinge verhoudingen tussen inwoners van de gemeentes in de regio. We geven u een voorbeeld:

De gemeente Texel heeft binnen de regio 2.1% stemrecht over de begroting. Aan de bekostiging hiervan wordt zij echter geacht 4.3% bij te dragen. De gemeente Hoorn, bijvoorbeeld, heeft binnen de regio 11.1% van het stemrecht over de begroting. Aan de bekostiging hiervan wordt zij geacht 9.7% bij te dragen.

Een inwoner van de gemeente Texel heeft (via haar gemeente) binnen de voorgestelde verdeelsleutel evenveel invloed op de kaderstelling en controle van het gebeuren in de veiligheidsregio als een inwoner van de gemeente Hoorn. So far, so good. In de voorgestelde bekostiging hiervan echter zal een inwoner van Texel 2.34 x zoveel betalen als een inwoner van de gemeente Hoorn.

De bedoeling van het instellen van een Veiligheidsregio door de Tweede Kamer is onder andere geweest dat de veiligheid voor alle burgers in een regio gewaarborgd en van gelijk niveau is. Dat wordt dan geregeld via ***verlengd lokaal bestuur***. Dat wil dus zeggen dat elke burger in de regio daarin gelijkwaardig is.

Zowel in het stellen van de kaders en de controle daarop, als in de *bekostiging* van de daar bij behorende begroting.

De voorgestelde verdeelsleutel doet geen recht aan deze bedoelingen van de Tweede Kamer, vinden wij.

Wij zetten dus vraagtekens bij het democratische legitiem zijn van de voorgestelde verdeelsleutel. We hebben op geen enkele manier het gevoel dat we kunnen sturen, dat we hier verantwoording over kunnen afleggen en het is ook vrijwel onmogelijk voor burgers om een oordeel over dit samenwerkingsverband te geven.

Roept de burgemeester op

In het Algemeen bestuur in te brengen dat de voorgestelde verdeelsleutel getoetst moet worden aan het advies van de Raad voor openbaar bestuur dd 19 januari 2015 met als titel '**Democratische legitimiteit van samenwerkingsverbanden**' en pas na deze toetsing, eventueel aangepast aan de bevindingen en uitkomsten, in stemming kan worden gebracht.