Begin januari, na de eerste keuze voor een voorkeurslocatie was ik en veel anderen bijzonder teleurgesteld in het feit dat het college het onderzoek van Witteveen en Bos, dat op veel punten gebreken vertoonde, vrijwel klakkeloos volgde.
Wij hebben toen onze hoop gevestigd op de inhaalslag vwb de burgerparticipatie en het onderzoek naar 4B en gingen ervan uit dat die zou leiden tot beter inzicht en een beter afgewogen keuze voor een voorkeurslocatie.
Uit het onderzoek naar 4B bleek dat W en B alleen de beletsels konden opsommen maar nalieten om een passend alternatief te vinden, wat er wel degelijk is, waarover later meer.
Ook dit onderzoek bevat weer manco's, ik noem er drie:

- De veiligheidscontouren rond Sabic beschrijven niet het gebied dat risico loopt bij ontploffingen of brand, maar het gebied waarin mensen risico lopen bij een vrijkomen van giftige gassen uit Sabic. Voor een 380 station is zo'n gebeurtenis geen risico. Wel voor de agrariers die nu nog binnen die contouren wonen.. (zie link onder deze tekst)
- Het valt niet uit te leggen dat een station in een polder naast een industriegebied wel afbreuk doet aan de landschapsbeleving , terwijl dat in de fraaiere, stillere en ongerepte Lepelstraatse polder niet het geval zou zijn. (p.13)
- De afstand tot SD wordt meegewogen, hoewel dit voor alle locaties geen probleem is. Dit geeft onterecht de indruk dat de noordelijke locaties geschikter zouden zijn.

Spijtig genoeg worden al deze manco's weer kritiekloos overgenomen in het nieuwe voorstel naar de raad en leverde de burgerparticipatie slechts op dat de locatie enigszins verschoof en dat verder het projectboek klakkeloos gevolgd werd.
Daarnaast moet opgemerkt worden dat, ook een ongetwijfeld integere ambtenaar die alle gegevens verwerkt in een scoringstabel, daar zijn eigen weging en zijn eigen uitleg in verwerkt. Is objectiviteit dan wel gegarandeerd ?
Dit alles heeft geresulteerd in het voorliggende voorstel, waarin een stille, fraaie en ongerepte Lepelstraatse polder straks verkracht wordt door een megagroot station en over de hele breedte van de polder een dubbele hoogspanningslijn met 7 extra masten.

Er is behoefte aan een betere oplossing, en die is er !
Maar wat hebben we nodig voor een objectieve, practische en acceptabele oplossing?
Dan hebben we behoefte aan bestuurders die op de hoogte zijn van de feiten, die het gebied echt kennen, die de mening van de bevolking kennen (lees hiervoor de aangeleverde stukken vanuit beide zijden) en die er echt voor gaan om een passende oplossing te vinden en die niet gehinderd worden dor een angst voor " het A-woord". Aan bovenstaande kwaliteiten ontbrak het nogal aan in het onderzoek van Witteveen en Bos.
Een mogelijke oplossing zou kunnen zijn (en die is al meerdere keren aangedragen via werkateliers en andere input) :
Kijk eens wat er wel kan met 4b, want 4B kan eenvoudig wel vergunbaar gemaakt worden.
W en B gingen ervanuit dat 4b alleen mogelijk was op de door hun aangegeven locatie, die begrensd werd door geluidscontouren van omliggende bedrijfswoningen. Een van die woningen is een boerderij die op instorten staat en moet worden herbouwd.
Mijn suggestie voor een perfecte oplossing zou zijn : Koop die boerderij en help die man een plek elders te vinden voor nieuwbouw van zijn bedrijf. Verschuif 4B 200 meter naar het noorden en alle beletsels voor vergunbaarheid zijn dan op te lossen. Daar is geen nieuw onderzoek voor nodig.

Voordelen van deze relatief kleine verschuiving van 4B zijn :

- Er is voldoende afstand tot de windmolens
- Het veiligheidsrisico vanuit Sabic is, zoals aangetoond, minimaal of nul.
- Door Tennet is aangegeven dat er meer technische oplossingen zijn om in te lussen dan alleen aan masten in Natura2000. Voor locatie 4 hoefde dit ook niet.
- Naast het vervallen van bovengenoemde bezwaren waardoor de oorspronkelijke locatie 4B niet haalbaar leek , zijn er nog meer voordelen :
- Er is meer dan 500 meter afstand tot Natura2000; deze afstand was in Rilland ook voldoende. Bovendien verder van Natura2000 dan de geplande containerhaven.
- Geen andere woningen binnen de geluidscontouren en ver van woonkernen
- Nauwelijks of geen extra masten nodig, minder hinder agrariers, minder draadslachtoffers, minder kosten.
- Lepelstraatse polder blijft ongerept.
- Geen probleem met archeologische waarden op deze plek
- Locatie ligt binnen de zone die gereserveerd is voor toekomstige industrie
- Geen nadelige effecten op recreatie
- Locatie ligt aan de rand van de polder en valt daardoor minder op, sterker nog :
- Locatie ligt achter Sabic en achter een bomenrij en dus uit het zicht, zelfs uit het zicht van het B&B op de Spinolaberg.
- Belangrijk : de Lepelstraatse polder blijkt de biotoop te zijn van de beschermde rugstreeppad (staat op rode lijst, bron : RAVON). Dit struikelblok wordt vermeden bij keuze voor 4B, waar deze pad niet gezien wordt.
- Het slopen van de genoemde boerderij en vertrekken naar een andere plek maakt einde aan een ongewenste situatie voor de betreffende agrariër, vwb veiligheid en woonsituatie.
- Met keuze voor deze 4B zorgt de gemeente maximaal voor het behoud van een groene leefomgeving voor haar inwoners en deze locatie zal bij iedere objectieve beschouwing op het meeste draagvlak kunnen rekenen.
- Wanneer met deze gegevens de scoretabel voor 4b objectief wordt ingevuld hebben we een nieuwe “winnaar”

Toen we deze suggestie eerder lanceerden naar de politiek, was het antwoord : Dat is niet makkelijk.
Dat vind ik een te makkelijk antwoord ; dit is op te lossen !
Het enige wat voor deze oplossing nodig is, is bestuurlijke daadkracht. Ik doe dan ook een ferme oproep aan het gemeentebestuur om die daadkracht te tonen ten behoeve van het welzijn en de leefomgeving van haar inwoners.

Link naar publicatie over veiligheidscontouren :
https://repository.officiele-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2015-15717/1/Bijlage/exb-2015-15717.pdf