De CDA-fractie heeft de navolgende technische vragen aangaande het agendapunt “het bestemmingsplan unilocatie Grevenbicht-Obbicht” voor de ronde van 3 juni a.s.

Naar aanleiding van het Raadsvoorstel:

1. Wat is de stand van zaken m.b.t. de procedure van de ruimtelijke planontwikkeling en de stand van zaken van de huidige twee sportlocatie en wanneer kan de raad het ruimtelijk plan in de raad tegemoet zien of is dit ruimtelijk instrument gemandateerd aan het college?
2. Wat is de stand van zaken m.b.t. de procedure van de ruimtelijke planontwikkeling van het clubgebouw om de bestemming te wijzigen en welke voorwaarde worden hieraan verbonden om overlast te voorkomen en paracommercialisatie te voorkomen?
3. Wat is de stand van zaken van de nieuwe invulling voor de huidige schoollocaties in Grevenbicht en Obbicht; aan welke bestemming (type woningen) wordt gedacht?
4. Kopje financiën: in het voorstel staat dat de raad op 8 juli 2020 een besluit genomen heeft het restantkrediet toe te voegen aan het investeringskrediet; Er is uitsluitend een motie aangenomen om “alle gerealiseerde meevallers te laten vrijvallen ten gunste van de algemene middelen”; Waarom is gekozen voor de oormerking aan het investeringskrediet? En wat zegt het begrotingskader hierover?
5. De CDA fractie mist de exploitatiemiddelen die nodig zijn voor deze unilocatie; kan het college aangeven of er voldoende middelen gereserveerd zijn inclusief de uitbreiding van het areaalaccres.

Naar aanleiding van de “Nota van zienswijze BP geanonimiseerd”:

1. In de nota wordt vaker het subjectieve / niet concrete begrippen gebruikt; kan dit explicieter verwoord worden, zodat de indiener weet waar hij/zij aan toe is? Voorbeelden:
    a. zeer beperkt (bijvoorbeeld 1.1: de gevolgen van de sportvoorziening zijn voor de indiener zeer beperkt;
    b. vrijwel overal (1.2: uit het akoestisch onderzoek blijkt dat vrijwel overal wordt voldaan
    c. is aannemelijk (is aannemelijk dat de woning voldoet aan de gestelde geluidsnormen
    d. vrijwel alle gebruik (7.10 vrijwel alle gebruik in de opsomming is niet toegestaan)
2. Zienswijze 2.1: in de reactie van het college staat: voor deze ontwikkeling ontbreekt het aan geschikte locaties binnen het stedelijk gebied van de beide kernen; Betekent dit dat de eerdere Niet voorkeurslocaties nu definitief afgevallen zijn op basis van harde argumenten?
3. Zienswijze 2.1: hier wordt verwezen naar de brief van de provincie Limburg d.d. 24 maart 2021; Het CDA verzoekt deze brief toe te voegen aan IBABS
4. Zienswijze 5.1: voor de Kempenweg en Houtstraat is het wenselijk om vooral maatregelen te treffen die de snelheid op beide wegen verlagen: Is het juist dat deze wegen 30km wegen worden en dat hier voor de schoolgaande kinderen fietsstroken worden gerealiseerd (verkeersveiligheid);
5. Zienswijze 5.1: Dat alle maatregen die verband houden met deze unilocatie gedekt worden uit het door de raad vastgesteld krediet?
6. Zienswijze 6.5 Horecafunctie: is het juist dat de horecafunctie altijd in combinatie met de openingstijden van de school en of sportvoorziening in gebruik mag zijn, tenzij er een incidentele vergunning van het college hiervoor is afgegeven.
7. Zienswijze 7.10: de CDA fractie verzoekt het college bijlage 1 “kinderen gun je de meest verrijkende omgeving” in Ibabs te plaatsen

Nog enkele losse vragen:

1. Verkeersdrukte bij de lunchroom en Albert Hein: Welke voorzieningen c.q. maatregelen worden getroffen om het drukke verkeer bij de T-splitsing te reguleren
2. De CDA fractie heeft begrepen dat veel inwoners van Beeg de vrijgekomen locaties willen terug geven aan de natuur. Gedacht werd aan een “oerspeeltuin”. Kan inzicht verschaft worden in de stand van zaken
3. Ook werd in september 2020 gevraagd of de kleedkamer en kantine voormalig voetbalveld Grevenbicht omgeturnd kunnen worden naar materialenruimte voor de verenigingen. Wat is daarvan de stand van zaken?
4. Zijn de consequenties van de archeologische vondsten inmiddels bekend?
5. Kan aangegeven worden of deze nieuwe accommodatie energie neutraal is en of aardgas vrij geëxploiteerd wordt waardoor deze accommodaties toekomstbestendig zijn
6. Neuwbouwproject: Voldoet de bouw aan de BDNG 2021 (energieneutrale gebouwen) en zo niet waarom niet?
7. Kan het college inzage geven over de planning van de unilocatie en de daarmee verbonden andere subbestemmingen (voormalige sportvelden, school) :
8. Kan het college aangeven of de nieuwe bestemmingen van invloed zijn op het accommodatiebeleid en mogelijke bijdrage in de exploitatiekosten.
9. Kan aangegeven worden of ook rekening is gehouden met de exploitatiekosten van de nieuwe groen/natuurgebieden?