



De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 27 januari 2016

Gelezen de raadvorstellen "Continuering ambassadeurs Gooi en Vechtstreek en "Vaststelling Regionale samenwerkingsagenda Gooi en Vechtstreek."

Overwegende dat:

- de regionale samenwerkingsagenda (RSA) tot stand is gekomen door samenwerking tussen de verschillende raden, de portefeuillehouders en de ambassadeurs uit de raden;
- de ambassadeurs hierbij actief zijn geweest om namens- en in het belang van de gemeenteraden sturing te geven aan het proces;
- nu wordt voorgesteld het ambassadeurschap voort te zetten;

constaterende dat dat:

- binnen de huidige organisatiestructuur van de regio de portefeuillehouders aan zet zijn om de raden in positie te brengen indien de portefeuillehouders van mening zijn dat dit noodzakelijk is;
- de regioambassadeurs bij hun taak slechts ondersteund kunnen worden vanuit hun eigen griffie;
- binnen de regio er nog geen griffiefunctie aanwezig is;
- in de begeleidende brief bij de RSA wordt gesproken over een uitvoeringsprogramma;

Van mening zijnde dat:

- het in het belang van de deelnemende raden is dat binnen de Regio nader vorm wordt gegeven aan de adviesfunctie gericht op het in positie brengen van de raden, zowel bij de uitvoering van de RSA, als bij andere onderwerpen;
- hiertoe een regionale griffiefunctie kan worden ingesteld in de regio;

Roept de portefeuillehouders in de regio op om:

- bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma en in overleg met de ambassadeurs en de griffiers van de deelnemende gemeenten een voorstel te doen voor het instellen van een regionale griffiefunctie en hierop in het voorjaar terug te komen bij de raden tegelijkertijd met onderwerp financiering van de verschillende speerpunten.

En gaat over tot de orde van de dag,

SP-Hilversum, Bianca Verweij

M16/01	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum 1	L H
voor	16	6	2	4	3					1
tegen	18	8	3			2	2	2	1	

Verworpen

M16/02	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum 1	L H
voor										
tegen										

Agendepunt 21^A
16/02



aangehouden.



MOTIE "Moderner WOB-beleid in Hilversum"

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016,

OVERWEGENDE:

- Dat het WOB-beleid toe is aan modernisering en meer ingesteld dient te zijn op digitale verwerking en digitale oplevering van informatie
- Dat de Hoge Raad heeft bepaald dat arbeidskosten voor een WOB-verzoek niet in rekening mogen worden gebracht
- Dat er nu wel een onverklaard verschil is tussen de kopie-kosten bij een WOB-verzoek en de kopie-kosten voor A4tjes van bestuursstukken (Tarieventabel 1.7.2.1.1)
- Dat er bij digitale verstrekking van informatie geen materiaalkosten gemaakt worden, dus dat digitale afhandeling ervoor zorgt dat WOB-verzoeken gratis kunnen zijn voor onze burgers en bedrijven.

VERZOEKT HET COLLEGE:

1. In de raadsvergadering van 24 februari een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen met de volgende uitgangspunten:
 - de Tarieventabel 2016, als onderdeel van de Legesverordening 2016, als volgt aan te passen:
 - o De huidige tekst van nummer 1.20.2.2, zijnde "(digitale) afschriften, doorslagen of fotokopieën van stukken, voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen: per pagina op papier van A4-formaat 0,61 euro", te vervangen door deze nieuwe tekst:
"afschriften, doorslagen of fotokopieën van stukken voor zover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen: per pagina op papier van A4-formaat 0,18 euro".
 - Deze wijziging van de Tarieventabel 2016 treedt met terugwerkende kracht in werking tmet ingang van 1 juli 2015.
2. Vanaf nu bij elk WOB-verzoek de beslissing op het WOB-verzoek op papier mede te delen (aangezien dit een formeel besluit is) en de aanvrager vervolgens altijd de keuze te geven tussen aanlevering van de opgevraagde informatie op papier of digitaal. (Na het raadsbesluit over de tarieventabel, zal digitale aanlevering vanaf dan gratis zijn).

En gaat over tot de orde van de dag,

Karin Walters
Hart voor Hilversum

Mirjam Kooloos
Leefbaar Hilversum

Saami Akrouh
PvdA

Amendement A16/03

instemming zienswijze Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016, bij de behandeling van de Begrotingswijzigingen 2016 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek,

Overwegende

- Dat de door het college op 14 januari 2016 verstuurde zienswijze de zienswijze van de raad betreft, en dat de raad daar formeel zijn instemming aan moet geven.

BESLUIT

Aan het raadsbesluit toe te voegen beslispunt 3:

- in te stemmen met de aan de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek verstuurde zienswijze op de begrotingswijzigingen 2016.

en gaat over tot de orde van de dag.

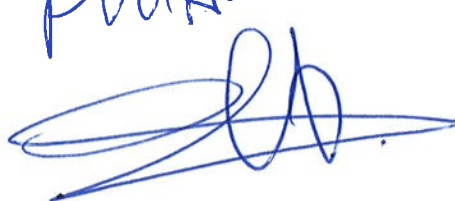
Pierre van Rooden

SP-Hilversum


SP.

UH
HGB



PvdA.


CD


WV


A16/03	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum i	L H
voor	34									
tegen	0									

aangenomen

A 16/04

De Raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016, ter behandeling van het Veiligheidsregio beleidsplan 2016-2019

A 16/04		D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum 1	L H
voor	34										
tegen	0										

Overwegende dat:

aangenomen

1. Het beleidsplan 2016-2019 van de Veiligheidsregio in de deelnemende gemeenteraden besproken wordt;
2. Dat de gemeenteraad van Hilversum wordt gevraagd om in te stemmen met het voorliggende beleidsplan;
3. Alle deelnemende gemeenteraden de mogelijkheid hebben op het beleidsplan een zienswijze in te dienen;
4. de ingebrachte zienswijzen in eerste instantie moeten worden besproken in de vergadering van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio op;
5. de mogelijkheid bestaat dat het beleidsplan hierop wordt aangepast en dus kan wijzigen na de bespreking in het algemeen bestuur;

Besluit de voorgestelde beslissing te wijzigen in:

1. in te stemmen met de zienswijze en de portefeuillehouder op te dragen deze zienswijze inclusief toelichting aan het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio kenbaar te maken;
2. draagt de portefeuillehouder op om na het verwerken van de zienswijzen van de gemeenteraden het beleidsplan van de Veiligheidsregio 2016-2019 in mei ter instemming aan de gemeenteraad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hart voor Hilversum
K.J. Walther

PvdA

CU

LH
M. Koolen

D66

SP

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

A 16/05

A16/05	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum I	L H
voor	34									
tegen	0									

A16/05

Aangenomen

De Raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016, ter behandeling van het Veiligheidsregio beleidsplan 2016-2019

Overwegende dat:

1. De raad van Hilversum onderschreven heeft dat de zorg voor verminderd zelfredzamen en risico objecten prioriteit moet zijn als het gaat om brandveiligheid;
2. Handhaving en toezicht op brandveiligheid een wettelijke kerntaak van de gemeente is.

Besluit bij de tweede bullet, na: ' 2016 met voorrang worden opgepakt.' aan de zienswijze toe te voegen:

Specifiek vragen we aandacht voor continuering van het project bij Brand geen Nood (-zorg-instellingen) en de gevolgen van het scheiden van wonen en zorg. Hierdoor verblijven meer verminderd zelfredzamen niet in een instelling. Naast preventie wordt extra geïnvesteerd in toezicht en handhaving op risicovolle objecten.

En gaat over tot de orde van de dag.

SP

Bianca Verweij

prda

LH

oelk

cdk

de

D66

CU

CU

Hart voor Hilversum
K. J. Walters

A16/06	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum 1	L H
voor	34									
tegen	0									

A16/06

Aangenomen

De Raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016, ter behandeling van het Veiligheidsregio beleidsplan 2016-2019

Overwegende dat:

1. de gemeenteraden een kaderstellende rol hebben;
2. al dan niet fuseren met andere veiligheidsregio's een keuze is welke kaderstellend is;
3. fuseren geen wettelijk opgelegde verplichting is;
4. een eventuele fusie vergaande gevolgen heeft met betrekking tot financiering, bedrijfsvoering, personeelsbeleid en andere zaken.

Besluit bij de derde bullet, na: 'maar een fusie gaat nog te ver 2016.' aan de zienswijze toe te voegen:

Fusieplannen zouden vroegtijdig aan de gemeenteraden voorgelegd moeten worden inclusief onderbouwing met voor en nadelen.

En gaat over tot de orde van de dag

SP

Bianca Verweij

LH

[Handwritten signature]

CDK

[Handwritten signature]

prda

[Handwritten signature]

DBB

[Handwritten signature]

*Hart voor Hilversum
K. J. Witters*

M16/08	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum 1	L H
voor	9	6			3					
tegen	24	8	5	4		2	2	2	1	

M16/08

4

Verworpen.
LEEFBAAR HILVERSUM



Motie van Afkeuring

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016;

OVERWEGENDE

- Dat wethouder Jaeger aan Propertize gemeld heeft dat het college voornemens was om de raad een Voorbereidingsbesluit te laten nemen, dus voorafgaand aan het besluit
- Dat wethouder Jaeger aan Propertize heeft laten weten dat er ook voor andere locaties in Hilversum een Voorbereidingsbesluit genomen zou worden, waartoe geen enkele noodzaak was
- Dat wethouder Jaeger niet IN maar pas NA de besloten vergadering over het Voorbereidingsbesluit aan de raad heeft medegedeeld, dat hij voorafgaand al Propertize geïnformeerd had.
- Dat hij daarmee niet voldaan heeft aan het "juist en volledig informeren van de raad"
- Dat wethouder Jaeger en zijn ambtenaren op eigen houtje over de randvoorwaarden voor de ontwikkeling van het Philipsterrein hebben gesproken met Propertize en met 3 ontwikkelaars
- Dat hij daarmee de raad gepasseerd heeft, aangezien de kaderstelling de rol van de raad is.
- Dat hij daarmee de burgers van Hilversum buiten spel gezet heeft, aangezien geen enkele vorm van burgerparticipatie nog zin heeft, als de wethouder de randvoorwaarden al afgestemd heeft met Propertize en de ontwikkelaars.
- Dat hij als projectwethouder weigert om openheid te geven over de relatie tussen HOV, rondweg, infrastructurele voorzieningen en het Philipsterrein.

SPREEKT DE RAAD ZIJN AFKEUR UIT OVER DE HANDELWIJZE VAN WETHOUDER JAEGER IN HET PROJECTDOSSIER PHILIPSTERREIN

Leefbaar Hilversum

Hart voor Hilversum

PvdA

Mirjam Kooloos

Léonie Sazias

Saami Akrouh

Overzicht:

Handelingen die wethouder Jaeger op andere wijze had moeten doen.

Wethouder Jaeger heeft op de volgende punten de raad niet of niet juist geïnformeerd:

- Wethouder Jaeger heeft op geen enkel moment de raad verteld, dat Propertize de huur van de school (Villa Lorentz) heeft opgezegd per 30 juni 2016. Hij deed dat zelfs niet in de besloten commissievergadering van 12 november of de besloten raadsvergadering van 18 november. Het forse risico, dat deze huuropzegging met zich meebrengt, is niet gemeld.
- Op vragen van Hart voor Hilversum in de commissie van 2 september antwoordde de wethouder, dat hij de HOV niet had moeten noemen, aangezien "de HOV op geen enkele manier verbonden is aan dit dossier". (Zie antwoord op vraag 28 van de artikel 41 vragen). In de artikel 41 vragen, vraag 27 staat dat hij toen "juist en volledig heeft geantwoord". Uit de antwoorden van 21 januari op de aanvullende vragen blijkt dat er wel degelijk een relatie is met het HOV: In het kader van het HOV is er een tekening gemaakt, die verband houdt met het talud ter hoogte van de A. Fokkerweg en kennelijk het gebied op of rond het Philipsterrein (anders noemde u het hier niet). Wij concluderen dat wethouder Jaeger de kern van de vraag ontweken heeft en niet volledig geantwoord heeft.
- Ondanks dat het college zelf in de antwoorden van 21 januari begint over een tekening in het kader van het HOV, weigert het college deze tekening in het geheime kastje beschikbaar te stellen wegens "gebrek aan relevantie".
- Wethouder Jaeger heeft in de commissie van 30 september op vragen van Leefbaar Hilversum toegezegd geen randvoorwaarden meer te bespreken met de bidders en de bank, maar dit pas te gaan doen met de nieuwe eigenaar. Uit de mail van 16 november blijkt dat wethouder Jaeger zich niet aan zijn afspraak gehouden heeft.
- Wethouder Jaeger heeft op 12 november in de besloten commissie-vergadering over "een verkenning" van mogelijke randvoorwaarden niet gemeld, dat hij deze uitgangspunten een dag eerder reeds met 2 ontwikkelaars besproken had en dat hij deze de week erop met 2 andere ontwikkelaars zou gaan bespreken.
- Wethouder Jaeger heeft in de mail aan Propertize en de ontwikkelaars van 16 november 2 randvoorwaarden toegevoegd, waar hij in de commissie op 12 november niet over gesproken heeft: een school op het Philipsterrein en "doorgaande wegen" over het Philipsterrein. Ook op geen enkel ander moment heeft hij de raad geïnformeerd, laatst staan geraadpleegd, over deze 2 extra randvoorwaarden. Daarmee handelde hij zonder mandaat van de raad.
- Toen de raad in een besloten vergadering een Voorbereidingsbesluit nam, heeft wethouder Jaeger niet verteld, dat hij Propertize en de ontwikkelaars reeds 2 dagen eerder geïnformeerd had over het voornemen van een Voorbereidingsbesluit, waardoor de geheimhouding die aan de raad werd opgelegd, dus overbodig was.
- In de antwoorden van het college van donderdag 21 januari wordt gesteld dat de randvoorwaarden niet met de ontwikkelaars besproken zijn. Dat is volledig in tegenspraak met de mail van wethouder Jaeger van 16 november, waarin hij schrijft dat hij in zijn gesprekken de 4 uitgangspunten aan de ontwikkelaars heeft voorgelegd. Ook uit andere bronnen is ons helder geworden, dat de uitgangspunten weldegelijk concreet besproken zijn.
- In de antwoorden van het college van donderdag 21 januari zijn de belangrijke vragen over de 'infrastructurele voorzieningen', nl. "Hoe zouden deze weg of wegen moeten gaan lopen en met welk doel moeten deze er komen?", niet beantwoord. Wel wordt opeens "de rondweg om de stad" genoemd, zonder concreet aan te geven wat de relatie met de 'infrastructurele voorzieningen' is. De raad wordt hiermee niet volledig geïnformeerd.

Wethouder Jaeger heeft de raad gepasseerd in haar kaderstellende rol:

- De randvoorwaarden/uitgangspunten werden door de ambtenaren en de wethouder reeds met ontwikkelaars en Propertize besproken, voordat ze in de commissie besproken waren. De "volgorde der dingen" is hiermee met voeten getreden.
- Wethouder Jaeger heeft zelfstandig 2 randvoorwaarden toegevoegd, zonder overleg met de commissie of de raad.
- Wethouder Jaeger heeft 1 randvoorwaarde toegevoegd, die relatie had met de "rondweg om Hilversum", een onderwerp wat politiek zeer gevoelig ligt in de raad. Door dit zo te doen heeft hij de raad bewust buiten spel gezet.

Wethouder Jaeger heeft de burgers buiten spel gezet:

- Op geen enkel moment heeft wethouder Jaeger gepolst bij de burgers, waaronder de omwonenden, hoe zij aankeken tegen de uitgangspunten die aan de ontwikkelaars zijn doorgegeven. Aan de bewonersverenigingen Kamrad en omstreken en Anthony Fokkerweg is expliciet toegezegd dat zij bij nieuwe ontwikkelingen betrokken zullen worden.
- Het college geeft aan dat de burgers nog niet betrokken hoefden te worden, aangezien "inpassing nog niet aan de orde was". Daarmee handelt de wethouder in strijd met het uitgangspunt in het raadsakkoord, dat burgers vroegtijdig bij een ontwikkeling betrokken worden.
- Geen enkele vorm van "Burgerparticipatie" heeft nog zin, als de uitgangspunten al zijn doorgegeven aan de ontwikkelaars.
- De antwoorden op de aanvullende vragen zijn op donderdag 21 januari verstuurd, de dag dat de zienswijze-termijn op het HOV sloot. Burgers hebben niet kunnen vernemen dat er een relatie is tussen het HOV, het talud bij de A. Fokkerweg en het Philipsterrein.
- Op woensdag 20 januari dienden de bewoners van A. Fokkerweg op constructieve wijze een zienswijze in tegen het extra geluid door het verleggen van de Weg over Anna's Hoeve. Doordat wethouder Jaeger de burgers niet betrokken heeft bij zijn infrastructurele plannen, was hen niet bekend, dat het college eigenlijk van plan is nog veel meer verkeer voor hun huizen langs te laten rijden. Daarmee heeft het college ze geschoffeerd en buiten spel gezet.

Wethouder Jaeger heeft de gemeente extra risico laten lopen:

- Het college heeft op geen enkel moment de moeite genomen het geldende bestemmingsplan te lezen.
- Wethouder Jaeger heeft als projectwethouder op geen enkel moment de moeite genomen het bidboek te lezen. Daarin had hij meteen bij zijn start, begin september, kunnen lezen dat Propertize uitging van de bestemming "Wonen", aangezien dat in het bestemmingsplan stond.
- Doordat wethouder Jaeger dit verzaakt heeft, kwam hij er pas op 12 november achter dat "Wonen" mogelijk was en greep hij, midden in de gesprekken over uitgangspunten, naar het middel van het Voorbereidingsbesluit.
- Uit fatsoensoverwegingen heeft hij Propertize en de ontwikkelaars geïnformeerd over het voornemen tot Voorbereidingsbesluit. Informatie doorgeven, die bedoeld is geheim te blijven, is "not done" en potentieel strafbaar. Bovendien heeft de wethouder de gemeente daarmee extra risico's laten lopen.
- Wethouder Jaeger heeft aan Propertize laten weten dat de fout in het bestemmingsplan ook in andere locaties, dan het Philipsterrein, zat, waarvoor geen enkele noodzaak was en waardoor de gemeente extra risico's liep.
- Wethouder Jaeger heeft geen enkele vrijwaring van deze risico's geregeld, zelfs niet de standaard vrijwaring onderaan een gemeentelijke e-mail.
- Door 2 extra randvoorwaarden toe te voegen, waaronder ruimte voor een school, zijn er financiële gevolgen (koop van grond voor de school) waardoor de gemeente extra financieel risico loopt.

M16/og



Motie "Onderzoek bestemmingsplan door Rekenkamer"

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016;

OVERWEGENDE

- Dat de Raad op 18 november j.l. het "Vorbereidingsbesluit drie locaties Kamerlingh Onnesweggebied" heeft genomen.
- Dat dat besluit op 23 november j.l. is gepubliceerd in de Gooi- en Eemlander
- Dat in deze publicatie als reden is weergegeven, dat het bestemmingsplan per abuis de bestemming "wonen" bevatte.
- Dat het onduidelijk is hoe dit heeft kunnen gebeuren.
- Dat de raad een onafhankelijk orgaan heeft, dat onderzoeken voor haar kan uitvoeren, namelijk de Rekenkamer van Hilversum.
- Dat de Rekenkamer rechtstreeks aan de raad van Hilversum rapporteert

BESLUIT OM

- de Rekenkamer van Hilversum te verzoeken om een onderzoek te doen naar hoe het zo heeft kunnen komen, dat er een bestemming 'Wonen' in het bestemmingsplan Kamerlingh Onnesweggebied is gekomen voor deze 3 locaties.

Leefbaar Hilversum

Hart voor Hilversum

PvdA

Mirjam Kooloos

Léonie Sazias

Saami Akrouh

M16/og	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum I	L H
voor	10	6			3					1
tegen	24	8	5	4		2	2	2	1	

Verworpen



Motie "Openheid naar raad over HOV en Philipsterrein"

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016;

OVERWEGENDE

- Dat wethouder Jaeger op 16 november een mail naar Propertize en de ontwikkelaars gestuurd heeft, waarin hij als 4^e uitgangspunt heeft opgenomen: *"Op het terrein dient rekening te worden gehouden met infrastructurele voorzieningen, die mogelijk een bredere functie hebben dan de ontsluiting van het Philipsterrein zelf"*.
- Dat het college in haar brief van 21 januari in het antwoord op de aanvullende vraag van Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum over deze "infrastructurele voorzieningen" schrijft: *"Wij wijzen u erop dat sinds mensenheugenis in Hilversum wordt gesproken over een rondweg om de stad. Dudok heeft deze gedachte al geopperd en op papier gezet. Aan de Oostzijde van de stad heeft hij zelfs een grondlichaam doen opwerpen voor een toekomstig talud, ter hoogte van de A. Fokkerweg. In het kader van de HOV is een dergelijke tekening ook gemaakt om te bezien wat de ruimtelijke effecten en oplossend vermogen zouden zijn in relatie tot andere verkeerskundige oplossingen."*
- Dat Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum de dag erna aan het college gevraagd heeft deze HOV-tekening openbaar te maken, of op zijn minst in het geheime kastje te leggen, zodat raadsleden er kennis van kunnen nemen.
- Dat het college in haar brief van 26 januari aangeeft, dat ze de HOV-tekening niet in het geheime kastje wil leggen, zodat de raad er kennis van kan nemen, aangezien de tekening *"irrelevant"* zou zijn.
- Dat het college nog steeds niet heeft verhelderd welke "infrastructurele voorzieningen" bedoeld worden in uitgangspunt 4 en geen antwoord heeft gegeven op de vragen "Hoe zouden deze weg of wegen moeten gaan lopen en met welk doel moeten deze er komen?"
- Dat deze tekening het enige concrete antwoord is op de vragen die gesteld zijn naar de "infrastructurele voorzieningen" en is daarmee relevant.

DRAAGT HET COLLEGE OP

- de HOV-tekening waar in de collegebrief van 21 januari op gedoeld wordt binnen 1 week in het geheime kastje te leggen, zodat de raad er kennis van kan nemen.

Motie Bestemmingsplan & Randvoorwaarden

De Raad in vergadering bijeen op 27 januari 2016

Constaterende dat

- In de afgelopen maanden veel aandacht is geweest voor de ontwikkelingen rond het Philipsterrein.
- Het vigerende bestemmingsplan een fout bevatte, die ongewenste ontwikkelingen op het terrein mogelijk maakten
- De commissie Economie & Bestuur van 12 november 2015 in grote meerderheid de voorgestelde algemene voorlopige randvoorwaarden positief ontvangen heeft

Overwegende dat

- Het college zich op een correcte en voortvarende manier heeft ingespannen om de ongewenste consequenties van de ontdekte fout in het bestemmingsplan "Kamerlingh Onnes weg" zo spoedig en goed mogelijk te ondervangen.
- Het biedingsproces Philipsterrein in handen was van Propertize en de gemeente op verzoek en naar tevredenheid van Propertize potentiële bidders heeft geïnformeerd over de conceptuele wensen van de ontwikkelingsmogelijkheden op deze locatie.
- De rolverdeling tussen leden van de Gemeenteraad en het College van B&W, naast het uitgangspunt vertrouwen, vraagt om een bewuste scheiding tussen kaderstelling, uitvoering en controle.

Verzoekt het College

- Een onderzoek in te stellen hoe de fout in het bestemmingsplan "Kamerlingh Onnesweg" heeft kunnen ontstaan, en dit terug te rapporteren aan de raad.
- Alle conserverende bestemmingsplannen te controleren op fouten en deze zo nodig te corrigeren conform de conserverende bedoeling, en de bevindingen en acties terug te rapporteren aan de

raad.

- Over de voorlopige randvoorwaarden, zoals in de commissie van 12 november 2015 besproken, zo spoedig mogelijk in overleg met omwonenden, andere belanghebbenden en de cie ARK te treden, met als doel te komen tot een integrale stedenbouwkundige kijk op het terrein in een nieuw bestemmingsplan, voorafgaand aan de verdere behandeling en vaststelling van de definitieve randvoorwaarden door de raad.
- De noodzakelijke uitvoeringstaken van de gemeente voor de verdere ontwikkeling op het Philipsterrein binnen de collegebevoegdheid af te handelen en de Gemeenteraad te betrekken bij bestemmingsplan en realiserende activiteiten daar waar het gaat om de kaderstelling en de controle daarop.

En gaat over tot de orde van de dag

D66 Hilversum



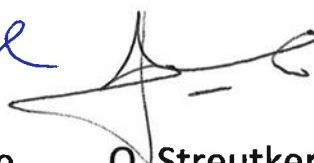
E. Göbbels

VVD



J. van Gilse

CDA



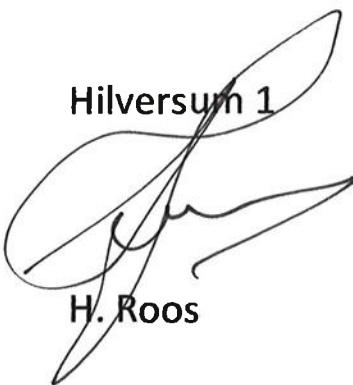
O. Streutker

SP



B. Verweij

Hilversum 1



H. Roos

M16/11	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum 1	L H
voor	34									
tegen	0									

Hoofdelijke Stemming
Aangenomen.

Motie "Beloon de fiets, dan heb je iets!"

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016;

Overwegende dat:

- het college van B&W van Hilversum blijvend op zoek is naar manieren om het centrum van Hilversum positief onder de aandacht te brengen, zoals blijkt uit de antwoorden van het college op de vragen van GroenLinks en ChristenUnie van 5 januari 2016;
- dat uit deze antwoorden niet blijkt, dat de door haar (mede) georganiseerde actie om gratis parkeerkaarten aan mensen uit te delen die met de auto naar het centrum komen, daartoe de meest succesvolle manier is gebleken;
- dat deze gratis parkeerkaart ook anderszins op bezwaren stuit gezien de toenemende parkeer- en filedruk in het centrum en om de effecten op de luchtkwaliteit daarvan;
- dat de auto een rol speelt in de mobiliteit van mensen, maar gezien deze bezwaren het belonen van mensen die met de fiets naar het centrum van Hilversum komen, beter is;
- uit de actie die GroenLinks en de ChristenUnie om gratis fietslichtjes uit te delen, is gebleken dat mensen dit als zeer positief en leuk ervaren en daarmee tevens een geschikte manier is gebleken om het centrum positief onder de aandacht te brengen;

Vraagt het college:

- jaarlijks rond de kerstdagen een actie te organiseren om mensen die met de fiets naar het centrum komen te belonen door het uitdelen van gratis fietslampjes;
- voor deze jaarlijkse actie (die daarmee in de donkere dagen eveneens de zichtbaarheid van fietsers helpt verbeteren) in samenwerking met de lokale fietswinkels € 20.000,- uit te trekken, te financieren binnen de parkeerbegroting;

En gaat over tot de orde van de dag.

Jan Kastje

GroenLinks

Jan de Wit

ChristenUnie

M16/ 12	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum I	L H
voor	15	1		4	3	2	2	2		1
tegen	19	8	5	5					1	

Verworpen.