HET RUITER ALTERNATIEF – aanvullende brief 01

Gemeente Stadskanaal
Tav college van B&W & gemeenteraad
Raadhuisplein 1
9501 SZ Stadskanaal

[redacted]

Stadskanaal, 26-9-2024

Betreft: KC Maarsveld

Geachte heer/mevrouw,

Deze brief schrijf ik u naar aanleiding van de recente ontwikkelingen betreffende KC Maarsveld.

Inleiding

Laat ik allereerst duidelijk maken dat ik niet tegen de bouw van een nieuwe school ben. Integendeel zelfs. Verder wil ik via deze brief aangegeven dat ik slechts een inwoner van de gemeente ben en geen weet heb van processen en structuren binnen de gemeentelijke organisatie.

Vorige week dinsdag 17 september heb ik het door mij ontwikkelde plan voor een alternatieve locatie van deze school naar de diverse politieke partijen, gemeente stadskanaal en RTV1 gestuurd. Hierop heb ik 3 reacties mogen ontvangen.

Persoonlijk gesprek

Woensdag 18 september ben ik gebeld door [redacted] van de gemeente Stadskanaal om een afspraak te maken voor het bespreken van mijn plan. Verheugd om de snelle reactie en belangstelling van de gemeente heb ik toegezegd om maandag 23 september om 19:30 op het gemeentehuis af te spreken om daar met [redacted] en wethouder Sterenborg het plan te bespreken.
In dit gesprek heb ik mijn plan toegelicht en aangegeven waarom ik vind dat deze locatie een betere locatie is dan de Maarsbroek. Helaas heb ik tijdens dit gesprek vrij snel de conclusie moeten trekken dat er vanuit de gemeente alleen maar een hoge muur is opgebouwd ten aanzien van dit alternatieve plan. Deze conclusie heb ik tijdens dit gesprek ook verbaal aangegeven aan beide personen waarna ik heb gevraagd waarom men mij eigenlijk heeft uitgenodigd. De reactie was dat men blij was met de participatie vanuit de inwoners en dat het een goed onderbouwd plan is. Hierop heb ik aangegeven niet naar veren in mijn reet te zoeken maar de best mogelijke locatie voor een gebouw wat er minimaal 30 jaar moet staan. Dit vanwege de zichtbare grote problemen die de gemeente heeft om dit proces netjes, vlot en naar tevredenheid van alle inwoners te laten verlopen.

HET RUITER ALTERNATIEF – aanvullende brief 01

Tijdens dit gesprek heb ik aangegeven dat men beter een weloverwogen beslissing zou moeten nemen dan een laatste strohalm aan te grijpen om betrokken mensen en organisaties maar ter wille te zijn. Het gebouw moet er namelijk minimaal 30 jaar staan en heeft een grote impact in de verkeerssituatie.

Voorts hebben we het gehad over waarom mijn alternatief plan niet haalbaar zou zijn. Meerdere malen is mij verbaal duidelijk gemaakt dat er sprake is van een roekenbeheergebied en dat daardoor bouw op deze locatie niet mogelijk zou zijn.

Verder zijn er verbaal 3 afspraken gemaakt die nogmaals per mail schriftelijk zijn toegezegd t.w.:
"Dag [redacted]

Dank voor het gesprek van vanavond tussen jou, wethouder Sterenborg en mijzelf. Hierbij in het kort de afspraken die we hebben gemaakt.
Ik breng je in contact met de griffier om de mogelijkheden om raadsleden te spreken te verkennen. Ik heb de griffier inmiddels gesproken, en zij neemt morgen contact met je op via telefoonnummer [redacted]
Het college zorgt dat de ontvangers van de brief (omwonenden, totaal +/- zeventig adressen) een aanvullende brief krijgen met uitleg over de bezwaaralinea en de alinea over de gemeenteraad.
Ik stuur je de twee rapporten toe. Dat heb ik met een vorige mail al gedaan.

Prettige avond!
Met vriendelijke groet,

[redacted] "

Dus concreet zijn de volgende afspraken gemaakt:

1. De griffier neemt contact met mij op om te kijken of de raadsleden bij elkaar gebracht kunnen worden voor tekst en uitleg van het alternatieve plan
2. Er wordt een aanvullende brief naar de bewoners gezonden, die de eerste brief hebben ontvangen over het besluit van de locatie Maarsbroek, met aanvullende uitleg.
3. Er worden 2 rapporten toegezonden

Griffier

Deze heeft mij inderdaad de volgende ochtend gebeld, maar die zag geen mogelijkheid om een bijeenkomst in te plannen. Dit terwijl dezelfde dag nog raadsleden aan het vergaderen waren en een dergelijke aanvullende bijeenkomst makkelijk ingepland had kunnen worden.

HET RUITER ALTERNATIEF – aanvullende brief 01

Aanvullende brief

Binnen 24 uur van de gemaakte afspraak met ondergetekende worden wij als inwoners van de gemeente nogmaals tegen de schenen geschopt door een afspraak, welke zowel mondeling als schriftelijk is toegezegd, te weigeren uit te voeren. De naar mij toegezonden mail zegt:
"Vandaag hebben we met een aantal collega's nogmaals nagedacht over het gesprek dat wij gisteren hadden en de afspraak over de tweede brief. We hebben op basis daarvan besloten dat er géén aanvullende brief wordt verzonden. Dat heeft de volgende reden. We hebben geprobeerd een brief met extra uitleg op te stellen. We komen erachter dat dingen opschrijven soms meer vragen oproept dan beantwoordt, en dat helpt in dit geval simpelweg niet. Zoals ik gisteren al uitlegde, en vanmorgen ook al mailde, is wat ons betreft vooral de tweede zin in de door jou genoemde alinea belangrijk en duidelijk. Als mensen daar vragen over hebben dan kunnen zij contact opnemen via de contactgegevens in de brief. Ik kan hun vragen dan beantwoorden en een toelichting geven."
Voorts wordt getracht om mijzelf, als initiatiefnemer van het alternatieve plan, voor het karretje van de wethouder te spannen door in de volgende mail te stellen dat: *"Mocht je deze mail willen delen in de buurtapp: heel graag."*
Laat duidelijk zijn dat ik niet voor de gemeente Stadskanaal werkzaam ben, ik niet degene ben die beroerd communiceert met de inwoners en al helemaal niet degene ben die de gemaakte afspraken niet na komt.
De wethouder en [redacted] weigeren categorisch weigeren te begrijpen dat kritiek vanuit de mensen die de besluitbrief hebben gehad niet op de bezwaarprocedures ligt maar op de toonzetting van de brief. Bij iedere buurtbewoner die ik spreek komt de zin:
"Bezwaar?
Het is niet mogelijk om tegen het besluit in bezwaar te gaan."
De gemeente is al jaren bezig om een goede locatie voor de school te bepalen. Laat door Bugel Hajema een rapport opstellen, informeert niets en niemand over het voorgenomen besluit en knalt vervolgens het besluit in dergelijke terminologie over de schutting.
Het geeft wat mij betreft aan dat we hier te maken hebben oude bestuurscultuur van "wij besluiten en u heeft uw kop maar te houden".
We hebben toch te maken met een veranderende politieke cultuur Klaas?
Nij begun toch Klaas?
Zoeken naar meer betrokkenheid van de mensen richting de gemeente toch Klaas?
Het versterken van de democratie toch Klaas?
.....
Met een dergelijke wethouder zul je dat allemaal vlotjes realiseren [sarcasmemodus uit].

Roeken

Dan hebben we natuurlijk nog het belangrijkste onderwerp waardoor mijn alternatief plan door wethouder Sterenborg de prullenbak ingegooid is, de roekenkolonie aan de Vijverlaan / Manegelaan. Door onderzoek te doen in de openbare stukken voor wat betreft dit dossier is op te maken dat de gemeente van de provincie Groningen voor het project: verwijderen lege roekennesten al op 12 oktober 2021 een ontheffing van de Wet natuurbescherming, hoofdstuk soorten heeft ontvangen. En ik citeer:
"Het college van Gedeputeerde Staten besluit:

I. *op grond van artikel 3.3, lid 1 en 4, van de Wet natuurbescherming (Wnb) ten aanzien van roek (Corvus frugilegus) de gevraagde ontheffing te verlenen van het verbod op:*
• opzettelijk vernielen, beschadigen of wegnemen van nesten, rustplaatsen of eieren (artikel 3.1, lid 2, Wnb); II.

II. *dat de ontheffing verleend wordt voor de locatie Stadskanaal / Musselkanaal, zoals weergegeven in figuur 1 van de overwegingen bij dit besluit;*

III. *III. dat de ontheffing geldt voor de periode vanaf de verzenddatum van dit besluit tot en met 31 december 2026;"*

Met andere woorden de gemeente Stadskanaal heeft (nog steeds) de mogelijkheid om alles te doen wat in haar macht ligt om de roekenkolonie ter plaatse van de Vijverlaan/Manegelaan weg te halen of te verplaatsen. U heeft dit niet gedaan of u wilt het niet doen.
In de brief van de Provincie Groningen d.d. 25 juli 2024 met kenmerk 2024-093477 staat het volgende, en ik citeer:
"Bij verdere planvorming dient daarom te worden onderzocht en onderbouwd of en op welke manier de gewenste activiteiten effect hebben op de instandhouding van de roek."

Hiermee geeft de Provincie Groningen, wat mij betreft, juist een opening voor het bouwen in het roekenbeheergebied! Er wordt nergens in deze brief beweerd dat er niet gebouwd mag worden op de Manegelaan (of Vijverlaan). De provincie spreekt slechts van een onderzoek en onderbouwing van de effecten van de bouwplannen op de roek. En dit onderzoek en deze onderbouwing wenst wethouder Sterenborg niet eens te uit te voeren. Laat staan mij daarop te wijzen! Sterenborg houdt dus vitale informatie achter!

Door verder onderzoek te doen in de openbare stukken is op te maken dat de roeken helemaal geen probleem hoeven te zijn. In de beantwoording van de vragen van Lokaal Betrokken, technische vragen KC Maarsveld, valt namelijk het volgende te lezen t.w.:
"1. Wat is de invloed op de instandhouding van de(soort) roek, wanneer er langs het beheersgebied handelingen (bouwwerkzaamheden) worden verricht?
Reactie: In welke mate de uitvoering van werkzaamheden effect heeft op de aanwezige roekenpopulatie in het aangrenzende beheersgebied, hangt af van het moment van uitvoering van de bouwwerkzaamheden en het soort van de werkzaamheden. De grootste concentratie roeken is afgelopen seizoen geteld in de bomen direct grenzend aan de betreffende bouwlocatie. De verwachting is dat roeken die tijdens de bouw een andere locatie opzoeken, na de bouw weer terugkomen zolang hier de juiste habitatvoorwaarden aanwezig zijn.
2. Mogen bouwwerkzaamheden alleen buiten het broedseizoen plaatsvinden? Komen roeken terug als er buiten het broedseizoen daar gewerkt wordt? En hoe groot is de kans dat de roek hierdoor uitsterft?
Reactie: Zolang nesten en rustplaatsen van de roek (en andere vogels) tijdens het broedseizoen niet worden verstoord, mogen werkzaamheden plaatsvinden. Er geldt wel de algemene zorgplicht, waardoor een goede ecologische controle vooraf en tijdens de werkzaamheden in groene gebieden nodig is. Deze controle vooraf brengt de nesten en een potentieel gebied met nesten in kaart. Voor de roek is dit al bekend vanwege de jaarlijkse monitoring in relatie tot de ontheffing.
3. Eerdere vraag intern gesteld: Vanaf welke afstand van een beheergebied mag er gebouwd worden?

Antwoord: Dit wordt niet bepaald door de ontheffing. Ruimtelijke ingrepen mogen de gunstige staat van de aanwezige soorten niet beperken. Dit zal wel moeten worden aangetoond. Als daaraan voldaan wordt (en het bestemmingsplan staat bouw toe), dan is bouw mogelijk. Dus als het lukt de roeken binnen het beheergebied te krijgen dan kan er wel op de manegelaan gebouwd worden? Zo ja, hoeveel tijd kost dit? Zo nee, waarom is deze locatie en tevens vijverlaan in 2019 als optie meegenomen?
Reactie: De aanwezigheid van de roeken is op zich niet de beperkende factor. Het gaat om de overlast die de roeken geven. Ook wanneer ze binnen het beheersgebied kunnen worden gehouden, verwachten we nog steeds dat er overlast ervaren zal worden op de betreffende locatie voor de school."

Wat schetst mijn verbazing op de beantwoording door de wethouder op vragen van Lokaal betrokken? Ik citeer enkele reacties van de Wethouder hieronder t.w.:

1. *"In welke mate de uitvoering van werkzaamheden effect heeft op de aanwezige roekenpopulatie in het aangrenzende beheersgebied, hangt af van het moment van uitvoering van de bouwwerkzaamheden en het soort van de werkzaamheden."*
2. *"Zolang nesten en rustplaatsen van de roek (en andere vogels) tijdens het broedseizoen niet worden verstoord, mogen werkzaamheden plaatsvinden."*
3. *"Ruimtelijke ingrepen mogen de gunstige staat van de aanwezige soorten niet beperken. Dit zal wel moeten worden aangetoond."*

Ook bij de beantwoording van de vragen die gesteld zijn door de ChristenUnie kan men grote vraagtekens zetten. Bijvoorbeeld vraag 13:
"13. In de presentatie werd gezegd dat de roekenproblematiek ten koste zou gaan van het kwaliteit van onderwijs, mocht er een school komen aan de Manegelaan. Kunt u dit nader duiden?
Reactie: De roeken veroorzaken veel lawaai en vogelpoep. Dat blijkt ook uit de vele klachten die komen van bewoners aan o.a. de Bolsterstraat en omwonenden van andere probleemlocaties uit het verleden. Zulke problematiek komt de kwaliteit van het onderwijs niet ten goede."

De beantwoording van deze vraag geeft, wat mij betreft althans, aan dat de wethouder onkundig is op dit dossier. Geluidsoverlast is, mits daar rekening mee wordt gehouden, geen issue in een gebouw. Er zijn genoeg mogelijkheden om geluidsoverlast in een gebouw te beperken. Hier had zeer zeker onderzoek naar kunnen worden gedaan om te kijken wat het geluidsniveau van de roeken is. Bewoners die met hun ramen en deuren open hun dagelijkse ding doe is iets anders dan een school wat met gesloten ramen en deuren in bedrijf is.

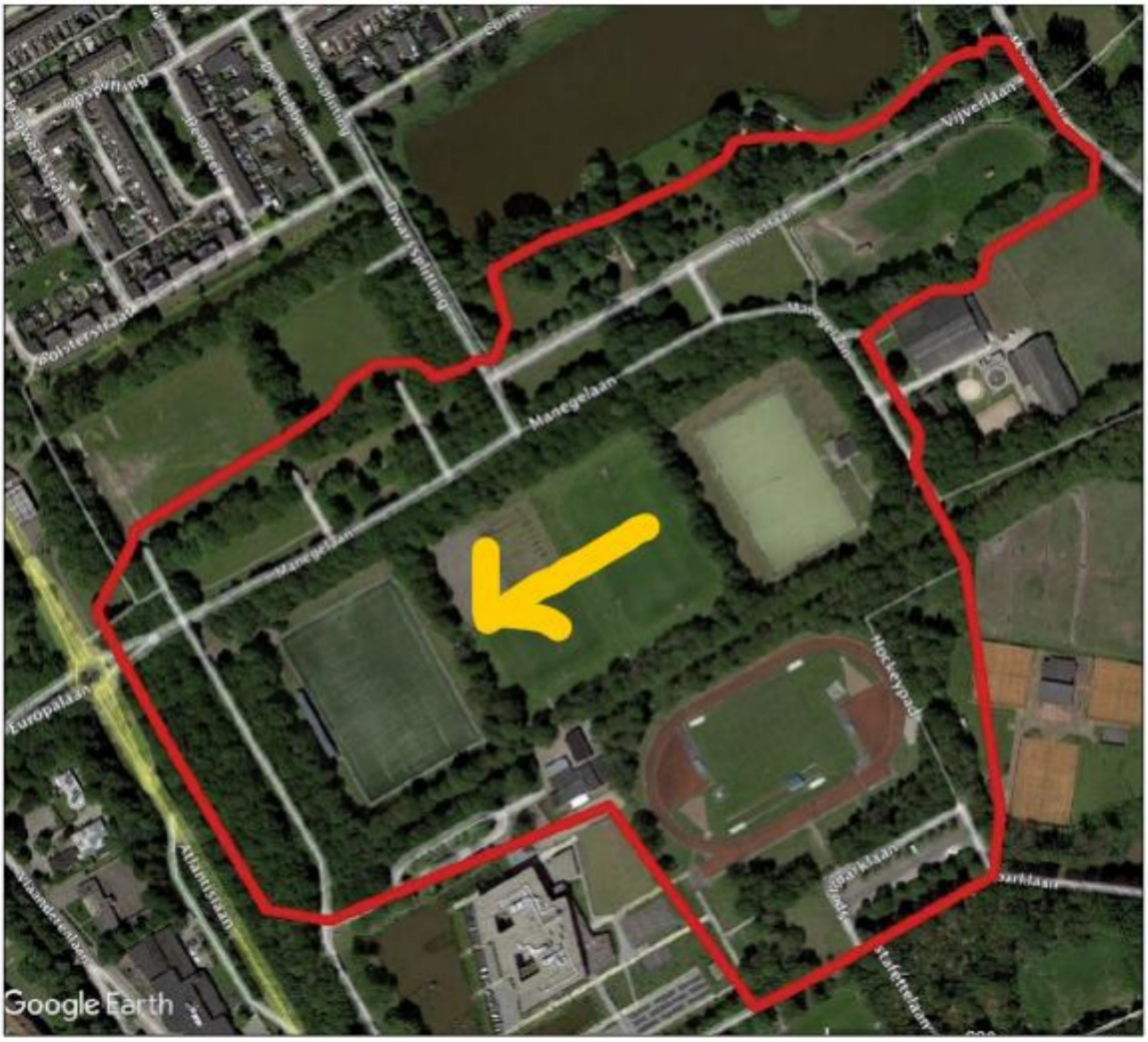
Ook de beantwoording van vraag 14 van de ChristenUnie doet mijn wenkbrouwen fronsen:
"14. Uit de presentatie blijkt (sheet 7/ beheergebied Roeken) dat er maar een kleine strook aan de Manegelaan 'in gebruik is' door de roeken op de "1e-keuze-locatie" voor het Kindcentrum. Is het niet mogelijk, met de reeds verstrekte ontheffing, om deze rij bomen te kappen danwel de nesten te verplaatsen?
Reactie: Bij de aanvraag voor de ontheffing 2022-2026 hebben we een overzicht gegeven van de locaties waar de roeken zich binnen het beheersgebied hebben genesteld. Dat hebben we als aanvullende onderbouwing meegestuurd met de aanvraag. Het gaat daar grotendeels om de bomengroep langs de Manegelaan/Vijverlaan. De roeken hebben een sterke voorkeur voor de bomen

en omgeving in deze zone. We kunnen alleen door het kappen van bomen op die plek (proberen te) voorkomen dat er zich op die plek roeken nestelen. Andere maatregelen (zoals bijvoorbeeld snoeien of verstoren buiten het beheersgebied) hebben alleen maar effect binnen de gestelde voorwaarden. Als het eerste ei gevonden is, mogen we in de hele gemeente geen roeken meer verstoren. Het risico dat de roeken vanaf dan alsnog in de bomen nesten gaan maken, is niet uitgesloten. Omdat de roek een natuurlijke voorkeur heeft voor dit gebied, blijft het risico op overlast dus bestaan."

Uit de verleende ontheffing valt te lezen dat het verwijderen van nesten door de gemeente mag. Er hoeven dus geen bomen gekapt te worden op deze locatie.
De roek heeft geen "natuurlijke voorkeur voor dit gebied". De populatie heeft zich, door de verwijdering van de nesten, reeds verplaatst richting het centrum van Stadskanaal. De gemeente is dus in controle voor wat betreft de locatie en hoeveelheid roeken op de locatie Vijverlaan.

Voorts is het maar de vraag in hoeverre de school daadwerkelijk last heeft van deze roekenkolonie op de sterkte zoals deze nu aanwezig is. U kunt als gemeente een wat actievere houding nemen voor de verjaging / bestrijding van de roeken.

Wanneer wij kijken in het roekenbeheergebied valt mij op dat er nu keihard door Bouwbedrijf Speelman uit Alteveer wordt gebouwd aan de nieuwbouw clubgebouw van SC Stadskanaal. De locatie van dit gebouw valt in zijn geheel in centrum van het roekenbeheergebied! Ook zit het dichterbij de grote roekenkolonie aan de Manegelaan / Dwarssplitting dan de door mij voorgestelde locatie aan de Vijverlaan. Hoezo er is geen mogelijkheid tot bouwen in het roekenbeheergebied? Wie houdt nu wie voor de gek!!!!



Afbeelding 2 – Beheerlocatie roeken (bron: provincie Groningen)

Uit bovenstaand is simpelweg te concluderen dat er weldegelijk mogelijkheden zijn om te bouwen binnen het roekenbeheergebied en dus aan de Vijverlaan! Hiermee heeft wethouder Sterenborg en [redacted] in ons gezamenlijk overleg van afgelopen maandag, keihard in mijn gezicht staan liegen!

Rapport BugelHajema

Voorts heb ik van [redacted] de rapporten van ICS en BugelHajema (hierna BHA) ontvangen. Deze heb ik aandachtig bestudeerd en zie daar veel eigenaardige zaken in staan.

BHA heeft in hun rapportage het aantal parkeerplekken fors naar beneden gebracht ten opzichte van het ICS rapport. Op zich wellicht een logische gedachte waardoor het aantal benodigde Kiss&Ride parkeer plekken verlaagd worden naar:

Tabel 1 - Herberekening parkeerplaatsen

	BHA	ICS	Verschil
Parkeerplaatsen tbv groep 1-3 (K&R)	18	24	+6
Parkeerplaatsen tbv groep 4-8 (K&R)	6	13	+7
Parkeerplaatsen kinderopvang (K&R)	8	6	-2
Parkeerplaatsen personeel basisschool	21	19	-2
Parkeerplaatsen kinderopvang (K&R)	8	6	-2
Parkeerplaatsen kinderopvang personeel	5	5	0
	66	**73**	**+7**

In totaal hebben we het dus over 18 + 6 + 8 = 32 parkeerplaatsen voor Kiss&Ride.
Nergens wordt onderbouwd waar deze parkeerplaatsen gerealiseerd moeten gaan worden. Ook doordat er een godsvermogen voor een nieuwe rotonde moet worden betaald waardoor de splitsing Maarsbroek / Vijverlaan nog meer oppervlakte zal beslaan.
Waar wil de wethouder dan nog 32 parkeerplekken voor Kiss &Ride realiseren?

Verder valt het nogal op dat de locaties Brummelkant en Meester Neuteboomschool door BHA qua verkeersveiligheid nogal naar beneden worden gehaald. Een onderbouwing met feiten wordt echter niet gedaan en men spreekt in het rapport nogal veel met meningen. Alsof dit rapport door de gemeente “gestuurd” is. Dit beeld herhaalt zich, maar dan in positieve zin, voor de locatie Maarsbroek. Logisch omdat wethouder Sterenborg dat heel goed uit komt. Een onderbouwing van waar de genoemde parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd zit dan niet in dit “verdiepend rapport”.

Ook heeft BHA voor wat betreft de locatie Maarsbroek niet gekeken naar ondergrondse infra. Enige tijd geleden heeft men grote aanpassingen aan het gasnet (3x gasafsluiters + 1x gasafblaas afsluiter) vlak bij de splitsing Maarsbroek / Vijverlaan uitgevoerd. En is er in de nabije omgeving een Enexis-kast aanwezig alsmede een aanwijspaal voor een 150mm buis.
Allemaal infra wat geinventariseerd, aangepast en verlegd moet worden. Heeft wethouder Sterenbord deze kosten wel helder voor de bril?

Deze serieuze aanvullende kosten kunnen achterwege blijven wanneer er voor de locatie aan de Vijverlaan wordt gekozen. Dit bespaart de gemeente significant veel geld. Geld wat mij betreft beter gestoken kan worden in een fantastisch nieuwe school aan de Vijverlaan.

Technische conclusie:

1. De harde (op)stelling van wethouder Sterenborg dat vanwege het roekenbeheergebied er geen bebouwing mogelijk is op de Vijverlaan is onjuist vanwege:
    a. Wethouder Sterenborg zelf heeft aangegeven dat dit geen belemmering is;
    b. De provincie de gemeente zelfs uitnodigd om in de toekomstige planvorming in dit gebied rekening te houden met de roekenkolonie. Provincie zegt dus geen nee tegen bebouwing in het gebied;
    c. Bouwbedrijf Speelman in het roekenbeheergebied nu aan het bouwen is aan het nieuwe clubgebouw van SC Stadskanaal.
2. Gemaakte (schriftelijke) afspraken met wethouder Sterenborg worden nog geen 24 uur na het persoonlijk gesprek teniet gedaan. Men durft of wil inwoners niet aanvullend informeren over besluitvorming en probeert via mijn persoon hun vuile werk op te knappen.
3. Het aanvullende "verdiepende" rapport gebaseerd is op meningen en aannames van BHA en niet op feiten is gebaseerd. Verder valt het rapport op door:
    a. Negatief beoordelen en bijstellen van de verkeersituatie van locatie Brummelkant (politiek in het voordeel van de wethouder);
    b. Negatief beoordelen en bijstellen van de verkeerssituatie van locatie Meester Neuteboomschool (politiek in het voordeel van de wethouder);
    c. BHA zich op de locatie Maarsbroek onthoudt van enige diepgang voor wat betreft parkeermogelijkheden voor Kiss&Ride. Alsof dit een bewuste keuze is geweest van BHA om zo de wethouder te helpen om voor deze locatie te kunnen kiezen.
    d. Het ontbreken van het doen van een klic-melding zodat alle ondergrondse infra in kaart kon worden gebracht. Infra wat een vermogen kost om dit aan te passen en te verleggen.

Persoonlijke conclusie:

U als gemeente neemt uw inwoners die op hun manier willen participeren in alles wat er in de gemeente gaande is, getuige het bovenstaande, op geen enkele manier serieus. U probeert daarnaast op slinkse wijze inwoners, door foutieve informatie te verstrekken waar u zelf weet heeft dat het anders is en verantwoordelijk voor bent geweest voor het opstellen ervan, het bos in te sturen. Denkt u werkelijk dat u met deze opstelling inwoners van Stadskanaal kunt motiveren om zich meer met besluitvorming en politiek bezig te houden?
U heeft het keer op keer over bewonersparticipatie maar u zou zich moeten schamen hoe u met betrokken inwoners om gaat.

U hebt gelogen tegen mij, ondermijnt mijn goede intenties in deze, en denkt mij met een lulverhaal het bos in te sturen. **En dat neem ik u zeer kwalijk!**

Hoogachtend,

[redacted]