

Advies Algemene raadscommissie Gemeente Hoorn d.d. 23 mei

Onderwerp: Meningsvormende bespreking spoorovergang de Klagerstuin - de Compagnie
Zaaknummer: 2131370

Advies: De **commissie** is overwegend voorstander van het voorstel. De **commissie** adviseert de **wethouder** de aanleg van de spoorovergang verder mee te nemen in de aanbesteding van de Compagnie en waar mogelijk dekking te vinden voor de resterende kosten van de spoorovergang.

Hoofddijl discussie commissie

Advies: De **commissie** is overwegend voorstander van het voorstel. De **commissie** adviseert de **wethouder** de aanleg van de spoorovergang verder mee te nemen in de aanbesteding van de Compagnie en waar mogelijk dekking te vinden voor de resterende kosten van de spoorovergang.

Spoorovergang als kans

De fracties **HOE!?**, **ChristenUnie**, **VVD**, **D66** en **CDA Hoorn** benoemen dat het hier een kans betreft gezien de mogelijkheid een groot deel van de kosten van de spoorovergang te verhalen op de ontwikkelaar. Fractie **Éénhoorn** vraagt zich daarbij af wat het verhalen van deze kosten betekent voor de business case van diezelfde ontwikkelaar.

Reactie wethouder

Wethouder **Helling** bevestigt dat er sprake is van een kans om de spoorovergang nu aan te leggen en dat wanneer deze nu niet wordt aangelegd, dit in de toekomst een stuk lastiger zal zijn. In reactie op de vraag van fractie **Éénhoorn** geeft de **wethouder** aan dat er een tender wordt uitgezet en er nu de mogelijkheid ligt om aan de inschrijvers mee te geven dat de spoorovergang moet worden aangelegd. De ontwikkelaars houden dan met hun prijs voor de grond rekening met het feit dat de spoorovergang moet worden aangelegd.

Belang goed ontsloten wijk

Fracties **Sociaal Hoorn**, **Hart voor Hoorn** en **Hoorn Lokaal** benadrukken het belang van een goed ontsloten wijk. Voor fractie **Hart voor Hoorn** zijn de structurele kosten echter te hoog, zij zouden dit liever op andere plaatsen investeren zoals in parken en speeltuinen, daarom zijn zij tegen het voorstel. **Fractie Tonnaer** en fractie **HOE!?** benadrukken het belang van de spoorovergang voor de fietsveiligheid, fractie **VVD** benoemt ook de sociale veiligheid van de wijk.

Reactie wethouder

Wethouder **Helling** geeft aan dat de fietsovergang een bijdrage zou leveren aan een robuust verkeersnetwerk en dat de ingreep niet noodzakelijk is, maar wel wenselijk.

Overig

Fractie **GroenLinks** vraagt naar de prioritering van dit project ten opzichte van andere mogelijke investeringen uit het fietsplan. Fractie **PvdA Hoorn** suggereert dat een vermindering van het marketingbudget voor de benodigde dekking van de spoorovergang kan zorgen. Fractie **Hoorn Lokaal** vraagt in hoeverre de inwoners van de klagerstuin bij de aanleg van de spoorovergang worden betrokken.

Reactie wethouder

De **wethouder** geeft aan dat er nu sprake is van een kans voor deze fietsovergang vanwege de timing van de aanbesteding van de Compagnie. Wethouder **Helling** verzoekt daarnaast niet zelf te gaan puzzelen met dekkingen maar dit integraal af te wegen. De **wethouder** geeft in antwoord op de vraag van **Hoorn Lokaal** aan dat bewoners zoveel mogelijk worden meegenomen bij het ontwerp en de inrichting, waarschijnlijk ook door de aannemer wanneer het zo ver is.

Diana Dekker, voorzitter

Robert Mourik, commissiegriffier