

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 22 juni 2021, 19.30 uur.

Voorzitter : A.J. Rodenburg, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, mevrouw S. Smit, wethouders

De **voorzitter**:

Lijst B. Daarvoor hebben we de heer Jongsma genoteerd. En ik zie de heer Van den Berg.

De heer **Jongsma**: Het gaat over de brief B-140 die geagendeerd staat om in september in de commissie te bespreken. Op zich is dat wel oké wat de OGP Midden-Delfland betreft, maar ik mis een beetje hoe dat gaat qua vorm. Er is een brief geagendeerd en die gaan we bespreken in de commissie. Er wordt wel kort iets over besproken, maar hoe ziet dat eruit? Kan of het CDA, of iemand anders mij daar wat meer over vertellen?

De **voorzitter**: Dat is een mooie vraag, die houden we in de lucht totdat de heer Van den Berg daar zijn woordje over doet.

De heer **Van den Berg**: We willen inderdaad B-140 agenderen voor de agenda van de commissie, maar dat is dan pas in september. We willen het daar graag bespreken. Het is een heel breed verhaal en het komt uit de commissie waar gevraagd is 'doe er eens een bijlage bij waarin je precies omschrijft waar het om gaat'. Ik wil het eigenlijk gewoon agenderen en als er een vorm is waarin we dat beter kunnen doen, wil ik dat best met elkaar bespreken. Maar ik kan nu niet precies zeggen hoe we denken dat we dat moeten bespreken, laten we dat vooraf nog een keer goed doen.

De **voorzitter**: Dat zou ook mijn conclusie zijn. Ik zie nog een camera aangaan. De heer Van der Eijk, wilt u spreken op dit punt?

De heer **Van der Eijk**: Wij hebben ook kennisgenomen van de brief en die wordt geagendeerd voor de commissie, maar wat gaan we dan bespreken? Verwacht het CDA dan dat we allemaal onze opinie over de visie van het CDA geven? Of wil het CDA naar een concrete opdracht voor het college? Ik kan er zo niet zoveel mee. Je kunt het heel breed trekken maar om een gerichte discussie in de commissie te hebben moet daar wel een degelijke oplegger bij. Anders hebben we een bespreking maar dan komt het niet tot een vruchtbare discussie. Dus ik verzoek het CDA en de heer Van den Berg die zijn nek daarvoor uitsteekt, daar wel werk van te maken. Anders komen we nergens.

De heer **Van den Berg**: Ik ben het met de heer Van der Eijk eens, je moet kijken welke punten je eruit haalt en het moet behapbaar zijn en het moet ook een bepaalde kant opgaan waarmee het verbetering geeft van wat er nu is, want dat zoeken we met elkaar. Het is niet om iets af te kraken, maar juist om iets beter te doen. Dus ik wil daar nog best een korte notitie voor maken zodat we de hoofdpunten eruit halen. We moeten kijken hoe we dat dan met elkaar voor die tijd doen. Ik wil dat zeker doen, zodat er een stuk komt dat bespreekbaar is en waar je als raadslid iets van kunt vinden.

De **voorzitter**: Ik zie hier wat geknik, dat is een goed idee, denk ik. Dan moeten we het nog even met de commissievoorzitter kortsluiten hoe de discussie dan gaat, maar we verwachten dus een korte notitie van de heer Van den Berg van het CDA ten aanzien van dit punt en dan geleiden we het door naar de commissie in september. Dat was B-140 en de wijze van afdoening. Anderen nog voor lijst B? Ik zie geen belangstelling meer, dan is daarmee lijst B vastgesteld.