

Motie

Motie conform artikel 34 van het RvO van de raad van de gemeente Harlingen.

Betreft: Raadsvoorstel nummer 16. van de vergadering van 8 december 2021

Onderwerp: bestemmingsplan recreatiepark Westerzeedijk

De raad van de gemeente Harlingen, in vergadering bijeen op 8 december 2021.

~~Kennis te hebben genomen van /~~ **Gelet op / Gelezen**

- in de bijlage 5 van agendapunt 9 rv 16 juni 2021: *de ingezonden reactie van de Klankbordgroep* staat onder andere:

1. dat de klankbordleden content zijn met de presentatie van het plan Zeelenberg op **11 april 2019**. De huisjes hebben 1 bouwlaag en zijn 50 -70 m2 groot.
2. Echter In de presentatie gegeven door Zeelenberg in **november 2020** is er plotseling sprake van 50 woningen in **maximaal twee bouwlagen**. De klankbordgroep werd *niet* de mogelijkheid geboden op dit gewijzigde ontwerp een advies uit te brengen.
1. Vanaf het begin is het de bedoeling geweest woningen te bouwen met twee bouwlagen. Dit komt voort uit het voorkeursmodel voor de ontwikkeling van het Westerzeedijkgebied uit 2018. Zeelenberg wist dit, maar de klankbordgroep niet.

- in bijlage 6 van agendapunt 9 rv 16 juni 2021 *de reactie van gemeente op het advies van de klankbordgroep*

Op het voorstel van de klankbordgroep om voor de vierpersoons woningen de maximale hoogte tot 4 meter of 1 bouwlaag te begrenzen wordt als reactie gegeven:

- om de in het beeldkwaliteitsplan beoogde kwaliteit te kunnen realiseren is enige ruimte in bouwhoogte gewenst.
- 4 meter bouwhoogte maakt dat het beoogde concept voor de recreatiewoningen niet gerealiseerd kan worden.

Constaterende dat

- op vragen van zowel de klankbordgroep (bijlage 5 & bijlage 6) als op de technische vragen van D66 (zie technische vragen rv 16 juni 2021 en technische vragen rc 24 november 2021) , geen concreet antwoord wordt gegeven op de terugkerende vraag over situering van de 6-8 persoonshuisjes (2 bouwlagen) buiten de zichtlijnen en de bouwhoogte van 4 persoonshuisjes te beperken tot 4 meter of 1 bouwlaag. Steeds wordt gerefereerd aan het voorkeursmodel uit 2018. En wordt in algemene bewoordingen geantwoord.

-bij teruglezen van de reactie op onze technische vraag van 16 juni 2021 staat: *de hoogte van de woningen tussen juni 2019 en april 2021 niet is gewijzigd*. Dit bevestigt het verhaal van de

klankbordgroep dat bij de eerste presentatie **11 april 2019** sprake was van 1 laags bebouwing. En dat hierdoor aan de toeschouwers een volstrekt ander beeld en plan gepresenteerd zijn dan later is vastgelegd in het beeldkwaliteitsplan.

-het beeldkwaliteitsplan onvoldoende rechtszekerheid biedt, omdat er referentiebeelden in staan van diverse type woningen, meerdere bouwlagen, maar ook

1 bouwlaag (zie referentiebeeld blz. 18) Ook uit de verhoudingen van de woning op afbeelding op blz. 17 blijkt deze woning duidelijk niet 6,5 tot 7 meter hoog. Het beeldkwaliteitsplan geeft zicht op materialen die gebruikt gaan worden, maar niet op de noodzakelijke bouwhoogte van 6,5-7 m die nodig is om tot het beoogde concept of de beoogde kwaliteit te komen.

-Uit de gesprekken met de klankbordgroep en uit de geschreven stukken niet bekend is wat de rol is geweest van de klankbordgroep in het hele participatieproces. Bijvoorbeeld, informeren, consulteren, samen beslissen, samen handelen, ondersteunen initiatieven die de klankbordgroep inbrengt.

Overwegende dat / van oordeel dat /

- de klankbordgroep wil meedenken en geconsulteerd worden om tot een prachtig park te komen waar iedereen mee kan leven, ook Zeelenberg

- voor de omwonenden niet zozeer de grootte in oppervlakte, maar de hoogte het bezwaar is en de situering van de tweelaags 6-8 persoons woningen

- de klankbordgroep niet positief zou hebben geadviseerd over projectontwikkelaar Zeelenberg als bij de eerste presentatie op 11 april 2019 sprake was geweest van meerlaagsbouw. Juist het pittoreske karakter sprak tot de verbeelding.

Is van mening dat

- de reactie van de gemeente dat kwalitatief hoogwaardige recreatiewoningen alleen gerealiseerd kunnen worden bij meer dan 1 bouwlaag suggestief is en nergens onderbouwd

- niet uitgesloten kan worden dat Zeelenberg tijdens de eerste presentatie aan omwonenden en klankbordgroep op **11 april 2019** bewust koos voor een presentatie van alleen laagbouw om de kans te vergroten dit plan binnen te kunnen halen, wetende van de mogelijkheid van 2/3 laags bebouwing uit het ontwerpplan uit 2018

- onvoldoende geluisterd is naar de zorgen van de omwonenden die de komende 30 jaar het zicht hebben op dit park

-participatie meer inhoudt dan alleen maar luisteren naar bezwaren van klankbordgroep en omwonenden en deze te weerleggen in plaats van constructief naar oplossingen te zoeken

-als het uiteindelijke plan op voor omwonenden essentiële onderdelen afwijkt van het plan waarmee het project gegund is (ook al is dat binnen de gestelde regels) dat burgers dan misleid worden

-de overheid als betrouwbare partner schade heeft opgelopen en dat er sprake is van te weinig transparantie en gebrekkige communicatie.

Verzoekt het college/ roept het college op / vraagt het college / dringt bij het college aan op / nodigt ... uit om /

-de planprocedure op te schorten tot het college met een onweerlegbare onderbouwing komt waarom in dit plan met 1 laags bebouwing voor de 4-persoonswoningen niet het beoogde concept, dan wel de beoogde kwaliteit te bereiken is.

-Samen met Zeelenberg het participatieproces opnieuw in te gaan met de klankbordgroep waar vooraf en gedurende het participatieproces de verwachtingspatronen worden gemanaged.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van D66

Tjepke van der Pol

Stemverhouding:

	PvdA	CDA	HB	VVD	WPH	GL	HOOP	D66	CU	Totaal
Voor										
Tegen										

Deze motie is

Aangenomen
Verworpen
Overgenomen
Ingetrokken

.....
Raadsgriffier