

Technische vragen VKP interpellatiedebat		31 mei 2021
Collegebesluit ontwikkeling Natuurparel de Kuilen d.d. 11 mei 2021		
		Antwoord college
VKP	Voorstel besluit blz. 1: “In principe medewerking te verlenen om een recreatiebedrijf te realiseren op de Kuilen en deels op het voormalige motorcrosssterrein, mits voldaan wordt aan de eisen omtrent de omvang en de randvoorwaarden genoemd in dit voorstel”. Hoe denkt u dit te gaan realiseren, controleren en vervolgens handhaven?	
VKP	Samenvattend advies blz. 1: “..... randvoorwaarden gesteld, onder andere met betrekking tot natuurontwikkeling, een tweede toegangsweg en bodemonderzoek en sanering”. - Hoe ziet u de relatie tussen het versterken van de natuur in het gedeelte van de Kuilen wat onderdeel is van het Natuurnetwerk Brabant en het realiseren van een toegangsweg met ruim 300 verkeersbewegingen per etmaal? - Bent u voornemens om over de ontsluitingsweg een wildviaduct of een tunnel aan te leggen om dit natuurnetwerk in stand te houden / te versterken? - Zo ja wie gaat dit bekostigen? - Hoe ziet u deze recreatieve ontwikkeling in relatie tot de uitgangspunten (vastgelegd in de Side-letter met Natuurmonumenten) dat men geen toegang heeft tot het gebied (aangrenzend aan de beoogde terreinen) tussen zonsondergang en zonsopgang?	
VKP	Samenvattend advies blz. 1: “..... randvoorwaarden gesteld, onder andere met betrekking tot natuurontwikkeling, een tweede toegangsweg en bodemonderzoek en sanering”. Welke afspraken zijn er met de motorclub gemaakt ten tijde van het beëindigen van de erfpachtovereenkomst betreffende het schoon opleveren en achterlaten van het terrein?	

Technische vragen VKP interpellatiedebat		31 mei 2021
	Welke mogelijkheden heeft u als college al onderzocht om de sanering van het terrein te realiseren en met welke partijen (o.a. Natuurmonumenten, Provincie) heeft u hierover gesproken?	
VKP	Eisen en voorwaarden voor medewerking blz. 6: “Er moet vervolgens wel een eindsituatie worden vastgelegd, waarbij het niet mogelijk wordt gemaakt om na enkele jaren alweer uit te breiden”. De geschiedenis van de Kuilen leert ons echter dat dit goed bedoelde voornemen louter berust op “drijfzand”. Hoe gaat u dit vastleggen en vervolgens, ook op de langere termijn, handhaven?	
VKP	Randvoorwaarden medewerking blz. 6: “Voor de ontsluiting van het strandbad is het wenselijk om de Dijkweg weer opnieuw in te richten”..... “Daarmee wordt de Fazantenweg voor de helft van het verkeer ontlast”. In de ogen van de VKP een prima suggestie zodat er ook een tweede toegangsweg is in geval van calamiteiten aangezien deze er richting de Graafseweg feitelijk al niet meer is. In hoeverre heeft u hierover overleg gehad met de huidige grondeigenaar?	
VKP	Randvoorwaarden medewerking blz. 7: “Momenteel is de exploitatie, het beheer en toezicht van het strandpaviljoen en strandbad voor een periode van drie seizoenen gegund aan een andere partij”. - Waarom bent u afgeweken van het raadsbesluit waarin de overeenkomst voor twee seizoenen was met de optie om met 2 x 1 jaar te verlengen? - Wat is de looptijd van de overeenkomst en heeft deze overeenkomst de mogelijkheid tot om met 2 x 1 jaar verlengen?	
VKP	Randvoorwaarden medewerking blz. 7: “Voor de afwikkeling van de erfpachtovereenkomst met de motorcrossclub zijn de afspraken omtrent het schoon opleveren van de gronden niet goed vastgelegd”..... “Over de kosten van het bodemonderzoek en de bodemsanering zullen nog nadere afspraken moeten worden	

Technische vragen VKP interpellatiedebat		31 mei 2021
	gemaakt..... “ Initiatiefnemers, welke dan ook, zullen hierover duidelijkheid / zekerheid wensen alvorens zij verder gaan. • Wanneer bent u voornemens om deze afspraken met de motorcrossclub te gaan maken? • Wat is de stand van zaken in de opdracht van de gemeenteraad om in overleg met de motorcrossclub tot een alternatief binnen de regio te komen ter compensatie van het verlaten van het terrein bij de Kuilen als gevolg van het beëindigen van de erfpacht?	
VKP	<u>Financiële gevolgen blz. 8:</u> “Met de initiatiefnemer(s) zal een en planschade”. • Bent u daadwerkelijk van plan om de gronden te verkopen en daarmee alle zeggenschap hierover ten koste van los te laten? • Wat is er volgens u onderhandelbaar en wat niet?	
VKP	<u>Communicatie / burgerparticipatie blz. 8:</u> “Er is aan de voorkant al advies ingewonnen” Wij missen hierbij het ministerie van Defensie (i.v.m. de tankbaan). • Wanneer en met wie hebben deze overleggen concreet plaatsgevonden? • Op welke wijze kunnen wij kennis nemen van de verslagen van deze bijeenkomsten? • Waarom moesten wij als raadsleden via de pers kennisnemen van het door u genomen principebesluit? • Waarom staat het principebesluit op de site van RBT-Land van Cuijk? Er heeft nog nooit een principebesluit op de site van RBT- Land van Cuijk gestaan.	
VKP	<u>Duurzaamheid blz. 8:</u> “De ontwikkeling levert op ecologisch veld een positieve bijdrage wordt de groene verbinding tussen het kleinschalige landschap en de Langenboomse bossen versterkt”. • Hoe ziet u dit in relatie tot uw voorstel om hier dwars doorheen een ontsluitingsweg te realiseren? • Op welke onderdelen in zowel het voorgestelde plan als het onder voorwaarden door u genomen principebesluit is de duurzaamheid in het gebied geborgd?	

Technische vragen VKP interpellatiedebat		31 mei 2021
VKP	<u>Sympathisanten initiatief en principebesluit:</u> Zowel de initiatiefnemer(s) als u geven aan dat er ook is gesproken met Horecavereniging Mill – Sint Hubert en Ondernemerscollectief Mill. • Wat zijn de argumenten voor hen, buiten het eigen belang (economisch perspectief), om het initiatief en het principebesluit te ondersteunen terwijl de “waarde” van natuur (beleving) zoals we die bij de Kuilen kennen en wensen te versterken geheel onderbelicht blijft?	
VKP	<u>Notitie “visie op Toerisme en Recreatie Land van Cuijk 2022 - 2025:</u> Deze notitie werd meerdere malen aangehaald door de initiatiefnemer(s) tijdens de presentatie, aan de raads- en commissieleden, van hun plan. Afgelopen week hebben wij deze visie echter pas als raadsleden ontvangen en van de inhoud kennis kunnen nemen. • Waarom waren de initiatiefnemers eerder op de hoogte van deze notitie dan wij als raadsleden? • Waar in deze notitie staat dat het huidige plan maar ook de uitwerking van uw collegebesluit op deze locatie moet plaatsvinden?	
VKP	<u>Notitie “visie op Toerisme en Recreatie Land van Cuijk 2022 - 2025:</u> De notitie lezende is het doel het bevorderen / stimuleren van het economisch perspectief middels toerisme en recreatie in het Land van Cuijk. De bron (water en natuur) waarop het “onthaasten” is gebaseerd komt echter nauwelijks in de notitie aan bod. Verder missen wij de transitie van de (intensieve) veehouderij in het land van Cuijk. • Wie vertegenwoordigd het water en de natuur in deze notitie? • Op welke wijze worden natuur beherende instanties (o.a. Natuurmonumenten, Brabants Landschap, Staatsbosbeheer, maar ook waterschap Aa en Maas en Rijkswaterstaat) betrokken in het proces en de diverse stroomschema's / overlegvormen?	