

Van: Arne Bouma

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 20:28

Aan: Griffie gemeente Zutphen

CC: Moester, Marjolijn; Manders, Frans; Mehdi, Tamim; Ritzema, Lieke; Krommenhoek, Hans

Onderwerp: Technische vragen najaarsbegroting c.q. Programmabegroting 2024-2027 namens de Partij van de Arbeid

Goedenavond beste griffie,

via deze weg de technische vragen vanuit de fractie van de Partij van de Arbeid Zutphen-Warnsveld, die betrekking hebben op de najaarsbegroting c.q. Programmabegroting 2024-2027. Deze vragen kunnen zoals verzocht, worden gedeeld met de andere fracties en het college van B&W.

1. Wat zijn de effecten op de begroting wanneer de tijdelijke opgeschorte korting voor gemeenten onder de 100.000 inwoners ook nog na 2026 opgeschort blijft?

Antwoord: Als de korting ook na 2026 opgeschort blijft heeft dat tot gevolg dat de gemeente Zutphen vanaf 2026 2 miljoen extra inkomsten heeft. Op dit moment is er namelijk al rekening gehouden met de korting in de begroting. Mocht de korting wel doorgevoerd worden, dan heeft dat dus geen financiële gevolgen voor de gemeente Zutphen.

2. (blz 30) Product Milieu | in de tekst staat vermeld "In 2023 is het Schone Lucht Akkoord door gemeente Zutphen ondertekend. Dit betekent dat we lokale luchtverontreiniging aanpakken volgens dit akkoord." → ondertekening moet toch nog plaatsvinden zoals opgetekend in het ontwerp raadsvoorstel met zaaknummer 496285 dat begin 2024 het SLA ondertekend zal worden?

Antwoord: wij komen z.s.m. terug op deze vraag.

3. (blz 71) Product 625 Wmo vervoer → verplaatsing van ziekenhuiszorg veroorzaakt kosten voor de inwoners. Weliswaar is er een korting voor mensen met een WMO pas. Dat is goed nieuws. Wat is de inschatting van de gemeente Zutphen qua kostenstijging voor de komende jaren?

Antwoord: we verwachten dat het om een relatief klein bedrag omdat het om een kleine groep inwoners gaat. Het gaat namelijk alleen om mensen die op bezoek gaan in het ziekenhuis, dus niet om mensen die vanwege een behandeling naar het ziekenhuis gaan, daar zijn namelijk andere voorzieningen voor. We verwachten de stijging van de kosten binnen product 625 WMO vervoer op te kunnen opvangen. Er is in de begroting 2024 dus niet rekening gehouden met een extra bedrag hiervoor.

4. (blz 95) Stijging van ruim 22% van leges (2.063.600 EURO in 2023 naar 2.520.000 EURO in 2024) → Wat is de reden van de relatief grote stijging in leges? En hoe verhoudt zich dat tot het gedeelte binnen de risicobeheersing (á 400.000 EURO)?

Antwoord: de grootste stijgingen van de leges opbrengsten zijn begroot bij de leges voor reisdocumenten. In 2024 is € 425.000 meer begroot aan opbrengsten leges voor reisdocumenten. Tegenover deze hogere opbrengsten staan ook hogere uitgaven. De stijging van de legesopbrengsten voor reisdocumenten wordt veroorzaakt door de 10 jaar geldigheidstermijn die vanaf 2014 is ingevoerd. Dat zorgt de komende jaren voor een stijging in de uitgifte van reisdocumenten.

5. (blz 96) Risicobeheersing #1 | extra middelen tgv prijscompensatie → waarom wordt er niet meer gereserveerd om potentiële prijscompensatie op te vangen als men aangeeft dat 3 miljoen EURO onvoldoende is?

Antwoord: de kans bestaat dat er niet beïnvloedbare gebeurtenissen (bijvoorbeeld mondiale ontwikkelingen) optreden waardoor prijzen verder stijgen dan geraamd. Dit is een niet beïnvloedbaar risico en wordt daarom tot uitdrukking gebracht in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing en niet in de meerjarenbegroting. Daarnaast is de risicopost van €3.000.000 voor een belangrijk gedeelte een bruto post. De prijscorrectie vanuit de Algemene Uitkering is nog niet verwerkt hierop.

6. (blz 96) Risicobeheersing #2 | jeugdzorg vs sturingsmogelijkheden → Hoe verhoudt het woonplaatsbeginsel tot de potentiële 700.000 EURO extra?

Antwoord: per 1 januari 2022 is het nieuwe woonplaatsbeginsel in de jeugdzorg ingevoerd. Vanaf dat moment wordt op een andere wijze bepaald welke gemeente verantwoordelijk is voor een jeugdige die hulp nodig heeft. Het woonplaatsbeginsel wordt nu niet meer als risico gezien. Het bedrag van € 700.000 heeft dus geen betrekking op het woonplaatsbeginsel. De €700.000 heeft betrekking op duurdere jeugdzorg door meer specialistische behandelingen.

7. (blz 96) Risicobeheersing #3 | betalingsverplichtingen vereniging/instelling → op basis waarvan is de 1 miljoen EURO berekend? Hoeveel en welke verenigingen betreft het potentieel?

Antwoord: bij elke aanvraag van een vereniging/instelling voor garantstelling wordt het risico beoordeeld. De financiële positie en prognoses van de aanvrager moeten zodanig zijn dat rente en aflossing betaald kunnen worden, zodat de gemeente niet op de garantstelling aangesproken hoeft te worden. Omdat risico's met betrekking tot garantstellingen nooit helemaal uit te sluiten zijn, wordt het geheel van alle garant- en borgstellingen geconsolideerd tot één risico en meegenomen bij de berekening van het ratio weerstandsvermogen

De gemeente staat garant voor 25 leningen met een totale restwaarde van € 23.542.200 variërend van € 7.725 tot 8.200.000. Zes van deze leningen zijn verstrekt aan woningbouwverenigingen en vormen nagenoeg geen risico. Negentien garantstellingen betreffen leningen van stichtingen en verenigingen tussen € 7.725 en € 4.127.841.

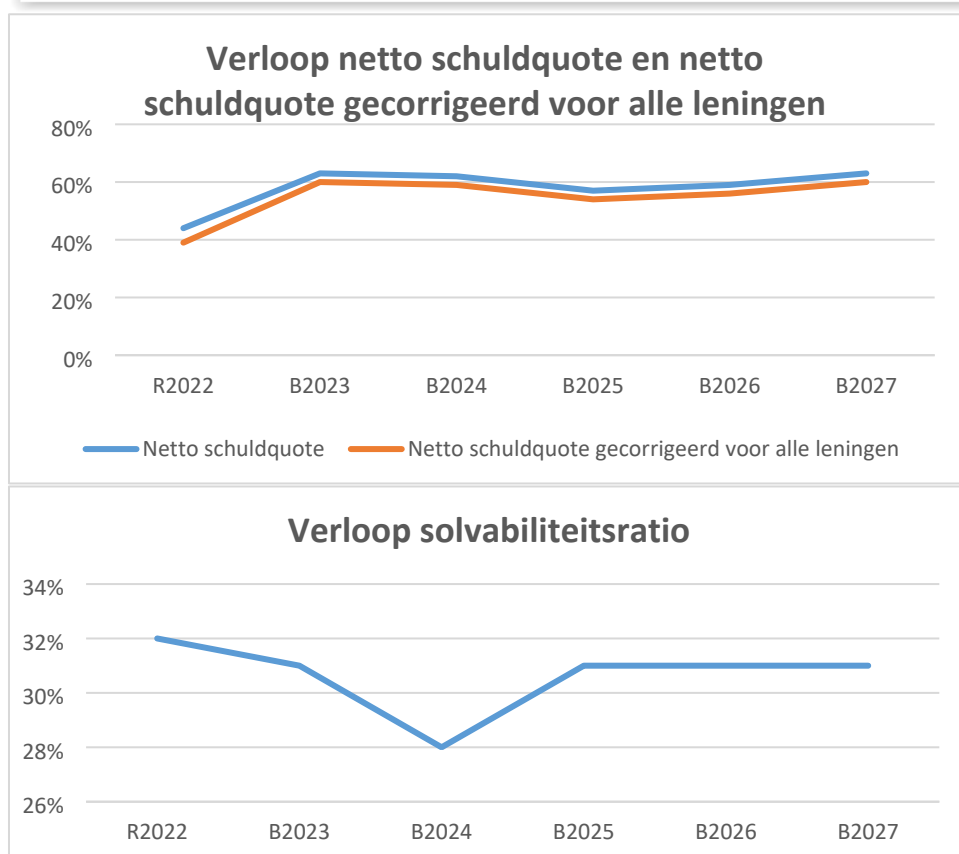
8. (blz 96) Risicobeheersing #4 | gijzelsoftware → 1 miljoen EURO reserveren ivm gijzelsoftware? Waarom dit bedrag (en niet hoger of lager)?

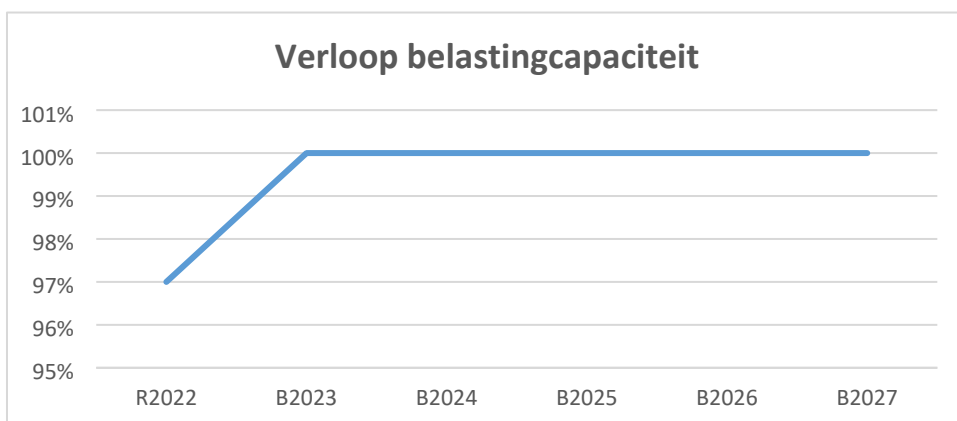
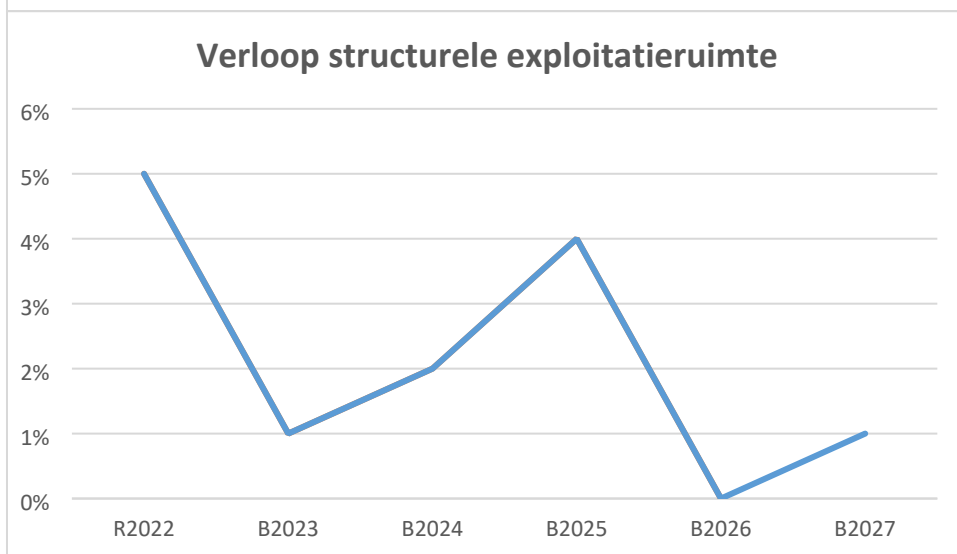
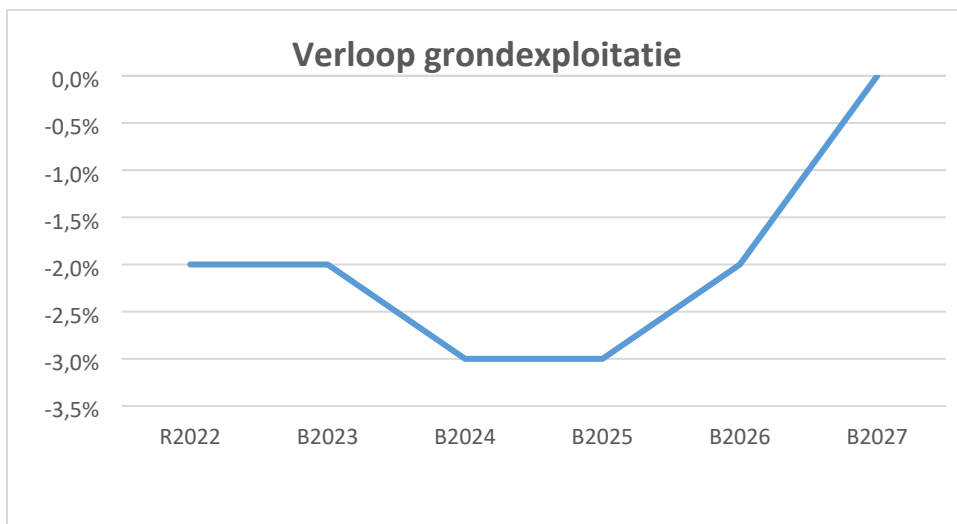
Antwoord: dit bedrag is gebaseerd op een schatting van de kosten voor schade-onderzoeken en herstelacties.

9. (blz 100/101) → De tabel en de grafiek lijken niet overeen te komen.

Antwoord: per abuis zijn de grafieken met betrekking tot het verloop van de financiële kengetallen niet aangepast na een wijziging van de tabel. De grafieken worden aangepast. Onderstaand is de tabel opgenomen met de aangepaste grafieken.

	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Netto schuldquote	44%	63%	62%	57%	59%	63%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	39%	60%	59%	54%	56%	60%
Solvabiliteitsratio	32%	31%	28%	31%	31%	31%
Grondexploitatie	-2%	-2%	-3%	-3%	-2%	0%
Structurele exploitatieruimte	5%	1%	2%	4%	0%	1%
Belastingcapaciteit	97%	100%	100%	100%	100%	100%





Hartelijke groet,
Arne Bouma
Raadslid Gemeente Zutphen