Comité N65

Stichting Comité N65

Weledelgestrenge heer/mevrouw, 26 maart 2025

Hoger Beroep bij Raad van State tegen besluit Rechtbank Oost-Brabant, d.d. 20-3-2025

Dit besluit d.d. 20-3-2025 van de Rechtbank Oost-Brabant SHE 24/3113 WABOA V185 in voetnoot 1[1], moet op een ernstig misverstand berusten. Dit besluit komt in paragraaf 3 tot het oordeel "*dat de reactie van het college van 2 juli 2024 geen besluit is in de zin van de Awb, maar dat het college wel moest beslissen op het bezwaar dat zij daartegen heeft gemaakt. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bezwaar van eiseres alsnog niet-ontvankelijk verklaren.*"

Waarom de Rechtbank die reactie van het college van 2 juli 2024 er ineens bij sleept, is onduidelijk. Ons beroepschrift van 27 augustus 2024[2] verwijst alleen terzijde in paragraaf 3.3 naar die reactie van 2 juli 2024[3], evenals naar talrijke andere correspondentie.

Ons beroepschrift en spreekaantekeningen[4] handelden dus alleen over de vraag of het B&W besluit van 29 juli 2024 (in productie 2 beroepschrift) als antwoord op ons mailbericht van 15 juli 2024 (ook in productie 2 beroepschrift) een AWB besluit is. En dit beroepschrift eindigde daartoe in paragraaf 8.2 met het verzoek om bij de zitting in de hoofdzaak over deze kwestie dit 'besluit' of non-'besluit' d.d. 29 juli 2024 te vernietigen. En citeerde daarom in paragraaf 4h onder meer de RvS opinie: "*In zijn algemeenheid zal een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kunnen bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. Daarbij maakt het in mijn visie niet uit of die strijd voortvloeit uit nationaal hoger recht of uit het Unierecht.*" Het lijkt er op dat de Rechtbank dit citaat geheel is ontgaan, Het lijkt er ook op dat de Rechtbank artikel 6:2 AWB is ontgaan dat de schriftelijke weigering een besluit te nemen, met een besluit gelijkstelt. Het B&W formele 'besluit' maar materiële non-'besluit' van 29 juli 2024 (productie 2 beroepschrift), is dus een AWB besluit!

En ons beroepschrift van 27 augustus 2024 concludeerde daarom terecht dat:
1.a) De stelling in het B&W besluit van 29 juli 2024 (productie 2 beroepschrift) dat geen bezwaar mogelijk is tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, ontbeert iedere juridische grond ongeacht de vraag of sprake is van een 'besluit' of non-'besluit'.
1.b) Wat daarvan ook zij, onmiddellijke actie is vereist ongeacht de kwalificatie van dit formele 'besluit' of materiële non-'besluit' van 29 juli 2024 in productie 2 beroepschrift.

Want productie 2 beroepschrift vermeld ook: "*Voorts is de overheid gehouden om het welzijn van haar burgers en hun gezondheid zoveel mogelijk te verzekeren en daarnaast wet- en regelgeving te respecteren. Vandaar dat de begeleidende brieven bij het bezwaarschrift attendeerden op het feit dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en het feit dat iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert*." Zeker nu drie overheidsorganen naast de Habitat Richtlijn, ook art. 2 EVRM schenden naast de art. 21 en 22 Grondwet en bijna alle beginselen van behoorlijk bestuur.

Eis ten principale conform beroepschrift:
De betrokken drie bestuursorganen, ministerie I&W, GS Brabant en B&W Vught, op te dragen binnen twee maanden na uw uitspraak de Raad in Vught op goede gronden te laten besluiten over de Zuidtangent of twee boortunnels en VKA+ en afwaarderen te verbieden.

Hoogachtend, Stichting Comité

---

1 http://www.n65.nl/EISER-UITSPRAAK-20-MAART-2025-%2043113.pdf
2 http://www.n65.nl/Beroepschrift-Rechtbank-voor-Effectieve-N65-actie.pdf
3 http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf maar bevat overigens wel een vorm van besluit: VKA+ doorzetten, geen Zuidtangent of tunnels
4 http://www.n65.nl/Spreekaantekeningen-17-2-2025.pdf

de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

secretariaat@n65.nl + mail
cc: bestuur@n65.nl

☒ AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Stichting Comité N65
[redacted]

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 20 maart 2025
onderdeel Afdeling II Zitting
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer SHE 24 / 3113 WABOA V185
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Stichting Comité N65 te Vught

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 24 / 3113 WABOA V185 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 24/3113

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 maart 2025 in de zaak tussen

Stichting Comité N65, uit Vught, eiseres
[redacted]

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vught, het college
[redacted]

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres over de reactie van het college op het verzoek van eiseres om - samengevat weergegeven - "effectieve N-65 actie" te ondernemen en het niet tijdig nemen van een beslissing op haar bezwaar.
Het college heeft deze reactie bij brief van 2 juli 2024 aan eiseres gegeven.

1.1. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

1.2. De rechtbank heeft beroep op 17 februari 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van eiseres en de gemachtigden van het college.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank beoordeelt of de reactie van het college van 2 juli 2024 een besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en of het college behoorde te beslissen op het bezwaar dat zij tegen de reactie van 2 juli 2024 heeft gemaakt.

3. De rechtbank komt hierna tot het oordeel dat de reactie van het college van 2 juli 2024 geen besluit is in de zin van de Awb, maar dat het college wel moest beslissen op het bezwaar dat zij daartegen heeft gemaakt. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bezwaar van eiseres alsnog niet-ontvankelijk verklaren. Deze beslissingen staan aan het einde van deze uitspraak. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

4. De wetgeving die voor deze uitspraak van belang is, staat in de bijlage.

Voorgeschiedenis

5. De gemeente Vught, de provincie Noord-Brabant en het Rijk hebben in het verleden plannen ontwikkeld voor de ombouw en verlegging van de verkeersweg N65 tussen Vught en Helvoirt. Deze plannen hebben geleid tot een voorkeursalternatief (VKA+). Hiervoor zijn de bestemmingsplannen "N65 Vught" en "N65 Helvoirt" vastgesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft op 21 december 2022[1] deze bestemmingsplannen vernietigd, onder meer omdat onduidelijk was of, en zo ja, in hoeverre de stikstofuitstoot schade toebrengt aan Natura 2000-gebied "Loonse- en Drunense Duinen & Leemkuilen".

6. De gemeente Vught is vervolgens samen met de provincie Noord-Brabant en het Rijk gaan onderzoeken wat er mogelijk is om toch tot een aanpassing van de N65 te komen. Daarbij zijn alternatieven onderzocht. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een rapport met de conclusie dat de eerder gekozen variant (VKA+) nog steeds de voorkeur heeft. Net als bij de onderzochte alternatieven kan bij deze variant echter nog steeds niet worden voldaan aan de natuurregelgeving. De betrokken overheden hebben er daarom voor gekozen de plannen voor de ombouw van de N65 voorlopig op te schorten.

Het verzoek en de reactie daarop

7. Op 6 juni 2024 heeft eiseres het college, de minister van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) en het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant verzocht om tot effectieve actie ten aanzien van de N65 over te gaan. Daarbij heeft zij hen verzocht om snel een besluit te nemen over de keuze voor twee alternatieven voor de bestaande voorkeursvariant (VKA+): de Zuidtangent of het maken van twee boortunnels bij Vught (de alternatieven).

8. Bij brief van 2 juli 2024 heeft het college laten weten dat op korte termijn als tussenoplossing maatregelen worden genomen ter verbetering van de leefbaarheid en de verkeersveiligheid, voordat verder wordt gegaan met uitvoering van de VKA+. In deze brief heeft het college verder laten weten dat al eerder is besloten om vast te houden aan het VKA+. De Zuidtangent en de boortunnels zijn niet aan de orde. In het verweerschrift heeft het college laten weten dat de reactie mede namens de minister van I&W is gedaan.

9. Bij brief van 15 juli 2024 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen de brief van 2 juli 2024. Deze brief is gericht aan het college.

10. Op 29 juli 2024 heeft het college laten weten dat zijn reactie geen besluit is en dat daartegen geen bezwaar kan worden gemaakt, zodat het een dergelijke beslissing niet zal nemen.

Het beroep

11. Eiseres vraagt de rechtbank de beslissing van 29 juli 2024 te vernietigen en de betrokken bestuursorganen op te dragen om binnen twee maanden de raad van de gemeente Vught te laten besluiten. Bij brief van 7 oktober 2024 wijst eiseres er op dat artikel 8.55b van de Awb van toepassing is en vraagt zij de rechtbank de betrokken bestuursorganen te gelasten om onderzoek te doen naar de alternatieven.

---

[1] ECLI:NL:RVS:2022:3910.

12. Eiseres betoogt dat het college zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de reactie van 2 juli 2024 geen besluit is. Volgens eiseres is de reden die het college daarvoor geeft onjuist. Anders dan het college veronderstelt, kunnen ook politieke en financiële beslissingen zijn waartegen beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld, aldus eiseres. Verder voert zij aan dat ook tegen het vaststellen van een luchtkwaliteitsplan beroep kan worden ingesteld bij de bestuursrechter. Daartoe verwijst eiseres naar een vonnis van de rechtbank Den Haag van 12 oktober 2016.[2] Ook vereist de Habitatrichtlijn volgens eiseres onmiddellijk ingrijpen omdat het verkeer nu een weg zoekt via verkeersweg A59.

Het oordeel van de rechtbank

13. Het beroep richt zich tegen het uitblijven van een beslissing van het college op haar bezwaar en tegen de reactie van het college van 2 juli 2024. Of eiseres bezwaar kan maken tegen deze reactie, is afhankelijk van de vraag of de reactie een besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Daarvoor is niet van belang of de reactie een politieke of financiële beslissing is, maar of de reactie een schriftelijke beslissing bevat die gericht is op rechtsgevolg. Een beslissing is gericht op rechtsgevolg, als daarmee rechten en verplichtingen in het leven worden geroepen.

14. Eiseres heeft verzocht om tot actie over te gaan als het gaat om de N65, te gaan kiezen tussen de twee alternatieven, die beslissing voor te bereiden, onderzoek naar de alternatieven te doen en liefst zo snel mogelijk te beginnen met de aanleg van één van de alternatieven. Als het college of de andere bestuursorganen hiertoe overgaan, leidt dat naar het oordeel van de rechtbank niet tot een besluit, omdat daarmee geen rechten of verplichtingen worden vastgesteld. Eiseres heeft dan ook niet verzocht om het nemen van een besluit en haar verzoek is dus ook geen aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb.

15. De reactie van het college van 2 juli 2024 bevat ook los van het verzoek van eiseres geen beslissingen die op rechtsgevolg gericht zijn. Het college heeft daarbij inzicht gegeven in de huidige stand van zaken rondom het project N65 na de uitspraak van de Afdeling van 21 december 2022. Het heeft daarbij laten weten dat niet voor de alternatieven zal worden gekozen, maar dat is geen besluit. De reactie van 2 juli 2024 geeft in zoverre alleen inzicht wat het voornemen van het college is bij toekomstige besluitvorming, maar is niet bedoeld als definitieve keuze voor het project, waarbij toestemming voor het project wordt verleend. Die toestemming moet worden gegeven via vaststelling van een omgevingsplan, een projectbesluit of het verlenen van omgevingsvergunningen, waar eiseres niet om heeft verzocht.

16. Het vonnis van de rechtbank Den Haag van 12 oktober 2016 waar eiseres op heeft gewezen, leidt niet tot een ander oordeel. De rechtbank heeft in dat vonnis niet geoordeeld dat de vaststelling of voorbereiding van een luchtkwaliteitsplan een besluit is, waartegen beroep kan worden ingesteld. Zij komt in dat vonnis tot het oordeel dat de rekenmethodiek waartegen eiseres zich keert, kan worden aangevochten bij een besluit, dat op de rekenmethodiek is gebaseerd. Op die manier kan voldoende bestuursrechtelijke rechtsbescherming tegen het gebruik van de aangevochten rekenmethodiek worden geboden, zo kan aan dat vonnis worden ontleend.

---

[2] ECLI:NL:RBDHA:2016:14947.

17. De rechtbank komt tot de conclusie dat de reactie van het college van 2 juli 2024 geen besluit is. Dat betekent dat tegen de reactie van 2 juli 2024 geen bezwaar kan worden gemaakt en ook dat de voorbereiding van de beslissing over de alternatieven of onderzoek daarnaar, niet bij de bestuursrechter kan worden afgedwongen. De bestuursrechter is alleen bevoegd om te oordelen over besluiten van bestuursorganen en niet over andere handelingen of acties van bestuursorganen.

18. Het feit dat de reactie van 2 juli 2024 geen besluit is, neemt niet weg dat het college behoorde te beslissen op het bezwaar van eiseres dat zij daartegen heeft gemaakt. Dit geldt ook als, zoals in dit geval, de beslissing waartegen bezwaar is gemaakt zelf niet op rechtsgevolg is gericht. Dan moet het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard. Daarmee kan de vraag of een uitlating of een beslissing een besluit is in de zin van de Awb aan de bestuursrechter worden voorgelegd. Nu het college geen besluit op het bezwaar van eiseres genomen, heeft eiseres zich terecht gekeerd tegen het uitblijven van een dergelijke beslissing. Om deze reden is het beroep gegrond en zal de rechtbank het uitblijven van een besluit op het bezwaar van eiseres vernietigen. Artikel 6:2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb maakt dat mogelijk. De rechtbank zal hierna in de plaats van het college zelf het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk verklaren. Dat kan, omdat de reactie van 2 juli 2024 geen besluit is, zodat niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar van eiseres nog de enige mogelijke beslissing is.

Conclusie en gevolgen

19. Het beroep is gegrond. De rechtbank zal de weigering van het college om een besluit te nemen op het bezwaar van eiseres dat zij heeft gemaakt tegen de reactie van 2 juli 2024 vernietigen. De rechtbank zal zelf in de zaak voorzien door dat bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

20. De rechtbank beoordeelt de zaak verder dus niet inhoudelijk. Dat komt omdat de reactie van het college van 2 juli 2024 geen besluit is in de zin van de Awb. De rechtbank is dan ook niet bevoegd om inhoudelijk te oordelen over het verzoek van eiseres. Zij kan het college of de andere betrokken bestuursorganen dan ook niet opdragen om onderzoek te doen naar alternatieven of om daarover met spoed een beslissing te nemen. In zoverre kan het beroep van eiseres niet slagen. De rechtbank komt daarom niet toe aan de (inhoudelijke) gronden van eiseres die zich daarop richten.

21. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken. Eiseres krijgt wel het door betaalde griffierecht terug (€ 371,00). Dat moet het college aan haar terugbetalen. De rechtbank zal dat hierna in haar beslissing bepalen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de weigering van het college om te beslissen op het bezwaar dat eiseres heeft gemaakt tegen de reactie van het college van 2 juli 2024;
- verklaart het bezwaar dat eiseres tegen de reactie van het college van 2 juli 2024 heeft gemaakt niet-ontvankelijk;
- bepaalt dat het college het door eiseres betaalde griffierecht (€ 371,00) aan haar moet terugbetalen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.A.W. Huijben, rechter, in aanwezigheid van A.J.H. van der Donk, griffier. Uitgesproken in het openbaar op 20 maart 2025.

[redacted]

20 MRT 2025

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Informatie over hoger beroep
Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage – Wetgeving die van belang is

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

- Artikel 1:3
1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
(...).

- Artikel 6:2
Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:
a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen, en
b. het niet tijdig nemen van een besluit.

- Artikel 8:55d
1. Indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, bepaalt de bestuursrechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.
2. De bestuursrechter verbindt aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. De artikelen 611c en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.
3. In bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.

Comité N65	Stichting Comité N65

27 augustus 2024

Weledelgestrenge heer/mevrouw,

Inzake de feiten

1. **Feiten Voorgeschiedenis N65 tot uitspraak RvS d.d. 21 december 2022**:

1.1. De N65 is een snelweg die door twee dorpen raast: Vught en Helvoirt. In die twee dorpen staan 4 N65 stoplichten, 3 in Vught en 1 in Helvoirt die opstoppingen veroorzaken. De gemeenten Vught, Haaren, Oisterwijk, Tilburg en 's-Hertogenbosch hebben in maart 2009, samen met de provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat 11 Ambities[1] gepresenteerd met een Visie op de N65 en omgeving. Als ambitie 11 werd een ruim 2 km lange autotunnel onder de N65 door de bebouwde kom van Vught en als ambitie 1 alleen een wildtunnel bij Helvoirt. Verbazing over die tegenstrijdige conclusies hebben geleid tot de oprichting van het Comité N65.

1.2. In mei 2013 werd een 'Startbeslissing N65 gepubliceerd[2] die in par. 2.2 het primaire doel omschreef als '*verbetering van de leefbaarheid. Bij leefbaarheid gaat het om geluidsniveau, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid en vermindering van barrièrewerking tussen woongebieden aan weerszijden van de N65*'. Een noot bij luchtkwaliteit merkte op: "*Volgens NSL is er geen probleem, dus de luchtkwaliteit is geen aanleiding voor de verkenning, wel aandachtspunt bij beoordeling van alternatieven.*" Ook blijkt in die Startbeslissing dat een Stuurgroep N65 is opgericht onder voorzitterschap van het ministerie van IenM/DGB en bestaande uit Provincie Noord-Brabant en de gemeenten Vught en Haaren. Inzake financiële kaders werd opgemerkt dat die moeten passen binnen beschikbaar budget. Inzake Maatschappelijke Kosten en Baten werd wel opgemerkt dat baten hoger moeten zijn dan kosten. Beroep tegen deze startbeslissing werd niet-ontvankelijk verklaard wegens art. 2 lid 1 Tracewet[3]. De gevolgen laten zich raden.

1.3. Want in oktober 2020 kwam een bestuursovereenkomst tot stand[4] die zich uitsprak voor VKA+ en daartoe een projectbudget van in totaal € 180,925 mln reserveerde. Dit met als doel **A.** een open tunnelbak in Vught, omgeven door hoge geluidsschermen in plaats van fraaie oude bomen en **B.** een onderdoorgang bij het stoplicht in Helvoirt. Dat VKA+ lost de primaire doelen uit de Startbeslissing (luchtkwaliteit, verkeersveiligheid en vermindering van barrièrewerking) op vrijwel geen enkele wijze op. Laat staan voortijdige sterfte omwonenden. Later bleek ook dat de maatschappelijke kosten groter zijn dan de baten. Verbazing over dit alles hebben geleid tot veel verzet tegen de beide bestemmingsplannen in Vught en Haaren. De Raad van State (RvS) besloot derhalve om eind 2022 in rechtsoverweging 120 om beide bestemmingsplannen af te wijzen, daarbij met name verwijzend naar stikstofproblemen bij Natura 2000-gebieden[5]. En passant fuseerde eind 2020 het dorp Helvoirt met de gemeente Vught.

1 http://www.n65.nl/Ambities-Stuurgroep-N65.pdf
2 http://www.officielebekendmakingen.nl/blg-226100
3 http://www.n65.nl/RvS-Haaren/Raad-van-State-Besluit-Startbeslissing-28-5-2014.pdf
4 https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-51495.html
5 http://www.n65.nl/Uitspraak-RvS-202003472-1-R2-en-202004196-1-R2.pdf

2. Feiten Voorgeschiedenis Bezwaarschrift na uitspraak RvS d.d. 21 december 2022:

2.1. Om advies uit te brengen over een vervolg op de plannen voor reconstructie van de N65 heeft de stuurgroep N65 een Taskforce opgericht op maart 2023. De globale opdrachtformulering[6] luidt: '*onderzoek de haalbaarheid van een vervolg op de plannen voor reconstructie van de N65 en adviseer hierover aan de Stuurgroep N65. De haalbaarheid wordt in belangrijke mate bepaald door de regelgeving op het gebied van stikstof en door het beschikbare budget. Bij mogelijke oplossingsrichtingen zal steeds worden bezien in hoeverre deze binnen de kaders van budget en stikstof passen. Zo niet dan zal worden aangegeven of het mogelijk is om de oplossingsrichting passend te maken en wat daarvoor nodig is. Dat laatste kan ook betekenen een aanpassing van de scope van het project, onder handhaving van de gestelde doelen voor het project op het gebied van leefbaarheid en verkeersveiligheid.*'

2.2. In november 2023 volgde deze zeer uitvoerige analyse[7] van de Stuurgroep. Onderdeel 1 daarvan is dit raadsvoorstel[8] dat adviseert het VKA+ op termijn weer door te zetten met een budget van nu € 261.633.627,- inclusief btw. Maar adviseert tevens VKA+ voorlopig 'op pauze te zetten' in afwachting van een oplossing voor de stikstofproblematiek en deelt voorts mede dat het '*nemen van kortetermijnmaatregelen kan de pijn enigszins verzachten'*. Dit ondanks het feit dat Brabants Dagblad op 17-03-23 al constateerde "*Doorgaan op de ingeslagen weg ziet vrijwel niemand zitten. Ook niet met de nodige aanpassingen.*". En ondanks het feit dat VKA+ de primaire doelen uit de Startbeslissing (luchtkwaliteit, verkeersveiligheid en vermindering van barrièrewerking) op vrijwel geen enkele wijze oplost en de maatschappelijke kosten groter zijn dan de baten. Als reactie op die zeer uitvoerige analyse volgden op 24-12-2023 onze 22 vragen[9].

2.3. In een motie van 1 februari 2024[10] constateert de Raad dat *'de oorspronkelijke kerndoelen - vergroting verkeersveiligheid, vermindering geluidsoverlast, verbetering luchtkwaliteit, vermindering barrièrewerking - onverkort van toepassing dienen te blijven en waar mogelijk verbeterd;'*. Let op, deze motie bevestigt niet dat VKA+ op termijn doorgezet zou moeten worden.

2.4. Op 31 Januari 2024 volgde deze reactie[11] van de TaskForce op onze 22 vragen. Sommige vragen werden afgedaan met dooddoeners. Bijvoorbeeld over baten van alternatieven met de opmerking dat die vraag '*geen onderzoeksvraag van de stuurgroep aan de Taskforce was.*' Of '*Er is geen MKBA opgesteld en dus kunnen wij u geen antwoord geven op uw vraag.*' Andere antwoorden op onze vragen vereisten nadere uitleg. Die uitleg werd gevraagd op 14 februari 2024 in onze reactie[12.] onzerzijds. Op 18 maart 2024 volgde dit tweede antwoord [13] van de TaskForce met wederom vooral dooddoeners.

3. Feiten Denkfouten Stikstof

3.1. Op 27 maart 2024 dankten we met deze brief[14] de Stuurgroep N65 en B&W Vught voor deze tweede reactie maar concludeerden het nu maar op te geven verder inhoudelijk te discussiëren over de antwoorden van de Stuurgroep N65 want:

- U meent immers de Raad afdoende te hebben geïnformeerd over de honderden miljoenen

---

6 http://www.n65.nl/Opdrachtformulering Task Force Vervolg N65 def.pdf
7 http://www.n65.nl/TaskForce-Niets-doen/Overzicht.pdf
8 http://www.n65.nl/TaskForce-Niets-doen/2023-88.1%20RV%20Vervolg%20reconstructie%20N65%20(ongetekend).pdf
9 http://www.n65.nl/Vragen-aan-TaskForce-def.pdf
10 www.n65.nl/Motie-CDA-GB-VVD-PvdA-GL-D66-SP-FR-SL-N65-Leefbaarheid-en-veiligheid-verhogende-maatregelen.pdf
11 http:/www.n65.nl/Beantwoording-van-onze-22-vragen-aan-Taskforce.docx
12 http://www.n65.nl/Reactie-op-Antwoorden-TaskForce-op-22%20vragen-final.pdf
13 http://www.n65.nl/20240318 Tweede respons Task Force.pdf
14 http://www.n65.nl/Denkfouten-Stikstof.pdf

Euro's verschil tussen MKBA's voor VKA+, ondertunneling en Zuidtangent. Dit blijkt echter uit geen enkel Raadsdocument terwijl gezond verstand en deskundigen de noodzaak aangeven van kosten/baten analyses (MKBA's) in een vroegtijdig stadium.
- U meent ook dat voortijdige sterfte door verkeersgerelateerd fijn stof is afgedaan in de procedure door te toetsen aan de norm. Dit terwijl alle deskundigen inclusief de minister weten dat, ongeacht de norm, wonen langs een snelweg ongezond is. Deze soort dooddoeners maakt iedere verdere discussie o.i. zinloos.
Vandaar dat we nu een heel ander onderwerp onder uw aandacht brengen: stikstof.'

3.2. Ons in de vorige paragraaf geciteerde schrijven d.d. 27 maart 2024 attendeerde op een ernstige denkfout inzake stikstof met dit citaat. *Want uit alle routeplanners blijkt dat rond de ochtend- en avondspits veel verkeer nu noodgedwongen de A59 gebruikt i.p.v. de kortere N65-route. Maar dat verkeer zal terugvloeien naar een verbeterde N65 zoals eerder betoogt, hier in bijlage 3 en hier op pagina 7. Dat scheelt, heel globaal, tussen 10-15 km omrijden, afhankelijk van start- en doellocatie. Om hoeveel auto's het precies gaat is onbekend. Maar zeker gaat het om heel veel auto's die nu onnodig omrijden wat een aanzienlijke stikstofbelasting met zich meebrengt voor de drie Natura 2000 gebieden binnen 25 km van de N65 en A59:130- Langstraat (506 ha), 131-Loonse/Drunense Duinen/Leemkuilen (3,975 ha) en 132-Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek (897 ha)*. En concludeert tot slot: '*Een verbeterde N65 via VKA+, ondertunneling of Zuidtangent1, zal de continue verslechtering van bijna alle ecologische kenmerken in die drie Natura 2000 gebieden juist verminderen. Sterker nog, de waargenomen continue verslechtering van bijna alle ecologische kenmerken kon wel eens veroorzaakt zijn door de continu verslechterende N65-doorrijsnelheid samen met toegenomen verkeersvolumes.*'

3.3. Ons formele bezwaarschrift[15] van 6 juni 2024 vermeldt zelfs over deze stikstofeffecten: "*Onze beste schattingen in dit summiere sommetje luiden dat effect A.* (niets doen) *nu al permanent 13 mol/ha stikstof-productie genereert en effect B. (afwaarderen) > 44 mol/ha extra stikstofproductie. In herinnering zij gebracht dat het oude VKA+ plan is afgekeurd wegens 0,76 mol/ha tijdelijke extra stikstofproductie.*" In het schrijven van B&W Vught [16] d.d. 2.juli 2024 doet u dit af met de mededeling: '*U geeft aan dat er verkeerde berekeningen zijn gemaakt. Wij verschillen hierin van inzicht. Wij werken met gevalideerde modellen om de stikstofberekeningen te maken. Het bevoegd gezag, dat onze berekeningen toetst, rekent ook met deze modellen.*' Dat is nou net het probleem. In die '*gevalideerde modellen*' ontbreekt gezond verstand door geen rekening te houden met routeplanners. Het Goudappel-model (BBMA) berekent zelfs een verkeerstoename N65 van 2.701 per dag als VKA+ klaar is en dus 4 stoplichten verdwijnen. En tegelijkertijd op de A59 ook een verkeerstoename van 550 per dag. Hoe kun je dat bedenken in de wetenschap dat als 4 stoplichten verdwijnen, veel A59 verkeer zal terugvloeien naar de N65?

3.4. Het is algemeen bekend dat de Raad van State de Habitat Richtlijn[17] strikt uitlegt. Er is ook een officiële EU uitleg[18] van de Habitat Richtlijn beschikbaar met de relevante jurisprudentie. Met name pag. 39 met uitleg in punt 4.5 over plannen zoals de N65 die waarschijnlijk een significant effect hebben op Natura 2000 gebieden is lezenswaard in dit kader. Die tekst in 4.7.3 op pagina 51 luidt dat bij twijfel geen toestemming kan worden verleend. Volstrekt helder: 'Bij twijfel, niet inhalen' dus. Daarna volgde Natuurherstelwet[19] waar art. 6 de Habitat Richtlijn verder aanscherpt. Dat de N65 opstoppingen omrijden over de A59 veroorzaken en extra stikstofbelasting op drie Natura 2000 gebieden staat vast. Iedere twijfel is uitgesloten. Maar de Stuur-

15 http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf
16 http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf
17 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992L0043https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992L0043
18 https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/11e4ee91-2a8a-11e9-8d04-01aa75ed71a1
19 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992L0043

groep wil daar niets van weten en wil via afwaarderen dit stikstof probleem nog veel erger maken. Toch zet de Stuurgroep door op uitstel VKA+ en afwaarderen en maakt zo een echt probleem van een niet bestaand stikstofprobleem. Onbegrijpelijk! Alleen al op deze grond ligt dit non-'besluit' in productie 2 voor afwijzing gereed. Nu het gaat over milieu informatie verschuift, zoals bekend, de bewijslast over de juistheid van de vermelde getallen naar de overheid gezien Aarhus .

4. Feiten voortijdige sterfte Het is al vele jaren bekend dat een snelweg, met of zonder stoplichten, lawaai, stikstof en fijn stof veroorzaakt voor omwonenden.

4.1. De minister hield het in 2015 qua fijn stof op een levensduurverkorting van ca. negen maanden en samen met stikstof 13 maanden[20,] Dit los van alle voorafgaande gezondheidsproblemen. Binnen 1.000 meter[21] van de N65 telt Vught circa 10.000 omwonenden en Helvoirt circa 5.000, bij elkaar dus 15.000 omwonenden. Gegeven deze veronderstellingen, concludeert ons formele bezwaarschrift[22] van 6 juni 2024 dat iedere week uitstel leidt tot tenminste 2,7 onnodig gemiste levensjaren ((15.000x9/12/80)/52) als de normale levensverwachting 80 jaar zou zijn. De rekenmeesters bij Rijkswaterstaat[23] schatten de waarde van een verloren levensjaar op rond €138.710. Dit alles zonder de kosten van alle voorafgaande gezondheidsproblemen (Daly's etc.) in het jargon. Iedere week vertraging leidt dus tot een maatschappelijk verlies van tenminste €374.517 (2,7 x €138.710). Ieder jaar dus tenminste €19,5 Miljoen! Ofwel contant gemaakt tegen 3% rente op staatsleningen €19,5/0,03=€650 Miljoen, aanzienlijk meer dan de laatste schatting van de VKA+ investering: € 261.633.627,- inclusief btw. Een zeer snelle terugverdientijd dus evenals de betere alternatieven Zuidtangent en twee boortunnels! En toch bijt B&W Vught zich vast in VKA+ die dit probleem niet oplost. Onbegrijpelijk! Ook op deze grond ligt dit Vughtse non-'besluit' in productie 2 voor afwijzing gereed. Nu het gaat over milieu informatie verschuift de bewijslast over de juistheid van die getallen naar de overheid gezien Aarhus.

4.2. Los van sommetjes is er het recht. In dit verband de artikelen 21 en 22 Nederlandse Grondwet[24]. Artikel 21 schrijft voor dat : "*De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.*" en artikel 22 schrijft voor: "*De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.*" Daarnaast is er het EVRM[25] waar artikel 8 met de kop *Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven voorschrijft in*

- lid 1 Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

- lid 2 Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht,

---

20 https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2015Z07843&did=2015D16008 gebaseerd op deze DUELS studie:Seven Million Adults::https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/ehp.1408254

21 De kwaliteit van die 1.000 meter aanname hangt af van de kwaliteit van het gehanteerde verspreidingsmodel. Het RIVM hanteert op haar www.rivm.nl kaartviewer het NSL/Aerius model waarbij fijn stof en stikstof op gelijke wijze worden verspreid. Dit terwijl fijn stof deeltjes miljarden keren zwaarder dan de omringende gasmoleculen. Zie http://www.n65.nl/Beroepschrift-Raad-van-State-MinVWS-RIVM-april-2023.pdf sub 12. Het gevolg is dat verkeersgerelateerd fijn stof, weliswaar verdund, op veel meer dan 1.000 meter ten onrechte hoog blijft. Vrijwel alle andere verspreidingsmodellen hanteren waarden beneden 1.000 meter,afhankelijk van windrichting en terreingesteldheid, Bij de behandeling van het beroepschrift zal dit punt nader worden toegelicht. Die 1,000 meter komt uit o.a deze RIVM-studie: http://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/863001005.pdf

22 http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf

23 http://www.mkba-informatie.nl/index.php/download_file/force/353/781/, gecorrigeerd voor inflatie, ex Daly's etc.

24 https://www.denederlandsegrondwet.nl/9353000/1/j4nvih7l3kb91rw_j9vvkl1oucfq6v2/vm2qbm2cbng8/f=/grondwet_koninkrijk_nl_v4.pdf

25 https://wetten.overheid.nl/BWBV0001000/2021-08-01

dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

4.3. Dit zijn weidse beschrijvingen, met weinig jurisprudentie. Nu echter in het arrest Klimaseniorinnen[26] aanzienlijk aangescherpt met een nieuw criterium (zie voetnoot). Dat criterium komt er op neer dat als nationale overheden verzuimen adequate maatregelen te treffen, die overheden daarop aangesproken kunnen worden. Nu dat criterium van toepassing is verklaard bij het zeer globaal thema 'klimaatverandering' is het zeker van toepassing op de N65 situatie waar het geld voor de beide betere oplossingen dan VKA+ al jaren op de plank ligt en Vught al in maart 2009 een tunnel bepleitte.

5. Slotfeiten.

5.1. Op ons hiervoor al geciteerde schrijven d.d. 27 maart 2024[27] over denkfouten stikstof, volgde geen enkele reactie. Dit ondanks het verwijt over **A.** de ontbrekende informatie aan de Raad over de honderden miljoenen Euro's verschil tussen MKBA's en **B.** alle deskundigen inclusief de minister weten dat, ongeacht de norm, wonen langs een snelweg ongezond is en **C.** de gesignaleerde denkfout over stikstof. Die drie verwijten zetten het hele N65 denk model op zijn kop. Dit lijkt op onbehoorlijk bestuur. Vandaar dat een barrage van mails en aangetekende brieven volgde waar ook geen antwoord op kwam. Die barrage van mails en aangetekende brieven is samengevat in deze formele brief d.d. 6 juni 2024[28]. En die bevat de tekst: '*Onze beste schattingen in dit summiere sommetje luiden dat effect **A.** (nietsdoen) nu al permanent 13 mol/ha stikstofproductie genereert en effect **B**. (afwaarderen) > 44 mol/ha extra stikstofproductie. In herinnering zij gebracht dat het oude VKA+ plan is afgekeurd wegens 0,76 mol/ha tijdelijke extra stikstofproductie.*' En verwees naar het recente arrest Klimaseniorinnen[29] die overheden verplicht via art. 8 EVRM "*tot effectieve bescherming als de nationale rechtbanken niet serieus ingaan op deze gezondheidseffecten.*"

5.2. Op die laatste formele brief d.d. 6 juni 2024[30] volgde nu wel antwoord. Eerst een voorlopig antwoord per mail in productie 3 als antwoord op onze herinneringsmail van woensdag 26 juni 2024 in productie 3 die de tekst bevatte: '*Ons verzoek betrof een beginselakkoord over de Zuidtangent of twee boortunnels. VKA+ valt sowieso af door gezondheidseffecten en het MKBA resultaat. De Zuidtangent kost aanzienlijk minder dan het nu beschikbare budget. Twee boortunnels kosten meer maar het Comité N65 neemt op zich financiers voor dit extra geld te vinden als die 180 Mio budget wordt geïnvesteerd in een exploitatie BV op basis van tolheffing. Lastige keuzes kortom! Laat de Raad dat maar beslissen. Dit brandende milieuprobleem speelt al sinds 2005. Tijd voor effectieve actie!*'

5.3. Het formele antwoord[31] op 3 juli 2024 eindigt met de tekst: "*dat de stuurgroep al eer-*

---

26 https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-14304 *(ii) Application of the above principles to the present case – The Court found that there had been some critical lacunae in the Swiss authorities' process of putting in place the relevant domestic regulatory framework, including a failure by them to quantify, through a carbon budget or otherwise, national GHG emissions limitations. Furthermore, as recognised by the relevant authorities, the State had previously failed to meet its past GHG emission reduction targets. The authorities had failed to act in good time and in an appropriate and consistent manner regarding the devising, development and implementation of the relevant legislative and administrative framework. Accordingly, the respondent State had exceeded its margin of appreciation and had failed to comply with its positive obligations under Article 8 in the present context.*

27 http://www.n65.nl/Denkfouten-Stikstof.pdf

28 http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf

29 https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-14304

30 http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf

31 http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf

der heeft besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden. De Zuidtangent en de boortunnels zijn niet aan de orde…" En het latere non 'besluit' in productie 2 verwees naar deze eerdere mail (van 2 juli).

5.4. Op 15 juli volgde ons formele bezwaarschrift[32]. Die eindigde met de tekst: "*Mochten wij evenwel vóór eind juli 2024 van alle drie betrokkenen geen antwoord per mail ontvangen op dit bezwaarschrift of uw beginselakkoord op ons voorstel tot samenwerken in bijlage 1, zullen wij ons tot de rechter moeten wenden gezien dit brandende milieuprobleem sinds 2005.*" De begeleidende brieven aan Minister Madlener, de Commissaris van de Koning mevr. Adema en burgemeester van de Mortel sluiten met de tekst: "*Wij maken u er op attent dat dit bezwaarschrift aangeeft dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert. En VKA+ continueert dat voor eeuwig! Is dat wat u wilt?*" Het lijkt onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de overheid dat zouden willen! Alleen een ambtenaar bij I&W reageerde op 23 juli via een mail met de korte tekst in productie 1. Van de Provincie volgde geen reactie. B&W Vught reageerde met deze mail[33] in productie 2 van een ambtenaar van de afdeling Rijksinfra die kort gezegd de discussie samenvatte met het argument dat het hier gaat om een 'politieke discussie en stelde : '*Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*' Tegelijkertijd bevatte die mail in productie 2 een verwijzing naar een eerdere mail (van 2 juli) die o.a. de tekst bevatte: '*De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden. '* Vandaar dat dit beroepschrift werd aangekondigd in dezelfde productie 2. Die productie 2 opende met onze tekst: "*Het door u geciteerde begrip 'politieke beslissing' heeft geen plaats in het bestuursrecht.. Daar is alleen relevant het begrip 'besluit' . En in dit geval is geen sprake van 'besluiten van algemene strekking' waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is.*"

Inzake het recht

6. Het voorgaande in samenhang met de bijlagen maakt duidelijk dat de Stuurgroep blijft inzetten op VKA+ en afwaarderen. Dit **A.** ondanks de Habitat Richtlijn, **B.** ondanks het arrest Klimaseniorinnen die overheden verplicht via art. 8 EVRM "*tot effectieve bescherming als de nationale rechtbanken niet serieus ingaan op deze gezondheidseffecten.*" en **C.** ondanks maatschappelijke kosten/baten analyses die aantonen dat VKA+ sowieso afvalt en Zuidtangent en twee boortunnels de hoogste maatschappelijke baten genereren.

6.1. Zuiver juridisch bezien is er een mail in productie 2 waar een ambtenaar van de afdeling Rijksinfra Gemeente Vught op 29 juli 2024 stelde dat het hier gaat om een 'politieke discussie' en concludeert dat '*Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*'' En meldt voorts: "*In een eerdere e-mail hebben wij uitgelegd, waarom we geen uitvoering geven aan de door u aangedragen oplossingen. Ik heb daar niets aan toe te voegen.*" Niet echt logisch want die eerdere mail[34] (van 2 juli) handelde o.a. over het besluit '*De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden. '* In dezelfde productie 2 reageerde het Comité N65 op 31 juli met: "*Het door u geciteerde begrip 'politieke beslissing' heeft geen plaats in het bestuursrecht.. Daar is alleen relevant het begrip 'besluit' . En in dit geval is geen sprake van 'besluiten van algemene strekking' waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is.*"

6.2. Artikel 1:2 AWB luidt: *Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.. Ten aanzien van rechtspersonen worden als*

32 http://www.n65.nl/Bezwaarschrift-non-besluit-02-07-2024.pdf
33 http://www.n65.nl/Naar-aanleiding-van-uw-recente-berichten.docx
34 http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf

hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Artikel 1:3 AWB luidt: 1 *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling*. De uitspraak ECLI:NL:RVS:2017:2222 vermeldt onder 4 dat ' *Een rechtshandeling is publiekrechtelijk als zij is gebaseerd op een publiekrechtelijke grondslag. In de regel is daarvoor nodig dat het bestuursorgaan de bevoegdheid tot het verrichten van die handeling ontleent aan een specifiek wettelijk voorschrift.*' Er is hier kennelijk een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling en het Comité N65 is bevoegd[35] krachtens haar doelstellingen en feitelijke werkzaamheden. Blijft over de vraag of de drie betrokken bestuursorganen die de stuurgroep N65 vertegenwoordigen de bevoegdheid tot het verrichten van dat 'besluit' ontlenen aan een specifiek wettelijk voorschrift en of die mail in productie 2 wel beoogde een besluit te zijn.

6.3. Daarom een vraag vooraf. Is hier sprake van een rechtsgeldig besluit of van een weigering een besluit te nemen? In herinnering zij gebracht dat het bezwaarschrift d.d. 15 juli 2024 eindigde met de tekst: "*Mochten wij evenwel vóór eind juli 2024 van alle drie betrokkenen geen antwoord per mail ontvangen op dit bezwaarschrift of uw beginselakkoord op ons voorstel tot samenwerken in bijlage 1, zullen wij ons tot de rechter moeten wenden gezien dit brandende milieuprobleem sinds 2005.*" De begeleidende brieven aan Minister Madlener, de Commissaris van de Koning mevr. Adema en burgemeester van de Mortel bevatten de tekst: "*Wij maken u er op attent dat dit bezwaarschrift aangeeft dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert. En VKA+ continueert dat voor eeuwig! Is dat wat u wilt?*" Het lijkt onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de overheid dat zouden willen! Alleen een ambtenaar bij I&W reageerde op 23 juli per mail in productie 1 maar twijfel bestaat of die ambtenaar daartoe wel gemachtigd was door Minister Madlener. B&W Vught antwoordde via de mail in productie 2 maar deze soort besluiten is instemming van de Raad nodig en zoals gezegd is er alleen een Raadsmotie van 1 februari 2024[36] die constateert dat *'de oorspronkelijke kerndoelen - vergroting verkeersveiligheid, vermindering geluidsoverlast, verbetering luchtkwaliteit, vermindering barrièrewerking - onverkort van toepassing dienen te blijven en waar mogelijk verbeterd;'* Deze motie bevestigde dus niet dat VKA+ op termijn doorgezet zou moeten worden. Ook ontbreekt in het 'besluit' via de mail in productie 2 de gebruikelijke verwijzing naar een hoger beroep instantie of advies van een Commissie Bezwaarschriften. Van de Provincie volgde geen reactie. Zoals gezegd is onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de Provincie samen met minister Madlener de Habitat Richtlijn zouden willen negeren of zouden instemmen als iedere week uitstel, tenminste 2,7 onnodig gemiste levensjaren betekent. Laat staan uitvoerende ambtenaren daartoe gemachtigd te hebben. Derhalve is sprake van weigering een besluit te nemen. Dan is AWB art. 6.2 van toepassing betreffende ons verzoek de Raad te laten besluiten over de twee beste N65 alternatieven: Zuidtangent of twee boortunnels.

6.4. Toch lijkt de mail d.d. 29 juli 2024 in productie 2 van een ambtenaar van de afdeling Rijksinfra Vught op een rechtsgeldig besluit want verwees, niet echt logisch, naar een eerdere mail (van 2 juli) die o.a. de tekst bevatte: '*De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden.* ' Daarnaast is het wenselijk antwoord te vinden op de juridische stelling dat het hier gaat om een '*politieke beslissing*' en '*Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*'' Het lijkt er op dat die stelling in dat 'besluit' in productie 2 berust op het onjuiste uitgangspunt dat sprake is van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV, waartegen bezwaar en beroep inderdaad niet mogelijk is.

35 http://www.n65.nl/Satuten-Stichting-Comite-N65.pdf
36 www.n65.nl/Motie-CDA-GB-VVD-PvdA-GL-D66-SP-FR-SL-N65-Leefbaarheid-en-veiligheid-verhogende-maatregelen.pdf

4.a) Dat uitgangspunt is onjuist want bij deze N65 beslissing is kennelijk **geen** sprake van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV. De AWB zelf bevat echter geen definitie van die begrippen. Van belang in deze kwestie is AWB art. 8.3 dat bepaalt: *'Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit: a. inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,...'.* Hamvraag in deze kwestie is dus of in het onderhavige N65 besluit in productie 2 sprake is van *een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel.*

4.b) In beide voetnoten over 'besluit van algemene strekking'[37] ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV[38]. is bron en definitie vermeldt. Die definities bevatten ook toetscriteria zoals: '*een naar buiten werkende algemene regel*' of '*niet gericht op een individu of een concreet geval, maar gevolgen heeft voor een groep gevallen.*' In het onderhavige N65 besluit is echter geen sprake van een '*een naar buiten werkende algemene regel*' of ''*niet gericht op een individu of een concreet geval*'. Alleen al daarom staat bezwaar en beroep open tegen het onderhavige N65 'besluit'.

4.c) De AWB art. 1.3.4 kent wel een definitie van beleidsregel: *een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.* In het onderhavige 'besluit' is daar ook geen sprake van want het toepassingsbereik van het onderhavige N65 besluit is beperkt naar tijd, plaats, personen en object zonder te voorzien in een zelfstandige normstelling. Aldus is sprake van een concretiserend besluit van algemene strekking (CBAS) en naar algemeen wordt aangenomen staat daartegen bezwaar en beroep open. Zie bijv. ECLI:NL:CBB:2021:425 en ECLI:NL:RVS:2009:BH3994.

4.d) Voor de goede orde is nader onderzoek gedaan naar het begrip 'politieke beslissing' in de jurisprudentie[39] van de Raad van State. Allereerst is gezocht op de losse woorden 'politieke' en 'beslissing' in alle soorten zaken. Dat levert meer dan 1.000 zoekresultaten op[40]. Geen wonder want in iedere zaak valt een beslissing en bij veel zaken speelt politiek een rol. Maar dat is vast niet wat het onderhavige besluit in productie 2 bedoelde met de tekst: "*Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*"

4.e) Vandaar dat we de zoekcriteria hebben aangepast naar gecombineerde woorden. De zoekterm 'politieke beslissing' bij alleen 'Hoofdzaken' geeft evenwel nog steeds meer dan 1.000 hits en die zoekterm wordt kennelijk niet als gecombineerde woorden herkent. Maar de zoekterm "politieke beslissing" resulteert in een over-

---

37 https://nl.wikipedia.org/wiki/Besluit_(Algemene_wet_bestuursrecht): '*Een besluit van algemene strekking is daarentegen een beslissing die niet is gericht op een individu of een concreet geval, maar gevolgen heeft voor een groep gevallen. Voorbeelden van besluiten van algemene strekking zijn een verordening of een bestemmingsplan.*'

38 https://www.kcbr.nl/beleid-en-regelgeving-ontwikkelen/aanwijzingen-voor-de-regelgeving/hoofdstuk-2-algemene-onderwerpen-van-regelgeving-21-248/ss-23-algemeen-verbindende-voorschriften-217-222/aanwijzing-217-n : '*Als algemeen verbindend voorschrift, vastgesteld wordt beschouwd een naar buiten werkende algemene regel, vastgesteld bij of krachtens wet dan wel, in bijzondere gevallen, bij of krachtens zelfstandige algemene maatregel van bestuur.*'

39 https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&zoeken_term=beslissing&pager_rows=10

40 https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&Zoe_Selected_facet%3AType+uitspraak=111&zoeken_term=%27politieke+beslissing%27&pager_rows=10

zichtelijk aantal van 7 zaken mits gecombineerd met de zoekterm 'hoger beroep' [41].

4.f) Van die 7 zaken vallen er 3 af:
- In de twee zaken ECLI:NL:RVS:2020:726 en ECLI:NL:RVS:2019:2217 omdat alleen klagers die term hebben ingebracht in beroepschrift.
- De zaak ECLI:NL:RVS:2016:3462 valt af omdat de zoekterm "politieke beslissing" daar alleen als uitleg door de overheid is ingezet voor de uiteindelijke beslissing, een weekmarkt. Het beroep slaagt maar wordt afgewezen.

4.g) In de twee zaken ECLI:NL:RVS:2014:2588 en ECLI:NL:RVS:2014:2589d over invoeren parkeerbelasting in Slotervaart voert de deelraad de term "politieke beslissing" aan als verdediging maar de Raad van State legt dit terzijde met het argument dat hier sprake is van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de AWB. Hieruit blijkt dat het argument: "*Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*" geen hout snijdt.

4.h) De resterende twee gecombineerde zaken ECLI:NL:RVS:2019:260 (Prejudiciële vragen) en ECLI:NL:RVS:2017:3557 (Conclusie staatsraad) zijn interessant. Die twee zaken (201701963/3/R1 en 201705745/2/A1) handelen over een pompstation in Purmerend en meer algemeen over bestuurlijke 'beslissingsruimte' en artikel 3:2 AWB[42]. Daarover citeert advocaat-generaal Widdershoven bet volgende in zijn conclusie over exceptieve (= indringende) toetsing: "*Volgens Hirsch Ballin is deze vooronderstelling onjuist, omdat de wettelijke toekenning van beleidsvrijheden door de parlementaire wetgever niet is ingegeven door de wens om het bestuur binnen de wettelijke kaders "ongebreideld de vrije hand" te laten, maar meestal berust op "praktisch noodzaak en de complexiteit van de beslissituatie". (zie noot 209) De politiek verwacht ook niet dat de rechter de bestuurlijke invulling marginaal toetst, hetgeen blijkt uit het feit dat in de politieke discussies over de toekenning en toepassing van beleidsvrijheden "regelmatig, ter geruststelling, erop gewezen wordt dat de rechter 'toeziet' op het gebruik ervan". (zie noot 210) Dat de bestuurlijke invulling van beleidsvrijheden wordt gecontroleerd door vertegenwoordigende organen is bovendien een fictie. Een dergelijke controle vindt meestal niet - en zeker niet structureel - plaats. (zie noot 211) Ten slotte leidt die marginale rechterlijke toetsing tot een rechtsvrije ruimte voor het bestuur die, vooral als grondrechten in het geding zijn, strijdig is met het recht op daadwerkelijke rechtsbescherming. '* Als gevolg concludeert AG Widdershoven in zijn betoog over toetsing van algemeen verbindende voorschriften op in ro 8.12: *In dit verband past een opmerking over de vraag van de voorzitter of bij de rechterlijke toetsing van algemeen verbindende voorschriften aan het ongeschreven motiveringsbeginsel relevantie toekomt 'aan het gegeven dat de gestelde strijd met het ongeschreven recht voortvloeit uit het Unierecht, zoals door appellante betoogt'. Naar ik aanneem verwijst de voorzitter hiermee naar de stelling van appellante dat de wijziging van de Revi is gebaseerd op een vooronderstelling, namelijk dat LPG-tankstations worden beleverd door LPG-tankwagens die zijn voorzien van hittewerende bekleding en een verbeterde vulslang, die in strijd is met het Unierecht. Los van de omstandigheden van het geval is die vraag van de voor-*

41 https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&zoeken_term=%27politieke%20beslissing%27&pager_rows=10&kalenderjaar=2024&actualiteit=&Zoe_Selected_facet%3AType%20uitspraak=111

42 AWB Afdeling 3.2. Zorgvuldigheid en belangenafweging Artikel 3:2: *Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.*

zitter eenvoudig te beantwoorden. In zijn algemeenheid zal een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kunnen bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. Daarbij maakt het in mijn visie niet uit of die strijd voortvloeit uit nationaal hoger recht of uit het Unierecht. De Raad van State nam dit advies ter harte en stelde derhalve de in ECLI:NL:RVS:2019:260 genoemde prejudiciële vragen.

4.i) Voor zover de onderhavige stelling in het 'besluit' in productie 2: '*Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken*.' berust op het onjuiste uitgangspunt dat sprake is van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV, blijkt uit het voorgaande dat de RvS een *motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kunnen bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften.* En de motivering van het 'besluit' in productie 2 is evident in strijd met nationaal en Unierecht.

7. Samenvatting van het recht in deze

7.1. Uit voornoemd randnummer 6.3 blijkt dat in productie 2 mogelijk sprake is van weigering een besluit te nemen. Immers, B&W Vught is niet door de Raad gemachtigd voor dit VKA+ en uitstel besluit in productie 2 en gebruikelijke besluit formaliteiten ontbreken. De Provincie reageerde niet. Het is onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de Provincie samen met minister Madlener de Habitat Richtlijn zouden willen negeren of welbewust instemmen in de wetenschap dat iedere week uitstel, tenminste 2,7 onnodig gemiste levensjaren betekent. Als sprake is van weigering een besluit te nemen, is AWB art. 6.2 van toepassing betreffende ons verzoek de Raad te laten besluiten over de twee beste N65 alternatieven: Zuidtangent of twee boortunnels.

7.2. Voor zover wel sprake is van een 'rechtsgeldig besluit' in productie 2 blijkt uit voornoemd randnummer 6 4.b) dat de toetscriteria van publiek beschikbare definities van 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift' aangeven dat in het onderhavige N65 besluit geen sprake van is van een '*een naar buiten werkende algemene regel*' of '*niet gericht op een individu of een concreet geval*'. Temeer daar, niet echt logisch, productie 2 verwees naar een eerdere mail (van 2 juli) die o.a. de tekst bevatte: '*De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden.*' Ook daarom staat bezwaar en beroep open tegen het onderhavige N65 besluit.

7.3. Productie 2 bevat waarschijnlijk ook een 'rechtsgeldig besluit' omdat uit randnummer 6. 4.c) blijkt dat het toepassingsbereik beperkt is naar tijd, plaats, personen en object zonder te voorzien in een zelfstandige normstelling. Aldus is sprake van een concretiserend besluit van algemene strekking (CBAS) en naar algemeen wordt aangenomen staat daartegen bezwaar en beroep open.

7.4. Uit randnummer 6. 4.g) inzake een parkeerbelasting in Slotervaart blijkt dat het argument '*politieke beslissing*' geen hout snijdt want de Raad van State legt dit argument terzijde met de conclusie dat hier sprake is van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de AWB.

7.5. Tot slot blijkt uit randnummer 6. 4.i) dat de Raad van State de mening is toegedaan dat, ongeacht de vraag of met de term in productie 2 'politieke beslissing' een besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift' werd bedoeld, in alle gevallen een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kan bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. Daarbij maakt het niet uit

of die strijd voortvloeit uit nationaal hoger recht of uit het Unierecht. En hier is sprake van zowel nationaal hoger recht (Grondwet) en Unierecht (Habitat Richtlijn + art. 8 EVRM).

7.6. Het gaat hier dus waarschijnlijk om een 'besluit' of mogelijk een 'weigering te besluiten' c.q. 'non-besluit' van drie overheidsorganen met bij alle drie een Commissie Bezwaarschriften. Uit de voorgeschiedenis en de tekst van de 'besluiten' of 'weigeringen te besluiten' in producties 2 en 3 blijkt grote vasthoudendheid om tot iedere prijs, in strijd met duidelijke rechtsregels en logica, VKA+ en afwaarderen N65 door te zetten. Dus wordt geen enkel belang gediend om dit N65 probleem door drie Commissies Bezwaarschriften afzonderlijk te laten behandelen.

8. Conclusie:

8.1. Uit het voorgaande volgt dat:

1.a) De stelling in productie 2 dat geen bezwaar mogelijk is tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, ontbeert iedere juridische grond ongeacht de vraag of sprake is van een 'besluit' of non-'besluit'.

1.b) Wat daarvan ook zij, onmiddellijke actie is vereist ongeacht de kwalificatie van dit 'besluit' of non-'besluit' in productie 2. Want drie overheidsorganen maken van een niet bestaand stikstofprobleem een echt stikstofprobleem en schenden daarmee naast de Habitat Richtlijn, ook art. 8 EVRM en de Grondwet en bijna alle beginselen van behoorlijk bestuur.

1.c) De enige manier om aan de eisen van de Habitat Richtlijn inzake stikstof en art. 8 EVRM en de Grondwet inzake gezondheid van mensen te voldoen, is het zo spoedig mogelijk realiseren van de Zuidtangent of twee boortunnels.

8.2. Vandaar het verzoek om bij de zitting in de hoofdzaak over deze kwestie het 'besluit' of of non-'besluit' d.d. 29 juli 2024 te vernietigen, voor zover nodig, en de betrokken drie bestuursorganen, ministerie I&W, GS Brabant en B&W Vught, op te dragen binnen twee maanden de Raad in Vught op goede gronden te laten besluiten over de Zuidtangent of twee boortunnels en VKA+ en afwaarderen te verbieden.

Hoogachtend, Stichting Comité N65

Overzicht producties:

Productie 1: mail d.d. 23/07/2024 van I&W
Productie 2: mail d.d. 31/07/2024 met 'besluit' van Vught d.d. 29 juli 2024 met finale reactie op verzoek Comité N65 d.d. 6 juni 2024[43] .
Productie 3: mail d.d. 28/06/2024 als antwoord op brief van Vught d.d. 2 juli 2024[44] met eerste reactie op verzoek Comité N65 d.d. 6 juni 2024[45].

43 http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf
44 http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf
45 http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf

Productie1:

==========

vervolgbericht inzake de N65
fp-Publiek DGMo-DGMo <publiekdgmo@minienw.nl>

23/07/2024 12:30

To:bestuur@n65.nl

23 juli 2024

Kenmerk: IENW/BSK/566511

Geacht bestuur,

in reactie op uw bericht, d.d. 15 juli jl., kan ik u mededelen dat het een gezamenlijke reactie namens de gemeente Vught en het ministerie betreft. Verder vervolgcorrespondentie verloopt via de gemeente Vught.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

DGMo | Burgerbrieven

www.rijksoverheid.nl

Heeft u naar aanleiding van dit antwoord nog vragen en/of opmerkingen dan kunt u dit mailen naar publiek@minienw.nl.

==========

Productie2:

==========

Re: naar aanleiding van uw recente berichten

Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

31/07/2024 15:53

To [redacted]
Co
Geachte [redacted]

Dank voor uw mailbericht.

Het door u geciteerde begrip '*politieke beslissing*' heeft geen plaats in het bestuursrecht.. Daar is alleen relevant het begrip '**besluit**' . En in dit geval is geen sprake van '**besluiten van algemene strekking**' waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is.

Voorts is de overheid gehouden om het welzijn van haar burgers en hun gezondheid zoveel mogelijk te verzekeren en daarnaast wet- en regelgeving te respecteren. Vandaar dat de begeleidende brieven bij het bezwaarschrift attendeerden op het feit dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en het feit dat iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert.

Dat zowel een minister, een gedeputeerde als B&W Vught deze beide feiten ontkennen lijkt onwaarschijnlijk en moet op misverstanden berusten. Het is daarom niet te bevatten dat uw laatste mail wederom deze beide feiten afdoet met een dooddoener, nu '*politieke beslissing*'. Vandaar dat deze maand een beroepschrift zal volgen en verdere politieke actie om aan dit ongehoorde gedrag een eind te maken. Zie http://www.n65.nl/N65-Nieuws.htm voor alle details.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

On 29 July 2024 at 14:19:51 +02:00, [redacted] wrote:

> Aan het bestuur van comité N65:
>
> Ik reageer hierbij op de e-mail die u op 15 juli 2024 onder andere aan de gemeente Vught hebt gestuurd.
>
> Ik begin met een procedurele opmerking. Ik ben van mening dat geen sprake is van een bezwaarschrift, waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. De Awb kent weliswaar de mogelijkheid bezwaar te maken tegen de weigering een besluit te nemen, maar die situatie is hier niet aan de orde. U vraagt ons om maatregelen te treffen aan de N65 tussen Vught en Tilburg. Dat betreft een verzoek om een politieke beslissing te nemen. Het is geen verzoek om een (concreet) besluit te nemen in de zin van de Awb.
>
> Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.
>
> In een eerdere e-mail hebben wij uitgelegd, waarom we geen uitvoering geven aan de door u aangedragen oplossingen. Ik heb daar niets aan toe te voegen.
>
> Wij zullen dus geen acties uitvoeren naar aanleiding van uw e-mail met bijlagen van 15 juli 2004.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
> Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

NB: Voornoemde e-mail van 15 juli 2024 bevatte het bezwaarschrift te vinden op
http://www.n65.nl/Bezwaarschrift-non-besluit-02-07-2024.pdf
NB: Voornoemde 'eerdere e-mail' dateert van 2 juli 2024 te vinden op
http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf
en bevatte de mededeling:

'*De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden. De Zuidtangent en de boortunnels zijn niet aan de orde bij de korte termijn maatregelen en ook niet bij de lange termijnmaatregelen.*'

==========

Productie 3

==========

RE: Kennismaken/ N65 gemeente Vught Herinnering toezegging antwoord
Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

28/06/2024 15:18

To: [redacted]
Cc:
Geachte [redacted]

Dank voor uw snelle reactie per omgaand. Per omgaand hierbij ons commentaar.

Wij begrijpen dat u het antwoord op ons verzoek moet afstemmen met uw N65 partners en daarbij 'tijdig' en 'zorgvuldig' moet zijn. Maar sinds maart 2024 probeerden wij de overheid duidelijk te maken dat de gezondheid van omwonenden N65 en plantjes en diertjes in drie Natura 2000 gebieden onnodig in gevaar blijft. Ook wordt duidelijke regelgeving door de overheid niet nageleefd. Wij betreurden uiteraard het dreigement van een rechtsgang daarbij te hebben moeten inzetten maar zagen geen andere keus.

Ons verzoek betrof een beginselakkoord over de Zuidtangent of twee boortunnels. VKA+ valt sowieso af door gezondheidseffecten en het MKBA resultaat. De Zuidtangent kost aanzienlijk minder dan het nu beschikbare budget. Twee boortunnels kosten meer maar het Comité N65 neemt op zich financiers voor dit extra geld te vinden als die 180 Mio budget wordt geïnvesteerd in een exploitatie BV op basis van tolheffing. Lastige keuzes kortom! Laat de Raad dat maar beslissen. Dit brandende milieuprobleem speelt al sinds 2005. Tijd voor effectieve actie!

Graag bereid tot nader overleg. Maar mogen wij uiterlijk eind volgende week van u horen?

Prettig weekend [redacted]

On 27 June 2024 at 15:04:40 +02:00, [redacted] wrote:

Beste [redacted]

We zijn aan de slag gegaan met een antwoord op uw brief.

U zult begrijpen dat wij deze – na opstellen – even moeten afstemmen met onze N65-partners.

“tijdig” is het motto, maar met de toevoeging “zorgvuldig”.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>
Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:59
Aan: [redacted]
CC: secretariaat@n65.nl
Onderwerp: Re: Kennismaken/ N65 gemeente Vught Herinnering toezegging antwoord

Let op: Deze mail komt van buiten onze organisatie. Help mee om onze organisatie veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Goede morgen [redacted]

Als ik me goed herinner uit ons recente kennismakingsgesprek, bevestigde u dat we een antwoord zouden krijgen op bijgesloten brief aan I&W, PS Brabant en B&W Vught. Of u daarbij de term 'tijdig' gebruikte staat me niet helder voor de geest.

Hoe dan ook, de bijgesloten brief vermeldt eind juni als einddatum voor een beginselakkoord. Nog twee werkdagen te gaan dus. Kort dag! Het zou te betreuren zijn als door communicatie-stoornissen volgende maand onnodig procedures worden opgestart. Hetzelfde geldt als door onnodige vertraging de gezondheid van omwonenden N65 en plantjes en diertjes in drie Natura 2000 gebieden onnodig in gevaar blijven gebracht omdat duidelijke regelgeving niet na wordt geleefd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

==========

Zie bijgesloten brief d.d. 6 juni 2024 te vinden op
http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf

Comité N65
[redacted]
5263 EM VUGHT

Uw kenmerk		**Datum**	2 juli 2024
Ons kenmerk	Z21 - 237770	**Verzonden**	
Behandeld door	[redacted]		
Onderwerp	Reactie op uw mail van 6 juni 2024		

Geachte [redacted]

Allereerst goed dat wij afgelopen donderdag 20 juni kennis met elkaar hebben gemaakt. In dat gesprek hebben we uw verzoek over de N65 gehoord. Deze schrijft u ook in uw brief van 6 juni over 'Verzoek voor effectieve N65 actie: Zuidtangent of 2 boortunnels'. In uw brief geeft u aan dat er een denkfout is gemaakt in de stikstofanalyse.

Wij zijn het helemaal met u eens dat wij graag snel tot een goede oplossing komen voor de leefbaarheid en verkeersveiligheid op en naast de N65. Zoals bij u bekend is, is het bestemmingsplan voor reconstructie N65 op 21 december 2021 vernietigd bij de Raad van State. Dit betekent dat dit plan op korte termijn niet gerealiseerd kan worden. Bij het doorvoeren van optimalisaties in het plan blijft een vergunning in het kader van de wet Natuurbescherming (stikstof) nodig en daar bestaat voorlopig geen zicht op. Na onderzoek blijkt een doorstart dus voorlopig niet mogelijk. De uitspraak van de Raad van State kunnen we niet omdraaien. U geeft aan dat er verkeerde berekeningen zijn gemaakt. Wij verschillen hierin van inzicht. Wij werken met gevalideerde modellen om de stikstofberekeningen te maken. Het bevoegd gezag, dat onze berekeningen toetst, rekent ook met deze modellen.

De stuurgroep van de N65 (met daarin Provincie Noord-Brabant, ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Rijkswaterstaat en de gemeenten Vught en Oisterwijk) wil echter niet wachten met het nemen van maatregelen rondom de N65. Zij heeft ervoor gekozen om te onderzoeken of we op korte termijn maatregelen kunnen nemen om de leefbaarheid en verkeersveiligheid aan te pakken. We nodigen uw comité van harte uit om deel te nemen aan het participatietraject dat hiervoor is opgestart. Naar verwachting is eind 2024 het beoogde maatregelenpakket duidelijk.

Deze korte termijn maatregelen nemen we als een tussenoplossing voordat we weer aan de slag kunnen met het lange termijn plan VKA+. De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden. De Zuidtangent en de boortunnels zijn niet aan de orde bij de korte termijn maatregelen en ook niet bij de lange termijnmaatregelen. Met de korte termijn maatregelen willen we op we op korte termijn de leefbaarheid en verkeersveiligheid rondom en op de N65 verbeteren.

[redacted]

Comité N65	Stichting Comité N65

Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht, zitting 17-2-2025

Betreft: Spreekaantekeningen zitting 17-2-2025: Zaaknummer: SHE 24 / 3113 WABOA

Het verweer van de gemeente Vught bevat de volgende hoofdstelling: De bestuursrechter is niet bevoegd in deze want het zou gaan over een '***politieke beslissing***' die mede is gebaseerd op financiële overwegingen.

Met alle respect , wijs ik allereerst op het beroepschrift in deze onder 6 (6.4).a tot 6.4.i).
- Onder 6.4 g) ECLI:NL:RVS:2014:2588 en ECLI:NL:RVS:2014:2589d (parkeerbelasting in Slotervaart) blijkt dat de Raad van State het argument "***politieke beslissing"*** afserveert met het argument dat hier sprake is van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de AWB.
- Onder 6.4.i) ECLI:NL:RVS:2019:260 (Prejudiciële vragen) en ECLI:NL:RVS:2017:3557 (Conclusie staatsraad pompstation Purmerend) , oordeelde de Raad van State over bestuurlijke 'beslissingsruimte' en 'publiekrechtelijke rechtshandeling' en de stelling dat ''*Tegen de weigering een* ***politieke beslissing*** *te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*' En concludeerde wederom dat ''*Tegen de weigering een* ***politieke beslissing*** *te nemen, kunt u geen bezwaar maken.' berust op het onjuiste uitgangspunt dat sprake is van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift'*, AVV. Bovendien blijkt onder 6.4.i) dat de RvS een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kan bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. En de motivering van het afwijzende 'besluit' van Vught is evident in strijd met nationaal en Unierecht. Dat alles is B&W Vught kennelijk of welbewust ontgaan.

Het is de gemeente Vught kennelijk ook ontgaan dat de Raad van State ooit meerdere keren ten onrechte verkondigde in soortgelijke situaties waaronder Helvoirt, nu gemeente Vught, dat de afwijzing van het verzoek om een (gemeentelijk) luchtkwaliteitsplan vast te stellen betekent dat de Afdeling niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tegen de beslissing van het college van 31-3-2014 op het verzoek om een plan vast te stellen. Ter zake kan uitsluitend een vordering bij de burgerlijke rechter worden ingesteld. Uit deze voetnoot[1] blijkt evenwel op 12-10-2016.dat de burgerlijke rechter, in casu Rechtbank Den Haag concludeert: "*op basis van het voorgaande dat voor de afzonderlijke Belangenorganisaties, dan wel voor de personen voor wiens belangen zij opkomen, een bestuursrechtelijke rechtsgang openstaat die voldoende rechtsbescherming biedt, zodat zij niet-ontvankelijk zijn in hun vordering bij de burgerlijke rechter. Om deze reden komt de rechtbank niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de vordering*." Vervolgens heeft de Raad van State haar eerdere beslissing van 31-3-2014 teruggenomen en het oorspronkelijke verzoek om een (gemeentelijk) luchtkwaliteitsplan vast te stellen, wel degelijk behandelt conform de AWB. De Omgevingswet heeft in deze geen wijzigingen gebracht. Derhalve is deze jurisprudentie uit 31-3-2014 nog steeds van kracht. De bestuursrechter is dus wel degelijk en uitsluitend bevoegd.

Uit het verweer van de gemeente Vught blijken daarnaast de volgende misvattingen:
- VKA+ variant: In de 4e alinea stelt de gemeente dat er een rapport is uitgebracht met de conclusie dat de eerder gekozen variant VKA+ nog steeds de voorkeur heeft. Dat rapport met die conclusie is er inderdaad. Maar de gemeente Vught verzuimt te vermelden dat er een vernietigend commentaar is uitgebracht in de vorm van 22 vragen[2]. Een reactie van

[1] http://www.n65.nl/Civiel/Vonnis-Rechtbank-Den-Haag-12-10-2016.pdf
[2] http://www.n65.nl/Vragen-aan-TaskForce-def.pdf

de gemeente volgde op januari 31 2024[3]. Vervolgens toonde dit rapport[4] van februari 15 2024 grote vooringenomenheid aan bij de TaskForce: alle alternatieven worden afgeserveerd behalve het VKA+, open tunnelbak dwars door Vught en een kort tunneltje in Helvoirt. Vervolgens reageerde de gemeente niet meer op dit rapport van februari 15 2024. Waarvan akte!

Het beroepschrift concludeerde in het slot van punt 4.1 dat de bewijslast over de juistheid van haar stellingen naar de overheid verschuift gezien Aarhus[5] Desalniettemin bevat het verweerschrift overheid inzake haar hoofdstelling dat de bestuursrechter niet bevoegd is in deze zelfs geen begin van tegenbewijs zoals geleverd in het beroepschrift onder 6 (de punten 6.4).a tot 6.4.i) en in de 2e alinea van deze spreekaantekeningen, bewijs gebaseerd op geldende jurisprudentie!. Ook levert het verweerschrift overheid zelfs geen begin van tegenbewijs voor haar overige misvattingen zoals hieronder samengevat over de Habitat Richtlijn en stikstof, laat staan haar ontkenning van voortijdige sterfte onder N65-omwonenden.

Habitat Richtlijn en Stikstof: In de 5e alinea verweerschrift stelt de gemeente, zonder enige motivering of bewijs, dat de beide alternatieven op VKA+, de Zuidtangent of twee boortunnels, zou leiden tot een ontoelaatbare toename van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Dit is een zeer ernstige misvatting! Hierover het volgende.

- Denkfout: Het beroepschrift concludeerde al in punt 3.2 dat uit alle routeplanners onmiskenbaar blijkt dat rond de ochtend- en avondspits veel verkeer nu noodgedwongen de langere A59 over Waalwijk gebruikt i.p.v. de kortere N65-route.
- Schattingen: Ons beroepschrift vermeldt zelfs onder 3.3 over deze stikstofeffecten: "*Onze beste schattingen in dit summiere sommetje luiden dat effect A. (niets doen) nu al onnodig permanent 13 mol/ha stikstof-productie genereert en effect B. (afwaarderen) > 44 mol/ha extra stikstofproductie*." En dat 'gevalideerde' model Goudappel (BBMA) berekent een verkeerstoename N65 van 2.701 per dag als VKA+ klaar is en dus 4 stoplichten verdwijnen. En tegelijkertijd op de A59 ook een verkeerstoename van 550 per dag. Hoe kun je dat bedenken in de wetenschap dat als 4 stoplichten verdwijnen, heel veel A59 verkeer zal terugvloeien naar de N65?
- Nog recentere jurisprudentie over de strikte interpretatie van de Habitat Richtlijn. In ECLI:NL:BBDHA:2025:578 legde de Rechtbank Den Haag zelfs een dwangsom op aan de Staat van 10 Miljoen Euro als aan belangrijke stikstofvoorwaarden niet tijdig wordt voldaan. De Raad van State heeft in ECLI:NL:RVS:2024:4923 de regels voor intern salderen bij stikstof fors aangescherpt.

Waarvan akte!

Voortijdige sterfte

- Kosten/baten levensduurverkorting: Het beroepschrift concludeerde al in punt 4.1 dat niets doen leidt tot een maatschappelijk verlies, contant gemaakt, van €650 Mio.
- Hogere jurisprudentie: Het beroepschrift concludeerde al in punt 4,3 ingevolge het recente arrest Klimaseniorinnen dat "*als nationale overheden verzuimen adequate maatregelen te treffen, die overheden daarop aangesproken kunnen worden*".

Waarvan akte!

Eis ten principale conform beroepschrift: De betrokken drie bestuursorganen, ministerie I&W, GS Brabant en B&W Vught, op te dragen binnen twee maanden na uw uitspraak de Raad in Vught op goede gronden te laten besluiten over de Zuidtangent of twee boortunnels en VKA+ en afwaarderen te verbieden.

Hoogachtend, Stichting Comité N65

---

[3] http://www.n65.nl/Beantwoording-van-onze-22-vragen-aan-Taskforce.docx
[4] http://www.n65.nl/Reactie-op-Antwoorden-TaskForce-op-22%20vragen-final.pdf
[5] http://www.n65.nl/Productie-3-Aarhus-bewijslastverdeling.pdf uit dit WOO verzoek in http://www.n65.nl/Beroepschrift-Raad-van-State-MinVWS-RIVM-april-2023.pdf

Submission confirmation

Mailform	Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen
Transaction date	26-03-2025 17:03 CET
Bastion 365 ID	67e4253a5ec18572c855fdb2
Sender	bestuur@n65.nl
Subject	Nieuw hoger beroep N65
Message	Pas hierboven het onderwerp aan. Voeg het beroepschrift en/of aanvullende stukken als bijlage toe aan dit bericht. Voor de snelle verwerking is het noodzakelijk dat de bestanden die u bijvoegt voorzien zijn van een logische, beschrijvende naam met een volgnummer waar van toepassing.
Attachments	• Hoger-Beroep-RvS.pdf (89.38 KB) • Productie-1-EISER UITSPRAAK 20 MAART 2025 243113.pdf (313.34 KB) • Productie-2-Beroepschrift-Rechtbank-voor-Effectieve-N65-actie.pdf (432.70 KB) • Productie-3-Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-ComitÃ©-N65.pdf (87.77 KB) • Productie-4-Spreekaantekeningen-17-2-2025.pdf (121.17 KB)