Participatieverslag Toetsing concept-participatiebeleid (stap 5)

In de maand november 2025 kon iedereen die in Haarlemmermeer woont of werkt meedenken over het concept-participatiebeleid. Dat kon via bijeenkomsten en door een online enquête in te vullen. Sommige groepen hebben een eigen reactie verstuurd. Van al deze verschillende inbreng tezamen is een participatieverslag gemaakt.

Wanneer is met wie geparticipeerd?

Op 20 en 26 november zijn drie inwonerbijeenkomsten geweest met in totaal 11 inwoners. De verslagen zijn ter aanvulling en verbetering naar de deelnemers zijn gestuurd.

De standaard participatiepartners, die al eerder hadden meegedacht over het concept-participatiebeleid (stap 3), zijn om een reactie gevraagd. De Participatieraad, de wijkraden van Hoofddorp en de Dorpsraad Badhoevedorp hebben schriftelijk gereageerd. Verder hebben de dorps- en wijkraden het concept-participatiebeleid besproken tijdens het halfjaarlijks overleg met het college op 5 november 2025. Op verzoek van de dorpsraden uit gebied Noord is op 19 november nog een gesprek geweest.

Op 3 en 17 november en op 8 december is met 11 medewerkers van de gemeente gesproken over het concept-participatiebeleid. Sommige medewerkers hebben per email gereageerd. Tips en vragen zijn door de deelnemers zelf genoteerd.

Op 20 november heeft de gemeenteraad het concept-participatiebeleid in een sessie besproken.

Gedurende de hele maand heeft een online enquête opengestaan over het concept-participatiebeleid. De resultaten van de enquête zijn in een geautomatiseerd verslag genoteerd. In de enquête waren naast extra opties (“anders, nl.”) twee open vragen, waar inwoners zelf een reactie konden noteren.
De open vragen waren:

- Mis je nog afspraken voor het nieuwe participatiebeleid?
- Heb je verder nog een vraag en/of opmerking na deze vragenlijst?

De totale inbreng op het concept-participatiebeleid is:

- Inbreng van de inwoners in de gesprekken op basis van de verslagen
- Inbreng van de medewerkers van de gemeente op basis van de notities en de emails
- Inbreng van de dorps- en wijkraden in gesprekken, een schriftelijke reactie van de wijkraden van Hoofddorp, Dorpsraad Badhoevedorp en een brief van de Participatieraad
- Inbreng van de gemeenteraad op basis van het verslag van het sessiedebat
- Inbreng van de enquête op basis van het geautomatiseerd verslag en de inventarisatie van de antwoorden op beide open vragen

Participatiemomenten

Wie	Wanneer	Wat
Inwoners	20 en 26 nov	3 Gesprekken
Dorps- en wijkraden	5 nov (halfjaarlijks)	Bespreking concept-beleid in workshops aangevuld met emails
Dorps- en wijkraden	12 en 19 nov	Gesprek
Participatieraad	11 nov	Brief
Podium voor Architectuur	27 nov	Gesprek
Medewerkers	3 en 17 nov, 8 dec	3 Gesprekken aangevuld met emails
Raad	20 nov	Raadsessie
Iedereen die woont of werkt in Haarlemmermeer	5 tot 28 nov	Online enquête

Aantallen participanten

Middel	Aantal deelnemers
Gesprekken inwoners en werkenden	11
Gesprekken en workshop dorps- en wijkraden	53 personen / 24 raden + 2 aanvullende mails (dorpsraden noord en wijkraden hoofddorp)
Brief van de Participatieraad	nvt
Gesprekken medewerkers	11 + 3 aanvullende mails
Raadsessie	14 fracties
Enquête	444 gestart, 376 afgerond

Waarover is geparticipeerd?

In de gesprekken over het concept-beleid hebben de deelnemers zelf de onderwerpen bepaald. Wel zijn telkens de afspraken uit hoofdstuk 8 aan de orde geweest. Ook in de enquête kwamen deze aan de orde. De vragen in de enquête zijn niet altijd aan de orde gekomen in de gesprekken en de onderwerpen die in de gesprekken aan de orde kwamen zijn soms niet in de enquête uitgevraagd. Daarom is er inbreng op verschillende onderwerpen.

Leeswijzer van dit participatieverslag

In het participatieverslag komt eerst het geautomatiseerde verslag van de enquête aan de orde. Bij dit verslag is een korte toelichting gevoegd.
De totale inbreng op het concept-participatiebeleid is vervolgens samengevat in een tabel weergegeven. In de tabel is opgenomen welke groep participanten de inbreng deed, of de inbreng is overgenomen in het geactualiseerde participatiebeleid en zo ja waar de inbreng terug te vinden is.

Toelichting op de enquête uitslagen
Laat weten hoe jij wilt meedenken over de plannen van de gemeente!

Sectie 1: Algemene gegevens, betrokkenheid met de omgeving en meedenken met de gemeente

Er zijn 476 reacties geweest en 344 (73%) heeft de hele enquête afgemaakt.
Op de enquête is vooral gereageerd door mensen boven de 50. Het minst is gereageerd door jongeren tot 23 jaar. De meesten komen uit de grootste dorpen en kernen, maar er is vanuit de hele polder gereageerd. Een ruime helft van de respondenten heeft middelbaar beroepsonderwijs of hoger onderwijs afgerond. Uit Europees onderzoek dat gedurende 25 jaar elk jaar is herhaald, blijkt dat hoe hoger men opgeleid is, hoe meer vertrouwen men heeft in de overheid (bron CBS).
Veel mensen hebben al eens meegedacht met de gemeente. De helft van de mensen denkt dat de gemeente iets gedaan heeft met de opbrengst. Meer dan de helft heeft niet gehoord van de gemeente of er wat mee is gedaan. Meer dan de helft van de respondenten wil in de toekomst (weer) meedenken met de gemeente, afhankelijk van het onderwerp. Een derde wil sowieso meedenken. De helft van de mensen denken vooral graag over onderwerpen in de fysieke leefomgeving mee, zoals verkeer en parkeren, nieuwbouwprojecten en groeninrichting en -onderhoud. Een derde wil meedenken over nieuw beleid en iets minder dan een derde over duurzaamheid en ondersteuning in de zorg.

Sectie 2: Over welke onderwerpen en hoe wil je meedenken met de gemeente?

De respondenten worden graag via een brief of de berichtenbox van mijnoverheid.nl uitgenodigd voor participatie. Maar weinig mensen willen een uitnodiging via de website of de informatiekrant van de gemeente (Informeer). Een aantal mensen mist de optie van email om te worden uitgenodigd. Als respondenten meedoen, doen de meeste mensen dat het liefst via een online enquête of een bijeenkomst. Ook de dorps- of wijkraad of een online platform of website of bijeenkomst worden genoemd als goede manier om mee te doen. Online en offline participeren zijn dus beide zeer gewenst.

Sectie 3: De afspraken in het concept-participatiebeleid

Tijdens en na participatie willen de meeste respondenten dat er wat met hun inbreng wordt gedaan en dat ze dat tijdig terug horen. Ze willen verder vooral weten hoe het participatieproces werkt en waarover het precies gaat en hoeveel invloed ze hebben. Een doordacht participatieplan dat aan het begin van participatie wordt gecommuniceerd is nodig.
Zowel in de meerkeuzevragen als in de open vraag komt naar voren dat tijdig participeren heel belangrijk is. Duidelijkheid over het participatieproces en terugkoppeling over de inbreng van participatie is ook van belang. Dat de juiste mensen mee kunnen praten en dat de gemeente open staat voor ideeën en meningen is ook belangrijk voor de respondenten. De antwoorden onderstrepen de afspraken in het concept-participatiebeleid en zijn consistent met wat de respondenten verwachten van de gemeente als ze participeren.

Laat weten hoe jij wilt meedenken over de plannen van de gemeente!

Sectie 1

Laat weten hoe jij wilt meedenken over de plannen van de gemeente!

Reactiestatus



Observaties

Totaal	**476**
Niet geantwoord	0.0%
Geweigerd	0.0%
Incompleet	27.7%
Compleet	72.3%

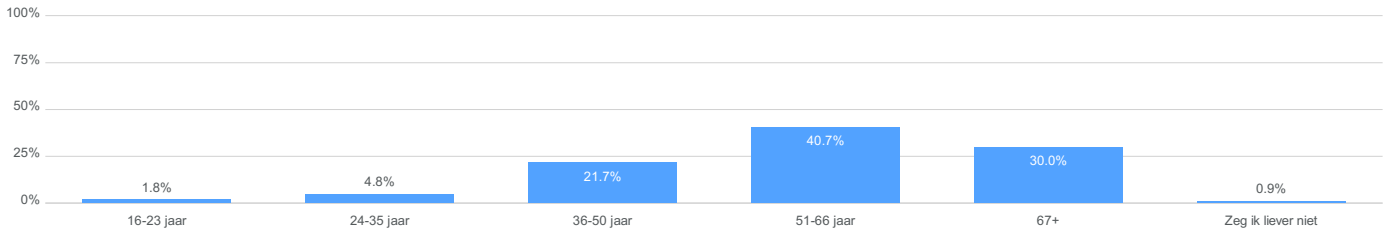
In welke dorp in Haarlemmermeer woon of werk je?



Observaties

Totaal **444**

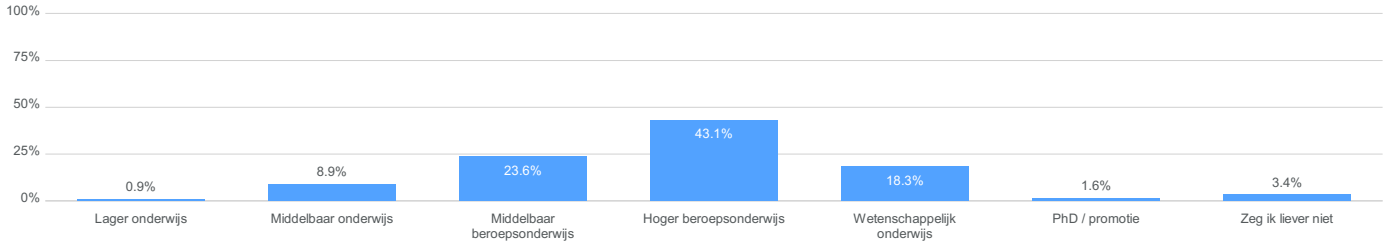
Wat is je leeftijd?



Observaties

Totaal **437**

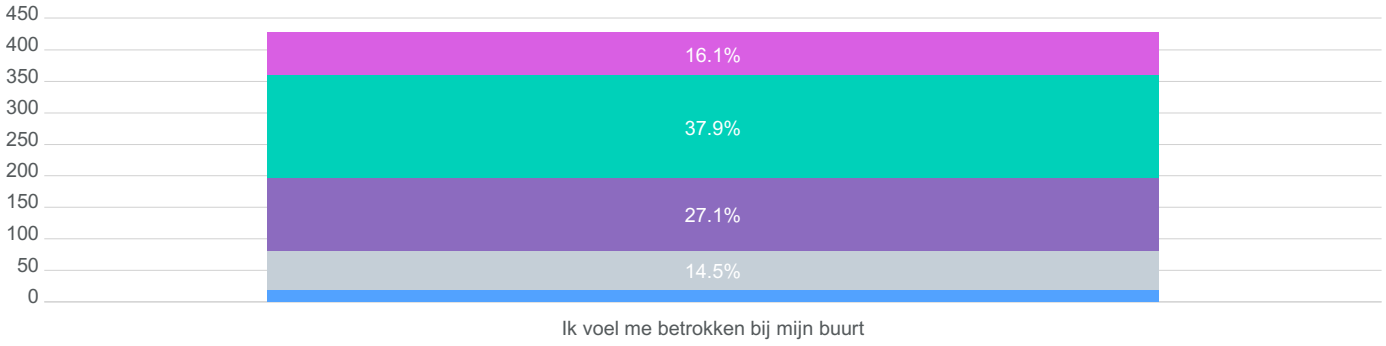
Wat is je hoogste afgeronde schoolopleiding?



Observaties

Totaal **436**

In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraak

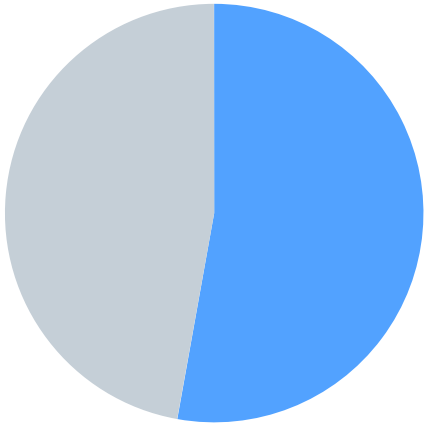


Observaties

Totaal **428**

- Helemaal oneens
- Oneens
- Neutraal
- Eens
- Helemaal mee eens

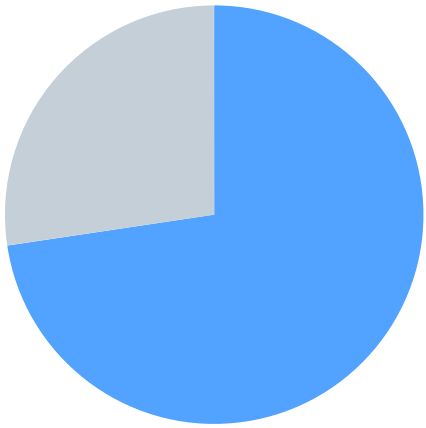
Ben je ooit door de gemeente gevraagd om mee te denken of mee te praten over iets dat in jouw buurt speelt? (Je kunt hierbij denken aan de inrichting van een speeltuin of aanpassing van een straat)



Observaties

Totaal	**422**
Ja	52.8%
Nee	47.2%

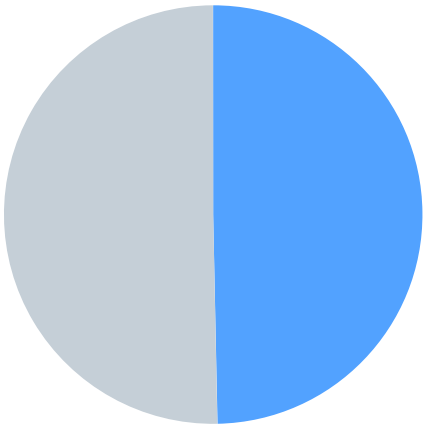
Heb je meegedaan?



Observaties

Totaal	**223**
Ja	72.6%
Nee	27.4%

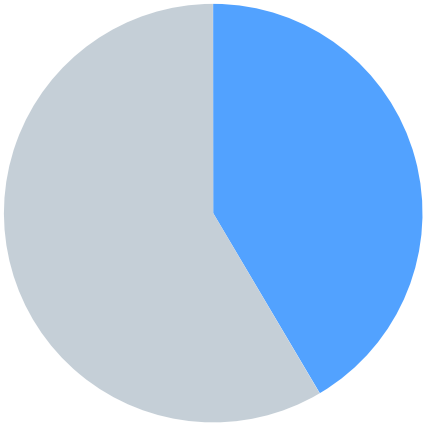
Heb je het gevoel dat hier wat mee is gedaan?



Observaties

Totaal	**161**
Ja	49.7%
Nee	50.3%

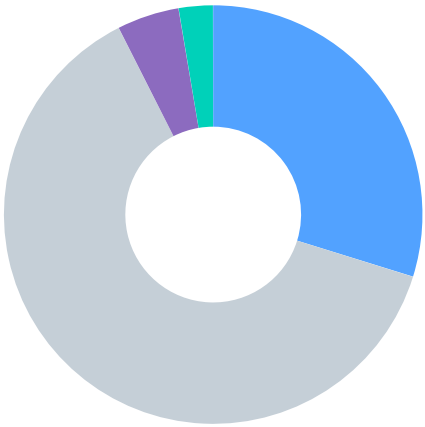
Heb je van de gemeente gehoord wat er met je idee of mening is gedaan?



Observaties

Totaal	**159**
Ja	41.5%
Nee	58.5%

Zou je (wel) een volgende keer mee willen doen met een onderzoek van de gemeente?



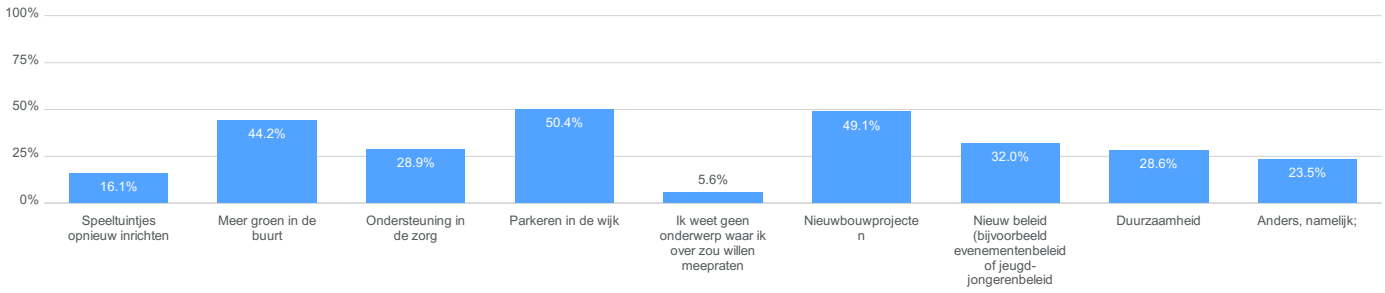
Observaties

Totaal	**416**
Ja	29.8%
Dat hangt af van het onderwerp	62.7%
Weet ik niet	4.8%
Nee, omdat;	2.6%

Sectie 2

Laat weten hoe jij wilt meedenken over de plannen van de gemeente!

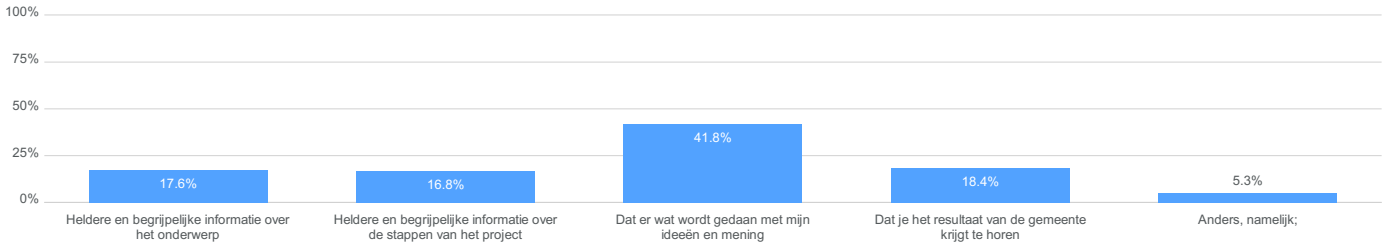
Is er een onderwerp waar je graag over zou willen meepraten? (Meerdere antwoorden mogelijk)



Observaties

Totaal **391**

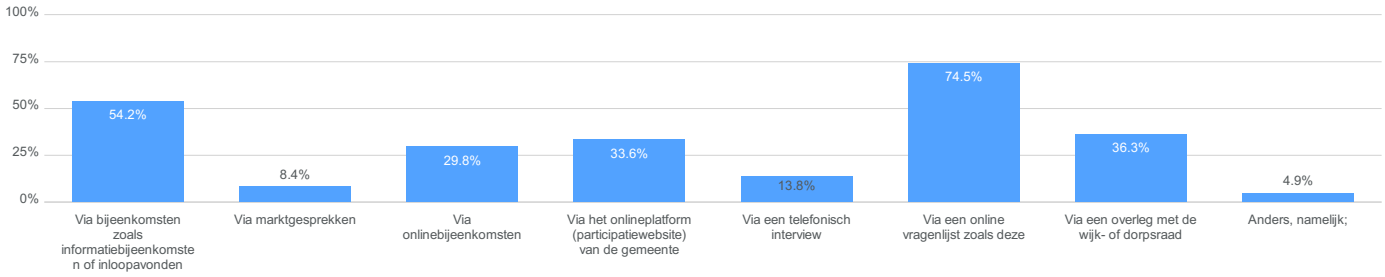
Wat vind je het meest belangrijk als je meedoet aan een onderzoek van de gemeente?



Observaties

Totaal **380**

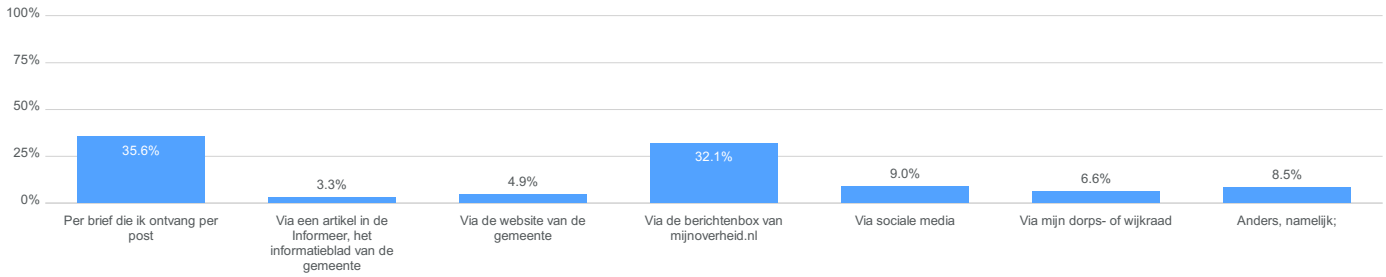
Op welke manier wil je meedoen met de gemeente? (Meerdere antwoorden mogelijk)



Observaties

Totaal **369**

Hoe ontvang je het liefst een uitnodiging van de gemeente om mee te doen?



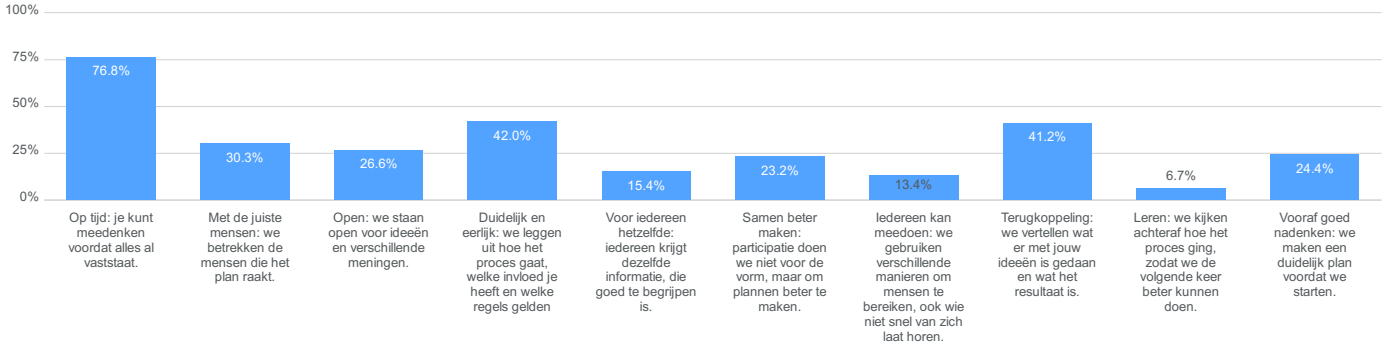
Observaties

Totaal	**365**

Sectie 3

Laat weten hoe jij wilt meedenken over de plannen van de gemeente!

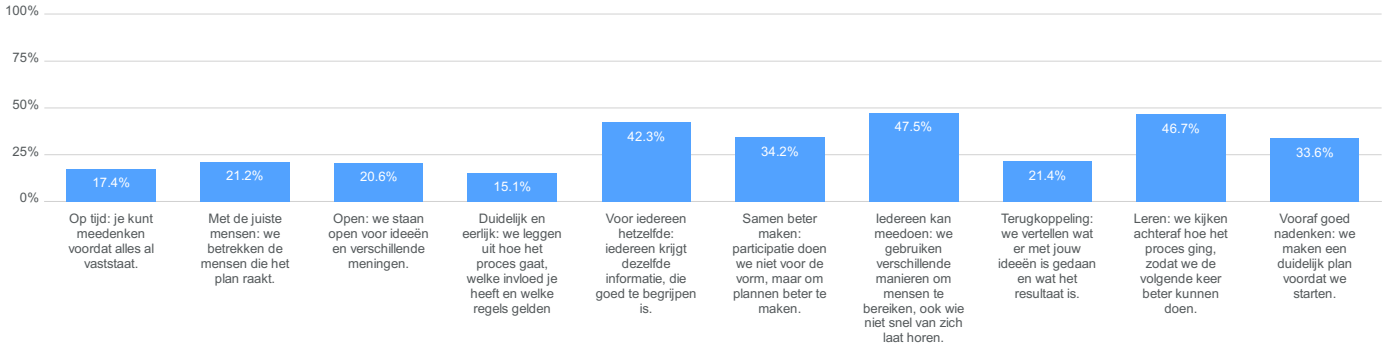
Wat vind je de drie belangrijkste afspraken?(Vink drie antwoorden aan)



Observaties

Totaal **357**

Wat vind je de drie minst belangrijke afspreken die in het nieuwe participatiebeleid komen? (Vink drie antwoorden aan)



Observaties

Totaal **345**

Mis je nog afspraken voor het nieuwe participatiebeleid?



Observaties

Totaal	**344**

Heb je verder nog een vraag en/of opmerking na deze vragenlijst?



Observaties

Totaal	**111**

Open antwoorden

Laat weten hoe jij wilt meedenken over de plannen van de gemeente!

Enalyzer. Know Better

Mis je nog afspraken voor het nieuwe participatiebeleid?

1. 245 Geen commentaar

2. De diverse manieren van participeren, ik mis de ladder waarbij men aangeeft op welke trede men wil staan.

3. nee

4. Doorgaans worden zaken neergelegd die voorgebakken zijn en eigenlijk alleen nog het sausje moeten krijgen dat er “inspraak” zou zijn geweest, terwijl dat echt inhoudelijk niet of onvoldoende het geval was. Ik denk aan B.v. handhaving 30 km zones waarbij de politie naar de wegbeheerder, de gemeente verwijst en omgekeerd. Parkeergedrag op openbare parkeerplaatsen. Langdurig parkeren met bromfietsen op autoparkeerplaatsen. Gedrag van fietsers, zoals negeren van rood licht, aan de verkeerde kant van de weg rijden, fietsen op voetpaden, etc.

5. Dit is een test... deze antwoorden zijn random..

6. zelfbeheer

7. Weet ik nu niet.

8. ONBEKEND

9. Ik mis dat burgers serieus bij zaken worden betrokken ipv zoals nu voor de vorm. Ik weet dat veel mensen roepen ik vul deze enquête niet in, want het heeft geen zin. Dat ligt niet aan de mensen maar aan de politiek die meer voor eigen gewin gaat dan dat ze zich echt in burgers verdiepen (geldt natuurlijk niet voor iedereen), maar wel een groot deel bleek uit stemming omtrent betaald parkeren bijvoorbeeld. En niet omdat we ons zin niet kregen maar omdat zij niet wilde inzien dat er geen spraken is geweest van echte participatie. Ondanks de klachtenbrief van bewonerscomité die gegrond werd verklaard, schoffeerde deel raad bewoners. Dat deden ze zelfs twee keer (door eigen fout) en de tweede keer kwamen de bewoners er nog bekaaider af als de eerste keer. NEEM ONS NOU EENS SERIEUS EN WAARDEER BETROKKENHEID. Dan kunnen we zoveel meer bereiken, dan het geklungel en arrogantie die een deel van Raad en College nu ten toon spreidt.

10. Dat je altijd antwoord krijgt op een telefoontje of een e-mail.

11. Er zijn wellicht onderwerpen die je beter niet via een algemene participatiebeleid moet willen laten verlopen. Het is goed dat inwoners worden betrokken en hun ideeën en terugkoppelingen kunnen geven, maar sommige processen kunnen niet dermate lang vertraagd worden omdat er ook een publiekelijke participatie moet plaatsvinden. Bijvoorbeeld bij het onderwerp afval. Je kan niet weken wachten om een voorziening te realiseren, want waar moeten inwoners in de tussentijd dan hun afval kwijt. Tijdelijke voorzieningen plaatsen is heel kostbaar. En het gehele proces van aan- en toewijzing duurt al lang.

12. nee geen verdere afspraken

13. De erkenning vooraf dat kennis uit de dorpsgemeenschap en betrokkenheid van bewoners noodzakelijk is om tot goede plannen en beleid te komen

14. Tijd planning/binnen welke periode tijd wordt er verwacht het af te ronden?!

15. Maak het niet te ingewikkeld. Hoger op de participatieladder betekent niet betere participatie. Houd er rekening mee dat uitgebreide participatieprocessen mij als burger veel belastinggeld kosten. Ik vind het fijn om geïnformeerd te worden, maar wil niet tot in den treure over alles meedenken.

16. Bij diverse tafelgesprekken merken diverse deelnemers op, dat de gemeente vaak slecht voorbereid is en niet naar historische afspraken heeft gekeken.

17. Partners dienen met elkaar om te gaan op basis van gelijkwaardigheid en respectvol ten opzichte van elkaar. Partners dienen ten minste enige kennis te hebben van het betreffende onderwerp.

18. Dat de intentie er is om te doen waar inwoners behoefte aan hebben, in plaats van het minimale wat de wet vraagt. Ik word stapelgek van de afdeling RO die al zolang ik hier woon (2011) zegt, het hoeft niet van de CROW dus we doen het niet. Terwijl, 1 extra briefje in 1 extra straat, hoe moeilijk kan het zijn.

19. Inspraak resulteert meestal in bijeenkomsten waar men het enige punt wat men heeft, zelfs nauwelijks of niet gerelateerd aan het onderhavige onderwerp, zo luid en vaak genoeg duidelijk wil maken. Daar wordt onvoldoende (niet) op gestuurd door de gespreksleider/dagvoorzitter waardoor de deelnemers met een meer holistische inzet en instelling, ontmoedigd worden en afhaken. Hier moet een andere strategie voor gekozen worden met een actievere rol om de discussies en vraagstelling generiek en ter zake doende te houden. Alle inbreng is nuttig, en niet alleen die van de hardste schreeuwers.

20. Commitment om het dit keer echt waar te maken. Ik heb te vaak meegemaakt dat dit soort trajecten na een enthousiast begin een stille dood sterven.

21. Geen confrontatie omdat het subsidie beleid als uitgangspunt gekozen wordt. Begrijpen de argumenten. maar worden afgewezen omdat anders subsidie misgelooen wodt. Gemeentelijk verdienmodel

22. Hogere mate van participatie, meedenken in planfase is essentieel. Hoe gaat gemeente dat vormgeven?

23. Dat de ambtenaren er wat aan mee doen, ipv eigen mening en eigen voorkeur door te drukken

24. Bij de vorige vraag werd ik verplicht 3 antwoorden aan te klikken maar dit wilde ik niet ik vind alle punten belangrijk! Participatie moet an de voorkant. Je haalt eerst op bij de mensen en dan ga je je plannen maken. iets presenteren wat al gevormd is of gevormd wordt is geen participatie.

25. De gemeente besteed heel veel projecten uit aan onderaannemers, ook zij moeten mee doen waar mogelijk.

26. Soms bestaat participatie uit informeren, soms het ophalen van input via een bewonersavond, dan weer uit het instellen van een klankbordgroep (participatieladder). Een verbetering zou zijn als structureel wordt uitgelegd waarom voor welke vorm van participatie wordt gekozen.

27. Ik vind dat je ook mag verwachten van de deelnemers. Bijvoorbeeld in voorbereiding, goed fatsoen in gesprekken (uit laten praten en luisteren naar elkaar), onderwerpen moeten je op een of andere manier raken, ambassadeur voor een straat zijn.

28. Op papier ziet het er best goed uit. Maar beleid krijgt pas inhoud in de uitvoering. Op de halfjaarlijkse bijeenkomst met het college bleek dat binnen de ambtelijke organisatie het onderdeel van het beleidsproces participatie slecht is ingebed. Het is primair neergelegd bij gespecialiseerde ambtenaren. Voor alle andere medewerkers is het een onderwerp waar men zich vrijwillig in kan verdiepen. Dan is de basis voor een goede uitvoering van het participatiebeleid erg dun. In de praktijk vind ik ook dat de communicatie over participatie gebrekkig is. De teksten zijn vaak geschreven in ambtelijk jargon en weinig uitnodigend. Daar zal de gemeente intern nog een slag op moeten maken, wil de betrokkenheid van inwoners, bedrijven en anderen vergroot worden.

29. Verbetering van de participatie met de Gemeente Haarlemmermeer! Het project “Het Oude Zwembadterrein” in Niew-Vennep willen ze bebouwen met Flexwoningen! Er is een te kort aan woningen in Nederland, dus zijn wij er niet tegen! Waar we wé tegen zijn is de hoeveelheid die ze vanplan zijn er neer te zetten m.b.t. parkeerplaatsen,veiligheid voor de buurt enz.

30. Met als doel samen iets mogelijk te maken ipv onmogelijk. En met als doel samen dingen beter te maken ipv iets tegen te willen houden. Waarin mensen die iets wel willen blokkeren ipv juist bij te dragen minder invloed krijgen en ook in woningbouwplannen niet alleen de omwonenden een stem krijgen maar vooral ook woningzoekenden.

31. geen aanvulling

32. Zeker! De Oosterdreef buurtje is al een tijdje met de Gemeente Haarlemmermeer bezig met het proces rond het Oude Zwembad terrein in NW-Vennep. Daar willen ze Flex woningen gaan bouwen! In een tijd van woningnood hebben we als buurtje dáár geen bezwaar tegen, maar wél tegen het aantal, de hoogte, parkeren en de verkeersveiligheid!!!

33. Nee maar wel een vraag. Hoe komt het dat er altijd een vaak negatieve discussie is over participatie. Ik lees dat in de (digitale) media maar zie dat ook in de gemeenteraadsvergaderingen die ik af en toe digitaal volg.

34. Ipv per e-mail voorstellen af te wijzen een keer daadwerkelijk op locatie kijken. Dit gebeurt te weinig. En uiteraard de betrokkenen, bewoners vooraf informeren dat je langskomt

35. Doe dit niet voor de vorm, het vertrouwen in de Gemeente is over het algemeen laag omdat er niet voldoende wordt ingezien dat de bewoner "de klant" is. Niet andersom.

36. alle aanwezigen krijgen de ruimte om iets te zeggen

37. Alle bestuurlijk processen duidelijk maken en ook wat invloed participatie heeft op deze proces en de tijdline.

38. De rol van de wijk- of dorpsraad moet veel sterker door de gemeente benoemd worden. Zij zijn het eerste aanspreekpunt voor de gemeente.

39. Niet goed nadenken van de raad en te veel geld over de balk gooien terwijl het duidelijk is dat de plannen niet realistisch zijn.

40. Ik mis nog de gehandicapten in onze regio die worden aardig in de steek gelaten. Ik mis ook gezamenlijke speeltuinen voor kinderen met en zonder beperking

41. nee

42. nee

43. Communiceren ook via borden aan lantaarnpalen net als bij verkiezingen met de gegevens waar het over gaat en hoe je kunt meedoen

44. Nee

45. Ambtenaren die disfunctioneren (en blijven disfunctioneren) moeten dat merken in hun beloning en bij herhaalgedrag gewoon worden ontslagen danwel op een andere (lagere) functie gezet.

46. nee

47. Ja, ik denk dat het goed zou zijn als we in de wijk een aanspreekpunt hebben waarbij je je vragen enz kwijt kunt. Wij wonen 35 jaar in dezelfde straat en het is voor ons allemaal heel individualistisch. Dat zou ik graag anders zien Daarover meedenken en praten lijkt me wenselijk

48. Mis een onderwerp: bereikbaarheid en overleg met mensen binnen de gemeente.

49. Iedereen is unique en heeft eigen behoefte aan het verkrijgen van informatie. Dus moet de informatie begrijpelijk zijn maar hoe denk aan de doelgroep!

50. Meedenken is te vrijblijvend, zou moeten gaan om meebeslissen. Het gaat te vaak om de mening van wethouders en ambtenaren ipv de mensen die er dagelijks mee te maken krijgen.

51. Sommige vragen zijn gesteld in krom Nederlands. Zorg dat dat goed is. Staat heel slordig.

52. De rol van de gemeente als het participatie initiatief bij private partijen ligt. Private partijen moeten niet de kans krijgen om “ zich er van af te maken”

53. Mee beslissen moet inderdaad écht mee beslissen zijn. Daarbij is openheid, eerlijkheid en duidelijkheid key! In principe kan een plan niet afgeschoten worden door gebrek aan financiën. Immers, het grote geld, dat de gemeente te besteden heeft, komt voor een groot deel van de bewoners zelf!

54. Meer bevoegdheden voor de Gebiedsmanager

55. Ik vind het belangrijk dat participatie niet alleen om gezellig meedenken gaat, maar dat er ook echt iets mee wordt gedaan en uitgevoerd. Als er vanaf het begin geen ruimte is om iets met de inbreng te doen, dan is het geen echte participatie. De gemeente moet daarom transparant zijn over het doel, het beschikbare budget en de beslisruimte. Bewoners moeten op tijd betrokken worden, voordat plannen al vaststaan. Daarnaast is het belangrijk dat iedereen kan meedoen — ook mensen die niet vanzelfsprekend gehoord worden — en dat het proces helder is: wie beslist, wat gebeurt er met de inbreng en wanneer krijgen we terugkoppeling? Tot slot moet de gemeente van elk traject leren, zodat participatie de volgende keer nog beter gaat.

56. Ik mis dat ik deze informatie niet ontvangen heb, om mee te doen aan de enquete, ik heb dit via mijn werk uiteindelijk ontvangen terwijl ik ook inwoner ben in Hoofddorp.

57. Relatief kleine groepen inzetten

58. Op het eerste gezicht niet

59. Nee, dit is een VVD gemeente... beetje sociaal gedrag kan je hier vergeten.

60. Jongeren zijn bereikbaar voor participatie die aansluit op hun belevingswereld. Via snapchat, insta en social media (eens in de zoveel tijd fysieke samenkomst)

61. Geen geld uitgeven aan dure planbureaus die met hele grote plannen komen die niet getoetst zijn aan de werkelijkheid. Niet fysiek op locatie geweest, niet met bewoners gepraat etc.

62. Wat vind je de drie minst belangrijke afspreken die in het nieuwe participatiebeleid komen? (Vink drie antwoorden aan) > is een voorbeeld van een vraag die dus niet in dit soort lijsten moet staan. Nu lijkt het alsof deze drie aangevinkte antwoorden niet belangrijk zijn. Dan kan daarop worden voortborduurd, want: toch minder belangrijk. Terwijl je wel 3 'onbelangrijke' dingen moet aanvinken om verder te komen met de lijst, zonder dat je het eens bent met wat je aan moet vinken. Dat lijkt op gestuurd worden (zoals bijvoorbeeld gestuurd worden in vragenlijsten over fietspaden door de wijk GvV). Mbt de vraag: beleid is mooi, maar zolang wijken en bewoners op een bepaalde manier worden aangevlogen/aangesproken, waarbij bewoners het gevoel krijgen minder waard te zijn/dat hun mening minder waard is, treft beleid geen doel. Het werkt alleen als er feeling en respect is voor wijken en inwoners, oprecht, dus niet zo doen voorkomen maar ook echt aansluiten bij de mensen. Het gaat dan niet om mensen het gevoel geven dat er geluisterd is, maar ook concreet optekenen wat de input is, en wat daarmee gedaan wordt, of waarom daar niets mee gedaan wordt.

63. Onduidelijk is waarom deze wijziging van participatie nodig is, was? Wat het doel is van toekomstige participatie en dus deze enquête; een betere soepel verlopende vink-participatie?

64. Openheid , eerlijkheid , transparantie, communicatief sterk om de eigen inwoners juist te betrekken en samen tot gerichte oplossingen te komen

65. De vorige vraag met de 3 minst belangrijke keuzes is onvolledig. Ik kan niet kiezen voor de keuze “alles is even belangrijk”. Ik ben verplicht 3 antwoorden te geven terwijl ik niet achter de antwoorden sta.

66. xx

67. De 3 minst belangrijke vind ik een beetje jammer van de vraag. De hele lijst is van belang. 3 belangrijkste aanvinken snap ik nog, maar het lijkt alsof er op deze manier een aantal zaken niet meer worden meegenomen. Wanneer het erop aankomt voel ik me niet gehoord bij de gemeente. En dat is jammer.

68. Hoe jullie gaan voorkomen dat er geïnformeerd wordt, in plaats van geparticipeerd. Want ik maak vaak informeren mee, daar waar participeren de bedoeling is.

69. We worden als omwonenden te vaak overvallen door plannen die er al liggen of al worden uitgevoerd. Het vooraf actief meedenken is belangrijk! Dus het tijdig informeren is van groot belang. Voorkomt waarschijnlijk ook bezwaren achteraf.

70. Vooringenomenheid van de overheid is dodelijk voor het proces, zelfde als inhuur consultants die absoluut geen link met Haarlemmermeer hebben maar gewoon hun trucje doen

71. Geen beslissing nemen zonder de uitkomst van de participatie commissie.

72. Laatste vraag is shit vraag

73. Tijdige Opvolging van gemaakte afspraken

74. Een vooruitziende blik. Het parkeer probleem wat er volgens mij nu is in mijn wijk. Het probleem begint met jongeren die niet een eigen woning kunnen betrekken wonen langer thuis. Hebben wel een baan en op een gegeven moment ook een auto. Met een beetje pech heeft een huishouden met drie kinderen vijf auto’s voor de deur staan. Daar zijn dan ook bedrijfsauto’s bij, die schaf je niet zelf aan maar heb je wel voor je werk nodig. In een rijtje van negen huizen met allemaal kinderen staan er standaard in de avond 5 auto’s op de stoep of in het gras. Er is een simpele oplossing al meerdere keren aangedragen maar er wordt niet naar geluisterd. Gevolg buren ruzies wie waar mag staan. En de oplossing is echt heel simpel. Zo jammer dan.

75. Ja, dat de participatie plaatsvindt VOORDAT er door de gemeente besluiten genomen worden en niet zoals altijd het achteraf geleuter wordt

76. Ik mis vooral serieus genomen worden door de gemeente. Ik heb meegedacht aan de speeltuin aan de Hamelenburg, dan wordt er vervolgens een apparaat geplaatsd wat duidelijk hergebruikt is en niet beweegd, blauwe ronde apparaat, en als we dit aangeven dan wordt er niets mee gedaan. Als je een melding bij handhaving maakt dan moet je blijven melden want anders gebeurt er niks terwijl heel duidelijk is dat de overlast van donderdag tot zondag plaats vind neem het dan gewoonstructureel op in de routes van de handhavers. Luister echt naar de input van de bewoners en bedenk niet een plan achter het bureau zonder inspraak.

77. Faciliteer ontwerpeducatie.

78. We faciliteren meedoen, ook voor mensen die niet digitaal vaardig zijn of mensen die wegens ziekte/leeftijd een verlaagd energieniveau hebben

79. Vooraf duidelijk maken waarom een plan is gemaakt

80. de laatste 2 vragen is zeer tegenstrijdig niet rellevant

81. vooral belangrijk om iedereen mee te laten doen, niet iedereen kijkt op sites, heeft social media of krijgt/leest een lokale krant. En kijk goed naar wat voor wie van invloed is: een speeltuin heeft bv niet alleen invloed op wie daar direct aan grenst.

82. Duidelijkheid ontbreekt. Mooie woorden, weinig inhoud. Mooi beloften, niks concreets.

83. link met participatiewet (onze samenleving maken we met elkaar, daar is een gezamenlijke verantwoording bij zowel burgers als overheid)

84. Participatie mag niet enkel uitleg van de plannen zijn. Er moeten wijzigingen in de plannen mogelijk zijn. Tot aan: terug naar de tekentafel!

85. Het moet duidelijk zijn binnen welke kaders je mag/kan participeren. In de praktijk zijn die er altijd, en niet altijd ten gunste van de participant.

86. Ik heb zelf (vanuit mijn beheerders (app) positie binnen Vijfhuizen) regelmatig contact met de afdeling verkeer en we (meerdere beheerders) worden totaal niet serieus genomen. Sterker nog, we worden door ze belachelijk gemaakt en er wordt niet mee gedacht aan de problematiek die voor de bewoners Vijfhuizen echt aanwezig is!

87. Zullen we afspreken dat we een keer per 4 jaar jullie kiezen en dan beleid laten maken, en het dan ook uitvoeren voordat we allemaal tijd verliezen met overleggen dan gaat alles een stuk sneller.

88. nee

89. Ja. Er is in de vele jaren sat we hier wonen, nooit gevraagd om participatie, terwijl projecten wel invloed hebben op ons woongenot

90. Conclusies en vervolgstappen in de voortgang en ontwikkeling..continu bewaken van de uitvoering.

91. Veel meer inspraak van burgers over dingen als indeling Park 21, woonruimte, asielbeleid, wordt het gemeentegeld wel nuttig genoeg besteed. Hoeveel veel de burger er aan.

92. Diversiteit en inclusie

93. Nee

94. Bewoners van begin van het proces ,dus vanaf de 1e brainstorm tot het eind, de evaluatie erbij betrekken en erbij betrokken houden .bv door tussentijds te peilen .

95. Ik vind geen van de vragen "niet belangrijk" maar moest er verplicht 3 aanvinken.

96. Inloop- en info bijeenkomsten s avonds of weekend ,zodat echt iedereen kan deelnemen..

97. Vast jongerenpanel/poule

98. nee

99. Vergrijzing => meer openbare toiletten noodzakelijk Nieuwe woonwijken => meer kunstwerken in de openbare ruimte Infrastructuur => beter en meer openbaar vervoer, met name in de kleinere woonkernen Criminaliteit => aanstelling buurtrechters (voorbeelden: Amsterdam Zuid-Oost en Nieuw-West) Participatieraad: uitbreiding onderwerpen waarover advies kan worden gegeven

100. Hebben hier met wijzigingen in parkeerbeleid te maken Een project wordt goedgekeurd met groot gebrek aan parkeerplaatsen en iedereen eromheen worden krijgen dit op hun bordje ongevraagd Dit is een voorbeeld van een falend beleid hoe het niet moet

Heb je verder nog een vraag en/of opmerking na deze vragenlijst?

1. Ben denk ik duidelijk geweest

2. .

3. Nee

4. nee

5. IN ONZE ACHTERTUIN, ACHTER DE HEG IS EEN GROOT GEBOUW GEPLAATST, EEN WASSERETTE VOOR AUTO'S??. HET HAD WEL NETJES EN FATSOENLIJK GEWEEST OM ONS ALS ACHTERBUUR EEN UITNODIGING TE GEVEN (VOORAF) WAT ER GING GEBEUREN EN HOE HET ER UIT ZOU GAAN ZIEN. HELEMAAL NIETS!! WIJ WONEN HIER NU 63 JAAR, IS DIT TEVEEL GEVRAAGD?

6. Nee

7. nee geen opmerkingen

8. De gangbare participatie van de gemeente is meer zenden dan benutten van inwoners om tot plannen te komen die wel werken. Gangbare participatie bevestigt de afstand van het bestuur tot de samenleving

9. Sommige vragen hadden wat uitgebreidere antwoorden mogen hebben

10. Nee

11. Er staan fouten in de vraagstelling Komt slordig over Ook de vraag wat het minst belangrijk is, komt beetje raar over, irrelevant

12. er staat een spelfout in een van de vorige vragen; afspreken i.p.v. afspraken

13. Ik heb net lekker geklaagd over RO, maar ik vond het participatietraject rondom het parkeerbeleid een voorbeeld dat goed ging. Alle inbreng is behandeld en ik had ook het gevoel dat het besluit 'geen blauwe zones' op basis van de inspraak is genomen. Zorg alleen voor goede afstemming van de communicatie: de uitkonst stond op de gemeentepagina in de krant voor we als deelnemers een brief hadden gekregen. Dan heb je toch weer irritatie terwijl de brief die we kregen echt goed was.

14. Wie bepeelt de onderwerpen waarbij geparticipeerd mag worden? Wijkbewoners hebben mogelijk andere prioriteiten dan de gemeente.

15. Ik mis de context en een voorbeeld

16. Niet alleen aanhoren maar ook hierop anticiperen.

17. Er staan wat taalfouten in

18. Bedankt voor jullie inzet om mensen te betrekken bij zaken die hen vaak raken!

19. Nee!

20. Nee, dank u

21. nee

22. Goed intitiatief.

23. Neen

24. Ja wijzig de naam participatie in gezamenlijk overleg of burger overleg of zoiets. Er bestaat al een participatie raad als gevolg van o.a. de participatiewet in het sociale domein

25. Nee!

26. Dit formulier kan beter. Het e-mail invoerveld moet de type “email” hebben. Nu is het “text” daardoor moet ik handmatig mijn e-mail invoeren op mobiel. Als het “email” is dan vult de telefoon het automatisch in.

27. Ik voel me niet thuis meer in ons dorp, huizen in de buurt worden gekocht door expats, wij hebben geen kansen. Waar ontmoet jeleeftijdsgenoten? Ik wil kansen op een huis, ook als ik geen relatie heb

28. Luister naar bewoners die al jaren in dorp wonen, zorg voor de bewoners die hier wonen en hun kinderen voor huizen. Zorg dat mensen gaan werken die uitkeringen trekken en zorg voor veilige omgeving. Zorg datge D van gemeente niet opgaat aan asielzoekers,doe wat voor bewoners gemeente

29. Neen

30. geen

31. Neen; succes, vr.gr.!

32. Nee

33. Nee!

34. Zie vraag bij vorige blad

35. -

36. Laatst vraag 'Wat vind je de drie minst belangrijke afspreken die in het nieuwe participatiebeleid komen? (Vink drie antwoorden aan)'was niet nodig omdat alles in belangrijk

37. Dorpsvereniging Vijfhuizen staat voor zijn inwoners. Passer ze niet, luister naar ze, betrek ze in alle planvorming die het dorp aangaan, doe dat al in een vroeg stadium!!!!!

38. Stoppen met het opdringen van warmtepompen terwijl de energie voorziening niet op orde is. Tevens het uitbreiden van nutteloze zonneparken rond Schiphol. Er is al genoeg gemeenschapgeld over de balk gegooid.

39. Nee

40. Liefst niet s’avonds

41. nee

42. nee

43. Bij de vraag wat je belangrijk vindt in het nieuwe participatieplan vind ik eigenlijk alle punten belangrijk. Kan daar slecht iets van kiezen en ook bij wat je het minst belangrijkste vindt. Ik vind ze allemaal even belangrijk!

44. Ik zou graag zien dat de Nederlandse taal correct wordt gebruikt. Ik kwam bijvoorbeeld tegen: je 'heeft' wat je 'hebt' moet zijn en 'afspreken' waar 'afspraken' was bedoeld.

45. Sociale huurwoningen, appartementen dat is mijn gewenste, verhuizen!

46. Er staat ergens afspreken ipv afspraken vermeld in de vraagstelling

47. nee

48. Ja het parkeren is een lastige in onze wijk omdat er gezinnen zijn met meerdere auto's. De eigenaren worden door niemand aangesproken. Ook al hebben ze 5 auto's voor 3 mensen. Of het hebben van een RAM die half over de stoep geparkeerd staat waar niemand wat van zegt. Ook het bijhouden van stoepen en stegen gebeurt veelal niet. Hoe ga je dat zo organiseren dat mensen zich meer verantwoordelijk gaan voelen? Dat mis ik in de enquete

49. Nee dat niey

50. Toevallig kom ik op deze website terecht, is deze enquete wel verspreid?

51. De gedeelte minder belangrijk in participatie moest anders gesteld worden.

52. Zeg wat je doet en Doe wat je zegt

53. Heel goed dat jullie de mensen uit gemeenten meer aan het denken zetten!

54. Jammer dat je bij sommige vragen beperkt wordt tot 1-3 antwoorden Dat had ook anders gekund

55. Ik mis de vraag hoe ik, als bewoner, de participatie NU ervaar met de mogelijkheid te vermelden WAAROM. Participatie is ook, dorp-groot, bewoners frequent en persoonlijk te informeren over de voortgang van de participatie.

56. Vraag over de meest en minst belangrijke punten voor het nieuwe participatiebeleid zou beter een rankinglijst geweest kunnen zijn. Er zijn in de gegeven opties geen minst belangrijke punten, ook al kunnen ze uiteraard niet allemaal op 1 staan.

57. Ik mis de vraag: Moet de Gebieds en Omgevingsmanager zich meer in de gebieden laten horen en zien!

58. Ik hoop dat de gemeente echt werk maakt van échte participatie: niet alleen mensen laten meedenken, maar ook zichtbaar iets doen met hun inbreng. Terugkoppeling is belangrijk, en niet alleen via de lokale bladen — maar ook direct naar de deelnemers, bijvoorbeeld per mail of via bijeenkomsten. Zo weten mensen dat hun bijdrage echt verschil maakt.

59. Goed idee om de inwoners te betrekken. Ook die van de kleine kernen

60. Nutteloos

61. Als je participeert en er komt totaal iets anders dan uit de participatie kwam, dan gaat er toch iets goed mis bij jullie

62. Het is zorgwekkend en alarmerend dat bewoners, die ook bij de gemeente werken, op de werkvloer negatieve consequenties ervaren na inloopavonden, vanwege betrokken ambtenaren/collega's.

63. In hoeverre kunnen belanghebbende een inhoudsvolle participatie afdwingen bij de gemeente die uiteindelijk leidt tot duidelijke zienswijze van partijen en die voorgelegd worden aan de Raad voor een keuze?

64. Doe er wat mee gemeente ! Anders kunnen jullie beter niks meer sturen als men toch geen inbreng heeft

65. Zorg dat je bij vragenlijsten niet gestuurd kan worden door de manier van vraagstelling of verplichte antwoorden. En/of geef bij elke vraag de optie om zelf een reactie te plaatsten.

66. xx

67. Benieuwd of er nu echt eens geluisterd wordt naar de burgers en verder gekeken wordt dan alleen naar Hoofddirp

68. Zie vorige opmerking Verder denk ik dat het goed is wanneer de verschillende lagen binnen de gemeente beter benutten worden. Handhaving wordt bv op zaken afgestuurd na een melding openbare ruimte. Doet een terugkoppeling naar de betreffende afdeling die het vervolgens negeert. En ja, dat is inderdaad mijn eigen ervaring die ik op heb gedaan helaas. Hier als voorbeeld. Want die geluiden hoor ik vaker, dat men zich niet gehoord voelt door de gemeente bij meldingen. Terwijl de bewoners in feite de oren en ogen in de buurt zijn. Succes met de verbeteringen het geheel. Ik ben benieuwd! Mvg

69. Nu vs ik vaak een positief antwoord, maar eigenlijk ben ik niet zo tevreden. Blijkbaar wel op de vragen die jullie stellen. Dus ergens miste ik de punten waarop ik wel ontevreden ben.

70. Nee

71. Obv onze ervaring t.a.v. participatie en informatie over de herinrichting van de nieuwe Molenaarslaan is gebleken dat de gemeente met onvolledige adressenlijsten werkt. Sommige mensen in de straat kregen wel info; andere niet. Dat was zo rondom inspraak/uitleg en ook nog zo bij aanvang werkzaamheden. Mensen in Zuiderhoeven zijn helemaal niet betrokken of geïnformeerd. Dat is frustrerend en fnuikend voor de motivatie voor participatie

72. nee

73. Participatie betekend niet toch doordrukken dit houdt in dat ook een overheid en de participanten oprecht luisteren en spiegelen

74. Nee, ik wacht de reactie af

75. Kortere procedures sneller reageren en aan tafel ipv reacties per mail die niet duidelijk zijn of onbegrijpelijk. Praten ipv achter een mail zitten en niet bereikbaar voor overleg.

76. Nee

77. Nee

78. Ik hoop dat er wordt mee gedacht met inwoners van een gemeente en niet vast houden aan regeltjes en alles wordt afgekapt daarmee.

79. Ik begrijp niet dat het hele doep wordt volgepropt met nieuwe woonwijken, geeft hele rare mix van mensen, onveiligheid, rommel op straat, vrouwen onveilig op straat, hangtroepen, ongure types enz. Geen handhaving In de 20 woonjaren is het dorp ongelofelijk afgegleden de laatste 1,5 jaar, met als gevoel dat het de gemeente zeker niets interesseert!

80. De vragen welke stellingen je belangrijk vindt of juist niet zijn lastig te beoordelen en duren lang om te beantwoorden

81. ik vind de rubriek 'wat zijn de minst belangrijke onderwerpen" belachelijk. Voor mij zijn er geen minst belangrijke inspraakpunten, zeker geen 3

82. Nee

83. Naast bijeenkomsten en vragenlijsten ook in gesprek gaan met sociaal-maatschappelijke partners. Meer ruimte voor experiment met jongeren. Participate ontwikkelen als vorm van community building.

84. Leer eens te luisteren naar de bewoners, zonder eigen zin door te drukken of denkend aan eigen belang

85. De laatste vraag wat je minder belangrijk vond, alles doet er toe, en niets is niet belangrijk.

86. Niet alleen luisteren naar bewoners maar er ook daadwerkelijk iets mee doen

87. Nee luid en duidelijk, helder

88. weinig waardevolle vragen

89. Een beetje extra aandacht voor 'nieuwkomers' in de gemeente zou niet verkeerd zijn : op tijd wegwijs maken over bv de bereikbaarheid van de gemeente, de toegankelijkheid van de loketten, hoe is het sociaal maatschappelijk werk georganiseerd en waarvoor kun je bv terecht in de wijkcentra

90. Slechte enquete. Amateuristisch. Veel vragen over participatie, nauwelijks over het beleid. Sluit dus niet aan bij het doel, nl een enquete over het beleid. In die zin past het wel weer bij het beleid: klok horen luiden, geen idee waar de klepel hangt.

91. Need Dank u

92. Gemeente geeft duidelijke kaders aan waarbinnen de participatie kan plaatsvinden, zoals omgevingswet en andere wetten, beschikbaar budget, deadlines voor elke stap in het overleg, en risico's (project loopt uit of overschrijdt het budget).

93. Nee

94. Het participatiebeleid is nooit van de grond gekomen. Mevrouw Steffens: zorg dat het nu wel gaat lukken!

95. Participatie blijft een spraakmakend fenomeen. Het is in de vele jaren dat ik er al mee te maken hebt vaak onbevredigend voor iedereen.

96. Nee

97. Nee

98. Aan de gang

99. Nee

100. Let op taalfouten

101. nee

102. Nee

103. Nee

104. Ben lid van de participatieraad

105. Nee

106. Nee

107. Meer keuze/kans mbt aantal info/inloop op meerdere locaties en dagen .

108. Ik heb gezien dat het betrokkenheid van mensen in mijn buurt weinig is. Ik wil namelijk een buurtapp voor mijn straat hebben.

109. Nee

110. nee

111. Schrijffout: Wat vind je de drie minst belangrijke afspreken die in het nieuwe participatiebeleid komen? (Vink drie antwoorden aan)

Verwerking alle reacties op het concept-participatiebeleid

Onderwerp	Wiens reactie?	Omgang en motivatie	Waar?
Betekenisvolle participatie Het is belangrijk dat de gemeente wat doet met de ideeën of meningen. Gemeente moet bereid zijn plannen aan te passen.	Inwonersgesprekken, enquête, dorps- en wijkraden	Overgenomen De inbreng willen we benutten om betere plannen te maken en de kwaliteit en uitvoerbaarheid van beleid en projecten te vergroten.	p. 12, H4. Wat willen we bereiken met participatie
Tijdige participatie Zorg voor participatie als plannen nog kunnen worden aangepast en voordat er is besloten: Voorkom “vinkjes participatie” en dat het beleid een papieren tijger wordt.	Inwonersgesprekken, enquête, dorps- en wijkraden, raad	Overgenomen In H8 zijn de afspraken opgenomen en een daarvan is dat de gemeente tijdig participeert, voordat de opgave is uitgedacht en het plan is vastgelegd.	p. 23, H7 Afspraken
Informatie Open, eerlijke, duidelijke, kloppende informatie over het participatie-onderwerp en -proces	Inwonersgesprekken en enquête	Overgenomen In H8 zijn de afspraken opgenomen en een daarvan is dat de gemeente duidelijk en transparant informeert over participatie-onderwerp en -proces.	p. 23, H7 Afspraken
Informatie Maak informatie toegankelijk, makkelijk vindbaar, geef 1 aanspreekpunt bij projecten	Inwonersgesprekken, enquête, medewerkers,	Overgenomen In H8 zijn de afspraken opgenomen en een daarvan is dat de gemeente zorgt dat informatie voldoende en toegankelijk is voor iedereen.	p. 23, H7 Afspraken

Onderwerp	Wiens reactie?	Omgang en motivatie	Waar?
Medewerkers gemeente Aandacht voor hoe medewerkers inwoners benaderen voor participatie. Ondersteun ze bij participatie en open in gesprek gaan.	Inwonersgesprekken, enquête, Participatieraad,	Overgenomen In het beleid is aandacht besteed aan de gedrag en houding bij participatie. In de uitvoering zullen we hier verder mee aan de slag gaan.	p. 14, H5 Gedrag en houding bij participatie
Medewerkers gemeente Zorg dat ze zich verantwoordelijk voelen voor hun rol in participatie en participatie inzetten.	Dorps- en wijkraden, raad	Overgenomen In het beleid is aandacht besteed aan de gedrag en houding bij participatie. In de uitvoering zullen we hier verder mee aan de slag gaan.	p. 14, H5 Gedrag en houding bij participatie
Medewerkers gemeente Kom uit het gemeentehuis en bekijk de situatie ter plekke samen met inwoners. Toon betrokkenheid.	Inwonergesprekken	Overgenomen In het beleid staat dat we de situatie ter plekke bekijken of vooraf met participanten bespreken om de impact beter in te schatten.	p. 15, Hoe uitgebreid participeren?
Verwachtingen managen Geef realistische verwachtingen vooraf over de mate van invloed, waar de participatie wel en niet over gaat, de duur, etc. met een participatieplan en geldende kaders	Inwonergesprekken, raad	Overgenomen In H7 is opgeschreven dat een participatieplan er is om verwachtingen te managen en dat het ingaat op deze onderwerpen.	p. 16, Participatieplan

Onderwerp	Wiens reactie?	Omgang en motivatie	Waar?
Terugkoppelen Laat horen wat je doet met inbreng. Leg uit wanneer je niet participeert waarom. Koppel standaard en regelmatig terug.	Inwonersgesprekken, enquête, raad	Overgenomen In H6 is opgenomen dat terugkoppeling en uitleg essentieel zijn. We geven uitleg terug aan participanten en gaan in het besluit in op hun inbreng.	p. 14, Gedrag en houding bij participatie
Participatie borgen Veranker het beleid steviger.	Raad	Overgenomen Door het beleid vast te leggen, bindt het de gemeente. Daarmee is het steviger geborgd dan voorheen.	--
Participatie borgen Zorg voor (continuïteit in) notulering en archivering van afspraken en gesprekken. Zorg dat gemeente en participanten wederzijds informeren.	Inwonergesprekken, dorps- en wijkraden	Overgenomen In het beleid is aandacht besteed aan het belang van informeren. In de uitvoering zullen we hier verder mee aan de slag gaan.	p. 23, H7 Afspraken
Participatieplan Bereid participatie goed voor. Maak een participatieplan samen met inwoners.	Inwonergesprekken	Overgenomen In H7 is opgeschreven dat we een participatieplan maken. Wanneer de participanten meer invloed hebben, ligt het voor de hand om samen met hen participatieplan op te stellen.	p. 16, Participatieplan
Omgevingswet Wie controleert of de initiatiefnemer voldoende participeert? Kun je dat opleggen als gemeente? Kan de gemeente de participatie altijd op zich nemen, want die is ervaren in participatie	Dorps- en wijkraden, medewerkers, raad	Niet overgenomen In H2 is uitgelegd, dat de Omgevingswet bepaalt, dat de gemeente participatie niet kan verplichten aan een initiatiefnemer. Ook is bepaald dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor participatie.	p. 7, Andere rol voor de gemeente en Omgevingswetinstrumenten en participatie

Onderwerp	Wiens reactie?	Omgang en motivatie	Waar?
Omgevingswet Hoe gaat het als de gemeente zelf initiatiefnemer is?	Dorps- en wijkraden, medewerkers	Uitleg Als de gemeente het initiatief neemt, is zij verantwoordelijk voor de participatie en moet zij zich aan haar eigen beleid houden.	p. 7, Andere rol voor de gemeente
Participatie bepalen Wie bepaalt hoe het participatieplan eruitziet? Waar kun je terecht als je het niet eens bent met het plan?	Dorps- en wijkraden	Uitleg In veel gevallen wordt het plan door de gemeente gemaakt, volgens de afspraken in het beleid. Als inwoners het niet eens zijn met de gemeente, geven zij dit ook nu al aan bij de projectleider of de gebiedsmanager en soms ook bij de raad. Deze mogelijkheden blijven bestaan bij het nieuwe participatiebeleid.	p. 15, H6 Hoe doen we participatie
Participatie bepalen Maak samen met dorps- en wijkraden en inwoners participatieplannen. Werk met dorps- en wijkraden in klankbordgroepen.	Dorps- en wijkraden	Overgenomen In H7 beschrijven we de rol van dorps- en wijkraden. We stemmen vaak het plan van aanpak voor participatie met hen af voordat we beginnen en vragen hen vaak deel te nemen in een klankbordgroep. We schrijven hier ook, dat naarmate participanten meer invloed en zeggenschap hebben, het logisch is samen met hen het participatieplan op te stellen.	p. 19, Rol van dorps-en wijkraden, Participatieraad, Jongerengemeenteraad en HOP en p. 16, Participatieplan
Participatie doen Hoe vertaal je beleid naar de praktijk? Maak een handleiding. Maak duidelijk wat gebeurt als je niet participeert.	Dorps- en wijkraden, medewerkers, raad	Gedeeltelijk overgenomen In het beleid staan de mogelijke rollen beschreven en in de individuele participatieplannen komen de taken en rollen aan de orde. In de uitvoering zullen we hiermee verder mee aan de slag gaan. Als besloten is niet te participeren wordt in het advies aan college of raad toegelicht waarom niet is geparticipeerd.	p. 15, Hoe uitgebreid participeren
Participatie doen Neem raadgevend en bindend referendum, burgerberaad op in het beleid. Biedt ruimte voor burgerinitiatief en uitdaagrecht.	Raad	Niet overgenomen De participatie over het concept-participatiebeleid geeft geen aanleiding om deze instrumenten in het beleid op te nemen.	nvt

Onderwerp	Wiens reactie?	Omgang en motivatie	Waar?
Leren van participatie Goede inbedding in de gemeentelijke organisatie is nodig om te leren van participatie. Ontwikkel formats voor evaluatie. Evalueer al tijdens participatie-trajecten én achteraf.	Dorps- en wijkraden	Overgenomen In het beleid is opgenomen dat evaluatie van belang is om te leren en dat na afloop van een participatieproces, waar mogelijk samen met participanten, gekeken wordt hoe het proces is verlopen. In de uitvoering zullen we hier verder mee aan de slag gaan.	p. 14, H5 Gedrag en houding bij participatie
Leren van participatie Doe al in 2027 een quick scan van hoe het participatiebeleid werkt in de praktijk.	Participatieraad	Niet overgenomen In het beleid is opgenomen dat evaluatie van belang is om te leren en dat na afloop van een participatieproces, waar mogelijk samen met participanten, gekeken wordt hoe het proces is verlopen. Ook is een evaluatie van het beleid in 2026 aangekondigd. Evalueren is arbeidsintensief en voldoende op deze manier.	nvt
Bestuur en participatie Betrek de raad vooraf bij participatie met veel invloed (meebeslissen).	Raad	Overgenomen In de rolbeschrijving van de gemeenteraad is opgenomen dat de raad bij sommige (grote) opgaven vooraf zelf zijn rol bepaalt. Met het college is afgesproken, dat zij de raad adviseert wanneer deze werkwijze toe te passen	p. 20, Gemeenteraad
Bestuur en participatie Wat te doen als het bestuur ingrijpt in het participatietraject?	Medewerkers	Uitleg Het college maakt een belangenafweging op basis van het advies van haar medewerkers met daarin verwerkt de opbrengst van participatie. Zo betrekt het college samen met de medewerkers van de gemeente de participanten bij haar opgaven. Daarbij gelden de kaders die de raad meegeeft.	p. 20, College van burgemeester en wethouders
Participanten Zorg ervoor dat je iedereen bereikt bij de oproep tot participatie	Raad, medewerkers	Overgenomen Bij de afspraken in H8 is opgenomen dat we ons inspannen om de participant te bereiken die niet zo makkelijk van zich laat horen of het woord neemt.	p. 23, H7 Inclusief

Onderwerp	Wiens reactie?	Omgang en motivatie	Waar?
en heb oog voor de stille meerderheid			
Kosten Geef in het raadsvoorstel over het beleid aan wat uitvoering ervan kost.	Raad	Niet overgenomen Dit zullen we in het raadsvoorstel opnemen, niet in het beleid.	nvt
Participatiebereidheid Veel inwoners willen meedenken met de gemeente, soms alleen over specifieke onderwerpen.	Enquête	Niet overgenomen Dit is goed te weten, maar geen onderdeel van het beleid.	nvt
Waarover participeren Vooral verkeer/parkeren, nieuwbouwprojecten, groen in de buurt; “Alles dat verandering brengt in het dagelijks leven”.	Enquête	Niet overgenomen Dit is goed te weten, maar geen onderdeel van het beleid.	
Hoe meedenken? De meeste mensen willen via een online enquête meedenken, een groot deel via bijeenkomsten. Ook de dorps- of wijkraad wordt genoemd.	Enquête	Overgenomen In H8 geven we aan, dat we iedereen die wil meedenken willen bereiken door het gebruik van verschillende vormen en aan te sluiten bij de leef- en denkwereld van de participanten.	p. 23, H7 Inclusief
Hoe uitgenodigd worden? Veel mensen willen via de berichtenbox van	Enquête	Overgenomen In H8 geven we aan, dat we iedereen die wil meedenken willen bereiken door het gebruik van verschillende vormen en aan te sluiten bij de leef- en denkwereld van de participanten.	p. 23, H7 Inclusief

Onderwerp	Wiens reactie?	Omgang en motivatie	Waar?
mijnoverheid.nl worden uitgenodigd, anderen juist per brief. Maar een klein deel wil via de Informeer of de website van de gemeente worden uitgenodigd			