Gemeente Assen

VERSLAG

Consulterende
raadsbijeenkomst van:
11 november 2021

Nr. **Onderwerp**

Nr.	Onderwerp	
1.	**Opening en vaststelling agenda**	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij meldt dat gelijktijdig met deze bijeenkomst op een andere locatie in het gemeentehuis ook een Consulterende Raadsbijeenkomst plaatsvindt. De voorzitter benoemt kort de geagendeerde onderwerpen voor de bijeenkomst die hij voorzit. Hij stelt de agenda aan de orde en concludeert dat deze ongewijzigd kan worden vastgesteld.
2.	**Delegatiebesluit Omgevingswet**	De voorzitter leidt het raadsvoorstel kort als volgt in. Na invoering van de Omgevingswet op 1 juli 2022 wordt (kort gezegd) de huidige wijzigingsbevoegdheid voor het college vervangen door een delegatiebevoegdheid. Om de huidige bevoegdheden voort te zetten als delegatiebevoegdheid moet de gemeenteraad een besluit nemen voor welke onderdelen het college bevoegd is om het omgevingsplan aan te passen. Artikel 2.8 van de Omgevingswet regelt dit. De gemeenteraad moet nog wel bepalen tot hoe ver de delegatiebevoegdheid reikt. Dat is in de beslispunten 1 t/m 5 van het raadsvoorstel opgenomen. Het college stelt de raad voor om de huidige wijzigingsbevoegdheden als delegatiebevoegdheid te laten vaststellen door de gemeenteraad. De voorzitter geeft de raadsleden in eerste termijn gelegenheid het woord te voeren over dit voorstel. Mevrouw Booij (Stadspartij PLOP) heeft een technische vraag over een passage in de toelichtende bijlage die ingaat op vergunningen die verleend zijn in strijd met het bestemmingsplan. Mevrouw Drenthe (SP) mist in deze bijlage een toelichting en criteria met betrekking tot participatie door inwoners. Wethouder Dekker antwoordt op de vraag van mevrouw Booij dat dergelijke vergunningen met een afwijkingsprocedure verwerkt moeten worden in het Omgevingsplan. In antwoord op de vraag van mevrouw Drenthe geeft ze aan dat voor het beleid met bettrekking tot participatie apart in de Participatienota wordt geregeld. De voorzitter stelt vast dat geen gebruik gemaakt wordt van de tweede termijn en concludeert dat het voorstel als ‘conform-stuk’ kan worden behandeld in de raadsvergadering van 18 november 2021.

3.	**Bindend adviesrecht Omgevingswet**	De voorzitter leidt het raadsvoorstel kort als volgt in. Vóór invoering van de Omgevingswet op 1 juli 2022 moet de gemeenteraad een aantal besluiten nemen over haar rol bij planologische besluiten. In dit raadsvoorstel doet het college voorstellen over de invulling van de adviesrol van de gemeenteraad bij concrete en complexe aanvragen die in strijd zijn met het omgevingsplan, het zogenaamde “bindend adviesrecht”. Na invoering van de Omgevingswet is een advies van de gemeenteraad bij concrete en complexe aanvragen, die in strijd zijn met het omgevingsplan, niet langer vereist, tenzij de gemeenteraad situaties heeft aangewezen waarin zij wél een (bindend) advies wenst te geven. Met het voorliggende voorstel wordt uw raad gevraagd aan te geven voor welke categorieën van ruimtelijke plannen het bindend adviesrecht moet gelden. Daarnaast wordt voorgesteld voor deze situaties verplichte participatie te laten gelden. De voorzitter geeft de raadsleden in eerste termijn gelegenheid het woord te voeren over dit voorstel. De heer Medemblik (CU) heeft de lijst waarvoor het bindend adviesrecht zou moeten gaan gelden bestudeerd en vraagt zich af op basis van welke criteria het college de lijst heeft samengesteld. Hoe is de selectie gemaakt? Verder heeft hij zorgen over het operationeel maken van het achterliggende systeem, gelet op problemen met overige systemen de Omgevingswet aangaande. Tenslotte vraagt hij waar straks de milieuhandhaving wordt belegd. Bij het Rijk, of bij de gemeente? Ook mevrouw Drenthe (SP), Ploeg (PvdA) en Marskamp (GL) vragen zich af hoe het college tot deze lijst is gekomen. Mevrouw Drenthe (SP) stelt voor eerst te luisteren naar belanghebbende inwoners en pas dan de lijst samen te stellen. Verder vindt zij dat alle zonnepark-initiatieven in de lijst opgenomen zouden moeten worden en niet alleen als ze groter dan 1 ha zijn. Ook grote lichtmasten en andere grote reclame-uitingsmogelijkheden moeten wat haar betreft in de lijst worden opgenomen. Tenslotte heeft ze moeite met de genoemde beslistermijnen. Die zouden ruimer moeten. De heer Ploeg (PvdA) roept in herinnering dat de Omgevingswet procedures onder andere minder bureaucratisch zou moeten maken. Hij vindt dat de lijst niet in beton gegoten moet zijn en gaandeweg moet kunnen worden aangepast, naar bevindt van zaken. De lijst is nu vooral van esthetische aard. Hij mist de leefbaarheidsonderwerpen op de lijst. Welke invloed heeft de raad bij dergelijke onderwerpen? De heer Marskamp (GL) ziet de lijst in het kader van ‘de kunst van het loslaten’ voor de raad. De raad moet geen extra hobbel in de procedure vormen voor aanvragers. Hij stelt voor om voor windturbines ook een maat vanaf 40 meter in de lijst op te nemen. Voor mevrouw Booij (Stadspartij PLOP) gaat het voorstel en dus de

		lijst niet ver genoeg. Zij wil op onderdelen de lijst verzwaren, bijvoorbeeld om de lijst toe te passen op plannen voor 10 in plaats van 12 nieuw te bouwen woningen. Wethouder Dekker geeft aan dat de lijst is samengesteld op basis van ervaringen van de afgelopen jaren rekening houdend met de bedoelingen van de Omgevingswet. De lijst zal ook worden geëvalueerd en bijgesteld op basis van nieuwe ervaringen. Het aantal van 12 woningen sluit aan bij de 'verstedelijkingsladder' en is daarom een logisch criterium om te hanteren. Lichtmasten etc. maken vaak onderdeel uit van een groter plan dat in een apart bestemmingsplan geregeld wordt. Zorgen over onze eigen systemen heeft de wethouder niet. Wij hebben de zaak op orde. De bal ligt wat dat betreft bij het Rijk. Waar milieuhandhaving zal worden ondergebracht is nog onderwerp van gesprek. Onze voorkeur en die van de provincie is dat het bij de RUD wordt ondergebracht. Voor participatie komt er een aparte Participatienota komend jaar. Bij het criterium met betrekking tot zonneparken is aansluiting gezocht bij de provinciale verordening. De wethouder heeft er geen moeite mee om voor windmolens analoog aan antenne-installaties een hoogte van 40 meter in de lijst op te nemen. De voorzitter geeft de raadsleden de gelegenheid in de tweede termijn te reageren. De heer Rasker (VVD) geeft aan tegen de hoogtebepaling voor windmolens te zijn. Laat de tekst op dit punt svp zoals deze nu is. De heer Ploeg (PvdA) vraagt of er tussentijds ook aanpassingen mogelijk zijn op de lijst. Mevrouw Booij wil naast zonneparken ook biomassacentrales op de lijst opgenomen zien. Wethouder Dekker geeft aan dat als tussentijds blijkt dat zaken voorbij komen waarvan het college inschat dat het oordeel van de raad gewenst is bijvoorbeeld vanwege de maatschappelijke impact en de situatie staat nog niet op deze lijst, dan vraagt het college het oordeel van de raad. Dat valt dan formeel niet onder het bindend adviesrecht, maar kan daar dan in het kader van de evaluatie in een later stadium wel aan worden toegevoegd. De voorzitter sluit het onderwerp af met de conclusie dat dit voorstel als bespreekpunt zal worden behandeld in de raadsvergadering van 18 november 2021.
4.	**Kredietaanvraag aardgasvrije-wijk Beek en omgeving**	De voorzitter leidt dit agendapunt in door te vermelden dat het Ministerie van BZK in 2018 de wijk 'Beek en omgeving' in het kader van de eerste ronde van het Programma Aardgasvrije Wijken (PAW) heeft aangewezen als proeftuin. In 2018 en 2019 heeft BZK in twee

		fasen subsidie toegekend voor de uitvoering. In 2019 en 2020 heeft de gemeenteraad voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld voor in totaal € 782.013. Dit krediet is inmiddels grotendeels besteed. Voor de vervolgwerkzaamheden wordt de raad voorgesteld om aanvullend een voorbereidingskrediet van € 273.421 beschikbaar ter stellen. De voorzitter geeft de raadsleden in eerste termijn gelegenheid het woord te voeren over dit voorstel. De heer Staal (CU) vond het een moeilijk leesbaar voorstel. Hij vindt het opmerkelijk dat nu een bedrag wordt gevraagd terwijl de raad pas in december een voortgangsrapportage ter behandeling krijgt aangeboden. Hij verzoekt om meer duidelijkheid. De heer Homan (VVD) mist het overzicht waaraan geld is uitgegeven. Dat wil hij graag schriftelijk nader toegelicht krijgen. Bovendien klopt een totaaltelling in het voorstel niet. De businesscase sluit volgens hem niet. Het gevraagde krediet kan nuttiger worden besteed, bijvoorbeeld aan bestrijding van energie-armoede. De heer Ploeg (PvdA) vraagt wat er eigenlijk wordt geleverd voor het gevraagde krediet. Mevrouw Booij (Stadspartij PLOP) heeft berekend dat bijna 25% van de totale subsidie wordt besteed aan voorbereidende werkzaamheden. Wordt er wel voldoende rekening gehouden met overschrijding van budgetten door snel stijgende prijzen? En is er voldoende draagvlak onder de bewoners van de wijk? Dat er een participatieproces is gevolgd bewijst dat nog geenszins. In antwoord op de opmerkingen van een aantal raadsleden verklaart wethouder Dekker dat de vreemde volgorde van nu krediet vragen en in december de voortgangsrapportage aanbieden te verklaren valt door de ontdekking onlangs dat het geld bijna op was en dat daardoor de voorbereidende werkzaamheden gevaar liepen. De heer Homan (VVD) schrikt erg van deze verklaring en heeft dan geen vertrouwen meer in de projectleiding. Hij wenst daarom eerst de voortgangsrapportage te behandelen voordat de raad besluit over een voorbereidingskrediet. Als het restant van het jaar 2021 financieel overbrugd moet worden, kunnen ongetwijfeld ook wel andere potjes worden aangesproken. Wethouder Dekker geeft aan dat alleen geld dat geoormerkt is voor deze wijk voor de voorbereidende werkzaamheden mag worden aangesproken. Dit is een nieuw, innovatief project waarin we veel nieuwe zaken tegenkomen en veel leren. Nadere informatie over de bestede middelen zegt ze de raad toe. De voorzitter biedt de raadsleden de gelegenheid in de tweede termijn te reageren. De vertegenwoordigers van de VVD (Homan), Pvda (Ploeg), CU (Staal),

		Stadspartij PLOP (Booij) geven aan eerst de voortgangsrapportage te willen bespreken voordat een besluit kan worden genomen over het voorbereidingskrediet. De heer Marskamp (GL) wijst er op dat dit tot stagnatie in het project en dus voor de bewoners in de wijk kan leiden. Wethouder Dekker concludeert dat de raad dus aan de hand van de voortgangsrapportage gaat beslissen of het project stopt. De heer Homan (VVD) geeft aan het niet over het stoppen van het project gehad te hebben. Hij wil gewoon eerst weten waaraan het geld tot dusver is besteed. De heer Staal (CU) vult aan dat op basis van de rapportage mogelijk ook tot bijsturing kan worden besloten in plaats van te stoppen met het project. Andere vertegenwoordigers van fracties ondersteunen dit. De heer Marskamp (GL) ziet het daarentegen wel als een optie om het krediet nu beschikbaar te gaan stellen, en later op basis van de voortgangsrapportage eventueel alsnog bij te sturen op het project. Wethouder Dekker geeft aan dat uitstel van kredietverlening directe gevolgen heeft voor de voortgang van het project. Zo zullen geplande keukentafelgesprekken mogelijk voorlopig moeten worden geannuleerd. De heer Homan (VVD) kondigt de indiening van een schriftelijke technische vraag aan waarmee hij van het college helder wil krijgen hoeveel geld in 2021 nog extra nodig is om het project niet te laten stageneren. Over 2022 kan dan in een later stadium wellicht nog besloten worden. Wethouder Dekker geeft aan dat er nog een gering bedrag van het krediet resteert en dat ze geen uitgaven wil doen buiten het krediet om. Ze geeft aan de diverse suggesties die de raad heeft aangereikt voor een oplossing mee terug te nemen naar het college om te bepalen hoe hiermee om te gaan. De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel als bespreekstuk geagendeerd zal worden voor de raadsvergadering van 18 november 2021.
5.	**Sluiting**	De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Assen op 18 november 2021.

De griffier,

PRESENTIELIJST

Naam	**Fractie**	**Aanwezig**

De voorzitter,

Raadsleden		
Dhr. A. Smit		

VERSLAG

CRB 11 november 2021

Mw. C.H.W.J. Vorselman - Derksen	PvdA	
Dhr. L.G.J. Rengers		
Mw. H. van Es	PvdA	
Dhr. B. Homan	VVD	X
Dhr. F.H.J.M. van Kemenade	VVD	
Dhr. M.F. Rasker	VVD	X
Dhr. R. Klok	VVD	
Mw. A. Hendrikse	CDA	
Dhr. G.G.J. de Korte	CDA	
Dhr. R. Witteman	CDA	
Dhr. B.J. Weening	ChrUnie	x
Mw. L.Heijs - Eisses	ChrUnie	
Dhr. R. Jongman	ChrUnie	
Dhr. C.J. Staal	ChrUnie	X
Dhr. T.S. Medemblik	ChrUnie	X
Dhr. C.M.V. Boonzaaijer	PLOP	
Dhr. A.A. Dik	PLOP	
Mw. A.J. de Ruiter-Dekker	PLOP	x
Dhr. H. Santing	PLOP	
Dhr. R. Moes	D66	
Mw. A. Bornkamp	D66	
Dhr. W.J.M.N. de Jong	D66	Vz
Mw. L. Punt	GrLinks	
Dhr. S. Bakker	GrLinks	
Dhr. A.R. Nijenhuis	GrLinks	
Dhr. J. Marskamp	GrLinks	X
Mw. J. Drenthe	SP	X
Dhr. B. Ananias	SP	
Mw. M.O. Deen	LijstDeen	
Mw. H. Heeling-Wichers	50Plus	
Dhr. A. Zwikker	50Plus	X
Dhr. C.H.M. Otto	50Plus	X

Plv. raadsleden		
Dhr. J. Kok	CDA	
Mw. J. Booij-Venekamp	PLOP	X
Mw. G. van der Laan	SP	
Dhr. H. Ploeg	PvdA	X
Dhr. D. Klingenberg	D66	
Dhr. W.H.Kuiper	GrLinks	
Dhr. G.J. Panhuis	VVD	
Griffiers		
Dhr. J. de Jonge	griffier	
Mevr. M. Kolkman	plv.griffier	
Mevr. M. van der Gouw	Raadsadviseur	grf
Dhr. E. ten Hove	Raadsadviseur	X
Collegeleden		
Dhr. M.L.J. Out	burgem.	
Mw. K. Dekker	wethouder	X
Mevr. H.A. Vlieg-Kempe	wethouder	
Mw. M.S. Pauwels-Paauw	wethouder	
Dhr. B. Bergsma	wethouder	
Dhr. J. Broekema	wethouder	
Dhr. T. Dijkstra	gem.secr.	
Ambtenaren/Insprekers		

Naam	**Fractie**	**Aanwezig**