Beantwoording vragen CDA

1. In september 2023 hebben wij het IHP vastgesteld. Het financieel kader van dit raadsvoorstel staat als volgt omschreven: " Op basis van de door de raad vastgestelde investeringsagenda bij de begroting 2023 e.v. is er €700.000 beschikbaar aan kapitaalslasten vanaf 2027 voor de vernieuwbouw van het KWC. Uit de businesscase gaat blijken of dit voldoende is, dit zal te zijner tijd aan uw raad voorgelegd worden." Ons is onduidelijk hoe het voorziene bedrag van 700k uit het raadsvoorstel van september gezien moet worden in het financieel overzicht op pagina 7 van het nieuwe raadsvoorstel. Kunnen wij hier een uitleg van krijgen?

   Antwoord:
   De begroting 2023 is opgesteld in juli 2022, dit was nog voor het vaststellen van het IHP in september 2023. Op basis van toen ingeschatte gegevens werd ervan uitgegaan dat de investering in KWC € 23 miljoen zou zijn. Op basis van het IHP zoals deze is opgesteld door HEVO is de werkelijke investering berekend. Bij het berekenen van de kapitaallasten werd toen nog uitgegaan van 1,5% rente, bij de nieuwe berekeningen gaan we uit van 3%.

2. Op genoemde pagina 7 van het raadsvoorstel dat nu voor ligt staat een uitleg van de doorwerking in de begroting van het voorziene investeringsbedrag van 45 miljoen euro. Daaruit blijkt dat we vanaf 2029 dekking moeten zien te vinden voor een structurele jaarlast van € 2.400.000,-. Vermeld staat dat er in begroting een bedrag is voorzien van €1.476.153,- in 2028 en € 1.466.448 in 2029. Voor deze jaren is feitelijk gezien nog geen begroting vastgesteld. Waar deze bedragen vandaan komen begrijpen wij dan ook niet helemaal. Ons vermoeden is dat deze komen uit het eerdere haalbaarheidsonderzoek naar het KWC uit 2019. Klopt dat?

   Antwoord:
   Zoals uiteengezet in vraag 1 waren de bedragen gebaseerd op een ouder investeringsplan, voor het huidige IHP vastgesteld was.

3. Het nieuwe haalbaarheidsonderzoek laat ons zien dat naast de hierboven genoemde bedragen in de begroting vanaf 2029 nog eens € 920.000,- meer gevonden moet worden. Klopt dat?

   Antwoord:
   Dat klopt.

4. Anders gezegd. Klopt het dat wij voornemens zijn een besluit te nemen waarvan de financiële consequenties pas in de toekomst voelbaar worden en feitelijk gezien nu geen onderdeel van besluitvorming kadernota en begroting uitmaken? De 'echte' kosten worden immers pas voor het eerst zichtbaar in de begroting die wij over anderhalf jaar (in 2025) voor 2026 zullen vaststellen. Klopt dat?

   Antwoord:
   De financiële consequenties van het nu voorliggende raadsvoorstel over het KWC zijn tot en met 2028 verwerkt in de besluitvorming over de huidige kadernota. Over de gemeentebrede raming voor 2029 besluit de raad voor het eerst bij de Kadernota 2026-2029, in de zomer van 2025.
   Strikt genomen klopt het dus dat de raad nu nog geen besluit neemt over de dekking van de uitgaven vanaf 2029. Maar na een raadsbesluit over het KWC zijn de financiële consequenties uiteraard wel 'bestaand beleid', en daarmee uitgangspunt voor het opstellen van de nieuwe meerjarenraming. De consequenties voor 2029 en verder zijn daarom geenszins uit beeld bij het college. Het saldo van de kadernota loopt niet voor niets op richting 2028, mede vanwege de stijgende IHP-uitgaven op lange termijn. Dat heeft het college in de gesprekken met de

raad in Spoor 2 ook steeds benadrukt. Na de scope van deze kadernota lopen de uitgaven nog verder op, onder andere vanwege het IHP.

Tegelijkertijd zijn er op die lange termijn ook onzekerheden in de gemeentelijke inkomsten. Daarom heeft het college in de huidige kadernota voorgesteld om het financieel evenwicht tussen uitgaven en inkomsten in een zorgvuldige meerjarenoperatie te bereiken. De dekking van de uitgaven vanaf 2029 komt daarin tzt aan de orde.

5. Naast vragen over de dekking van het voorgenomen voorstel hebben wij ook vragen over de planning. Het afgelopen vrijdag ontvangen spoorboekje (waarvoor dank) hebben wij vergeleken met een regulier bouwproces voor een schoolgebouw zoals beschreven in het kennisdocument Tijdspad_voor_scholenbouw_versie_september 2022_.pdf (ruimte-ok.nl). De planning zoals beschreven in dit kennisdocument ligt in lijn met de planning zoals opgenomen in de Info-Graphic van IHP naar project, welke te vinden is op pagina 10 van het vastgestelde IHP. Waarom is er voor het KWC voor gekozen van deze gangbare planning af te wijken? Deelt u onze observatie dat de planning in het spoorboekje daarmee te optimistisch ingestoken is? Voor een verdere onderbouwing zie ook de toelichting onderaan deze mail.

   Antwoord:
   Ons inziens komt de planning in het spoorboekje grotendeels overeen met de planning zoals opgenomen in het IHP en zoals weergegeven in het kennisdocument. Passende bij de fase waarin het project KWC zich bevindt kent de planning een iets hoger detailniveau (lees meer stappen/fasen) dan het IHP en het Kennisdocument. De uitvoeringsfase is wellicht iets langer dan verwacht vanuit het kennisdocument, echter nog steeds passend binnen de planning van het IHP, wat voortkomt uit het feit dat voor KWC een gefaseerde sloop en nieuwbouw gepleegd zal worden waarbij delen van het gebouw ook tijdens de sloop/bouwfase in gebruik blijven. Dit is anders dan bij de (ver)nieuwbouw van een PO-school waarbij voor de volledige school tijdelijke huisvesting wordt geboden gedurende de bouwfase. Het mag duidelijk zijn dat dit voor een VO-school lastiger te bewerkstellingen is dan voor een PO-school.

6. Het ontvangen spoorboekje gaat nu uit van een te nemen raadsbesluit voor de uitvoering op basis van een afgerond ontwerp. In het IHP dat we hebben vastgesteld staat echter dat de raad een besluit neemt op basis van het resultaat van de aanbesteding. In een gangbaar bouwproces zit daar ruim een jaar tussen. In de praktijk komt dit er volgens ons op neer dat na het vaststellen van het voorkeursscenario de raad pas op zijn vroegst over 2,5 jaar (Q4 2026) een vervolgbesluit kan nemen en niet al in Q3 van 2025 waarover de indicatieve planning van het raadsvoorstel spreekt. Moet de planning van het spoorboekje op dit punt niet gecorrigeerd worden?

   Antwoord:
   Ons advies is om de besluitvorming zoals opgenomen in de planning in het spoorboekje te hanteren. Met vaststelling van het haalbaarheidsonderzoek heeft de Raad het kwaliteitskader vastgesteld. Ook het budget is reeds bekend (vanuit IHP en aangescherpt in haalbaarheidsonderzoek). Na afronding ontwerp is zowel het ontwerp en definitief investeringskrediet bekend. Door op dat moment een raadsbesluit in te plannen zijn alle kaders en randvoorwaarden bekend en afgedekt. Het aanbestedingsresultaat wordt, ervan uitgaande dat dit binnen alle geschetste kaders blijft, als informatienotitie gedeeld met de raad zodat vlot kan worden gestart met de bouwwerkzaamheden. Hoe later in het proces een besluitmoment plaatsvindt, hoe groter de impact op het proces (geld, tijd en kwaliteit) bij eventuele wijzigingen.

7. Op welke wijze is er in de planning van het spoorboekje ook al rekening gehouden met de doorlooptijd dat een te nemen raadsbesluit zelf vraagt. Denk dan aan de besluitvormingsroute via college, commissie en raad. Moet de planning ook op dit punt niet gecorrigeerd worden?

Antwoord:
Deze planning is sterk afhankelijk per gemeente en daarom slechts indicatief opgenomen in de planning. Indien gewenst kan hier meer tijd voor worden gereserveerd in samenspraak met de gemeente.