Signed By: de Porto (griffier), M. <griffier@texel.nl>
05/11/2021 09:42:32 CET
ID: e6b7da69-9660-4e34-8ae8-34ecc3218692
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Verslag raadscommissie woensdag 29-09-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer H.J.F.M. Soyer
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	De heer F. Oosterhof, mevrouw M.E. v.d. Werf (Texels Belang), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), de heer M.H.M. van Troost, mevrouw Th. Houwing (CDA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. Verboort (loco)
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	Mevrouw E. Sickmann
Insprekers	De heer G. Berger

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering, heet allen welkom en maakt een voorstelrondje. Voor het eerst sinds corona is publiek weer welkom, en raads- en commissieleden mogen weer in de gewone kring zitten.
Bijzondere mededeling is dat sinds gisteren bekend werd, dat de verplaatsing van de Texelse Bierbrouwerij naar bedrijventerrein Oudeschild niet doorgaat.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag vorige commissievergaderingen 7 en 8 september 2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

De heer G. BERGER had zich niet aangemeld, maar spreekt in over de evaluatie van de fietsstrook Emmalaan. Hij is benieuwd wie dat gaat doen, en wanneer dat op de agenda komt. Wethouder KOOIMAN heeft de raad al een RIB gestuurd. Antea gaat het onderzoek doen, en planning is presentatie van de resultaten eind oktober aan de raadscommissie. Raadslid KIEFT heeft de RIB gezien, maar verbaast zich dat het college Antea – dat toch ook het ontwerp heeft gemaakt - henzelf het gebruik laat evalueren. Raadslid SCHUIRINGA vraagt of het bij die presentatie dan ook agendapunt voor raadscommissie en raad wordt. Wethouder KOOIMAN gaat hier nu niet op in, maar zegt schriftelijk antwoord toe. De VOORZITTER vult aan dat het dus wel komt, maar niet vanuit de publieksrondvraag.

toezegging

5. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Wethouder VAN DE BELT vertelt, mede namens de 2 raadsrapporteurs de heren Kieft en Schuiringa, dat zij intensiever hebben gekeken naar de P&C-cyclus bij de GGD. Het

rekenkamerrapport had o.a. als aanbeveling een werkgroep in te stellen die de aanbevelingen opvolgt. Dat wil de wethouder graag doen, met de 2 rapporteurs, en ambtelijke ondersteuning. Hun eerste vraag zal dan zijn wat de stand van zaken is.

Raadslid SCHUIRINGA vraagt of er bij de bijeenkomsten van HVC en Omgevingsdienst door de betrokken portefeuillehouders vragen zijn gesteld. Daar zijn ze als raad wel benieuwd naar, en ook naar de antwoorden. Van met name HVC zal heel veel afhangen bij de komende energietransitie. De VOORZITTER meldt dat de portefeuillehouder er schriftelijk op terugkomt.

toezegging

6. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester UITDEHAAG wil, hoewel het niet meer op de agenda staat, toch kort even stil bij corona. Hij complimenteert allen over het algemeen goede verloop afgelopen zaterdag bij het eerste gebruik van de QR-code. Hij hoopt van harte dat we elkaar de komende tijd vasthouden. Men blijft de morele plicht houden elkaar gezond te houden. Als men er iets van vindt, moet die discussie met de 2e Kamer plaatsvinden, benadrukt hij. Ondernemers moeten geen extra last bezorgd worden. Duidelijk moet ook zijn dat publieke gebouwen, waar men af en toe moet zijn, geen QR-code vragen. Iedereen is welkom, maar de burgemeester roept op toch rekening met elkaar te houden, gevaccineerd of niet-gevaccineerd, en thuis te blijven en zelftest te doen bij corona-verschijnselen.
Raadslid VAN DE WETERING hoorde een debat over toepassing van polsbandjes in het uitgaansleven, na invoering van de coronacheck-maatregel. Ze weet dat Texel daar goede ervaringen mee heeft, en vraagt of het college hier al naar kijkt. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt bevestigend. Er is al vooraf nagedacht hoe de druk aan de deur hiermee is te verlichten. De ondernemers waren wel blij met het meedenken, maar wilden eerst kijken of het op de reguliere manier werkt. Het Kabinet heeft een ellenlange brief gestuurd hoe om te gaan met polsbandjes. In situaties als De Koog lijkt het hem wel toepasbaar.
Raadslid VELTKAMP meldt dat de 2 adressen waar digibeten/ouderen heen kunnen voor aanvraag van hun vaccinatiebewijs daar (nog) niet klaar voor zijn. Bij het raadhuis krijg je een telefoonnummer, en bij de bibliotheek heeft men nog geen formulieren, dus kan men ook nog niets doen. Hij vraagt wanneer dit gaat werken. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat ze dit kennelijk nog niet voor elkaar hebben. Hij gaat er snel achteraan, en probeert het met 1 of 2 dagen te regelen.

toezegging

Raadslid SCHUIRINGA wil de hele Texelse gemeenschap danken voor de inzet om elkaar te beschermen. Texel staat in de top 10 van gevaccineerde personen: meer dan 85%.

7. Parkeer- en Verkeerscirculatieplan De Koog

Raadslid LELY heeft vanuit de steunfractie 3 vragen: 1. Of er ook genoeg parkeerplaatsen voor invaliden worden gerealiseerd. 2. Is er misschien in gesprek met de eigenaar iets anders te doen met de karting-hal. Naar hun idee staat die op erfpacht. 3. Het plan schrijft over een toenemend aantal bedden. Dat lijkt hen in tegenspraak met het TTP.

Toezegging

Wethouder HUISMAN antwoordt op vraag 1 dat voldoende plek voor invaliden-parkeren inderdaad wordt meegenomen bij herinrichten van het parkeerterrein. Op vraag 2 zegt ze dat het al jaren grote wens is iets met die hal te doen. Er is al meerdere keren met de eigenaar gesproken, maar tot op heden is hij niet op enig voorstel ingegaan, ook niet om er zelf iets te ontwikkelen. Op vraag 3 zegt ze dat dit de verwachting is dat het aantal B&B's gaat uitbreiden, maar uit de toekomstvisie blijkt dat dit niet bewaarheid wordt.

Aandachtspunt

Raadslid RAN had 2 dezelfde vragen. Verder vraagt hij toelichting wat de raad straks precies vaststelt. Hij ziet ook geen wijzigingen naar aanleiding van de inspraaknota's aangegeven. Tevens vraagt hij toelichting m.b.t. aanleg parkeerplaatsen bij bouw van

woningen. Hij meent dat daar een norm voor is, maar ziet nu een vrij spaarzaam aantal parkeerplaatsen opgenomen.
Wethouder KOOIMAN bevestigt dat de parkeernorm in De Koog inderdaad redelijk is losgelaten. Woningbouw staat hoog op het programma, en het is niet de bedoeling dat woningbouw niet doorgaat vanwege minder parkeerplekken. Wel kijken ze of er in de buurt voldoende plekken zijn. En bij de aanpassingen van de Nikadel hebben ze ook
toezegging gekeken hoe het mogelijk is daar het parkeren voor de woningen in mee te nemen. Dat komt in het uitwerkingsplan, belooft hij.
Wethouder HUISMAN zegt dat de constatering van de heer Ran klopt, dat hij n.a.v. de nota inspreekreacties geen wijzigingen in het plan aantrof. Het college geeft op die inspraak namelijk steeds een reactie, waarbij ze vasthouden aan hun advies. In ander verband bespraken ze met elkaar hoe om te gaan met dergelijke plannen. Het is gebruikelijk ze vast te stellen om er gewicht aan te geven. Wat de raad hiermee vaststelt zijn met name de maatregelen per onderdeel. Bijv. de 6 parkeermaatregelen op blz.21. Met het vaststellen geeft de raad het college opdracht die maatregelen uit te voeren, en als u het anders wilt, kunt u amenderen, geeft de wethouder aan.
Raadscommissielid HOUWING had ook de vraag over toenemende verkeersdrukte door groei aantal B&B's. Ook vraagt ze of in het plan wel rekening is gehouden met het ov. Verder wil ze weten of SBB eigenaar is van het parkeerterrein bij paal 21. Wethouder HUISMAN antwoordt dat SBB inderdaad eigenaar is, en het achterste deel verpacht aan camping Kogerstrand. Mevrouw HOUWING begrijpt niet waarom de raad moet besluiten over parkeerterreinen van SBB. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de gemeente ze wel beheert.
Raadscommissielid OOSTERHOF leest over optimaliseren van bebording, maar ziet er alleen traditionele ANWB-borden staan. Hij vraagt of het niet mogelijk is met slimme, digitale verwijzingsborden te werken, die aangeven hoeveel plekken er nog vrij zijn en waar. Dat zal zoekverkeer schelen. Ook constateert hij dat er bij Dorpsstraat/Nikadel geen parkeerplaats voor bussen is. Dat belemmert vaak de doorstroming. Het lijkt hem dat er 300 meter verder, als er een plek bij supermarkt Lidl wordt opgeheven, dat bussen daar kunnen stoppen. En waar is 'elders parkeren' voor touringcars? Wethouder KOOIMAN stelt dat ze de plannen samen met de stakeholders maken. Het voorstel om te proberen de bus-route aan te passen kreeg eerder weinig instemming. Wat u signaleert is
Toezegging bekend. Ze kunnen het bij de uitwerking van de plannen nog een keer oppakken, maar er moet dan wel draagvlak voor zijn (bij de dorpscommissie). Logische plek voor parkeren
Toezegging touringcars zou bij paal 21 zijn, nadat de mensen zijn uitgestapt. Dat idee nemen ze ook mee. Slimme borden zouden ze eigenlijk voor heel Texel willen bekijken, dat nemen ze
Toezegging eveneens mee in de uitwerking, zegt de wethouder toe. De heer OOSTERHOF vraagt daarop of hier een voorstel voor komt. Wethouder HUISMAN geeft aan dat dit niet meteen zal gebeuren. Ze willen nu eerst de 'quick wins' oppakken, zoals fietsverbod in de Dorpsstraat. En daarnaast willen ze alvast €50.000 beschikbaar stellen voor belangrijke projecten voor het dorp, zoals herinrichten Nikadel. Daarnaast zijn er nog een paar andere wensen, die ze later willen oppakken, tenzij daar anders over wordt besloten.
Raadslid KIEFT had dezelfde vraag als de heer Ran, over wat ze nu precies vaststellen. Inhoudelijk wil hij bijv. weten op basis van welke criteria het college besluit dat parkeernormen terzijde worden gelegd, en wat de ondernemer moet doen, of betalen, om in de buurt wel voldoende parkeerplaatsen te creëren. Verder ziet hij in het kaartje nog de locatie voor recreatiewoningen. Hij vraagt of dit nog wel aan de orde is. En ook hij wijst op de veronderstelling in het plan dat er meer parkeerdruk komt, terwijl dat toch is vervallen nu we niet meer toeristische slaapplaatsen willen. Hij neemt aan dat het TTP nu toch uitgangspunt van beleid is, en dat het college integraal beleid uitvoert gebaseerd op de afgesproken ambities. In dit plan staan echter nog de oude uitgangspunten, ziet hij.
Wethouder HUISMAN wijst erop dat dit plan op 14-4-2021 als is opgeleverd door het bureau waaraan dit was uitbesteed. Zij zijn eigenaar van de tekst, en het is daarna eerst

ter inzage gelegd voor de inwoners. Het TTP is pas vorige week vastgesteld, en daarmee proberen we ook zaken die hierin geconstateerd zijn op te pakken, benadrukt de wethouder. Dat wordt dus zeker niet terzijde gelegd.
Raadslid KIEFT doelt bijv. op blz.20, over realisatie van appartementen, waar de parkeernormen niet worden toegepast. Wethouder HUISMAN zegt toe schriftelijk te
Toezegging antwoorden wat daar de overwegingen zijn geweest. En ze geeft aan dat het college toch echt niet kwalijk is te nemen dat er nog een oud kaartje bij de stukken zit. Raadslid KIEFT merkt op dat de raad wel wordt gevraagd over achterhaalde informatie te besluiten. Hij vindt dat de wethouder daar verantwoordelijkheid voor moet nemen, want de tekst is toch van het college. Hij hoopt tevens op extra toelichting vóór de raadsvergadering over de genoemde toename van het toeristische bedden.
Wethouder HUISMAN stelt dat ze in dit plan, wat is opgeleverd door een bureau, niet zelfstandig wijzigingen kan aanbrengen. Het is eerst ter inzage gelegd, anders had de raad het al in juni kunnen vaststellen. Het was niet te voorkomen dat het nu pas voorligt. En uit het oude kaartje vloeit volgens haar ook 'geen bloed'. Ze willen met dit plan immers het parkeren en de verkeerscirculatie beter regelen. Raadslid KIEFT wil er geen taalspel van maken, maar stelt dat er een oplegnotitie van het college bij had gehoord.
Raadslid VAN DE WETERING is met de heer Kieft eens dat dit duidelijker was geweest. Er is met de dorpscommissie gesproken, maar een aantal door hen genoemde 'quick wins' wordt hierin niet genoemd. Ze willen bijv. het achterste deel van parkeerterrein Nikadel toch inrichten voor langer dan 2 uur parkeren, met name voor de eigen bewoners. En over de wijziging van de inrit zegt het college dat dit opstoppingen van verkeer bij de oversteek zou voorkomen, maar ze wijst erop dat toch nog steeds een groot deel van het verkeer rechtdoor gaat. Probleem zit volgens D66 in het heen en weer wandelen van en naar de parkeerplaats. Ze is benieuwd of er is nagedacht over het idee daar een voetgangers-stoplicht te maken. Ook komt ze het idee van stopcontacten voor de koelwagens niet tegen. Dan maken die namelijk minder herrie. En dat lijkt haar ook een 'quick win'. Wethouder HUISMAN legt uit dat ze als gemeente met iedereen gezamenlijk om tafel zaten. Het is dan lastig dat één van de partijen achteraf met punten komt. Maar als de raad die toch wil toevoegen, dan kunt u amenderen, geeft ze aan. Hetzelfde geldt voor stoplichten en stopcontacten. Wethouder KOOIMAN wijst op blz.18, waar staat dat het héle terrein aan de Nikadel onbeperkt parkeren blijft.
Raadslid HIN haakt in op de vraag van de heer Kieft: als we dit plan vaststellen, is dit dan leidend, óf is dat het TTP, wil ze weten. Wethouder HUISMAN denkt dat dit 2 verschillende dingen zijn. Er staat bijv. niet dat ze het plan van de watervilla's in het oude kaartje (wat niet doorgaat) gaan uitvoeren. Ook raadslid HOOGERHEIDE voelt op dit punt mee met de heer Kieft. En raadslid HIN is niet gelukkig met het antwoord van de wethouder.
Raadslid HIN wijst op de brief die ze van de Fietsersbond kregen, en vraagt of het college aan hun verzoek te worden betrokken gehoor geeft. Ze denkt dat het huidige tekort aan parkeerplaatsen nog erger wordt nu de Lidl gaat verbouwen, en meent dat dit niet zomaar kan. Wethouder KOOIMAN zal kijken of de Fietsersbond bij de uitwerking
Toezegging betrokken kan worden. De verbouwing van Lidl gaat volgens aanvraag bouwvergunning,
Toezegging waar ook het parkeren bij wordt betrokken, geeft hij aan.
Raadslid RAN verduidelijkt zijn vraag: de raad moet toch weten waarover we besluiten. In die nota van inspraak staat bij een aantal maatregelen 'conform uitvoeren'. Hij nam dus aan dat die bij de uitvoering van het raadsbesluit meegenomen worden en hoopt dat de wethouder dit kan bevestigen. Wethouder KOOIMAN begrijpt nu dat de heer Ran doelt
Toezegging op blz.7. Die maatregelen worden inderdaad nog vertaald in het advies waar u over besluit.
Raadscommissielid HOUWING vraagt over het uitwisselen van parkeerterreinen bij paal 21 en Kogerstrand in welke handen dat dan komt, wie huurder wordt, wie ervoor verantwoordelijk wordt, wie het onderhoud doet, hoe dat geborgd wordt, en hoe dat buiten het seizoen zit. Wethouder KOOIMAN licht toe dat het overgrote deel bij Kogerstrand nu al openbaar is, en ze dat aantal willen uitbreiden voor strand- en paviljoenbezoekers. Misschien gaan ze daar wel max. 2 uur invoeren, zodat ze niet door kampeerders worden

ingenomen. Onderhoud daarvan blijft bij Kogerstrand. En in ruil daarvoor komt op een deel van het terrein bij paal 21 parkeergelegenheid voor kampeerders van Kogerstrand (alleen tijdens de zomer). Dat onderhoud blijft gewoon bij de gemeente.
Raadslid VAN DE WETERING zegt bij het antwoord dat de wethouder bij paal 19/20 aan max. 2 uur parkeren denkt dat het toch juist de wens was daar meer plekken voor langer parkeren te maken voor mensen naar het strand gaan. Ook vraagt ze hoe het college dat wil controleren. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de 2 uur slechts een voorbeeld was.
Toezegging 2e termijn
Ze nemen het mee en maken het inzichtelijk in de uitwerking.

Raadslid KIEFT vat samen dat een besluit voorligt om dit plan vast te stellen, en gelegenheid te geven een aantal 'quick-wins' uit te voeren. Wat GroenLinks betreft is dat prima, behalve nr.6. Ze overwegen een amendement om nog even goed te kijken of alle verkeersmaatregelen aanpassing vergen, bijv. om alternatief duurzaam vervoer te stimuleren. En ze vinden dat de vraag ertussen hoort in hoeverre het TTP leidt tot minder behoefte aan parkeerplaatsen.
Raadslid LELY zou ook graag zien dat de verschillen, resp. knelpunten tussen dit plan en het TTP via een oplegger worden toegelicht. Zo willen ze bijv. de Badweg juist rustiger maken door minder verkeersbewegingen. De PvdA ziet graag die verwarring uit de lucht.
Raadslid RAN ziet een duidelijke analyse en een aantal knelpunten die snel opgelost kunnen worden. Wat de VVD betreft gebeuren die vóór seizoen 2022. Daar zijn ze blij mee. De zin die ging over 'naar alle waarschijnlijkheid het aantal huisjes gaat toenemen' kunnen we sinds vorige week, toen het TTP is vastgesteld, naast ons neerleggen. En zaken als verkeersbewegingen en stimuleren van het fietsen horen volgens hem meer in de mobiliteitsvisie, zegt hij tegen de heer Kieft. Raadslid LELY vult aan dat het hier niet alleen over parkeren gaat, maar ook over verkeerscirculatie.
Raadslid VAN DE WETERING is het eens met de heer Kieft over het fietsverkeer, maar ook met de heer Ran dat de quick-wins voor de zomer van 2022 gerealiseerd moeten zijn. Zelf zal ze met amendementen komen voor meer quick-wins, o.a. voor stopcontacten en stoplichten. Ze hoopt dat de andere fracties daar met haar over na willen denken.
Raadslid HOUWING is eens met de heer Kieft dat het wel een keurig plan is, en goed dat het aangepakt wordt, maar vindt ook dat het accent op het fietsen moet komen, niet op het parkeren.
Raadslid HIN lijkt zo'n oplegger wel handig. Het moet duidelijk zijn – zoals de heer Ran ook stelt – dat het nieuwste besluit geldt, want om te zeggen 'met inachtneming van …' lijkt haar gevaarlijk. Dat lijkt de heer Ran in dit geval niet zo bezwaarlijk, want dat staat er volgens hem duidelijk in.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 13-10-2021.

8. Transformatievisie JeugdzorgPlus 2023 en verder

Raadslid VAN DE WETERING was in de RRN verhinderd dus ze heeft nog wat vragen. Op blz.4 van de transformatievisie staat dat ook nog aan een contourenplan wordt gewerkt voor najaar 2021. Ze hoort graag wanneer dat komt. Wethouder VAN DE BELT denkt dat het november wordt. Dat plan gaat over de nog grotere regionale samenwerking (provincie), en hoe meer gemeentes mee doen, hoe ingewikkelder, zegt hij.
Raadslid KIEFT herinnert eraan dat het rijk de jeugdzorg in 2015 naar de gemeenten overhevelde. Sinds die tijd zijn we bezig uit te vinden hoe het moet, met allerlei inkoopprocedures, enz., maar nu blijkt dat eigenlijk niet alles goed gaat, is zijn conclusie. Er zijn o.a. excessen bij de gesloten jeugdzorg. GroenLinks wil graag ondersteunen dat de streefdatum van de nieuwe visie naar bijv. 2025 zou moeten. Hij hoort graag hoe de wethouder daar tegenaan kijkt, want het is verdomd moeilijk alle organisaties met de neus dezelfde kant op te krijgen. Al doen ze allemaal hun best, toch blijkt samenwerking heel lastig. Hij legt voor of het niet beter zou zijn om met alle gemeenten tegen het rijk te zeggen: neem de JeugdzorgPlus in godsnaam terug.

Wethouder VAN DE BELT beaamt dat gesloten jeugdzorg een van de onderdelen is die volgens hem het 'verst van het bed staan'. Al een paar jaar zijn er geen Texelse kinderen gedwongen opgesloten. We hebben tegen elkaar gezegd dat we het opener willen, voor het kind én het gezin. Deze visie zegt eigenlijk: we gaan op de ingezette koers verder, maar leggen de lat hoger. Wij willen voorkómen dat kinderen erin terecht komen. Om een aantal redenen raadt het college het amendement toch af: 1. De nieuwe aanbieder zou dan 2 jaar tijd krijgen om af te bouwen, maar dat willen we de kinderen niet aandoen. 2. We zeggen dat we alle lichtere vormen eerder willen afbouwen, en dichter bij huis willen organiseren. Kijkend naar alle partners denkt het Texelse college niet dat die gemeenten dat zo snel kunnen. Dat zou ten koste gaan van de juiste hulp aan de jongere in kwestie. 3. Dit is een ingewikkelde juridische reden. Er zijn gemeenten die het voorstel al als hamerstuk hebben aangenomen. Zouden we nu dit amendement aannemen, dan moet alles overnieuw. De wethouder weet ook niet goed wat de waarde is van de weging in de regionale raad, het was de eerste keer dat daar een amendement kwam. Raadslid KIEFT zegt dat ze zich hierop gaan beraden. Vervolgvraag is alvast of er veel veranderingen komen, en in hoeverre die van invloed zijn voor onze jeugdzorg. Wethouder VAN DE BELT denkt dat we nog veel meer moeten inzetten op het voor-veld, om te voorkomen dat ze in de jeugdzorg terechtkomen. De beweging andersom is veel beter te communiceren. Hij beseft wel dat dit moeilijk is, want overal zijn tekorten. Over de vraag of het niet beter is het terug te leggen bij het rijk, is hij wel met de heer Kieft eens dat je op een aantal punten eigenlijk alleen maar op boven-boven-boven-regionaal verband kunt praten.
Raadscommissielid VAN DER WERF heeft weinig uit het stuk kunnen halen. Ze vraagt of echt goed is onderzocht of de gesloten plaatsing dicht gaat, want voor een aantal jongeren is het toch om beter daar te zitten. Ook Texels Belang vindt het goed om dat te voorkomen, maar toch zal er altijd een aantal jongeren terecht komen. In de tekst staat 'veilige' omgeving nabij, maar dat is volgens haar vaak een onveilige omgeving. Ze weet niet of Texel wel altijd de juiste plaats is. Het lijkt haar soms beter om te kijken of men beter elders tot rust kan komen. Wethouder VAN DE BELT ervaart ook dat de meeste specialisten het er wel over eens zijn dat een gesloten plek voor sommige jongeren tijdelijk de beste oplossing kan zijn. Maar misschien zijn het er nog maar zo weinig dat we inderdaad provinciaal moeten denken. Daar wordt zeker naar gekeken. En of 'nabij' misschien wel te dichtbij is, dat hangt ook af van het kind, en wat 'nabij' precies inhoudt. Die vragen worden in het vervolgtraject uitgewerkt. Raadscommissielid VAN DER WERF vraagt, als een kind besluit niet met de professionele hulp op Texel in zee te gaan, of het dan vrij is naar de hulp in Den Helder of elders te gaan, als het gaat om 'nabij thuis'. Wethouder VAN DE BELT licht toe dat juist onderdeel van deze visie is om de familie en het kind veel meer zelf de regie te laten hebben. Nu is dat niet het geval, en word je gewoon naar Castricum bijvoorbeeld gestuurd.
Raadslid SCHUIRINGA is hier samen met de wethouder en de heer Kieft, plus ambtelijke ondersteuning, als raadsrapporteur mee bezig. Hij geeft aan dat het hier over het topje van de zwaarste gevallen gaat, en eigenlijk maar over 3 plekken in Nederland. Ze zijn al 3 jaar bezig deze jongelui beter te begeleiden, samen met de gezinnen, en met buurtteams nog dichter bij de betrokkenen. Hij complimenteert de wethouder hoe die ermee omgaat.

inhoudelijk

Raadslid VAN DE WETERING is heel blij met de visie. Ze weet dat er in die wereld veel te winnen is. Nederland is het land met de meeste gedwongen opnames weet ze. Bijv. Noorwegen hanteert een heel ander systeem. Ze is niet voor teruggeven aan het rijk, want de gemeenten hebben het juist gekregen om het dichterbij te organiseren. Ze is erg voorstander van z.s.m. aanpakken en liefst zo dichtbij mogelijk. Over het amendement zegt ze, als Schagen dat wél aanneemt, dan gebeurt het toch. Ook wijst ze erop dat er nog steeds tekorten in de gezondheidszorg spelen.
Raadslid VELTKAMP streeft de gesloten jeugdzorg totaal af te bouwen, liefst zo snel mogelijk. Jeugdzorgplus heeft raakvlakken met talloze zaken in het Sociaal Domein. Er

wordt keihard gewerkt aan een lerend stelsel. Texel zet vooral in op de voorkant, dus we kunnen ons prima in dit stuk vinden. Wat de PvdA betreft is het een hamerstuk.
Raadslid SCHUIRINGA denkt er ook zo over. Tegen mevrouw Van de Wetering zegt hij nog ter nuancering dat er in Schagen 1 partij is die dit amendement naar voren bracht. Het is dus nog niet aangenomen. Raadslid VAN DE WETERING gaf alleen aan wat er zou gebeuren gesteld dat Schagen het amendement aanneemt. D66 kan helemaal leven met het voorstel.
Raadscommissielid VAN TROOST noemt dit een uiterst complex en gevoelig dossier. Dankzij het voorrecht als schaduw-raadsrapporteur deel te kunnen nemen, kreeg hij een beeld hoe de andere vertegenwoordigers erin staan. Daarnaast raadplegen ze deskundigen die in het veld werkzaam zijn. Met respect, in deze snel veranderende samenleving, en gelet op de redenen van uitleg, zal het CDA het amendement niet steunen.
Raadslid KIEFT zegt dat zij zich nog beraden op het amendement. Hij hoort nog graag of hij het IJslandse (eiland)model moet zien als 1 van de onderdelen om te voorkomen dat opname nodig is. Hij vraagt hoe de wethouder dat verband ziet. Wethouder VAN DE BELT heeft zeker een holistische visie op het Sociaal Domein. Het gaat om het hele gezin, en er zijn vaak zaken in de preventieve sfeer te regelen. Vaak is wel aan te voelen of jeugdzorg iets gaat bijdragen, en ja het draagt eraan bij, zoals heel veel zaken, geeft hij aan.
Raadslid HIN vindt niet wenselijk dat een kind in een gesloten inrichting komt. Dat moet een heel grote uitzondering zijn, vindt ze. Ze hoort in de praktijk wel dat schakels niet goed op elkaar afgestemd zijn. Je creëert een nog groter probleem als dat niet het geval is, waarschuwt ze.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 13-10-2021.

9. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan Oosterend

Raadslid LELY kreeg uit de steunfractie de vraag of de gemeente deze kosten van verandering op zich neemt. Wethouder KOOIMAN antwoordt bevestigend.
Raadslid HOOGERHEIDE complimenteert het college met dit goede stuk, complimenten.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 13-10-2021.

10. Veilig Thuis in Gemeenschappelijke Regeling GGD

Raadscommissielid VAN TROOST ziet Veilig Thuis als een basis-ingrediënt voor ons bestaan op aarde, niet gebonden aan leeftijd. Liever gisteren dan morgen deze regeling vaststellen, met grote dank aan de opstellers.
Raadslid VELTKAMP gezien het verwoorde bij punt 8 vindt de PvdA dit een goed voorstel. Ze juichen toe aan het lerend stelsel dat het procedures vereenvoudigt.

Dit stuk gaat als hamerstuk naar de raad van 13-10-2021.

11. 2e herstelbesluit bestemmingsplan Oudeschild, uitbreiding bedrijventerrein

Wethouder KOOIMAN heeft na bekend worden van het nieuws dat de Texelse Bierbrouwerij niet gaat verhuizen meteen een RIB gestuurd. Consequentie voor het advies is dat op het moment dat er geen bierbrouwerij op het bedrijventerrein in Oudeschild komt, dit betekent dat er grond vrij komt voor andere bedrijven in milieucategorie 1, 2 of 3. Op deze manier kunnen andere Texelse bedrijven geholpen worden. Meerdere bedrijven hebben behoefte aan plek, weet hij. Er zou wel een werkbaar bestemmingsplan over moeten blijven. Er staan nu specifieke regels opgenomen, zoals rijroute en stikstof, enz. maar die zijn niet van toepassing op het

terrein, waar nu geen brouwerij komt. Bij herverkaveling zal worden gekeken of er aanvullende onderzoeken nodig zijn, zegt hij.
Raadslid VAN DE WETERING is blij met dit nieuws. Er zijn al vragen gesteld, maar graag krijgt ze nog antwoord of de dispensatie voor de 15 meter hoogte nog geldt. Ook dringt ze aan dat een boomsingel om deze locatie nu echt verplicht wordt. Wethouder KOOIMAN zegt dat ze die zaken zeker meenemen. De procedure bij de Raad van State moeten ze nu voortzetten. Als die straks akkoord geven is daarna eenvoudig van die aparte afspraken voor de bierbrouwerij af te wijken. Die 15 meter betrof alleen de silo's en is
Toezegging geen recht. Er wordt altijd bekeken of het voor een ander bedrijf ook nodig is, legt hij
Toezegging uit. En de boomsingels nemen ze natuurlijk mee. Ze gaan ervan uit dat de Raad van State positief beslist. Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat bij het andere deel bedrijventerrein in Oudeschild wel de 10 meter geldt. Ze beluistert nu dat het college de 15 meter wil laten staan voor eventueel maatwerk, en ook niet wil schrappen na het besluit van de Raad van State.
Raadslid KOOT maakt uit zijn woorden op dat de wethouder van de raad vraagt maar net te doen alsof de mededeling dat de bierfabriek er niet gaat komen er niet is. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze al geruime tijd bezig zijn die verplaatsing mogelijk te maken, ook de uitbreiding van het bedrijventerrein. Daar is heel veel tijd en energie in gestoken, ze zijn al 90 of 95% op weg. Dat de bierfabriek nu afhaakt doet in feite niet ter zake, stelt hij. Raadslid KOOT constateert dat ze hier zitten met een voorstel herstelbesluit, waarvan al voor de 2e keer RvS opdraagt een aantal dingen aan te passen. De wethouder zou toch met haar eens moeten zijn dat die dingen specifiek zijn voor de brouwerij. Onder andere over de route voor het vrachtverkeer wil ze weten hoe het college die in de praktijk gaat borgen. En over de aanmeldnotitie MER, begrijpt ze niet wat de wethouder daar bedoelt met alle tekstwijzigingen, enz. Ze vraagt of het mogelijk is kort en duidelijk uit te leggen waar we hiermee instemmen. Ten derde vraagt ze of het eigenlijk wel aan de raad is de milieuvergunning eraf te halen, en of dit besluit daar invloed op heeft. Wethouder KOOIMAN verzekert haar dat daar niets aan verandert. Het bestemmingsplan verandert zodanig dat het bedrijventerrein geschikt wordt voor vestiging van andere bedrijven. De Raad van State kan niet op het besluit terugkeren. Hij snapt wel dat het merkwaardig voelt, maar vraag is of we de voorwaarden van verplaatsing willen aanvullen. Technisch gezien neemt de raad een besluit, aanvullend op een reeds genomen besluit. In de praktijk blijkt dan, als de Raad van State daarmee ingestemd heeft, dat we de extra voorwaarden voor de bierbrouwerij los kunnen laten, legt hij uit.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat de gistermiddag ontvangen RIB en antwoorden nog meer vragen oproepen. Hij dankt voor de snelheid, maar daar moeten ze nader over nadenken. Texels Belang is voornemens een motie in te dienen om evt. het bedrijventerrein De Waal naar Oudeschild te verplaatsen, kondigt hij aan. En het is belangrijk te voorkomen dat de tegenstanders in hun rechten worden geschaad, geeft hij nog mee.
Raadslid KIEFT vraagt of de beperkingen die beschreven zijn in dit bestemmingsplan (als de bierfabriek er wel zou komen) ook gelden voor andere bedrijven in andere milieu-categorieën, of uitsluitend voor categorie 4.2. Met andere woorden, kan elk ander bedrijf in categorie 4.2 zich daar ook vestigen, onder dezelfde voorwaarden? En wat zegt het blijven op de oude plek over eventuele aanvullende voorwaarden, zoals de rijroute voor het vrachtverkeer, wil hij weten. Hij vraagt of het mogelijk is categorie 4.2
Ambtelijke helemaal door te strepen, en alleen cat.1, 2 en 3 toe te staan. Mevrouw SICKMANN legt
toelichting uit dat die beperkingen alleen voor de bierbrouwerij gelden. We maken hier alleen bedrijven in categorie 1, 2 en 3 en een bierbrouwerij mogelijk. Mocht zich er een ander bedrijf van categorie 4.2 willen vestigen, dan is dat niet zomaar toegestaan, alleen als het voldoet aan alle criteria die gelden als ware het een categorie 3 bedrijf. Dat kan soms passen, maar is geen uitgangspunt.
Raadslid HIN vraagt, als dit wordt voortgezet, en Raad van State gaat akkoord, of het dan mogelijk is dat de brouwerij alsnog de grond koopt en zich er vestigt. Ze hebben immers

Ambtelijke toelichting

de wel de vergunning in huis. En als Raad van State niet akkoord is, moet dan de hele procedure opnieuw, vraagt ze ook. Mevrouw SICKMANN antwoordt bevestigend op de laatste vraag. Dat dit gebeurt proberen ze te voorkomen. Het bestemmingsplan is op dit moment in werking, maar proberen we nu definitief vast te stellen. Er is nog géén vergunning verleend. De gemeente heeft een grondaanbieding gedaan, maar daar heeft de brouwerij van afgezien, dus we zijn nu vrij de grond aan derden te verkopen, legt ze uit.
Raadslid RAN dacht dat dit niet meer terugkomt op de agenda. Hij dankt voor de spoedige beantwoording. Over de 15 meter, die mevrouw Van de Wetering ook al noemde, vraagt hij of die maximale hoogte in dit bestemmingsplan niet terug te schroeven is naar 10 meter. Als die ruimte er wel is, lijkt het hem namelijk minder makkelijk om 'nee' te zeggen tegen een bedrijf dat hoger wil bouwen dan 10 meter. Hij neemt aan dat het nu toch gaat om het hele blok bestemming bedrijventerrein te maken, zonder verdere indeling, inritten, enz., en dat het t.z.t. weer terugkomt naar de raad. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit laatste klopt. Het bestemmingsplan was gericht op inrichting als 1 kavel. Mevrouw SICKMANN bevestigt dat de 15 meter een afwijking is. De 2e tussenuitspraak van de Raad van State was dat we 3 punten moesten herstellen. Daar richten we ons nu op. Daarna gaan we inventariseren wat er aan aanvragen komt, en kunnen dan eventueel een partiële herziening toepassen. De gemeente is zelf grondeigenaar. Raadslid RAN vraagt vervolgens hoe het dan verloopt. Deze procedure duurt al heel lang, en er zijn schetsen gepresenteerd waar welke bouw zou komen. Hij kan zich voorstellen dat de bezwaren van aanwonenden, die zich o.a. sterk maakten voor vrij uitzicht, bij een nieuwe aanvraag allemaal terugkomen. Mevrouw SICKMANN bevestigt dat zo'n procedure in geval van verkaveling opnieuw aan de orde kan zijn. Raadslid RAN zal zijn vraag schriftelijk verduidelijken, want hij heeft nog niet volledig antwoord.

Toezegging

Naar aanleiding van dit agendapunt, wijst raadslid RAN op een volgens hem vergelijkbare situatie, waarin alvast de bestemming wordt vastgesteld, en later pas naar de invulling wordt gekeken. Hij doelt op de herhaaldelijke vraag van de heer Schuiringa om op vrijkomende schoollocaties alvast een woonbestemming te leggen. Daarop is het antwoord steeds 'nee'. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het op die schoollocaties nog afhangt van wat er gaat komen, terwijl er in dit geval al sinds 2018 een concrete aanvraag lag.

Raadslid KOOT vraagt nadere uitlag na het antwoord aan de heer Ran, of de hele zaak weer terugkomt naar de raad. Het verzoek is nu de bestemming bedrijventerrein door te laten gaan, en dan lijkt het haar, als er zich een bedrijf wil vestigen wat aan de normen voldoet, dat er dan helemaal niets meer naar de raad komt. Het antwoord suggereert echter iets anders. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze het bestemmingsplan inderdaad wijzigen naar bedrijventerrein. Als er een bedrijf komt wat erin past, dan komt het inderdaad niet terug naar de raad, maar het antwoord aan de heer Ran doelde op iets anders. Mevrouw SICKMANN vult aan dat er in principe gebouwd kan worden. De gemeente is eigenaar en voor bouwrijp maken enz. moet er dan een grondexploitatie komen. Die komt wél naar de raad ter goedkeuring. Raadslid RAN gaat zijn vraag schriftelijk specificeren.
Raadslid VAN DE WETERING begrijpt de bestemmingsplanwijziging, maar komt nog terug op die uitzondering van 15 meter voor de bierbrouwerij. Die geldt voor 4.2 bedrijven, en als we die willen schrappen is er toch een herstelbesluit nodig om er echt bedrijventerrein voor categorieën 1, 2 en 3 van te maken, neemt ze aan. Mevrouw SICKMANN verduidelijkt dat die 15 meter een afwijkingsbesluit is, niet alleen gerelateerd aan een bierbrouwerij. Dat zal inderdaad aangepast moeten worden, want het zal geen werking meer hebben. De VOORZITTER vraagt of de raad dan de volgende dag een herstelbesluit kan nemen om die 15 meter eruit te halen. Mevrouw SICKMANN antwoordt dat dit wel met een voorbereidingsbesluit kan. En de 15 meter is een

afwijkingsbevoegdheid, geen recht. Er zullen bovendien niet veel bedrijven zijn die silo's van 15 meter nodig hebben, geeft ze nog mee.
Raadslid HOOGERHEIDE beluistert tegenstrijdigheden. Stel de Raad van State spreekt zich positief uit. Wat zijn straks alle veranderingen, die na die rechterlijke uitspraak voortvloeien, en aan de raad worden voorgelegd, wil hij weten. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het terrein dan de bestemming bedrijventerrein krijgt. De grondexploitatie komt t.z.t. ook weer naar de raad, maar als het college bepaalt welk bedrijf erop komt (en het voldoet aan de criteria) dan hoeft dat niet meer aan de raad.
Wat mevrouw Van de Wetering zegt over de 15 meter moeten we apart nog een keer met
Toezegging elkaar afpellen, zegt hij toe. Raadslid HOOGERHEIDE vraagt vervolgens of de ontsluiting van dat terrein ook weer terugkomt in de raad. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit bevoegdheid van het college zou zijn, maar dat ze geen dingen gaan doen die tegen de
toezegging bewoners zijn. Hij beseft dat dit gevoelig ligt, en belooft de raad erover te informeren. maar we gaan niet dingen doen die tegen de bewoners zijn. We zullen u erover informeren, want het ligt gevoelig.
Raadslid KIEFT heeft nog steeds het antwoord niet duidelijk wat er gebeurt als het hele woord 'bierbrouwerij' geschrapt zou worden. Wethouder KOOIMAN komt hier in zijn schriftelijk antwoord op terug. Ze moeten de gevolgen goed uitzoeken. Zijn eerste reactie is helemaal niets te schrappen, om het risico om alsnog bij de Raad van State de procedure opnieuw te moeten doen, zo klein mogelijk te houden.
Raadslid VAN DE WETERING memoreert dat de raad destijds in meerderheid heeft toegestemd, mede omdat bij de inrichting van het perceel rekening werd gehouden met inpassing in de omgeving, waterpartijen, enz. Ze vraagt of die inrichting nu evengoed wordt meegenomen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze zeker kijken naar goede inpassing van nieuwe bedrijven, maar dat dit nu wellicht meerdere kleine bedrijven zijn.
Raadslid HIN meent dat de vergunning was gekoppeld aan stopzetten van de brouwerij op locatie Schilderweg. Ze vraagt of dit besluit daar nu geen gevolgen voor heeft. Mevrouw SICKMANN bevestigt dat het inderdaad gekoppeld is in dit voorstel van het college, maar dat het straks geen werking meer heeft, dus ook geen gevolgen voor locatie Schilderweg.
Raadslid LELY meende dat deze grond altijd al bedrijventerrein zou worden. En dat nieuwe bedrijven het misschien net zo zullen inrichten als bij de bierbrouwerij.
De VOORZITTER dringt aan eventuele vervolgvragen schriftelijk te stellen. De Raad van State wil op 16 november de stukken hebben en de raad vergadert nog op 10 november, dus daar is nog tijd voor. En de raad kan evengoed wel over 2 weken besluiten, denkt hij. Nu de politieke ronde kennelijk vervalt wil raadslid KIEFT nog een compliment geven aan de mensen die zich zolang hebben vastgebeten in de procedures en alle wegen hebben bewandeld om de gemeente aan alle bedenkingen tegemoet te laten komen.
Raadslid SCHUIRINGA wijst er nadrukkelijk op dat, als de raad dit aanneemt, het niet meer hier terugkomt.

12. Aangaan nieuwe achter-vang-overeenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW) voor Stichting Woontij

De VOORZITTER geeft aan dat er al veel vragen zijn gesteld, en een RIA is geweest.
Raadslid VAN SIJP vraagt verduidelijking bij blz.4 2e alinea, over de vorig jaar nieuw afgesloten overeenkomst, op basis waarvan Woontij geen leningen meer aangaan.
Wethouder HUISMAN licht toe, dat ze dit met Woontij hebben opgenomen, zodra ze hoorden van VNG dat is aangenomen de regeling aan te passen. De oude overeenkomst kon onmiddellijk worden gestopt.
Raadscommissielid VISSER noemt de stukken helder. Dit is belangrijk voor Woontij, terwijl het niet veel risico's voor de gemeente heeft. De PvdA verwacht dan ook veel van Woontij. Vraag is nog op welke termijn er afspraken met gemeente Den Helder te verwachten zijn over de limitering. Wethouder HUISMAN kan dit niet beantwoorden,
toezegging maar zal bericht doen wanneer er duidelijkheid is.

Raadslid RUTTEN had ook de vraag over limitering, en wat hier het speelveld is, en wat de gevolgen zijn. Wethouder HUISMAN licht de kern van het nieuwe element in de overeen-komst toe: voorheen was de achtervang €42 miljoen, maar nu is die gebaseerd op het woningbezit, en dat heeft Woontij ook in Den Helder. Als de raad de bedragen wil weten moet ze dat aan Woontij vragen. Op de vraag van raadslid RUTTEN welke gevolgen

toezegging het kan hebben als er geen afspraak met Den Helder is over limitering, komt schriftelijk antwoord.
CH: ook TB veel schr vragen en kanttekeningen. Die nemen we er in mee.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 13-10-2021.

13. Motie Texels Belang, VVD en D66: Voors- en tegens verruiming woningsplitsing in kaart brengen

toelichting Raadslid HOOGERHEIDE dankt de mede-indieners. Het is bekend dat er een hopeloos woningtekort is. Veel mensen met grotere woningen willen de mogelijkheden voor splitsing weten. Als er budget voor dit onderzoek nodig is kunnen ze dat eraan hangen.
Raadslid VAN DE WETERING vult aan dat dit verzoek al aantal keren naar voren is gebracht. Hopelijk zijn er meerdere mede-indieners.
Raadslid RAN geeft nog mee dat een aantal gemeentes hier behoorlijk positieve ervaringen mee heeft. Op deze manier zijn snel extra woningen te creëren bovenop de contingenten. Budget voor uitbesteding is mogelijk.

Vragen/reacties Raadslid RUTTEN geeft te kennen dat het CDA niet direct stond te springen. Budget toekennen vinden ze prima, maar ze zouden een stapje verder gaan, door keuzes voorgelegd te willen krijgen wat er mogelijk is.
Raadscommissielid VISSER vraagt wat wordt bedoeld met ‘echt splitsen van de woning’, en of de indieners daar ideeën over hebben. Kunnen bijv. de delen dan verschillende eigenaren hebben, en dezelfde rechten, zoals bijv. B&B, en kan het ook weer terug, dus ritsen van woningen, zijn ook nog vragen van de PvdA.
Raadslid RAN legt uit dat ze die dingen juist onderzocht willen hebben: de voor- en nadelen en de mogelijkheden op een rijtje. De heer Rutten is van harte welkom om een voorstel voor verbetering van de motie te doen, want hij denkt dat ze hetzelfde doel voor ogen hebben. Raadslid VAN DE WETERING noemt ter aanvulling als voorbeeld zoals in Amsterdam ook veel gebeurt: splitsing 2 verdiepingen in 2 woningen met eigen opgang.
Raadslid KIEFT wijst erop dat de woningmarkt ook uit sociale huur en particuliere huur bestaat. GroenLinks zou mee kunnen gaan als ook die categorieën meedoen, dus niet alleen koopwoningen.
Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat ze juist vanwege de vele ‘ins en outs’ om dit onderzoek vragen.

14. Ruimte voor het bespreken van brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

Geen.

15. Rondvraag

15.1 Raadslid RAN ziet best wel wat bouwplannen op de planning, waarbij met ‘CPO’ wordt geschermd. Het idee voor de bouw komt dan vanuit een collectief, maar nu komt dat vanuit het college. Vraag is hoe iemand interesse om te participeren kenbaar kan maken, bijv. iemand die wil bouwen op locatie Kompasschool. Wethouder HUISMAN legt uit dat het bij CPO om bouwgrond gaat. Mensen hebben dan veelal zelf een perceel op het oog. De gemeente is niet zelf initiatiefnemer. Men kan bij de makelaar of bij de gemeente

toezegging komen met zo'n idee. Ze dacht dat er een telefoonnummer voor is opengesteld, maar speelt de vraag door aan de ambtelijke organisatie.

15.2 Raadslid HIN vraagt of de atletiekbaan inmiddels is opgeleverd. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat er nog wat technische en leveringsproblemen waren, maar dat ze
toezegging proberen het binnen een maand afgerond te hebben.

15.3 Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of van het dak met zonnepanelen wat hier op het parkeerterrein komt de stroom terug geleverd kan worden. En hoe het zit met de zonnepanelen bij Gemeentewerken. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit probleem bij het gemeentehuis niet speelt. Bij Gemeentewerken was er een probleem met de
toezegging zoutloods, maar hierover komt nader schriftelijk antwoord.

15.4 Raadslid HOOGERHEIDE brengt naar voren dat het voorstelrondje aan het begin van commissievergaderingen niet hoeft, omdat de namen van woordvoerders in beeld staan, en het bovendien niet werkt als tijdens de vergadering commissieleden van stoel wisselen. Hij oppert dit te bespreken in de Denkgroep Werkwijze Raad. De VOORZITTER
toezegging speelt deze vraag door naar via de raadsgriffier.

16. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.35 uur.

Afkortingen

CPO = collectief particulier opdrachtgeverschap, MER = milieueffectrapportage, rkc = rekenkamercommissie, TTP = toeristisch toekomstplan

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 27-10-2021,

De griffier,