Vergadering raadscommissie Grondgebied 30 november 2023

Namens een kerngroep van de buurt: [redacted] meerdere buurtbewoners die deze zorgen hebben.

Betreft: Proces besluitvorming pilot huisvesting 128 arbeidsmigranten in Oud Veller

Per e-mail vooruit gestuurd: S.vantooster@barneveld.nl

Barneveld, 30 november 2023

Geachte leden van de commissie,

Graag maak ik, mede namens mijn overige bezorgde buurtgenoten van Oud Veller, gebruik van de mogelijkheid om in te spreken. Wij wensen langs deze weg ons onbehagen te uiten over het besluitvormingsproces over de pilot opvang arbeidsmigranten in Oud Veller.

Bij besluit van 27 september 2023 heeft de raad besloten om, bij wijze van pilot, voor de locatie aan de Oud Vellerseweg af te wijken van het door de raad vastgestelde "Beleidskader huisvesting arbeidsmigranten 2020", voor wat betreft het maximaal aantal arbeidsmigranten. De raad heeft ingestemd met de komst van 128 arbeidsmigranten op deze locatie. Kennelijk omdat bij een lager aantal arbeidsmigranten geen sprake zou zijn van een haalbare business case voor de initiatiefnemer, WeLiving.

Wij hebben grote moeite met dit raadsbesluit. Niet alleen omdat wij (juist) deze locatie totaal ongeschikt vinden voor een opvang van deze omvang. Maar ook omdat wij als direct belanghebbenden voorafgaand aan het raadsbesluit door de gemeente of de ontwikkelaar nauwelijks inhoudelijk zijn geïnformeerd over deze ontwikkeling, laat staan dat onze belangen (serieus) betrokken zijn bij de besluitvorming. Van daadwerkelijke participatie voorafgaand aan het raadsbesluit is geen sprake geweest. Sterker nog, vanuit het college/de wethouder is de instructie gegeven om geen informatie openbaar te maken voorafgaand aan het raadsbesluit vanwege de gevoeligheid van het project.

Pas na de raadsvergadering van 27 september 2023 ontvingen wij voor het eerst een informatiebrief van een voor ons toen onbekende ontwikkelaar met daarin summiere informatie over de voorgenomen ontwikkeling, wat een enorme schok teweeg bracht. Wij zijn voor de vorm uitgenodigd voor een participatiebijeenkomst, waarbij wij slechts nog mogen meedenken over de verdere uitwerking van het project (trede 2 van het participatiebeleid). Een verdergaande vorm van participatie heeft de raad, ondanks de gevoeligheid van het project, kennelijk niet nodig geacht om tot het besluit te komen om af te wijken van het eigen Beleidskader.

Eenmaal op de hoogte hebben wij op 10 oktober, 17 oktober en 10 november jl. per mail of aangetekende brieven het college in kennis gesteld van onze bezwaren en zorgen omtrent het project (**bijlagen 1, 2 en 3**). Ook hebben wij constructieve vragen gesteld en gewezen op alternatieve locaties voor de opvang. Hierop hebben wij (met uitzondering van de email van 28 november 2023 en een bericht op 29 november van de wethouder omtrent een aangedragen alternatieve locatie, waaruit blijkt dat de wethouder niet serieus bereid is om naar een andere locatie te kijken) pas vandaag inhoudelijk reactie op gekregen. Op 12 oktober 2023 zijn door de fracties van CU, Pro, SGP, LB, CDA en BI enkele schriftelijke vragen gesteld. Deze vragen zijn op 2 november jl. beantwoord, waarna besloten is tot de commissievergadering van vandaag.

Wij zijn van mening dat het raadsbesluit van 27 september 2023 op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen om de volgende redenen:

- Er is zonder voorafgaande participatie besloten tot een afwijking van het "Beleidskader huisvesting arbeidsmigranten 2020" zonder daarbij alle relevante belangen mee te wegen. Er lijkt uitsluitend te zijn gekeken naar het belang van de ontwikkelaar, die kennelijk pas bij 128 arbeidsmigranten een haalbare businesscase zou hebben. De zorgen en belangen van bewoners daarentegen zijn op geen enkele wijze betrokken bij de besluitvorming. Wij verwijzen op dit punt naar de eerder genoemde brieven.
- Het is op geen enkele wijze toetsbaar of het initiatief voldoet aan de overige voorwaarden van het Beleidskader dan wel (ruimtelijk gezien) haalbaar is.
- Het project betreft volgens de raad een pilot. Het raadsbesluit bevat echter geen toetsingscriteria voor het welslagen of falen van de pilot. Wanneer is dat het geval? En wat is de consequentie hiervan. Hoe wordt het project gemonitord? En welke rol krijgen wij als buurtbewoners hierin?

Een dergelijke willekeurige, onzorgvuldige en niet-transparante wijze van besluitvorming aan de voorkant leidt niet tot het benodigde – en naar wij aannemen gewenste – draagvlak vanuit de omgeving. Dit is een gemiste kans. Ons resteert nu uitsluitend nog het voeren van juridische procedures.

Wij hopen dat het zover niet hoeft te komen. Als bewoners van Oud Veller zijn wij niet tegen een opvang van arbeidsmigranten. Wij zijn dan ook alsnog bereid om serieus in gesprek te gaan met de wethouder over de komst van een opvang voor arbeidsmigranten. Gelet echter op de gevoeligheid van het project ligt het voor de hand om participatie serieus handen en voeten te geven. Dit betekent dat we eerst verder wensen te spreken over de vandaag beantwoorde vragen en de eerder genoemde brieven en dat een serieus gesprek wordt gevoerd over alternatieve mogelijkheden. Wij zouden daarnaast, juist vanwege de gevoeligheid van het project, graag zien dat trede 4 (meebeslissen) op de participatieladder wordt toegepast.

Ten slotte zien wij, in aanvulling op alle vragen die in de bijlage 1-3 meegestuurd worden nog graag de volgende vragen beantwoord:

1. Is er door WeLiving een principeverzoek gedaan voor de opvang? En zo ja, waarom is dit niet aan omwonenden verstrekt. Graag ontvangen wij hiervan alsnog een afschrift.

2. Heeft een (ruimtelijke) beoordeling van dit principeverzoek plaatsgevonden? Graag ontvangen wij hiervan een afschrift.

3. Klopt het dat de opvang mogelijk gemaakt wordt via de kruimelvergunning, onder het huidige recht? Zo ja, wanneer wordt een definitieve aanvraag omgevingsvergunning verwacht?

4. Wat wordt met de bezwaren/vragen van de bewoners gedaan? In hoeverre zien wij die terug in de definitieve aanvraag omgevingsvergunning?

5. Wat zijn de volgende stappen in het participatieproces? Waaruit blijkt dat wij daadwerkelijk kunnen meedenken?

6. In hoeverre worden alternatieve opties serieus betrokken in de besluitvorming? Is de wethouder zich ervan bewust dat deze dienen te worden betrokken in de te maken afweging voor de huidige locatie?

Vriendelijke groet, mede namens de overige ongeruste bewoners van Oud Veller

C. Jansen