Van: Thieu Bongers
Verzonden: maandag 6 december 2021 16:57
Aan: Raadsgriffie; Wim Cornelissen
CC: Fractie CDA
Onderwerp: Vragen bij agendapunt 5 cie fysiek 30-11

Beste Griffie, beste Wim,

In de commissievergadering van 30 november kwam bij agendapunt 5 de presentatie over "openbaar groen gemeente Leudal" en bespreken en evalueren van beleid beleidsuitvoering bomen.

We hebben als CDA hier een aantal vragen en opmerkingen over. Zie bijlage.

Ook het rapport bomen buitengebied van de LLTB uit 2007 heb ik toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

Thieu Bongers,
Keversbroek 2
6037 RG Kelpen-Oler
Tel: 06-12218076
E-mail: t.bongers@leudal.nl

Beste Wim,

In de commissievergadering van 30 november kwam bij agendapunt 5 de presentatie over “openbaar groen gemeente leudal” en bespreken en evalueren van beleid beleidsuitvoering bomen.

We hebben als CDA hier een aantal vragen en opmerkingen over.

Pagina 17 en 39: De Oude Weerterweg ligt in Baexem evenwijdig aan de N280 en niet in Grathem.

Pagina 21. Kan de bladblazer in de ban gedaan worden? Harken werkt ook goed. Wat gebeurt er met het schone bladafval uit de korven. Zou dit ook rechtstreeks ingezet kunnen worden in de landbouw als bodemverbeteraar op hoge zandgronden ter verhoging van het organische stofgehalte, waardoor er minder beregend hoeft te worden. (korte kringloop)

Pagina 27. Het is aod in plaats van oad. Zie het bord.

Pagina 34. Wat is nu eigenlijk de status van buitengebied in beweging?

Pagina 55. Bij het onderhoud van gemeentelijke sloten is het belangrijk dat de sloten vrij blijven van struiken en andere houtige gewassen. Als er alleen maar geklepeld wordt, worden deze struiken elk jaar dikker en belemmeren daarmee de waterafvoer van aangrenzende wegen en landbouwpercelen.

Er zal dus goed gekorfd moeten worden waarbij ook de bodemdiepte gelijk moet blijven en niet jaarlijks een paar centimeter hoger mag komen. Aangrenzende duikers blijven wel op de juiste diepte blijven liggen maar zullen door de steeds hoger komende sloot jaarlijks ook steeds voller komen te zitten met zand en/of organisch materiaal. Vol zittende duikers kunnen bij veel regen tot sterke overlast lijden voor aanliggende huizen en percelen.

Vanaf pagina 59 wordt gesproken over een onderzoek “project natuurvriendelijk bermbeheer in het Leudal.” Van Studiegroep Leudal, IVN en gemeenste Leudal. Is dit onderzoek openbaar en kunnen wij hier ook een pdf van ontvangen?

Hoe is er gemonitord en op basis van welke data?

Er zijn ook agrariërs die aan die onderzoek doen (BIMAG, Boeren Insecten Monitoring Agrarische Gebieden). Waarom is de kennis van buitengebied gebruikers niet gevraagd, via bv. de LLTB of de plattelandscoöperatie die ook in Leudal heel actief is.

Wordt er ook naar participatie gekeken zoals samenwerking met agrarische natuurbeheerders verenigd in Natuurrijk Limburg als vierde TBO (Terrein beherende organisatie) Melkveehouders zaaien meer en meer kruidenrijke graslanden in. Ook hier komen steeds meer vlinders en andere zeldzame insecten op af. Worden deze data ook meegenomen.

Waarom kunnen agrariërs niet ingezet worden voor bermbeheer om hun financiële toestand te verbeteren i.s.m Natuurrijk Limburg. Kan dit georganiseerd worden met aansprekende voorbeelden en aanpak.

Sommige houtwallen en singels worden verwaarloosd door Staatsbosbeheer en andere grondeigenaren. Kan de gemeente deze aanspreken op het voorkomen en verwijderen van niet inheemse soorten (invasieve exoten), zoals bv. de Amerikaanse vogelkers?

Is het mogelijk om bij het klepelen in het voorjaar één kant van de weg en 2 a 3 weken de andere kant te doen. Voordeel is gratis biodiversiteit verhogend en vergroot overlevingskans vlinders, bijen enz. Door alles tegelijk maaien creëer je een biologische val.

Kunnen er ook meer vleermuiskasten geplaatst worden?

Onderzoek wijst uit, dat koolmezen geen harige rupsen vangen, zoals de eikenprocessierups.

Laanbomen onderhoud langs talloze wegen in buitengebied is een drama, is veel achterstallig onderhoud dat handenvol geld gaat kosten op termijn. Er wordt alleen bij klachten actie ondernomen. Als ze onderhoud plegen, snoeien ze veel te krampachtig, er zijn vrijwel geen snoeiers in dienst bij de gemeente zelf. De geldende doorrijhoogte en breedtes van B-wegen worden niet gehaald en zijn daardoor niet veilig. Is er bereidheid onder mom van deze argumenten structureel meer geld te reserveren voor onderhoud groen?

Veel schade aan wegen en fietspaden door worteldruk, waardoor de veiligheid in het gedrang komt. Er is vaak geen uitzicht, vooral als je hoger zit in vrachtwagens of tractoren bij het kruisen van wegen. Particulieren laten vaak alles doorgroeien, bomen en boomtakken, dit neemt hand over hand toe omdat er niet tegen wordt opgetreden, dit moet structureel worden aangepakt. Ook zie je steeds meer dat particulieren/ burgers in het buitengebied gemeentelijke eigendommen inrichten met hagen en het planten van bomen. De veiligheid is in het geding op die plaatsen omdat uitwijken dan niet meer mogelijk is. Handhaving moet hier strenger op toezien en handhavend optreden.

In de commissievergadering refereerde ik aan het bomenrapport uit augustus 2007 van de LLTB en de COVAS. Dit heb ik bijgevoegd. Hierin staat ook duidelijk beschreven wat de overlast kan zijn als er lukraak bomen worden geplant in het buitengebied. Men moet zich goed realiseren dat elke boom die erbij komt ook op termijn onderhoud nodig heeft en schade kan veroorzaken. Hier zal in de begroting van de gemeente ook structureel geld voor opgenomen moeten worden en niet alleen nu het subsidiebedrag voor de aanplant incasseren en later niets meer doen.

Ook een groot probleem is dat er geen bekwame mensen meer in de buitendienst in vaste dienst zijn en de hele gemeente kennen en verstand hebben van groen. Alles wordt zo ongeveer uitbesteed en via onderaannemers van vaak buiten de gemeente weggezet.

Thieu Bongers, commissielid fysiek CDA fractie

Rapport bomen buitengebied

Wie krijgt de rekening voor het landschap in Leudal en Maasgouw?

LLTB afdeling De Winning Limburg in samenwerking met COVAS

Augustus 2007

Voorwoord

Dit rapport is opgesteld door de LLTB afdeling De Winning Limburg en de Coöperatieve Vereniging voor de Afzet van Suikerbieten in Limburg.

Doel van dit rapport is om op een objectieve manier de overlast van bomen en aanplant in het buitengebied onder de aandacht te brengen van overheden zoals Waterschap, Gemeenten, Provincie, Rijkswaterstaat en de terreinbeherende organisaties in Limburg.

Wij zullen aan de hand van voorbeelden onderbouwen hoe schade kan optreden en tevens zullen wij aan het slot een aantal conclusies en aanbevelingen doen met als doel onder de aanpalende grondeigenaren van openbaar groen draagvlak te krijgen en te houden voor met name bomen. Rekening houden met elkaar en begrip voor elkaars belangen moet in de toekomst overlast en ergernis voorkomen.

Inleiding

Bomen op het platteland zijn mooi om te zien, breken de wind bij open landschappen en geven schaduw aan het vee in de wei.
Naast deze voordelen hebben bomen ook nadelen.
Ze veroorzaken schade aan land- en tuinbouwgewassen door verdroging, schaduw, wortels en vallende bloesem en blad. Moderne land- en tuinbouwbedrijven zijn gecertificeerd; één van de verplichtingen daarbij is dat producten die rechtstreeks naar de consument gaan vrij zijn van bloesem en bladeren. Tevens veroorzaken vallende bloesems en bladeren bij regenachtig weer extra schimmeldruk waardoor er meer bestrijding nodig is om het gewas gezond te houden. Tevens zorgen bomen voor extra mineralenonttrekking, veronkruiding, wildvraat vanuit de perceelskanten en verhoogde luizendruk doordat er minder wind bij de gewassen kan. Ook zorgen overhangende takken voor overlast met als gevolg schade aan machines en beperken de bomen de mogelijkheden om rechtstreeks vanaf het perceel producten zoals aardappelen, bieten en wortelen te laden.



De reeds bestaande overlast en het feit dat de gemeenten voornemens zijn, zoals ze ook beschreven hebben in het Landschap Ontwikkeling Plan (LOP), nog meer bomen in het buitengebied te planten heeft het bestuur van de LLTB afdeling De Winning Limburg doen besluiten een inventarisatie te houden en een rapport te schrijven.

Samen met de COVAS hebben we ruim 150 enquêtes verstuurd naar de boeren en tuinders in het gebied van de LLTB afdeling De Winning Limburg ter inventarisatie van de overlast van bomen op het platteland.
In bijlage 1 treft u de enquête aan.

Door een werkgroep zijn de enquêtegegevens verwerkt en is er een overzicht gemaakt van de verschillende vormen van overlast en schade. Tevens is door een erkend taxateur in de agrarische sector de overlast en schade door bomen vertaald naar de financiële gevolgen ervan voor de land- en tuinbouwbedrijven.

Het rapport zal door het bestuur van LLTB afdeling De Winning Limburg gebruikt worden om probleemsituaties aan te pakken en te voorkomen dat gemeenten in het buitengebied bomen aanplanten die in de toekomst overlast en schade veroorzaken.

Inventarisatie

De inventarisatie van overlast en schade door bomen in het buitengebied is uitgevoerd door middel van een enquête onder akkerbouwers en tuinders in het werkgebied van de LLTB afdeling De Winning Limburg in het najaar van 2006. Van de ruim 150 verstuurde enquêtes zijn er 61 teruggestuurd. Hieronder treft u een samenvatting aan van de reacties en de hectares landbouwgrond waarbij overlast of schade aan de orde is. De volledige enquêtegegevens zijn op te vragen bij de LLTB.

Oorzaken van problemen met verladen		**Uitrijden om elders te verladen**		**Schade aan gewassen**	
	aantal hectare		**aantal hectare**		**aantal hectare**
fietspad	98	bieten	250	bieten	67
weg	95	kruiden	7	conserven	7
bomenrij	465	schorseneren	3	kruiden	10
struiken	5	uien	6	uien	1
slechte weg	17	cichorei	14	cichorei	3
langzaam verkeer	4	groeten	30	grasland	8
borden / lantaarnpaal	10	aardappelen	95	groenten	40
sloot	18	ander	0	aspergeplanten	7
smalle weg	12	**Totaal**	**405**	erwten	3
aanleg dijk	25			bonen	9
Totaal	**749**			tuinbouw	1
				schorseneren	1
				aardappelen	82
				tarwe	1
				gerst	6
				granen	10
				maïs	50
				wortelen	1
				Totaal	**307**

Naast de gehouden enquête zijn de leden van de werkgroep met een videocamera het gebied in geweest en hebben alle wegen die genoemd zijn in de enquête in beeld gebracht.
De video-opnamen zijn bekeken en geanalyseerd en mede verwerkt in het rapport.

Een veel gemaakte opmerking in de enquête is dat bomen slecht gesnoeid worden zowel aan de wegkant als aan de perceelskant. De overhangende takken geven veel overlast, landbouwmachines worden wel groter maar blijven binnen de maximale afmetingen die de wegenverkeerswet voorschrijft.
De wegbeheerder dient te zorgen dat de doorgang vrijgehouden wordt, volgens de wet minimaal 4 bij 4 meter. Ook aan de perceelszijde dienen bomen en struiken zo gesnoeid te worden dat ze geen overlast veroorzaken.
De onderdoorgang dient ook hier 4 meter te zijn.



De wegen die genoemd zijn in de enquête en die bij de rondgang in het gebied nogmaals zijn bekeken, zijn in onderstaande tabel weergegeven.

	Wegen waar problemen zijn met verladen (en schade gewassen)	**Wegen waarlangs schade aan gewassen**
Plaats	**Straat**	**Straat**
Neeritter	Sniekstraat, Ringstraat, Huikenstraat	Haardstraat
Ittervoort		
Thorn	Napoleonsweg, Boekenderweg, Meers	Wijersweg
Haler	Moosterstraat, Roodvenweg	Isidoorstraat
Hunsel	Kapittelstraat, Scheidingsweg	
Ell	Berbenstraat, Baldersstraat, Hoogstraat, Koelstraat, Swartbroekstraat, Schansbeemden (Busstraat)	
Grathem	Hunselerdijk, Baexemerweg	Nachtegaal
Kelpen-Oler	Ellerweg, Grathemerweg	Kuiperweg
Baexem	Bosstraat, Horckerstraat, Lozerweg, Salmenhofweg, Stekstraat, Duykstraat, Beekkant	Schoorstraat
Panheel	Wessemerdijk, Leerkeven, Pater J. Schreursweg, Bosmolenweg	
Heel	Napoleonsweg, Baexemerweg, Daalzicht, Mgr. Savelbergweg, Mortelsweg	
Beegden		Abelenstraat, Dorpstraat
Horn	Kanaalweg	
Haelen	Napoleonsweg, Nieuwenhofsweg	
Heythuysen	Maxeterdijk, Achter het klooster, Bosscherkampweg, Leveroyseweg, Arenbos, Vlasstraat	
Leveroy	Leveroyse heideweg, Heerbaan (gem. Nederweert)	
Heibloem	Aan de Heibloem	
Roggel	Heythuyserweg, Roligt, Kleine Laak, Grote Laak, Blenkert, Hollandersdijk (Hollander), Strubben, Heide, Kunneweg, Schansdijk, Kikveld, Mortel, Ophoven	
Neer	Rieterweg, Vlaas, Leukeshoef, Graven, Fort, Heldenseweg, Kanaaldijk, Roggelseweg, Waije	Dries

Uit de inventarisatie hebben we de situaties die (forse) schade veroorzaken in beeld gebracht. Hieronder een aantal voorbeelden.



Langs de Huikenstraat staan de bomen aan de noordkant van de weg. De volledige schaduw van deze bomen valt over het perceel.
De bomen planten aan de zuidkant geeft minder schaduw omdat de weg en de bermen ertussen liggen.



De Isidoorstraat kent een flinke bomenrij. Hier en daar is een open ruimte die gelegenheid biedt voor het laden van geoogst product.
De bomen geven veel schaduw- en droogteschade.



Langs de Vlaas in Neer staan de bomen aan de zuid-west kant van de weg. Deze bomen veroorzaken niet direct schade door schaduw maar meer door bladval op de naastliggende weilanden.
Tevens veroorzaakt het wortelstelsel van deze bomen in de zomer droogteschade aan de grasmat.

De inventarisatie geeft ook aan een aantal knelsituaties met verladen van geoogst product direct van het land.
De volgende foto's geven hiervan voorbeelden.



Langs de Busstraat staat één lange rij bomen langs een paar grote akkerbouwpercelen. Door er hier en daar een paar bomen tussenuit te halen kan het probleem met verladen oogstproduct opgelost worden.



De Maxeterdijk heeft aan de westkant een volledig gesloten bomenrij. Aan de rechterkant liggen een aantal bospercelen. De bomenrij langs de gehele weg geeft problemen met laden van geoogst product.



De straat Blenkert heeft aan een zijde een volledige bomenrij. Laden vanaf de percelen is daardoor niet mogelijk.



Langs de Stekstraat staan aan een kant bomen waardoor laden niet mogelijk is. De bomen zijn nu nog klein, laden van bieten kan nog over de bomen heen. De schade is nog beperkt.



Langs Graven liggen allemaal akkerbouw percelen. Door de bomen probleem met laden. Richting Heldensedijk zelf aan twee kanten van de weg bomen, dit geeft extra overlast en is landschappelijk niet nodig.

Schaduw- en wortelschade door bomen

De schade aan land- en tuinbouwgewassen wordt veroorzaakt door bomen die te dicht op het perceel staan. Bij jonge bomen is dit de eerste jaren nauwelijks zichtbaar. Naarmate de bomen groter worden begint de schaduwschade duidelijk in het perceel zichtbaar te worden.
Na een tiental jaren begint ook de wortelschade zichtbaar te worden aan de gewassen. Doordat de boom groter wordt en de omvang van de kruin toeneemt, neemt ook het wortelstelsel in omvang toe. Bij regenval krijgt het water geen kans meer om in de nabijheid van de boom de grond te bereiken en de wortels nemen in de omgeving van de boom veel water op. De gewassen hebben bij droogte dubbel te lijden, regenwater komt niet op de grond onder de bomen en de boomwortels trekken al het water in de bodem weg.

Bij berekening van de schade wordt als uitgangspunt genomen dat er tot 10 meter vanaf de bomen schade ontstaat. Dit is natuurlijk afhankelijk van de leeftijd van de bomen, een volwassen boom geeft schaduw en onttrekt vocht tot 10 meter van de boom.
De schade door schaduw en wortel bij bomen langs land- en tuinbouwgronden kan als volgt berekend worden:
De opbrengst per gewas is in onderstaande tabel aangegeven.

Gewas	**Bruto opbrengst per ha per jaar in euro**	**Schade per 100 strekkende meter bomen langs perceel in euro**
Aardappelen	4.500,-	112,50
Bieten	3.200,-	80,00
Erwten	2.100,-	52,50
Gerst	1.300,-	32,50
Gras	1.500,-	37,50
Tarwe	1.500,-	37,50
Kool	5.000,-	125,00
Prei	10.000,-	250,00
Cichorei	3.000,-	75,00
Schorseneren	4.500,-	112,50
Maïs	1.500,-	37,50

Het schadebedrag voor een perceelseigenaar met bietenteelt met een bruto opbrengst van € 3.200,- per hectare is € 0,32 per m^2. Dit bedrag vertegenwoordigd de schade als er helemaal niets geoogst wordt.
Bij schade tot 10 meter in het perceel kan deze gesteld worden op 25% van de normale opbrengst. Een grondeigenaar met volwassen bomen langs zijn perceel heeft € 0,32 maal 10 meter maal 25% is een schade van € 0,80 per strekkende meter.
Indien het perceel 400 meter lang is betekent dit een jaarlijkse schade voor de eigenaar van € 320,- (€ 0,32 per m^2 * 10 meter * 25% * 400 m)
De hierboven beschreven schade is een voorbeeld voor bietenteelt, in de tabel staat per gewas aangegeven welke schade er per 100 strekkende meter bomen langs een perceel ontstaat. In het gebied worden tevens een aantal gewassen zoals bloembollen geteeld met veel hogere saldo's waar de geleden schade naar rato ook hoger is.

Om inzichtelijk te maken wat deze schades voor een akkerbouwbedrijf jaarlijks betekenen is een voorbeeldberekening gemaakt met een teeltplan zoals dat in het gebied van De Winning Limburg voorkomt.
Een akkerbouwbedrijf met 100 hectare grond in gebruik heeft een teeltplan van 50 hectare granen, 15 hectare bieten, 15 hectare aardappelen, 5 hectare erwten, 5 hectare schorseneren, 5 hectare cichorei en 5 hectare prei. De gemiddelde bruto opbrengst per hectare is € 3.095,-. Een dergelijk bedrijf heeft al gauw te maken met 5 kilometer bomen langs de percelen. De schade die jaarlijks hierdoor ontstaat, is bij bovenstaande uitgangspunten voor het akkerbouwbedrijf € 3.900,-; een niet te verwaarlozen schade.

Naast de schade aan gewassen leveren de bomen ook problemen op bij het laden van onder andere bieten.
In de praktijk is er vaak maar één oplossing mogelijk en dat is het geoogste product met trekker en kiepwagen transporteren naar een ander landbouwperceel waar met de moderne apparatuur wel geladen kan worden op vrachtwagens. Ook dit brengt extra kosten met zich mee. De kosten hiervan zijn gemiddeld € 150,- per hectare.

Bij grasland zal de schade zich niet alleen door de droogte voordoen, maar ook doordat het gras / hooi onder bomen altijd langer moet liggen om droog te worden. Zeker bij hooi dat in pakjes geperst wordt moet het goed droog zijn om hooibroei te voorkomen. Gezien de weersafhankelijkheid bij gras inkuilen of hooien dient de droogtijd zo kort mogelijk te worden gehouden. Een bijkomend probleem bij grasland is de bladval in de herfst. De dieren nemen het gras niet meer op en vertrappen het.
Bij heel warm weer lijkt het voor melkkoeien aantrekkelijk om in de schaduw van bomen te gaan liggen. Dit is echter niet zo, omdat dit vaak sterk vervuilde plekken zijn, waardoor grote kans is op mastitis (uierontsteking). Het is beter om met heel warm weer de melkkoeien binnen te houden. Op de plaatsen waar rundvee gaat liggen, ontstaat door bevuiling ook slechtere graskwaliteit en veronkruiding.



Bomen langs weilanden geven op verschillende manieren overlast.
Droogte, bladval, eikels, veronkruiding etc.

De schade aan een gewas uit zich door minder productie maar ook door minder kwaliteit, dit is afhankelijk van het soort gewas. De schade kan zich ook uiten door meer last van bepaalde ziektes en insecten in de gewassen omdat die onder de bomen langer na blijven, met name bij schimmelziektes speelt dit.

De schade bij de aanleg van bomen en struiken zal de eerste jaren niet direct meet- en zichtbaar zijn. Naarmate bomen en struiken ouder worden begint de schade zich af te tekenen op de belendende percelen.
Schade door bomen aan gewassen kan door goed onderhoud beperkt worden.
Bij bomen de kruin klein houden en struikgewas laag houden heeft een gunstige invloed. Bij oudere bomen veroorzaken afwaaiende takken een probleem bij de oogst en brengen extra werk met zich mee. Ook hier kan correct onderhoud problemen voorkomen.

Een bijkomend nadeel van bomen langs een agrarisch perceel is de waardedaling van de grond. Een potentiële koper zal voor een perceel grond zonder bomen erlangs meer bieden dan met bomen erlangs.

Bij een ruilverkaveling wordt altijd rekening gehouden met toedelen van gronden waar bomen of struiken langs staan. De eerste strook grond van drie meter langs de bomen wordt niet in rekening gebracht om daarmee de toekomstige schade enigszins te compenseren.

Conclusie en aanbevelingen

Conclusies

- In toenemende mate wordt door overheden landschappelijke aanplant gerealiseerd in het buitengebied waar land- en tuinbouwbedrijven overlast en schade van ondervinden.

- Aanpalende grondeigenaren hebben nauwelijks tot geen invloed op het aanplantproces (schade, processierups, gevaar bladeren en eikels, etc.)

- Door de land- en tuinbouw kan concrete schade worden aangetoond middels taxatie.

- De aanplant in het buitengebied kent achterstallig onderhoud. De lokale overheden dienen op de begroting meer middelen te reserveren voor onderhoud van het groen in het buitengebied. In de bebouwde kom wordt het onderhoud wel correct uitgevoerd, in het buitengebied zou dit op gelijkwaardige wijze moeten gebeuren.

- Het behoud van grote open gebieden is belangrijk, de identiteit van de streek moet behouden blijven.

- Aanplant van bomen langs wegen veroorzaakt opbollen van wegen door worteldruk. Het gevolg is dat de verkeersveiligheid in het gedrang komt.

Aanbevelingen

- Geen nieuwe aanplant langs wegen zonder gedegen inspraak van en voorlichting aan grondeigenaren.

- Groenprojecten en aanplant geclusterd realiseren in bosgebieden en zo als overheid robuuste natuur creëren met een hoge ecologische potentie die bovendien onderhoudsarm is.

- In de bestaande laanbeplantingen dienen laadplekken te komen voor agrarische producten die direct vanaf het land afgevoerd worden. In een aantal lanen staan de bomen erg kort bij elkaar (8 meter). Een aantal er tussenuit halen verkleint de schade en creëert ruimte om agrarische producten te laden.

- Bomen die de afgelopen jaren zijn geplant alsnog verplaatsen naar locaties waar ze beter tot hun recht komen. Tevens zouden bij wegen waar de bomen aan twee kanten staan, de bomen aan een zijde weggehaald kunnen worden. De bomen aan de zuidkant van de weg veroorzaken minder schade dan bomen aan de noordkant.

- Het achterstallig onderhoud dient de komende jaren in orde gemaakt te worden. Indien het maatschappelijk belang zwaarder weegt dan de veroorzaakte schade zal de gedupeerde ondernemer schadeloos gesteld moeten worden.

Afdeling De Winning Limburg

Wilhelminasingel 25
Postbus 960
6040 AZ Roermond
tel. (0475) 381832
fax (0475) 381847

ons kenmerk 214/AH/KR/AFD
betreft Bomen buitengebied
bijlage(n) 1
datum 16 oktober 2006
e-mail avhaperen@lltb.nl

Aan de bietentelers in het gebied van
LLTB afdeling De Winning Limburg

Geachte bietentelers,

Om de discussie rondom overlast van bomen gestalte te geven heeft de LLTB afdeling De Winning Limburg een project gestart om de schade en overlast inzichtelijk te maken en hiermee een rapport op te stellen om overheden erop te wijze dat bomen overlast bezorgen en extra geld kosten voor ondernemers.
Daartoe is een werkgroep opgericht die een en ander verder gaat uitwerken. Een van de acties is het, samen met de COVAS, inventariseren van de problemen in het gebied van De Winning Limburg aan de hand van een enquête.
Langs deze weg willen wij u vragen om mee te werken aan deze enquête.

De werkgroep zal samen met een taxateur de gegevens van de enquête en een uitgewerkt opbrengstderving en kostenoverzicht met de gemeenten in het werkgebied bespreken. Hierin zal aandacht gevraagd worden voor de problemen en oplossingen voor bestaande problemen met bomen aangedragen kunnen worden.
De uitkomsten van de enquête kunnen er wellicht aan bijdragen dat de LLTB afdeling in de toekomst een volwaardige gesprekspartner wordt bij plannen van de gemeenten voor nieuwe bomen in het buitengebied.

Wij verzoeken u enkele minuten van uw tijd vrij te maken om de bijgevoegde vragenlijst in te vullen en deze **vóór 1 november a.s.** te retourneren. Uiteraard kunt u het formulier ook faxen of de gegevens overnemen en mailen.

Wij vertrouwen op uw medewerking en danken u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met A. van Haperen, functionaris Verenigingszaken LLTB, tel. 06-10943793

Met vriendelijke groet,

J. Evers, voorzitter LLTB Afdeling De Winning Limburg
M. Geuze, directeur COVAS

Enquête “Bomen heb je samen”

Een initiatief van LLTB De Winning Limburg en de COVAS

Naam	
Adres	
Postcode en woonplaats	

Wij verzoeken u deze enquête goed door te lezen en waarheidsgetrouw in te vullen

Welke gewassen moet u op dit moment langs de weg verladen?

Gewas …….. Aantal ha……

Gewas …….. Aantal ha……

Gewas …….. Aantal ha……

Welke gewassen kunt u nu niet langs de weg verladen?

Gewas …….. Aantal ha ……..

Gewas …….. Aantal ha ……..

Gewas …….. Aantal ha ……..

Langs welke wegen kunt u niet verladen?

(straatnaam) …… (gemeente)
……

(straatnaam) …… (gemeente)
……

Kunt u niet verladen vanwege: (meerdere antwoorden mogelijk, aankruisen wat van toepassing is).

❒ Fietspad Aantal ha ……

❒ Drukke doorgaande weg Aantal ha ……

❒ Bomenrij Aantal ha ……

Hoeveel hectares moet u uitrijden om elders te verladen?

Gewas …….. Aantal ha…… Uitrijtijd …….. uur

Gewas …….. Aantal ha…… Uitrijtijd …….. uur

Gewas …….. Aantal ha…… Uitrijtijd …….. uur

Hoeveel ha. droogteschade hebt u afgelopen jaar gehad als gevolg van bomen langs het perceel?

Gewas …….. Aantal ha……

Gewas …….. Aantal ha……

Gewas …….. Aantal ha……

Langs welke wegen heeft u deze droogteschade door bomen gehad?

(straatnaam) …… (gemeente)
……

(straatnaam) …… (gemeente)
……

Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

…….

…….

Stuur deze enquête direct op! Bij voorbaat dank

LLTB Afdeling De Winning Limburg
Postbus 960
6040AZ ROERMOND
Fax 0475-381847
Mailen kan uiteraard ook:
email: kridderbeks@lltb.nl

De privacy van de door u ingevulde gegevens zal door uw afdeling gewaarborgd worden.