Adviesraad Sociaal Domein Borger-Odoorn
p/a Postbus 3
7875 ZG Exloo

Ons kenmerk
75787-2024:054469
Behandeld door
R. Reis
Doorkiesnummer
14 0591
Bijlage

Datum
10 december 2024
Onderwerp
Reactie op uw advies

Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein,

Dank u wel voor uw advies wat betreft onze nieuwe concept regelingen Wmo en Jeugdhulp. Fijn om te lezen dat u uw waardering uitspreekt en aan ons een positief advies geeft.
Graag reageren wij met deze brief op uw opmerkingen.

Inwoners die net buiten de verordeningen vallen
Als eerste vraagt u aandacht voor de inwoners die net buiten het gestelde van de verordeningen vallen, en die ook anderszins geen ondersteuning krijgen. U denkt hierbij vooral aan gezinnen met een hulpvraag voor een jeugdige, die tussen wal en schip raken.
Goed punt, uiteraard laten wij hen niet aan hun lot over. Allereerst hebben beide verordeningen een zogeheten hardheidsclausule. In bijzondere gevallen (als door strikte toepassing van de verordening een onbillijke situatie ontstaat), kan het

college in het voordeel van de cliënt afwijken van de bepalingen in de verordening en anders besluiten. Daarnaast is de taak van de Stichting Sociale Teams Borger-Odoorn breder dan alleen indicatiestelling. De sociale teams kijken breed wat iemand nodig heeft, doen wat nodig is en voeren daar waar nodig regie. Ze wijzen andere partijen waar nodig op hun verantwoordelijkheid. Op het moment dat andere partijen niets doen terwijl er wel wat nodig is, dan handelt het sociaal team en wordt gezorgd voor maatwerk.

Opmerkingen verordening Wmo

Vervolgens merkt u ten aanzien van de concept verordening Wmo een aantal zaken op.

Overwegingen

U geeft aan dat het sympathieker en minder afstotend overkomt, wanneer bij de overwegingen eerst de taak en rol van de gemeente benoemd wordt en daarna wat van de inwoners verwacht wordt.
Wij hebben dit overgenomen uit de modelverordening van Schulinck vanuit de gedachte dat dit weergeeft hoe de wetgever de Wmo 2015 bedoeld heeft. Namelijk dat de gemeente 'pas' aan zet is, op het moment dat de inwoner er zelf of met hulp van anderen niet uitkomt. In de rechtspraak is een afwegingskader op basis van dit principe zelfs voorgeschreven door de Centrale Raad van Beroep. Echter, komt dit principe naar onze mening al voldoende tot uiting in de 3e bullet e.v. ("*het noodzakelijk is voor het college om cliënten te ondersteunen als zij beperkingen ondervinden in hun maatschappelijke participatie en zelfredzaamheid en zij niet in staat zijn om op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, met mantelzorg, met hulp van het sociale netwerk of met gebruikmaking van algemene voorzieningen hiervoor een oplossing te vinden*"). Dit maakt de 1e en 2e bullet ("*inwoners zelf verantwoordelijk zijn voor de manier waarop zij hun leven inrichten en deelnemen aan de maatschappij*" resp. "*van inwoners verwacht mag worden dat zij elkaar zo goed als zij kunnen helpen*") niet van toegevoegde waarde voor deze verordening. In het licht van uw opmerking hebben we deze twee bullets dan ook weggehaald.

Onderscheid artikel 8, leden 1 en 2

Ook hiervoor geldt dat we de modelverordening van Schulinck gevolgd hebben. Dit onderscheid is daarin opgenomen omdat dit volgt uit de Wmo 2015, die eenzelfde onderscheid maakt.
Wij snappen uw punt, maar hebben geconstateerd dat dit onderscheid verweven zit in de gehele verordening (zoals dat ook in de Wmo 2015 zo is). Aanpassing daarvan betekent aanpassing van het gehele stuk. Daarbij betreft het twee specifieke, uitvoerig omschreven, categorieën. Samenvoeging daarvan zal de leesbaarheid niet ten goede komen.

Goedkoopst compenserende voorziening

Wat betreft de gebruikte term ‘goedkoopst compenserende voorziening’ geeft u aan dat dit een vakterm is die moeilijk te begrijpen is en dat de nadruk op goedkoopst ligt. U adviseert om in artikel 9 lid 1 te vermelden dat het gaat om de ‘best passende (en daarvan de goedkoopste) voorziening’. Vooral omdat lid 2 van artikel 9 meerdere (negatief) geformuleerde kwalitatieve normen vermeldt.
Het klopt dat het een vakterm is, maar daarmee ook een term is landelijk gebruikt wordt, zowel door gemeentes als in de rechtspraak. Vooral dat laatste maakt dat wij de term ‘goedkoopst compenserende voorziening’ wel blijven hanteren. Dit om interpretatieverschillen te voorkomen. Zo kan ‘best passend’ anders geïnterpreteerd worden dan ‘compenserend’, mede omdat het een andere betekenis heeft.
Wat betreft lid 2 volgen we uw advies. We hebben deze zin veranderd naar een positieve formulering.

Voorlichting over mogelijke gevolgen keuze PGB

Verder geeft u aan dat houders van een PGB kunnen kiezen voor de inzet van formele hulp met een arbeidscontract, of informele hulp met een zorgcontract. Na afloop van het contract zijn geheel verschillende rechten of zelfs geen enkel recht opgebouwd. U adviseert ons om in elk geval in voorlichtingsmateriaal over het PGB hierop te wijzen, en (toekomstige) houders van een PGB hierop nadrukkelijk attent te maken.
Goed dat u ons hier extra op wijst. Wij nemen uw advies ter harte en zullen dit met de Stichting Sociale Teams Borger-Odoorn bespreken.

Artikel 31 lid 3

Tot slot geeft u aan dat het niet duidelijk is wat u bedoelt met ‘deze verordening’ in de laatste zin van artikel 31 lid 3. Deze kan slaan op de nieuwe verordening maar ook op de nog geldende.
Goed dat u ons hierop wijst. Wij hebben dit aangepast.

Vragen

Wij hopen dat wij hiermee voldoende hebben gereageerd op uw advies. Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u uiteraard contact opnemen met mevrouw R. Reis. Zij is telefonisch (06 31 11 66 92) of per e-mail (r.reis@borger-odoorn.nl) bereikbaar.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Borger-Odoorn,

de secretaris,	de burgemeester,
E.W. Bennema	mr. J. Seton