

Notulen Commissievergadering BZ-MID

Datum: 20 mei 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Voorzitter: De heer R. Erkens (voorzitter)
Aanwezig: De heer mr. R. de Boer (burgemeester)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodinius (wethouder)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
Mevrouw F. Clignet (BB)
De heer L. Smeijsters (BB)
De heer F. Ortmans (LS)
De heer L. Schoonen (LS)
De heer R. De la Haije (LA)
De heer J. Boltong (LA)
Mevrouw A. Ernes (CDA)
De heer J. Ortmans (CDA)
De heer K. Bremen (S1)
De heer J. Zwanenburg (S1)
Afwezig: Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
Notulist: Mevrouw R. Bartholomé

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID van 2 maart 2021
4. Actielijst Burgerzaken
5. Actielijst Middelen
6. Stand van zaken Corona
7. Raadsvoorstel Rd4 ontwerpbegroting 2022 en jaarrekening 2020
8. Raadsvoorstel RUD ontwerpbegroting 2022, meerjarenraming 2023-2025 en jaarstukken 2020
9. Raadsvoorstel Zienswijze concept jaarstukken 2020 VRZL, concept begroting 2022 VRZL en de jaarstukken 2020 en begroting 2022 MCC
10. Raadsvoorstel BsGW ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2026
11. Raadsvoorstel Begroting 2022 en meerjarenraming 2022-2025; bijgestelde begroting 2021 en jaarrekening 2020 van het Gegevenshuis
12. Raadsvoorstel Omnibuzz concept jaarverslag 2020, uitgangspuntennotitie begroting 2021-1 en 2022, concept eerste wijziging begroting 2021-1, concept begroting 2022 & meerjarenperspectief 2023-2025
13. Raadsvoorstel Kompas beleidsverslag 2020, jaarrekening 2020, goedgekeurde controleverklaring accountant jaarrekening 2020
14. Raadsvoorstel Concept jaarstukken 2020 en concept ontwerpbegroting 2022 inclusief meerjarenraming 2023-2025 stadsregio Parkstad Limburg
15. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID van 2 maart 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken

De voorzitter deelt mee dat de unaniem aangenomen motie Aanleg Witte Anjerperk abusievelijk niet was opgenomen op de actielijst. De motie is inmiddels toegevoegd aan de actielijst. Hierover is vandaag een email vanuit de griffie gestuurd aan de raads- en commissieleden en de geactualiseerde versie van de actielijst is toegevoegd aan de beschikbare stukken.

Er zijn geen vragen over de actielijst.

5. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen over de actielijst.

6. Stand van zaken Corona

De burgemeester is verheugd dat de Coronamaatregelen stap voor stap versoepeld worden en er meer ruimte ontstaat voor zowel ondernemers als mensen. Bij sportverenigingen is geen publiek toegestaan, maar wel op het terras.

Deze week was de hamvraag wie op het terras mag gaan zitten. Daar is exacte uitvraag over gedaan en vandaag is het bericht ontvangen dat alle mensen op het terras mogen gaan zitten.

Het college doet het maximale om ondernemers en verenigingen te informeren.

De burgemeester houdt ook de raad regelmatig op de hoogte met de informatie die hij heeft vanuit het overleg met de burgemeesters.

In het algemeen is het beeld in de gemeente rustig. Er is wel wat jeugd die in deze tijd (na veel verveling) alternatieve bezigheden erop nahoudt. Dat heeft aandacht, zeker bij de brandweerkazerne in Bocholtz en daar wordt ook correct op gehandhaafd. De overlast in Coronatijd is in de gemeente niet dusdanig dat het alarmerend is en dat daar geen grip op is. De slechte weersomstandigheden hebben ertoe bijgedragen dat niet veel mensen gaan samenscholen in de buitenlucht. Daar hebben ook terrassen nadeel van ondervonden.

7. Raadsvoorstel Rd4 ontwerpbegroting 2022 en jaarrekening 2020

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat in de vorige commissievergadering ook gesproken is over de gemeenschappelijke regelingen (GR-en). De burgemeester zei toen dat burgers erop moeten kunnen vertrouwen dat de gemeente slimme en intelligente keuzes maakt en dat het voor de burgers belangrijk is dat ze niet teveel belasting moeten betalen. Echter, het is aan de raad om die slimme en intelligente keuzes te controleren.

De heer Zwanenburg (S1) heeft het boekje 'gevangen in democratie' gelezen. Dit boekje is geschreven door twee organisatieadviseurs die zich verdiept hebben in het feit dat burgers steeds minder vertrouwen hebben in de democratie. Dat geeft een goed beeld, met name omdat het boekje vooral gericht is op de gemeenteraad. Er zijn interviews door het hele land gehouden met wethouders, ambtenaren, journalisten, raadsleden en er wordt een beeld gecreëerd. In het boekje staan suggesties hoe de adviseurs denken dat beter omgegaan kan worden met, en invulling gegeven kan worden aan met name de rol van de gemeenteraad. Na het lezen van het boekje kwam de heer Zwanenburg (S1) tot de conclusie dat hij bij alle GR-en die nu op de agenda staan, hetzelfde soort vragen heeft.

De vragen die hij gaat stellen gelden daarom niet alleen voor dit raadsvoorstel, maar voor alle GR-en.

Een GR is met name bedoeld om de efficiency te verbeteren als gemeentelijke organisatie. Het is ook bekend dat daarvoor democratie wordt ingeleverd, omdat de stemmen gedeeld moeten worden met andere gemeenten. Er zijn verplichte en vrijwillige GR-en, maar het uitgangspunt is bij alle GR-en is hetzelfde. Toch blijft het uitgangspunt dat een GR er is om burgers ter wille te zijn.

De heer Zwanenburg (S1) benadrukt nogmaals dat de volgende vragen niet alleen voor Rd4 gelden, maar voor alle GR-en.

- Welke specifieke uitdagingen heeft de gemeente ten opzichte van producten die door (Rd4) voor de gemeente worden uitgevoerd?
- Op basis van welke onderdelen blijkt dat (Rd4) met deze begroting naast de specifieke uitdagingen van de gemeente ook de kernwaarden van de gemeente, namelijk: klantgericht, focus op kwaliteit en bezuinigingen kan uitvoeren?
- Op basis van welke bevindingen is de gemeente van mening dat (Rd4) de kwaliteit levert die de gemeenschappelijke organisaties geleverd willen hebben?
- Op basis van welke bevindingen hebben de inwoners aangegeven dat ze de kwaliteit van (Rd4) voldoende vinden?
- Wat levert deze GR de bewoners voor wat betreft dienstverlening en kosten meer op dan in een situatie zonder GR?
- Is het niet veel democratischer als de deelnemende gemeenteraden bij elkaar zitten als dit soort GR-en behandeld worden?
- Met betrekking tot de stemverhouding bij GR-en heeft de burgemeester al eens uitgelegd dat bij alle GR-en gestreefd wordt naar consensus. Toch is het mogelijk dat niet tot consensus gekomen wordt. Uiteindelijk gaat het om de stemverhouding en wordt daarmee een stukje democratie ingeleverd. Hoe wordt daarmee omgegaan?

De heer Zwanenburg (S1) heeft de antwoorden op deze vragen niet terug kunnen vinden in de stukken en informeert ernaar waar de antwoorden terug te vinden zijn.

In het raadsvoorstel staat dat, voor zover bekend, Voerendaal voornemens is een positieve zienswijze af te geven over de begroting. De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarop dat gebaseerd is en wat er gebeurt als Voerendaal niet instemt.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pag. 1, beslispoint 3: 'Dekking van dit bedrag zal plaatsvinden middels een aanpassing van het vaste tarief afvalstoffenheffing 2022 en voor zover mogelijk door inzet van de reserve afval' en vraagt met hoeveel het tarief hierdoor ongeveer gaat stijgen.

Op pag. 2 van het raadsvoorstel staat: 'Rd4 verwacht dat de markt rond 2026 een omslagpunt hierin gaat bereiken'. De heer Bremen (S) wil graag weten op basis van welke informatie men tot die conclusie komt.

Op pag. 3 en 4 van het raadsvoorstel staat dat vanaf 2022 zeer waarschijnlijk niet meer afgerekend zal worden op basis van het regiemodel (waarbij niet alleen wordt gekeken naar de aangeleverde hoeveelheden, maar ook naar daadwerkelijk afgezette / verkochte hoeveelheden) maar op basis van het bronscheidingsmodel ofwel aangeleverde hoeveelheden. Wat zal dit met de prijs doen en is het dan nog wel rendabel?

Op pag. 8 van de ontwerpbegroting 2022 staat onder punt 1 dat de verwachting is dat de verwachte cao-stijging 2,5% zal zijn. Deze stijging komt ook terug onder het kopje salarissen. Onder personeel van derden staat echter een mutatie van 18,5%. De heer Bremen (S1) verzoekt om een toelichting.

Op pag. 8. van de ontwerpbegroting 2022 staat onder punt 4 dat verwacht wordt in 2022 (betreffende PMD) over te gaan naar het bronscheidingsmodel en afscheid te nemen van het huidige ketenregiemodel. De heer Bremen (S1) informeert ernaar wat beide modellen inhouden en waarin ze van elkaar verschillen.

Daarnaast daalt het tarief voor PMD met € 72,64 waardoor de verwerkingskosten stijgen met € 690.000,-. Bij deze berekening wordt echter rekening gehouden met een daling van 50 ton PMD. SAMEN 1 verzoekt om een toelichting, omdat met het oog op de trend de verwachting zou zijn dat de hoeveelheid ingezameld PMD stijgt.

Op pag. 9. Van de ontwerpbegroting 2022 staat onder punt 5 dat de verzekeringspremies voor voertuigen met 13,2% zijn verhoogd. De heer Bremen (S1) informeert naar de reden voor deze enorme stijging.

Op pag. 24 van de financiële begroting 2022 zijn voor de jaren 2022 t/m 2024 flinke verschillen in de balans te zien. De heer Bremen (S1) verzoekt om een toelichting over deze verschillen tussen de activa- en passivakant.

Op pag. 41 van de meerjarenbegroting 2022-2025 staat dat de verwerkingskosten tussen 2023 en 2024 met ruim 75% stijgen. De heer Bremen (S1) vraagt hoe deze abrupte stijging verklaard kan worden en of de gemeente dit zomaar moet accepteren.

Dit zal leiden tot een flinke verhoging van de tarieven die de burgers moeten gaan betalen. De fractie informeert ernaar of dit al verwerkt is in de meerjarenraming van de gemeente.

Het CDA had zich aangemeld voor het geannuleerde Webinar van Rd4 waar een toelichting op de voorliggende stukken gegeven zou worden. Mevrouw Ernes (CDA) vraagt hoe het kan dat dit uitgesteld is, maar nu wel gesproken wordt over de stukken die toegelicht zouden worden tijdens het Webinar.

De heer De la Haije (LA) informeert ook naar de omvang van de reserve afval en wil graag weten of al kan worden aangegeven hoeveel het variabele tarief in 2022 zal stijgen.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat Rd4 een kostenstijging voorziet van 7,4% in het algemeen. Voor Simpelveld komt die stijging uit op 5,3%. De heer Schoonen (LS) vindt dit uiteraard positief, maar verzoekt om een verklaring waarom Simpelveld niet deelt in de algemene stijging.

De heer Schoonen (LS) verzoekt om een uitleg over het aantal gratis aanbiedingen bij het milieupark dat verder teruggaat naar twee keer per jaar. Het zou tot extra inkomsten voor Rd4 kunnen leiden als burgers vaker naar het milieupark gaan, maar deze maatregel zou ook kunnen leiden tot meer zwerfvuil. Leefbaar Simpelveld vraagt zich af hoe dit zich tot elkaar verhoudt.

Het is duidelijk dat bij het PMD gestreefd moet worden naar een vervuilingsgraad tot onder de 15%. De heer Schoonen (LS) informeert ernaar hoe hoog de vervuilingsgraad nu is en met welke acties men het doel denkt te gaan bereiken.

De burgemeester heeft in zijn algemeenheid enerzijds begrip voor de vragen van de heer Zwanenburg (S1). Anderzijds horen de vragen niet bij de stukken die nu voorliggen. Op het moment dat de raad gaat besluiten over toetreding tot een GR zijn vraagstukken als stemverhoudingen, toetredingskosten, uittredingsregels enz. aan de orde. Daarom verwijst de burgemeester naar de raadsstukken en –besluiten die destijds genomen zijn.

Op de vraag wat de gemeente meer krijgt dan wanneer iets alleen gedaan wordt, legt de burgemeester uit dat bij de BSGW bijv. nadrukkelijk vragen beantwoord zijn over het voordeel in de efficiency. Door de schaalvoordelen konden kosten bespaard worden. Dit soort bedrijven hebben ook klantcontact hebben en veelal ook een beoordeling over de klanttevredenheid.

Bezuinigen is geen kernwaarde van de gemeente. Als een toetredingsbesluit op de stip gelegd wordt, moeten de kernwaardes van de gemeente afgezet worden tegen de voordelen.

Er regelingen waarvoor gekozen kan worden en regelingen waar geen keuze mogelijk is (zoals de RUD en de Veiligheidsregio) maar een kwaliteitsslag nagestreefd worden.

De burgemeester is het ermee eens dat dit zeer ingewikkeld is, maar burgers moeten ervan kunnen uitgaan dat de gemeente slimme en intelligente keuzes maakt. De raad moet als volksvertegenwoordiger het college kritisch kunnen bevragen op de inhoud. De kern van het verhaal is bij alle GR-en is de slagkracht en efficiency.

De stemverhouding is voor een kleine gemeente als Simpelveld inderdaad vaak klein, maar bij Parkstad bijv. is het niet of nauwelijks voorgekomen dat een besluit niet unaniem is genomen. Bij de Veiligheidsregio is in het verleden aan de orde geweest dat de kosten voor Simpelveld veel hoger werden door de nieuwe verdeelsleutel, maar over het algemeen genomen worden de besluiten unaniem genomen.

Als de raad een negatieve zienswijze afgeeft, dan brengt de burgemeester die uiteraard over.

Het is van belang en ook een zoektocht voor het college om te proberen ingewikkelde materie zo eenvoudig mogelijk op te tekenen in een raadsvoorstel. Dat is ook de core business van het college.

De burgemeester wil de suggesties graag ter harte nemen, maar het is niet gewenst om informatie om de kern waarom toegetreden is tot een GR (waar een besluit over genomen is) ook nog eens in elk raadsvoorstel te verwerken.

Over de opmerking om met alle raden tegelijk samen te komen, benadrukt de burgemeester dat er in Coronatijd Webinars worden georganiseerd en dat er voor die tijd raadsinformatiebijeenkomsten werden georganiseerd om raden zoveel mogelijk vooraf in discussies te betrekken.

Zoals eerder gezegd is het belangrijk om, voordat besluitvorming plaatsvindt, met de raden bij elkaar te komen om discussies te voeren. Dat gebeurt op meerdere fronten, maar om mee te kunnen discussiëren en inspraak te hebben moeten die raadsinformatie-bijeenkomsten c.q. Webinars wel bezocht worden door raadsleden, wat vaak ook maar zeer beperkt.

Het is van belang dat alle vragen goed worden ontsloten, bijv. met collectieve zienswijzen bij een GR.

Het is belangrijk dat raden alle informatie krijgen en zo vroegtijdig mogelijk worden geïnformeerd als er beleidswijzigingen zijn komen die leiden tot kostendiscussies. Dat het soms ingewikkeld en veel is kan niet voorkomen worden.

Het is aan de raad en commissie om te controleren of in een regeling te slimme en te intelligente keuzes worden gemaakt.

Daarnaast worden er ook keuzes gemaakt waar de burgemeester het niet mee eens is (bijv. de pilot met de boa bij de RUD), maar dat moet dan geaccepteerd worden. Dit soort zaken zijn gelukkig binnen de marge.

Als dat gewenst is kunnen raadsvoorstellen en raadsbesluiten over de toetreding tot GR-en ter inzage worden gelegd.

Als een specifiek inhoudspunt in een raadsvoorstel niet of onderbelicht is, hoort de burgemeester dat ook graag en wordt daar lering uit getrokken.

Doordat de termijn waarin verbonden partijen de stukken moeten aanleveren en de gemeenteraden een advies en akkoord moet geven zo dicht op elkaar is, wordt deze en de volgende vergadering altijd overladen met verbonden partijen. Dat wordt vaak ervaren als een grote massa met heel veel informatie. Dat blijft ingewikkeld en kan niet voorkomen worden.

Het college blijft kijken hoe de gemeente meer grip kan krijgen op verbonden partijen, waarbij het Middengebied en Parkstad zo uniform mogelijk kritisch naar regelingen kijken om gezamenlijk een blok te kunnen vormen.

De voorzitter voegt hieraan toe dat in het verleden een Rekenkamerrapport 'Grip op verbonden partijen' gemaakt is waarin aanbevelingen zijn opgenomen.

De burgemeester antwoordt dat het Rekenkamerrapport vooral beschrijvend is en een prima gids om te beginnen in de bewegende wereld van verbonden partijen. Daarnaast mag natuurlijk elke vraag gesteld worden.

Wethouder Schleijsen zegt toe de gedetailleerde technische vragen over de begroting voor te leggen aan Rd4 en zo snel mogelijk schriftelijk te beantwoorden.

Voor het Webinar van Rd4 waren er in totaal slechts 6 aanmeldingen. Door het tekort aan belangstelling is het Webinar uitgesteld. Wethouder Schleijsen heeft begrepen dat een nieuw Webinar georganiseerd wordt.

Mevrouw Ernes (CDA) merkt op dat het Webinar over de voorliggende stukken ging en informeert ernaar waarover het uitgestelde Webinar gaat plaatsvinden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het Webinar niet alleen over deze stukken ging, maar meer om een toelichting te geven over de financiële zaken bij Rd4 en over het toekomstige beleid c.q. de beleidsplannen die in ontwikkeling zijn.

Bij het volgende Webinar hoeft het niet zo te zijn dat de huidige begrotingssystematiek weer behandeld wordt.

Als er vragen zijn, kunnen die altijd gesteld worden aan Rd4.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat op het moment dat deze stukken gereedgemaakt werden, de inkomsten en uitgaven met betrekking tot de Rd4 component nog onderwerp van berekening. Daarom is het in het stuk vooralsnog aangegeven dat het ten laste van de algemene reserve gaat. Inmiddels is bekend dat die reserve op 1 januari 2021 € 36.059,- bedraagt.

Dat impliceert ook dat het aandeel en het tekort van € 15.000,- in zijn geheel vanuit die reserve voldaan kan worden en niet ten laste hoeft te komen van de algemene reserve.

Er zijn op dit moment geen voornemens om de variabele tarieven in 2022 te verhogen of te indexeren.

Een werkgroep onderzoekt wel de houdbaarheid van het Diftar-systeem. Mogelijk dat hiervoor op termijn een alternatief systeem komt, maar daarover is op dit moment nog geen duidelijkheid. Of dat te zijner tijd invloed heeft op de tarieven is daarom nu ook nog niet te zeggen.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de lagere kostenstijging voor Simpelveld aangeeft dat de gemeente het niet verkeerd doet. De lagere kosten voor de gemeente zijn te danken aan bijv. een beter scheidingsgedrag, relatief weinig hoogbouw, een betere infrastructuur e.d.

Over het aantal gratis aanbieden van grof huisvuil bij het milieupark merkt wethouder Schleijsen op dat met ingang van 1 januari 2021 de eerste 2 bezoeken voor het aanbieden van grof vuil weer gratis zijn, in tegenstelling tot de jaren daarvoor. Sinds 2017 moest voor iedere aanbieding van grofvuil betaald worden.

Voor wat betreft de vervuiling van 15% van het PMD zijn twee soorten vervuiling te onderscheiden:

- Het materiaal dat aangeleverd wordt blijkt niet voldoende schoon te zijn (bijv. etensresten aan de binnenkant van bakjes, etc.)
- Vervuiling door materialen die niet bij het PMD horen (piepschuim, zwembadjes, zeilen, geen verpakkingen).

Ook bij Rd4 zijn op dit moment nog niet de exacte cijfers over het percentage vervuiling van de Rd4-gemeenten bekend. Deze cijfers worden namelijk aangeleverd op Limburgse schaal. Rd4 gaat sorteeroproeven houden om het exacte percentage in beeld te brengen.

Op basis van de beschikbare cijfers kan wel met enige zekerheid gesteld worden dat het vervuilingpercentage boven de 15% ligt.

Wethouder Schleijsen licht toe dat Simpelveld (weliswaar niet meer heel hecht) nog steeds in een samenwerkingsverband met Voerendaal zit. Daarom vindt ook nog steeds afstemming plaats met Voerendaal, onder andere over GR-stukken.

Als Voerendaal niet instemt met het raadsvoorstel betekent dat dat Voerendaal niet akkoord gaat met haar deel van de begroting van Rd4 en heeft dat in eerste instantie gevolgen voor Voerendaal en niet voor de totale GR.

De wethouder sluit zich aan bij de woorden van de burgemeester. Hij heeft bij Rd4 de afgelopen 7 jaar nog niet meegemaakt dat geen consensus bereikt is.

Rd4 is een GR die goed functioneert. Dat blijkt ook uit het feit dat steeds meer gemeenten aanhaken bij deze GR.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat bij dit soort regelingen in het verleden afspraken gemaakt zijn en de gemeenteraad ingestemd heeft met de samenwerking. Het zou goed zijn als in een raadsvoorstel in elk geval een verwijzing daarnaar zou staan.

Een GR wordt aangegaan op een 0-meting moment, maar de omgeving, mensen en uitdagingen veranderen. Het is een taak van de raad om te toetsen of de veranderde uitdagingen meegenomen worden in een regeling. Daarom zou de heer Zwanenburg (S1) graag zien dat in een raadsvoorstel summier wordt meegenomen of er veranderingen zijn ten opzichte van de GR waar in het verleden mee ingestemd is, zodat een inschatting gemaakt kan worden of die veranderingen bijdragen aan het welzijn van de inwoners.

De Bremen (S1) zal de vragen van SAMEN 1 doorsturen ter schriftelijke beantwoording.

De heer Schoonen (LS) kan zich niet voorstellen dat Rd4 nu geld gaat vrijmaken voor iets waar in het verleden voor betaald moest worden. De fractie zal dit nogmaals bestuderen. Natuurlijk is wel het fijn dat er een minder grote kostenscheiding voor de gemeente is door een beter scheidingsgedrag

De heer Schoonen (LS) heeft de indruk dat er op dit moment iets meer zwerfvuil aangetroffen wordt binnen de gemeente. Dat is een negatief effect ten aanzien van het bezoek aan het milieupark. Bekend is dat het milieupark in 2020 ten overvloede bezocht is.

Welke acties ingezet gaan worden met betrekking tot de vervuiling van meer dan 15% bij PMD blijft onduidelijk. Het blijft voor burgers ook onduidelijk wat onder PMD valt.

De burgemeester zegt aan de heer Zwanenburg (S1) toe om relevante toetredingsbesluiten in de toekomst in raadvorstellen op te nemen.

Bij alle GR-en geldt dat de omgeving permanent verandert. Elke keer wordt ook gekeken waar de toegevoegde waarde zit. Dat ademen de stukken ook uit.

De burgemeester verwijst ernaar dat specifiek in het raadsvoorstel over Rd4 de thema's staan die al gedaan zijn, maar ook de toekomstvisie waar gericht aan gewerkt gaat worden. Bij de brandweer bijv. is sprake van een beleidsarme begroting. In het eerder vastgestelde beleid staan zorgelijke ontwikkelingen benoemd, zoals hoe omgegaan moet worden met de vrijwillige brandweer en de beroepsbrandweer.

Als er bijzondere zaken zijn de risicoparagraaf raken, moeten die in de risicoparagraaf opgenomen worden.

Het gaat om financiële stukken, waarbij het beleidsmatige deel meegenomen moet worden, maar de burgemeester kan niet toezeggen dat alle veranderingen daarin verwerkt worden. Als tot de conclusie gekomen wordt dat een GR geen toegevoegde waarde heeft, dan moet uit die GR gestapt worden.

De burgemeester kan op de tweede vraag van de heer Zwanenburg (S1) op dit moment geen toezegging doen.

De heer Zwanenburg (S1) wil graag dat informatie over de inwonersbehoefte kort in een raadsvoorstel wordt opgenomen, zodat de raad kan toetsen of een GR zoals die in het verleden is aangegaan nog een meerwaarde heeft voor de gemeente, met name voor de inwoners.

De burgemeester antwoordt dat dit niet aan de orde is. De raad en commissie moeten ernaar kijken of de regeling (afgezet tegen het toetredingsbesluit) uitvoert wat besloten is, of er nieuwe ontwikkelingen zijn die de regeling oppakt, of dat kostenefficiënt gebeurt enz. Belangrijker en veel relevanter is dat burgers bij klantcontact met Rd4 of een andere GR goed geholpen zijn. Wat voor burgers echt van belang is, is namelijk een goede dienstverlening.

Het is niet relevant om burgers mee te nemen in de beweegredenen voor deelname aan een GR en om iedere keer te kijken of een burger nog de toegevoegde van een GR ziet. Het is aan de raad om te bekijken of een GR nog iets toevoegt. Daarbij zijn financiële indicatoren en de prestatie-indicatoren van belang.

Wethouder Schleijsen licht toe dat iets wat tot nu toe elke keer betalen was en in de toekomst de eerste twee keer niet hoeft, zou moeten leiden tot minder zwerfafval. Het dumpen van zwerfvuil heeft te maken met het gedrag van burgers. Er is geen oplossing om dat helemaal uit te sluiten. Het enige wat gedaan kan worden en ook gedaan wordt is erover blijven communiceren om op die manier een stuk bewustwording bij burgers te creëren.

Wethouder Schleijsen heeft veel waardering voor Rd4. Het is een goed en strak bedrijf. Bij het textielsorteercentrum bijv. werken mensen met een beperking die elke dag aan de lopende band werken in strakke regimes.

Dat betekent niet dat er geen verbeteringen mogelijk zijn, maar daar streeft Rd4 ook naar. Dat zal ook weer blijken bij de nieuwe beleidsplannen.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA gaan akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.
- De fractie SAMEN 1 wacht eerst de antwoorden op de vragen af.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

8. Raadsvoorstel RUD ontwerpbegroting 2022, meerjarenraming 2023-2025 en jaarstukken 2020

De heer De la Haije (LA) verwijst naar pag. 5. waar staat dat voor 0,5 fte gedurende twee jaar € 132.500,- een boa voor milieu begroot is, wat een fors bedrag is voor een boa. Lokaal Actief verzoekt om een toelichting.

De burgemeester antwoordt dat hij een paar jaar geleden op vragen van de heer Schoonen (LS) al geantwoord heeft dat de gemeente de opvatting heeft dat de boa taken voor milieu bij politie en justitie thuishoren. Daar is ook een zienswijze over afgegeven.

Destijds is besloten dat de pilot 2 jaar gedekt wordt uit het jaarrekeningresultaat. Als de pilot afloopt, is die dekking weg en is het project klaar. Uit de evaluatie moet blijken of dit structureel ingevoerd wordt. Daarom zit dit niet in de begroting, maar is dit als een project gefinancierd.

Er is toen gekozen voor de inhuur van een halve boa voor de duur van twee jaar met een hoger niveau (HBO+) en uurtarief (€ 95,-) dan gebruikelijk. Hiervoor is gekozen omdat deze boa ook in de strafrechtketen veel contacten moet hebben. Daarnaast komen bij het uurtarief ook nog kosten voor toerusting enz.

De kosten zitten in een duur uurtarief voor een hoog gekwalificeerde boa met een specifieke en technisch zware taak.

De burgemeester volgt dit (als vice-voorzitter van de RUD) kritisch en vindt de kosten, net als Lokaal Actief, fors. Hij voegt hieraan toe dat na afloop van het project niet alleen naar de kosten gekeken zal worden, maar ook naar de opbrengsten.

De heer De la Haije (LA) is het ermee eens dat de evaluatie afgewacht moet worden. Het zou wellicht goed zijn om dit een andere benaming te geven, omdat het niet gaat om een gewone boa, maar om een boa met minimaal HBO niveau. Het jaarsalaris van € 65.000,- voor een halve fte boa lijkt nu fors.

De burgemeester zegt dat de raad zich niet moet laten afleiden door het begrip boa, maar dat de boodschap duidelijk is.

Inhoudelijk begrijpt de burgemeester dat men wil handhaven en daar is hij ook voorstander van. Echter, dit zou niet door gemeenten gedaan moeten worden, maar door justitie omdat het over de strafrechtelijke kant gaat.

De burgemeester zegt toe hierop terug te komen als meer bekend is over de pilot.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

9. Raadsvoorstel Zienswijze concept jaarstukken 2020 VRZL, concept begroting 2022 VRZL en de jaarstukken 2020 en begroting 2022 MCC

De heer Bremen (S1) verwijst naar beslispunt 3: 'in te stemmen met het toevoegen van het positieve exploitatieresultaat van € 82.913,- (conform afspraken) aan het egalisatiefonds MCC'. Als verder gekeken wordt naar de balans op de jaarrekening 2020 (pag. 7) blijkt dat het egalisatiefonds ruim 25% van de totale balans bedraagt. Wat is het doel van het egalisatiefonds en waarom wordt een positief resultaat niet terugbetaald aan de deelnemende gemeenten?

De heer Schoonen (LS) merkt op dat alles ieder jaar geïndexeerd wordt, behalve de huur die de gemeente ontvangt voor de brandweerkazerne en verzoekt om een toelichting.

De heer Schoonen (LS) vindt het een beetje laat om in het te nemen besluit aan de raad te vragen om een positief advies te geven over de begroting van het MCC.

De burgemeester licht toe dat het MCC voor een deel ook van de politie is. In het DB is (om potjes te voorkomen) de afspraak gemaakt om in werkgroepen samen met de politie te kijken naar wat het redelijke bedrag is voor het MCC in het weerstandsvermogen / de reservepositie. Dat is nog werk in uitvoering. .

Betreffende de index van de brandweerkazerne heeft Leefbaar Simpelveld een punt, maar ook dat is werk in uitvoering. Dat is zo opgenomen, omdat de huurcontracten van de kazernes in Bocholtz en Simpelveld nog een keer tegen het licht gehouden moeten worden. Dat is bij de brandwaar op de stapel blijven liggen en daar is aandacht voor gevraagd. De burgemeester gaat ervan uit dat dit nu correct wordt opgepakt.

De heer Bremen (S1) vraagt waarom ingestemd moet worden met het toevoegen aan de reserve, terwijl dit toch al toegevoegd wordt aan de reserve.

De burgemeester antwoordt dat de gemeente via de Veiligheidsregio partij is in het MCC. Daarnaast is de politie daar ook partij in.

In het kader van verbonden partijen is het zo dat als een stemming met een besluit in het AB betrokken wordt, het vreemd zou zijn als dat niet teruggelegd zou worden bij de raden. In de kern willen alle gemeenten dat de potjes zo laag mogelijk zijn. De burgemeester is ervan overtuigd dat binnen nu en de volgende cyclus afspraken daarover zijn gemaakt.

De heer Bremen merkt op dat als het MCC onderdeel is van de Veiligheidsregio en die reserve te groot is en geld terugkomt bij de Veiligheidsregio, dat automatisch ook terugkomt naar de gemeente.

De burgemeester legt uit dat het MCC geen onderdeel is van de Veiligheidsregio. Het MCC wordt van de politie gefinancierd in de Veiligheidsregio. Naar verhouding van de inleg en afspraken wordt een overschot teruggestort. Het deel wat naar gemeenten gaat, komt ook naar Simpelveld als dat aan de orde komt.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

10. Raadsvoorstel BsGW ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2026

De heer Schoonen (LS) vraagt of het juist is dat niet instemmen met de aanvulling van het weerstandsvermogen en de post onvoorzien alleen een signaalfunctie heeft.

Over 2020 zal het uitbetalen van procesvergoedingen de BsGW € 2,7 mln. kosten, wat € 700.000,- meer is dan begroot.

De Waarderingskamer is van mening dat de BsGW dicht tegen het predicaat goed aan zit, maar bij een hogere kwaliteit behoort ook een juiste taxatie. De 'booming' huizenmarkt zou nu voor rust kunnen gaan zorgen, maar mogelijk verstoort een taxatie op basis van woonoppervlakte dit weer. Investeren in kwaliteit lijkt de enige oplossing bij een ongewijzigd wettelijk kader. Een bedrag van ca. € 3 ml. aan bureaus is een fors bedrag.

Vooruitlopend op kwijscheldingsverordening 2022 die waarschijnlijk in november aan de orde komt, zegt de heer Schoonen (LS) dat er tot nu toe alleen aandacht is voor de hoogte van de kwijschelding en niet voor het inkomen waarbij men al dan niet in aanmerking komt voor kwijschelding. Die inkomensgrens is niet eenvoudig te achterhalen op de site van de BsGW. De vraag 'Kom ik in aanmerking voor kwijschelding?' is maar op 1 manier te benaderen en staat niet direct in beeld. Daar is al aandacht voor gevraagd bij de BsGW en is een voorbeeld dat er nog kwaliteit te winnen is.

Bij een inkomen net boven de bijstandsgrens komt men niet in aanmerking voor kwijschelding en zakt men door het voldoen van de aanslag toch onder bijstandsniveau. De schaal zou niet absoluut, maar glijdend moeten zijn.

In het verleden was dit ook bij de huurtoeslag het geval, maar daar is dat nu veel meer uitgesmeerd. De heer Schoonen (LS) hoopt dat dit ook bij BsGW van toepassing zou kunnen zijn in het belang van de burgers die hiervoor in aanmerking komen.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat Lokaal Actief de zienswijze op de begroting van de post weerstandvermogen ondersteunt, maar in het verlengde van het betoog van de heer Schoonen (LS) is het de vraag wat dat nog brengt.

De kosten lopen op van € 1,5 mln. in 2019 naar € 3 mln. in 2021. Men is ervan overtuigd dat dit door de no cure no pay bureaus veroorzaakt wordt. De Waarderingskamer, het wetenschappelijk onderzoek en documentatiecentrum heeft aangegeven dat dat niet de oorzaak is. De heer De la Haije (LA) informeert ernaar welke mogelijkheden er nog zijn om tot reparatiewetgeving in deze te komen.

De heer Bremen (S1) verwijst naar de proceskosten die voor 2022 ruim 14% bedragen van de totale begroting. Als oorzaak worden onder andere de voortdurende waardeinstijging, de ligging van no cure no pay bureaus en mensen met teveel vrije tijd vanwege Corona genoemd. De proceskosten zijn echter niet zo hoog door het bezwaar, maar omdat de mensen die bezwaar maken terecht in het gelijk gesteld worden.

SAMEN 1 denkt dat de oorzaak niet het bezwaar is, maar een verkeerde waardering en vraagt of BsGW plannen heeft om tot een betere waardering te komen.

In het raadsvoorstel staat dat op initiatief van de Rekenkamercommissie van de gemeente Venlo onlangs een regionaal rekenkameronderzoek bij de BsGW is gestart naar de efficiency en effectiviteit van de organisatie. De heer Bremen (S1) verzoekt om een kopie van het onderzoek zodra dit afgerond is.

De burgemeester antwoordt dat elk jaar terecht gesproken wordt over de proceskosten. Dat leidt terug naar de vraag of op de meest juiste manier de waarde van een woning bepaald wordt.

De waardering van een woning is geen exacte wetenschap. Als een pand getaxeerd wordt, is het namelijk niet zo dat verschillende makelaars op precies hetzelfde bedrag uitkomen. Dat ontslaat de gemeente uiteraard niet van de plicht om het maximale te doen om dit zorgvuldig te doen.

Voor wat betreft de kwaliteitsslag blijft er werk aan de winkel.

Door de "booming" huizenmarkt kan het aantal bezwaren ook toenemen, omdat mensen zo weinig mogelijk OZB willen betalen.

Er is een onderzoek geweest en er komt nog een vervolgonderzoek door de Ministeries van BZK, Financiën, Justitie en Veiligheid samen met de VNG, omdat het onderzoek naar de WOZ-bureaus kwalitatief niet als voldoende werd gezien als antwoord op de vragen die er waren. Bij dit onderzoek worden ook uitvoerders betrokken, wellicht ook de BsGW.

De oplossing wordt vooral gezocht in een aanpassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Uiteraard zijn er randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden zoals het waarborgen van adequate rechtsbescherming van burgers en bedrijven, het garanderen van de uitvoerbaarheid van de Wet WOZ en de proceskostenregeling die meer een tegemoetkoming moet zijn voor gemaakte kosten en geen verdienmodel. Er zijn dus meerdere partijen hiermee bezig en er wordt verder gekeken op het hoogste niveau. Ook hier is sprake van werk in uitvoering.

Voor wat betreft armoede is het ook een gegeven dat iemand met een lager salaris soms netto meer overhoudt dan iemand met een hoger salaris, op basis van belasting en toeslagen die iemand ontvangt.

De burgemeester is het ermee eens dat dat soms tot schrijnende gevallen leidt, maar als het wetgeving betreft, kan dat niet veranderd worden.

Uiteraard moet de BsGW goed communiceren over waar mensen recht op hebben en hoe ze daar aanspraak op kunnen maken.

Er wordt aan gewerkt om de website duidelijker te maken.

De burgemeester verwijst naar pag. 26 van de begroting van BsGW. Daar staat dat het waarderingsmodel herijkt wordt, de controle van herwaardering met het 4-ogen principe, de digitale applicatie die aangeschaft wordt enz. Dat zijn stappen die de BsGW wil gaan zetten in het kader van de kwaliteitsslag.

De zienswijze is een signaalfunctie, maar als niet goed wordt omgegaan met het vormen van potjes, dan wordt tegen gestemd.

In Parkstad wordt zoveel mogelijk afgestemd welk signaal afgegeven wordt. Op die manier wordt meer massa georganiseerd.

De burgemeester zegt toe het rapport van Venlo met de raad te delen als dit ontvangen wordt en verzoekt de griffier om dit mee te bewaken.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

11. Raadsvoorstel Begroting 2022 en meerjarenraming 2022-2025; bijgestelde begroting 2021 en jaarrekening 2020 van het Gegevenshuis

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de begroting 2021 onder meer wordt bijgesteld omdat 1 gebruiker van het pand waarin het Gegevenshuis gehuisvest is, vertrokken is. Nu worden de lasten blijkbaar betaald door 1 gebruiker en niet meer verdeeld over 2 gebruikers. De heer Schoonen (LS) vraagt of dit juridisch een correcte gang van zaken is.

Door het nieuwe verrekenmodel dat PIT hanteert betaalt Het Gegevenshuis € 142.000,- meer aan PIT. Omdat de gemeente ook nog iets met PIT moet, is het goed om te weten dat er een nieuwe verdeelsleutel is. De heer Schoonen (LS) informeert ernaar of de kosten nu meer verdeeld zijn naar rato van dataopslag of dat PIT ook nog gebruik maakt van hele dure oplossingen.

In het raadsvoorstel staat dat voor 2021 en volgende jaren de opdracht is om acquisitie te doen bij de gemeenten ten noorden van Sittard-Geleen en binnen de grenzen van Limburg. Daarbij wordt aangetekend dat het door de Coronamaatregelen in de praktijk heel lastig is om acquisitie uit te voeren. Gerichte acquisitie kan worden opgepakt als de Coronamaatregelen zijn opgeheven.

De heer Bremen (S1) wil graag weten hoezo Corona een obstakel is met betrekking tot de acquisitie. Hij begrijpt dat het moeilijk is om een fysieke vergadering te houden, maar er zijn ook andere mogelijkheden om acquisitie mogelijk te maken.

De burgemeester antwoordt dat acquisitie via mail niet werkt. Er zijn meerdere wegen, maar de effectieve manier voor acquisitie is om fysiek met elkaar in contact te treden.

Acquisitie kan niet effectief op een andere manier gevoerd worden. Gemeenten moeten over de rol getrokken worden en zijn door Corona met hele andere dingen bezig geweest het afgelopen jaar.

Zelfs via de fysieke weg is het moeilijk om gemeenten mee te nemen. Er is dan ook zeker niet de overtuiging dat acquisitie via de digitale weg werkt.

Er ligt wel een opgave om met acquisitie verder te gaan zodra fysieke bijeenkomsten weer mogelijk zijn.

Er was ook een wijkteam van Landgraaf in het gebouw gehuisvest. Daardoor konden kosten (kopieerapparaat, OZB, conciërge, schoonmaakkosten enz.) verdeeld worden. Dit soort kosten kon na het vertrek van het wijkteam niet meer gedeeld worden.

Het huurcontract is marktconform.

Wat nu speelt is wel dat er voorheen afspraken per werkplek waren. Die verdeelsleutel is veranderd, wat ook bij de gemeenteraad bekend is.

Dataopslag is duur, mede omdat er veel dataopslag is door het vele kaartmateriaal. Het Gegevenshuis is daarom met PIT in gesprek of dataopslag op een andere manier georganiseerd kan worden.

Voorheen kon het programma CAD thuis niet gebruikt worden. De hele organisatie gaat nu naar virtuele werkplekken incl. het gebruik van CAD, waardoor niet iedereen meer een fysieke plek op locatie hoeft te hebben.

Enerzijds gaat door het kaartmateriaal (CAD) de teller omhoog, anderzijds moet ook gekeken worden wat dit op termijn voor de huisvesting betekent als meer mogelijk is bij thuiswerken, waardoor de huisvestingskosten dalen.

De burgemeester hoopt dat de gemeente Gulpen-Wittem overgehaald kan worden om aan te sluiten bij het Gegevenshuis. Vaals en Eijsden-Margraten zijn al aangesloten en eerder is geconstateerd dat de acquisitie in Valkenburg ambtelijk vastliep.

Dit soort trajecten bij acquisitie, waarbij ook macht en tegenmacht een rol spelen, kunnen niet digitaal opgelost worden.

Kijkend naar de twee posten zou het bedrag van € 12.500,- de OZB kunnen zijn. De facilitaire lasten laten een behoorlijke stijging zien. De heer Schoonen (LS) kan zich niet voorstellen dat het wijkteam deze lasten allemaal voor haar rekening nam. Leefbaar Simpelveld vindt het discutabel zoals het in het stuk staat.

De burgemeester antwoordt dat de stijging zat in de energiekosten, OZB en de schoonmaakkosten die blijven doorlopen.

Eerst heeft Landgraaf in alle redelijkheid een deel van de kosten voor haar rekening genomen, omdat er ook een tak van Landgraaf gehuisvest was. Echter, toen het wijkteam vertrok werden de kosten die gemaakt werden volledig naar Het Gegevenshuis omgeslagen.

De vraag die op de stip ligt is hoeveel vierkante meter huisvesting in de toekomst nodig is voor Het Gegevenshuis.

De burgemeester denkt dat Corona ook hier een positief effect gaat hebben qua thuiswerken, fysieke werkplekken, flexplekken enz.

Zodra meer hierover bekend is zal dit met de raad gedeeld worden.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

12. Raadsvoorstel Omnibuzz concept jaarverslag 2020, uitgangspuntennotitie begroting 2021-1 en 2022, concept eerste wijziging begroting 2021-1, concept begroting 2022 & meerjarenperspectief 2023-2025

De heer Ortmans (CDA) informeert naar aanleiding van de digitale bijeenkomst ernaar waarom er vervoersverschillen zijn tussen Noord- en Zuid-Limburg. Het verschil zou minimaal € 0,12 bedragen. Het CDA verzoekt om een toelichting over de onderhandelingen om dat verschil recht te trekken.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat Omnibuzz een van de weinige GR-en is die in 2020 en 2021 in absolute zin minder geld gekost heeft. Wat de GR Omnibuzz in relatieve zin extra gekost heeft, is een beetje onduidelijk. Er zijn toch extra kosten gemaakt om te voorkomen dat Omnibuzz en de vervoerders in financiële problemen zouden komen door de Coronacrisis. De heer Schoonen (LS) verzoekt om een toelichting.

Wethouder Gulpen antwoordt dat er bij de oprichting van Omnibuzz al verschillen waren in de ritprijzen tussen Noord- en Zuid-Limburg.

Waarom die verschillen er nu nog zijn is niet bekend. Wel is bekend dat eraan gewerkt wordt om het verschil recht te trekken. De wethouder zal navraag hierover doen en zegt schriftelijke beantwoording toe.

Wethouder Gulpen licht toe dat de zorgpartijen hebben gevraagd om ondanks het feit dat er minder zorg werd geleverd door de Coronacrisis, deze zorg toch te vergoeden omdat ze anders in financiële problemen zouden komen.

Dat is ook bij Omnibuzz het geval. Door de Coronacrisis zijn er veel minder ritten gemaakt, terwijl de kosten voor de vervoerders bleven lopen. Om hun niet in financiële problemen te brengen, is ervoor gekozen om de bedragen uit te keren waar ze recht op zouden hebben volgens de begroting. De vervoerders hebben in 2020 in totaal een bedrag van € 4.749.727,- aan Coronacompensatie ontvangen. De kosten voor Simpelveld zijn € 32.893,-.

De heer Schoonen (LS) vraagt of die kosten declarabel zijn uit de reserve Corona. Leefbaar Simpelveld is uiteraard blij dat die steun gegeven is, maar het lijkt alsof het in absolute zin goedkoper is geworden, terwijl in relatieve zin heel erg weinig vervoer heeft plaatsgevonden.

Wethouder Gulpen zal laten uitzoeken wat dit daadwerkelijk gekost heeft.

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

13. Raadsvoorstel Kompas beleidsverslag 2020, jaarrekening 2020, goedgekeurde controleverklaring accountant jaarrekening 2020

De heer Bremen (S1) verwijst naar pag. 21 en pag. 34 van bijlage 4. De salarissen en overige personeelskosten stijgen tussen 2020 en 2021 met 35% en in 2022 nog eens met 21%. Hij verzoekt om een toelichting over deze enorme stijgingen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de stijgingen naar alle waarschijnlijkheid te maken hebben met de gehoopte toetreding van Beekdaelen tot Kompas. Vooruitlopend daarop heeft men een aantal zaken moeten uitzoeken, waarvoor meer personeel moest worden aangetrokken. Ook door de toetreding zelf is het personeel gegroeid.

De heer Bremen (S1) verzoekt om een overzicht over het aantal personeelsleden per jaar.

Wethouder Gulpen zegt dit toe.

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief.
- SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

14. Raadsvoorstel Concept jaarstukken 2020 en concept ontwerpbegroting 2022 inclusief meerjarenraming 2023-2025 stadsregio Parkstad Limburg

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

15. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

De griffier,

de voorzitter,

bc. F.G. Simons

R. Erkens

CONCEPT