

Beantwoording Raadvragen

Onderwerp:	1e Berap	Datum antwoord:	9 mei 2023
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad		
Datum vraag:	3 mei 2023	Portefeuillehouder:	de heer F.P.M. Rombouts wethouder
Gesteld door:	N. Bijl / T. van Dongen / PvdA		
Registratienr.:	Z22003024 /23.07935		

Vraag

Programma 0 pag 8 / Samen Doen

0- De drie ontwikkellijnen voor Samen Doen zijn erg intern gericht; er is geen ontwikkellijn gericht op de beoogde inspanning om Samen Doen extern onder de aandacht te brengen. Is deze inspanning wel concreet opgenomen in afdelingsplannen? Zo ja, hoe en bij wie?

Programma 3 / pag 18: Kleine Hoeven II

1- Van welke beperkingen in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) is sprake waardoor het bestemmingsplan Kleine Hoeven II niet aan de raad kan worden aangeboden? Wat is er nodig om dit concept wél aan de raad aan te kunnen bieden? Het is ook nog niet gepresenteerd en ter inzage gelegd.

Programma 4 / pag 20: Clemensschool

Er worden volgens de Berap twee scenario's voor de Clemensschool in Hulsel uitgewerkt (levensduur verlengde renovatie resp. nieuwbouw op een andere locatie).

2- Eerder heeft de wethouder medegedeeld dat nu een voorkeur is tot levensduur verlengde renovatie. Hoe passen deze mededelingen bij elkaar?

3- Hoe past de mededeling "Voor de langere termijn blijft het doel dat we streven naar een school in combinatie met het gemeenschapshuis op de huidige locatie" bij het scenario "nieuwbouw op een andere locatie"?

4- Wat betekent "Voor de langere termijn blijft het doel dat we streven naar een school in combinatie met het gemeenschapshuis op de huidige locatie" concreet voor het handelen van het college?

Programma 4 / pag 20 Leerlingenvervoer

5- U maakt bij het leerlingenvervoer melding van dat de nieuwe vervoerder de administratie qua facturering niet op orde heeft. Wat betekent dit concreet voor onze inwoners?

6- Welke vervolgstappen, waarover u spreekt in de slotzin, heeft u in gedachten?

Programma 5 / pag 24 Monumenten

7- Is er nu wel voldoende ambtelijke capaciteit binnen RO beschikbaar om jaarlijks 4 panden door het proces van beoordeling benoeming gemeentelijke monumenten te laten doorlopen. Dit wordt al jaren op rij steeds niet gerealiseerd.

8- Waarom is het nodig opnieuw een lijst te maken van waardevolle panden voor de nota ruimtelijke kwaliteit binnen de kernen? We hebben toch een lijst? Wat is de meerwaarde van actualisatie? De huidige lijst doorlopen vergt al een doorlooptijd van 12 jaar!

9- Waarom wordt niet afgewacht/aangesloten op de nieuwe monumenteninventarisatie van de rijksdienst (rondom jongere waardevolle bouwwerken dan in eerder processen zijn betrokken)?

Programma 6 / pag 27 Kinderopvang

10- Van welke landelijke ontwikkeling is sprake waardoor u nu de inspectie wilt verhogen naar 50%? Eerder werd bewust gekozen voor risicogerichte controle.

Programma 6 / pag 27 Adviespunt Social Return

11- Wat doet dit adviespunt concreet? Geeft zij verslagen uit over haar monitoringstaak? Graag ontvangen wij een afschrift van laatste monitoringsverslag/rapport.

Programma 7 / pag 31: Mobiel Scheidingsstation

12- Wie is eigenaar van het fysieke mobiele scheidingsstation?

13- Welke concrete mogelijkheden heeft RdM om deze nog in 2023 opnieuw in te zetten?



Antwoord

