

Punten voor de rondvraag commissie ABA de dato 5 december 2016

Fractie	Vraagsteller	Vraag	Antwoorden
AB	---	---	---
VVD	---	---	---
CDA		<p>Intentieovereenkomst haalbaarheidsonderzoek Polfermolen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Het verwondert ons dat in de overwegingen m.b.t. het zoeken naar oplossingen uitsluitend sprake is van een invulling die past bij de toeristische- en Leisure-functies binnen Valkenburg en bij de mogelijke her invulling de huidige maatschappelijke functies niet meer worden benoemd. Moeten we hier uit opmaken dat het primair gaat om het behoud van het gebouw en de maatschappelijke functies daaraan ondergeschikt zijn? Instemming voor een aanbod van de initiatiefnemer van de zijde van de gemeente is afhankelijk van een aantal uitgangspunten; daarin is o.m. sprake van: <ol style="list-style-type: none"> Aankoop voor 1 euro als de exploitatie geen grondprijs kan dragen. Elders in de overeenkomst is sprake van een minimaal sluitende grondexploitatie (tegenstrijdig?). Het kan toch niet zo zijn dat gebouw en ondergrond zomaar worden weggegeven met uitsluitend een voorwaarde tot 10 jaar handhaven van sporthal met kleedlokalen en het zwembad slechts tot nader te bepalen datum; dan zou voor het zwembad toch ook een 	<p>Beantwoording burgemeester:</p> <p>In de intentieovereenkomst wordt gesproken over een hoogwaardig toeristisch en/of Leisure en/of gezondheids-concept. Met andere woorden, kijken waar er kansen liggen. De maatschappelijke functies die binnen de Polfermolen behouden moeten blijven worden eveneens in die intentieovereenkomst benoemd. Het is aan de raad middels de voorjaarsnota te bepalen welke maatschappelijke functies men wil handhaven en hoe lang. Dan is het ook helder tegen welke prijs. Het is een opstart om tot besluitvorming te kunnen komen. Zoals bekend loopt die intentieovereenkomst parallel met De Leeuw. Als De Leeuw wordt ingevuld door gedeeltelijke leegloop van de Polfermolen dient degene die dat doet de verantwoordelijkheid te nemen voor de andere kant. Hierdoor ontstaat er een totaalzicht over de beide projecten en de ontwikkelingen die daar spelen. Want ze vertonen een hoge mate van samenhang. Dit kan voor de Polfermolen heel gunstig zijn. De ondernemer ziet hier grote mogelijkheden.</p> <p>Straks wordt bepaald of het überhaupt een goed voorstel is. In het stuk staat ook dat er gekeken wordt of er geen onevenredig voordeel is naar de exploitant. Deze resultaten worden aan de raad voorgelegd. Uit de grondexploitatie moet blijken welke grondprijs er betaald moet worden. Alles hangt met elkaar samen. De grondexploitatie moet minimaal sluitend zijn voor de verkoop van € 1,00 want de gemeente legt er geen geld bij. Mocht de grondexploitatie positief zijn dan kan de grondprijs bepaald worden. Met andere woorden, de</p>

		<p>meerjarige garantie dienen te gelden?</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Hoe verhoudt zich een mogelijke overname voor 1 euro tot aanbestedingsregels en overheidssteun en op grond waarvan wordt in de overeenkomst beweerd dat daar in dit geval geen sprake van is? 3. Gemeente biedt exclusiviteit aan de initiatiefnemer aangaande planvorming gedurende de looptijd van de overeenkomst. Betekent dit dat het college intussen alleen maar afwacht of mogen we ervan uitgaan dat ook anderszins gezocht wordt naar alternatieven (vanzelfsprekend in goed overleg met initiatiefnemer)? <p>Stand van zaken en voortgang bestuurlijke ontwikkelingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • In een bericht van 1Limburg van 3 november jl. lezen we o.a. dat het provinciebestuur een definitieve nota over de bestuurlijke indeling van Zuid-Limburg heeft vastgesteld. Wat zijn daarin de wijzigingen t.o.v. de nota van 20 september? • In datzelfde bericht wordt gemeld dat Ger Koopmans geen samenwerkingsvarianten wil uitsluiten, ook herindeling niet. De brief van de Valkenburgse gemeenteraad, waarin herindeling met Maastricht wordt uitgesloten, is daarbij dan ook geen uitgangspunt. Bij het onderzoek wordt wel de situatie van alle Heuvellandgemeenten betrokken (einde citaat). Wat is daadwerkelijk het standpunt van Koopmans/Provincie voor zover 	<p>totaliteit van de dingen bepaalt de waarde van de grond. De bodemprijs is in ieder geval dat de gemeente daar niets op toelegt. Het is volstrekt niet aan de orde dat de raad hem gemandateerd heeft om de Polfermolen voor € 1,00 te verkopen. Het is aan de raad te bepalen of de nieuwe invulling van de Polfermolen recht doet aan hetgeen Valkenburg op dit moment nodig heeft, ook in samenhang van de ontwikkelingen van De Leeuw.</p> <p>Ook dit wordt allemaal onderzocht. Dezelfde regels gelden ook voor De Leeuw, dat gebeurt heel transparant en open. De ondernemer heeft een voorkeurspositie om dat te ontwikkelen, maar dat betekent niet dat de ondernemer zomaar kan rekenen wat hij wil. Dit dient marktconform te zijn.</p> <p>Iemand op pad sturen om iets te onderzoeken kost geld. tijd en energie. Dan is het niet verstandig op met 3 mensen tegelijkertijd te onderhandelen. Als iemand met een briljant idee komt, zal het college hem doorverwijzen naar degene die daarmee bezig is. Als het een goed plan is, waarom zou hij daar dan geen open oor voor hebben?</p> <p>De raad heeft een heel helder standpunt ingenomen. De raad is erin geslaagd een duidelijk en helder standpunt te formuleren. Dit is - zoals het hoort - aan de voorkant weggezet. Het is immers aan de raad de kaders aan te geven waarbinnen het college moet opereren. Hij voelt zich hieraan gehouden samen met college. Tussen de mening/opvatting van de raad en zijn persoonlijke standpunt en college zit eigenlijk geen verschil</p>
--	--	---	--

		<p>bekend bij onze raadsvoorzitter?</p> <ul style="list-style-type: none"> • In het B&W-verslag van 8 november jl. lezen wij dat Ger Koopmans samen met Jan Mans met de burgemeesters van Maastricht, Meerssen en Valkenburg op 6 december gaan praten over de opzet van een nader onderzoek naar de bestuurlijke situatie van en de samenwerking(s)(mogelijkheden) tussen de drie gemeenten. Wat zijn precies de onderwerpen van gesprek en wat is de positie van de heer Mans? • Wij gaan ervan uit dat onze burgemeester de ingenomen standpunten van de raad (waarvan een schriftelijk weergave voorhanden is) als reactie op het voorstel van de provincie van 20 september jl. als uitgangspunt zal blijven hanteren bij verdergaand overleg. Kunnen wij er ook op rekenen dat burgemeester/college zich onthouden van afspraken die daarmee in strijd zijn? • Wij gaan er van uit dat de uitgangspunten van provincie en ministerie dat bestuurlijke veranderingen met voldoende draagvlak en met initiatieven van onder op moeten ontstaan en ontwikkeld worden nog steeds gelden. Kunnen wij erop rekenen dat onze burgemeester resp. ons college deze uitgangspunten blijven hanteren en verdedigen? • Tenslotte: dat burgemeester/college de raad geregeld van ontwikkelingen op de hoogte houden beschouwen wij als een harde afspraak. 	<p>Het definitieve stuk voor wat betreft Valkenburg/Meerssen wijkt op 2 onderdelen af. In het concept was in het midden gelaten wie de regie op zich neemt. De raad heeft ervoor gepleit dat de provincie de regie op zich neemt. In het definitieve stuk neemt de provincie de regie op zich. Daarbij wordt gesteld dat de provincie vooraf geen enkele vorm van samenwerking uitsluit. Dat doet de gemeente Maastricht ook niet. De gemeente Valkenburg aan de Geul geeft aan: 'Alles goed, maar geen fusie met Maastricht.' Hij zal deze boodschap nogmaals helder overbrengen tijdens het overleg met de heer Mans (als procesbegeleider).</p> <p>Hij heeft nog geen agenda ontvangen voor het overleg. Hij stelt voor tijdens het presidium af te spreken hoe de terugkoppeling naar de raad zal plaatsvinden, ook ten aanzien van de samen te stellen klankbordgroep.</p> <p>De raad kan van een burgemeester niets anders verwachten dan dat hij de kaders uitvoert en achter de standpunten van de raad staat.</p> <p>Tot het bittere einde. Als men aan een sterkte-/zwakteanalyse begint dan doet men dit vooral als men uit ellende gaat fuseren. Maar de insteek was met name ook naar het Heuvelland toe en niet zozeer naar Maastricht toe. Niet primair tegen Maastricht, maar primair naar het Heuvelland om te kijken hoe de bestuurskracht kan worden versterkt etc. Dit is een positieve ambitie, om de handen in elkaar te slaan in deze regio en de regio verder op te tillen. Ook dit zal hij morgen nogmaals duidelijk naar voren brengen. Een SWOT-analyse is een instrument. Besturen is keuzes maken, een punt op de horizon zetten, zeggen waar men naartoe wil, wat de ambities zijn en dan moet men de instrumenten inschakelen hoe men dit het best kan doen. Hoe kan men met elkaar dit proces zo organiseren</p>
--	--	---	--

			dat de maximale input wordt ingezet om het resultaat te halen dat in deze regio zo noodzakelijk is?
			Uiteraard wordt de raad op de hoogte gehouden.
PGP	---	---	---
D66	---	---	---