Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 3 december 2020
Zaaknummer: 215589

Locatie: digitaal

Raads- en commissieleden:
De heer W.T. Wassink (CDA)
Mevrouw W.H.H.S. Elsinghorst (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw A.E. van Harten (Winterswijks Belang)
Mevrouw R. van der Meulen (Winterswijks Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
De heer H.J.A. Oonk (Winterswijks Belang)
De heer G.J.W. te Gronde (VVD)
Mevrouw J. Poels-Boland (VVD)
Mevrouw D.C.A. Rootinck (VVD)
De heer E. Bos (VVD)
De heer P.A.J. Puntman (GroenLinks)
Mevrouw P. Borsboom (GroenLinks)
De heer M.A.J. Reuvekamp (GroenLinks)
De heer U. Zuiderveld (PvdA)
De heer J.W. Hakstege (PvdA)
Mevrouw G.W. de Koning (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer H.B. Rhebergen (D66)
Mevrouw E.G.M. Teunissen-Gelsing (D66)
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer A.G. ter Haar (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
Mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
Mevrouw C.J. Zomer-Bruntink (wethouder)
De heer M. Hollander (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda en spreekrecht publiek
3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12 november 2020
4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12 november 2020
5. Wijziging Verordening sociaal domein Winterswijk 2021
6. Bestemmingsplan Waliënseweg 26-18
7. 3e prognose 2020
8. Legesregeling zonneparken en subsidie zonnevelden
9. Wijziging forfaits toeristenbelasting
10. Belastingverordeningen 2021
11. Deelname in Stichting Grenzhoppers
12. Controleprotocol 2020
13. Rondvraag
14. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Oké geef aan een paar personen nog een paar seconden. En anders beginnen we hiermee. Ik ga vanuit dat u me kunt verstaan. Maar steek voor de zekerheid even uw rechterhand op. Ja dat is allemaal links. Oh nee van mij uit gezien toch. Ja goed. Nou dat was de opening. We beginnen met een mededeling. Zoals u wel begrepen heeft, ja het presidium leek

het een leuk idee om vanavond de inbreng op rijm te doen. Heeft dat bericht u allemaal bereikt? Ik zie wat verschrikte blikken. Nou probeer...

De heer Zuiderveld: Ik hoorde het niet helemaal goed. Wat het presidium?

De **voorzitte**r: Om de inbreng vanavond op rijm te doen. Dus doe uw best zou ik zeggen. En daarmee, nou dat was de opening, mededelingen.

2. Vaststelling agenda en spreekrecht publiek

De **voorzitte**r: Dan gaan we door met de vaststelling van de agenda en spreekrecht publiek. Nou er heeft zich niemand gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht. Dus daar hoeven in dit geval bij de volgorde van de agenda geen rekening mee te houden en dus stel ik dan ook voor dat we de agenda gewoon gaan volgen zoals in concept aan u verstrekt. En dan gaan we gewoon zo doen. U vindt dat allemaal prima.

3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12 november 2020

De **voorzitte**r: En daarmee zijn we al bij het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering. Dat is die van 12 november. Iemand nog op- of aanmerkingen over dat verslag? Niet. Nou dan is hierbij dat verslag vastgesteld onder dankzegging van de notulist.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12 november 2020

De **voorzitte**r: En gaan wij door naar de afsprakenlijst zoals die ontstaan is na de vorige vergadering. De meeste afspraken zijn afgehandeld. Ware het niet dat afspraak 1 en die gaat over het plan voor het ontmoedigen van vuurwerkgebruik, dat daar in ieder geval op 15 oktober is aangegeven dat de gesprekken gevoerd worden om input op te halen. En dat u voor de jaarwisseling nog een terugkoppeling krijgt daarover. En dan hebben we nog afspraak 3 staan. Die staat nog open. Dat gaat over de lood- en drinkwaterleidingen. Ik weet niet wat daar de status van is, actiehouder is wethouder Schepers. Ik weet niet of die nog een update kan geven?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee voorzitter, ik kan daar op dit moment geen update over geven. Daar zijn we nog mee bezig.

De **voorzitte**r: Nou dan laten we die afspraak gewoon staan. De volgende afspraak die nog openstaat is nummer 11. Dat betreft de wanneer komt de nota met betrekking tot de zandwegen in het buitengebied in de raad? Mevrouw Zomer, heeft u een update?

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel voorzitter. Dat komt zo snel mogelijk naar u toe. Dat heeft wat vertraging opgelopen.

De **voorzitte**r: Dus begin volgend jaar. En daarmee komen we bij afspraak 12. En dat betreft het punt over het onderzoek naar de prestatieafspraken. Maar goed dat punt uitvoerig behandeld in de vorige raadsvergadering. Dus ik stel voor dat we ook die afspraak van de lijst afhalen en beschouwen als afgehandeld. Dat vindt u allemaal een goed idee. Ik denk daarmee hebben we de afsprakenlijst afgehandeld.

5. Wijziging Verordening sociaal domein Winterswijk 2021

Op 5 november 2020 heeft de gemeenteraad de begroting 2021-2024 vastgesteld. In de begroting is afgesproken dat per 1 januari 2021 een eigen bijdrage in rekening wordt gebracht bij de vervoersvoorziening collectief taxivervoer. Daarvoor moet de verordening sociaal domein Winterswijk 2021 worden gewijzigd. Het college stelt de raad daarom voor de verordening sociaal domein Winterswijk 2021 te wijzigen.

De **voorzitte**r: En gaan wij door naar agendapunt 5 en dat betreft de wijziging verordening sociaal domein Winterswijk 2021. Wie wenst daarover het woord te voeren? Of kunnen we nu al concluderen dat dit gewoon een akkoordstuk is? Dat was de bel. Ja u moet wel een als u het woord wilt voeren zult u dat in de app moeten doen. Ik zie dat mevrouw Teunissen dat heeft gedaan. Dus die geef ik als eerste het woord.
Mevrouw **Teunissen-Gelsing (D66):** Ja dank u wel voorzitter. Ja we lezen in de wijziging verordening dat een eigen bijdrage dus wordt gevraagd van 60 euro. En na het eerste jaar voor

taxivervoer dat langer dan één jaar wordt gebruikt. D66 vraagt zich af of dit bedrag wel betaalbaar is ook voor mensen die een minimuminkomen hebben of net boven de armoedegrens leven. En zijn er dan ook mogelijkheden voor een tegemoetkoming in deze kosten? Het zou ons inziens wel passen binnen de opgave armoede.

De **voorzitter**: Oké dank u mevrouw Teunissen. En dan gaan we naar Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Nou we hebben inderdaad niet echt iets te vragen aan de wethouder. Maar wat ons betreft is het gewoon een uitvoering van zoals we al in het nieuwe beleid hebben vastgesteld. Dus wat ons betreft is dit een uitvoering van dit vastgesteld beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik zie niet meer W-tjes, dus denk ik dat wij naar het college kunnen gaan. En dat zal in dit geval mevrouw Schepers zijn.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja dat klopt. Mevrouw Poels zegt het eigenlijk heel goed. Het is vastgesteld beleid inmiddels. Dus dit is eigenlijk de nota waarmee we zeggen dit gaan we dus uitvoeren en we wijzigen de verordening. De vraag van mevrouw Teunissen is denk ik een terechte. Die neem ik zeker mee in het armoedebeleid. Volgens mij zijn er mogelijkheden via de bijzondere bijstand voor mensen die het echt niet kunnen betalen. Maar daar kom ik even graag bij u op terug als ik daar meer zekerheid over heb.

De **voorzitter**: Gaat u dat schriftelijk aan de raad doorgeven voor de raadsvergadering?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja dat kan.

De **voorzitter**: Oké dat is mooi. Dan denk ik dat met die toezegging dit gewoon door kan als akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering. Ja u bent allemaal akkoord. Dus agendapunt 5 gaat naar de volgende raadsvergadering als akkoordstuk.

6. Bestemmingsplan Waliënseweg 26 – 28

De bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf aan de Waliënseweg 26-28 is gestopt. De eigenaar wil ter plekke blijven wonen en heeft verzocht van de agrarische bedrijfswoning twee burgerwoningen te maken, door de bestaande bedrijfswoning te splitsen. In de huidige situatie is sprake van inwoning. Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan 'Waliënseweg 26-28' vast te stellen.

De **voorzitter**: En gaan wij door met agendapunt 6 en dat betreft het bestemmingsplan Waliënseweg 26-28. En daarbij als eerste de heer Zuiderveld wat zeggen. Dus bij deze.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja dank u wel voorzitter. Nou an sich is het natuurlijk een prima manier bij deze, ja je zou kunnen zeggen boerderijsplitsing. Maar eigenlijk komen er twee woningen voor in de plaats. Een nieuwe manier om invulling te geven aan het buitengebied en ook natuurlijk volledig in overeenstemming met nou ja nieuwe regels en nieuwe opties die we bieden voor het buitengebied om dat leefbaar te houden. Ook in het kader vooruitlopend op de omgevingswet. En toch hadden wij als Partij van de Arbeid ook wel iets nou laat ik maar zeggen te mekkeren. Ten eerste was onze vraag waarom een volledig nieuw bestemmingsplan? En als je het zoals het nu eigenlijk gesteld wordt zou je eigenlijk zelfs kunnen zeggen dat er twee juridische regimes voor hetzelfde gebied gelden. Je had ook kunnen volstaan met een wijziging van microbestemmingsplan om het zo maar te zeggen. Goed we hebben het hier weleens eerder gezegd. En toch blijft het elke keer ons verbazen dat er een heel nieuw bestemmingsplan wordt gemaakt terwijl misschien ook met een wijziging het veel simpeler kan worden gedaan. En ja we hebben nog een ander punt. Als je dat hele stuk ziet dan eerlijk gezegd wij zijn als Partij van de Arbeid natuurlijk best wel de partij van regels moeten er zijn en de overheid moet grenzen en palen en perken stellen aan bepaalde ontwikkelingen. Ook omdat we nu eenmaal in een klein land samenleven. Maar als wij het rapport zien dan hebben we bijna medelijden eerlijk gezegd met de boerenfamilie die zijn bedrijf heeft beëindigd. We zagen een enorm rapport. We hadden over archeologische waarde ging het. Over asbest. Nou het is onvoorstelbaar wat het... Ons idee is dat er toch ook een hele bende externe adviesbureaus of adviseurs geld aan moeten hebben verdiend. Ja misschien moet het allemaal. Misschien vraag de wetgeving dat allemaal. Wij vonden het wel heel veel van het goede. En wij zijn eigenlijk benieuwd of het college vindt dat dit ook richting toekomst naar anderen die dit graag willen doen niet misschien zelfs bijna

afschrikwekkend effect kan hebben. Nogmaals zij gezegd we vinden het prima dat op deze wijze invulling wordt gegeven aan een voormalig boerenbedrijf. Maar vragen ons dus af kort samengevat, had dat met iets minder energie en iets minder papier ook gekund? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u meneer Zuiderveld. En dan gaan we door naar mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja dank u wel voorzitter. Nou conform uw uitnodiging begin ik even op rijm. WB vindt dit een goed voorbeeld van kwaliteitsverbetering van ons mooie buitengebied. En dat is zoals WB het heel graag ziet. Ik vrees dat daar mijn dichterlijke kwaliteiten ophouden voorzitter. Dus ik ga nu gewoon verder. Ja een goed voorbeeld van kwaliteitsverbetering. In onze nieuwe omgevingsvisie wordt daarvoor ook alle ruimte geboden en nodigt daar ook toe uit. In deze casus zien we dat woningsplitsing wat nu veel gemakkelijker gaat gepaard gaat met erfverfraaiing. En dat is precies de voorbeelden die wij graag zien en die we voor ogen hadden in de doelstelling van behoud en ontwikkeling van leefbaarheid en landschap. En het voorstel heeft dan ook onze volledige steun. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Van Harten. En dan gaan wij door naar de heer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Nou de fractie van D66 is ook enorm blij met dit wellicht heel erg lijvige plan. Maar we zijn blij dat de initiatiefnemers hier kunnen blijven wonen. Maar daarmee onderschrijven we wel een beetje hetgeen de heer Zuiderveld zonet ook heeft ingebracht. Maar het bewijst wel dat de omgevingsvisie buitengebied Winterswijk prima werkt. We zullen dus van harte met deze bestemmingsplanwijziging instemmen. Dankjewel.

De **voorzitter**: Dank u meneer Kolkman. En dan geef ik nu het woord aan de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, de VVD is blij om te zien dat de omgeving buitengebied werkt. En dat we nu dit plan kunnen toetsen daaraan. En dat het ook blijkt dat het kan. Ik vind het wel opmerkelijk te horen dat de PvdA de VVD qua liberalisme misschien ons wel inhaalt. Want het klopt natuurlijk dat wil je dit doen dat er heel wat werk verzet moet worden om dit plan gewijzigd te krijgen. Je doet dat natuurlijk niet alleen voor jezelf. Maar dat heeft natuurlijk ook een rechtsbescherming voor anderen in de buurt die daar misschien wel last van kunnen hebben. Dus meneer Zuiderveld dat is misschien een reden dat het wel moet. Maar de vraag aan het college wil ik graag ondersteunen, als dit simpeler kan dan zouden wij ook graag zien dat dit simpeler kan gemaakt worden. Want het is inderdaad een dure procedure. Er is veel voor nodig. Dus als het simpeler kan dan horen we dat graag. Maar voor de rest zijn we helemaal akkoord.

De **voorzitter**: Dank u meneer Te Gronde. En dan gaan wij door naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (VW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja wat dat betreft kan ik hetgeen wat mijn voorgangers verteld hebben al ja van harte ondersteunen. Want feitelijk gebeurt er bij dat daar op dat erf niets meer en niets minder dan dat er een tussendeur dichtgemetseld wordt. Want die twee woningen zijn er al. Die zijn er al jaren. Er wordt een kleine verevening gevraagd in wat erfaanpassingen. Nou dat is prima. Maar dit is eigenlijk waar ik al een paar keer eerder naar gevraagd heb. Hier gaan we scheef met het maatwerk. En die omgevingsvisie werkt helemaal nog niet zo mooi. Want als wij jongere gezinnen in Winterswijk willen houden in het buitengebied, als wij jonge gezinnen de kans willen geven om de boerderij van hun ouders over te nemen om te gaan wonen om het op te splitsen om de agrarische bestemming eraf te halen dan moeten we daar anders mee aan. Dat loopt nu op tot een kleine 15.000 euro voordat je de bestemming gewijzigd hebt. Terwijl die deur dichtmetselen misschien 500 euro kost. Dus dit loopt uit de hand. Want voor die 15.000 euro kunnen die jonge gezinnen die wij zo heel graag in Winterswijk houden en ook in het buitengebied houden veel nuttigere dingen doen. Dus laten we alsjeblieft gaan kijken, en ja daar sluit ik aan bij de oproep van die anderen hoe we dat kunnen vereenvoudigen. Hoe we van maatwerk echt maatwerk kunnen gaan maken.

De **voorzitter**: Meneer Van Beek, de heer Te Gronde heeft een interruptie of een vraag aan u.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja mijn vraag is en dat is eigenlijk ook een beetje naar aanleiding van de opmerking die ik zelf maakte. Natuurlijk heel mooi als op deze manier de jongeren in het buitengebied kunnen blijven wonen. Kijk die tussendeur dichtmetselen dat is natuurlijk inderdaad een formaliteit. De bestaande situatie is inderdaad zo dat er twee huizen zijn. Dus in die zin staat dat geen jongeren in de weg om daar te gaan wonen. Al snap ik wel dat de tussendeur dan nu weer dichtgemetseld is. Maar er zit natuurlijk wel een stukje

rechtsbescherming op voor de omwonenden en bedrijven met name eromheen natuurlijk. Want u weet zelf ook als u met een agrarisch bedrijf dicht bij een burgerwoning zit dat het agrarische bedrijf daar wel last van kan hebben. Dus ik denk dat het iets te makkelijk gesteld is om te zeggen van nou ja het moet allemaal maar kunnen. Je moet er wel zorgvuldig mee omgaan, want de vrijheid van de een betekent vaak de beperking voor de ander. Dus mijn vraag is wel aan de heer Van Beek van hoe ziet hij dat dan? Moeten we dat dan voor elk geval gaan doen of moeten we dan eerst als gemeente de buurt gaan scannen of daar zeg maar belangen zijn die tegen dit belang in zouden kunnen gaan. Want als dat niet zo is dan zou het van mij automatisch mogen.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (VW)**: Daar moeten we zeker naar kijken. En dat is ook eigenlijk niet waar ik echt op doel. Want in principe die procedure zal iedere initiatiefnemer die een functieverandering toepast moeten doorlopen. Want dat is net wat de heer Te Gronde zegt, anders ga je elkaar in de weg zitten. En dat moeten we voorkomen. Maar wat we eigenlijk wat in mijn ogen maatwerk is is dat op het moment van zo'n aanvraag de behandeld ambtenaar eigenlijk voor dat perceel gaat staan met het plan in zijn handen en kijkt van wat gaat hier nou feitelijk veranderen aan het beeld in het buitengebied. Want daar gaat het uiteindelijk om. Wat gaat hier veranderen aan de belasting van het buitengebied. Dus de druk op het buitengebied. En het beeld van het buitengebied. En dat is in dit geval en zo kan ik nog een paar gevallen aanwijzen in het buitengebied waar eigenlijk door middel van die tussendeur dichtmetselen eigenlijk niets verandert. Want dit bedrijf het had nog een agrarische bestemming maar daar gebeurde feitelijk al jaren niets meer iets echts agrarisch. Dus wat doen we nu? Hoe gaan we kijken? Al die kosten voor onderzoek en dat soort dingen die zouden uitgespaard kunnen worden. Kijk dat met die buurt gekeken wordt of diegene een belemmering voor een ander boerenbedrijf gaat vormen als burgerwoning dat moet gewoon. Want anders dan krijg je de grootste heisa in de buurt. Maar al die andere kosten ook verevening. Er wordt vaak gauw verwezen van nou die schuur moet plat en die schuur. En soms ook nog naar de schuur van de buurman gewezen. En dat kan gewoon niet. Laten we kijken hoe we die kosten zo laag mogelijk kunnen houden. Archeologisch onderzoek als men echt grote uitbreiding op het erf gaat doen of echt een functieverandering waar nieuwbouw komt dan is dat logisch. Maar als er feitelijk geen steen aan het erf verandert op die deur na moeten we zien te voorkomen dat we al die dure dingen optuigen. En daar gaat het om. Hou het simpel. En wat nodig is is nodig voor rechtsbescherming. Maar de rest kan het eigenlijk zonder. En dat is eigenlijk mijn oproep.

De **voorzitter**: De heer Zuiderveld heeft ook nog een interruptie voor u, meneer Van Beek.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja nou dit is eigenlijk een verlate interruptie op de heer Te Gronde. Maar goed ik had al een beetje per ongeluk een W-tje gedaan. Maar nee ik wil toch even reageren op wat de heer Te Gronde zegt over de Partij van de Arbeid de VVD bijna rechts inhaalt. Zo is het zeker natuurlijk niet. Maar wij vinden elkaar zeker wel op de slogans van en de vrijheid van de een mag niet ten koste gaan van de vrijheid van de buurman om het zo maar te zeggen. Ja verder is het natuurlijk ook zo dat wij weleens vaker gezegd hebben van ik heb weleens een voorbeeld genoemd van een dansschool die onverkoopbaar was waardoor je ja mensen die zo’n onroerend goed bezitten enorm in de problemen kwamen en er ook huizen van wilden maken. Was in een andere plaats weliswaar. Ja en vragen toch ons echt af of dat niet met iets minder papier kan, want dit gaat uiteindelijk niet om grootscheepse bedrijven en milieuvergunning. Integendeel, het gaat om mensen die gewoon hun leven voort willen zetten op een andere manier. En dat mag wat ons betreft toch in de toekomst onder de wet omgevingswet wel iets simpeler en iets minder uitgebreid.

De **voorzitter**: Dank u meneer Zuiderveld. We zaten nog in de tijd van de heer Van Beek. Dus...

De heer **Van Beek (VW)**: Ja voorzitter, ik had daar nog een vraag over. Want juist volgens mij bij de begrotingsvergadering heb ik dat nog gevraagd toen aan de wethouder. Want ik zou weleens een keer als raadsleden zo'n sessie willen hebben dat we eens wat van die maatwerkgevallen tegen het licht houden. En dat hoeven helemaal geen erven uit Winterswijk te zijn. Dat kan bij wijze van spreken op basis van erven uit Haaksbergen of uit het buitengebied van Enschede. Om te voorkomen dat we met Winterswijkse casussen aan de slag gaan. Maar gewoon eens met elkaar kijken hoe je nou als maatwerk tegen zo'n erfverandering aankijkt. Van wat gebeurt er nou op zo'n erf en wat gaan we dan vragen aan die vergunningaanvrager. En als je zo verschillende casussen dan krijgen wij als raadsleden daar ook inzicht in. Werd een beetje angstig over gedaan door het college van ja nou dan krijgen we casussen en hup hup hup. Nee dit is duidelijkheid verschaffen. En misschien ook wat argumenten uitwisselen met elkaar van

nou waarom doe je nou dit of waarom doe je nou dat? En dat lijkt ons heel mooi voor Winterswijk om dat een keer met elkaar te doen. Maar daarom nogmaals die vraag aan het college.

De **voorzitter**: Oké dank u meneer Van Beek. En volgens mij kunnen wij dan nu ook door naar het college. Ja dat kunnen we. En dat is in dit geval mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Ja in ieder geval dank voor uw steun voor dit plan. Want dat hoor ik toch wel terug eigenlijk bij alle partijen die het woord hebben gevoerd. En ja ik ben het met u eens, als het gaat over dit plan en ook wat ervoor nodig is om dit gerealiseerd te krijgen. Maar het past gewoon niet in het huidige bestemmingsplan. En dan heb je deze procedure nodig. En ik heb ook weleens gevraagd: kan dit niet korter. Want wat zijn dat toch veel bladzijdes. En wat wordt er toch veel beschreven. Maar dat is gewoon ook de wet die hier wordt uitgevoerd. Maar kan het dan straks makkelijker? Ja. Sowieso moet er natuurlijk een nieuwe omgevingsplan gemaakt worden. Alleen dan zijn we nog wel een aantal jaren verder. Kijk want als iets past binnen een bestemmingsplan dan is een procedure natuurlijk veel makkelijker dan wanneer je moet afwijken. En ik heb u al eerder gezegd wij werken aan een evaluatie, plan van aanpak is deze week ook besproken in het college. Daar gaan wij de komende maanden ook mee aan de slag. En we gaan daarmee in gesprek met aanvragers, met bureaus, met ambtenaren, met de OBW, de BSV. Nou noem maar op, we gaan allerlei partijen bevragen over hun ervaringen. En we hopen dat zo'n beetje in april klaar te hebben. En dan willen we ook in ieder geval kijken wat we in het huidige bestemmingsplan al kunnen herzien. Zodat een aantal dingen gewoon al in aanloop zeg maar naar dat nieuwe omgevingsplan wat toch nog een paar jaar duurt toch al wel vast zo kunnen regelen dat dat zonder zo'n uitgebreid bestemmingsplanwijziging kan. Want daar zit het hem in dit geval gewoon aan vast. Dus daar wordt aan gewerkt. En u als raad gaat natuurlijk over uw eigen politiek forum. Dus als u de evaluatie in het forum zou willen bespreken met daarbij casussen ja dan stel ik voor dat u daar een aanvraag voor doet. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie dat meneer Zuiderveld nog een interruptie heeft op de wethouder.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja nou even ter verduidelijking. Ik begrijp dus dat dit niet had gekund met zeg maar een ja een microwijziging van het bestemmingsplan ter plekke.

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Mevrouw **Klein Gunnewiek**: Nou misschien had dat wel gekund. Maar dan hadden de schuren gesloopt moeten worden. Want zo is de werking van het huidige bestemmingsplan. En deze mensen hebben gewoon een invulling voor deze schuren. En daarmee is er dus gebruik gemaakt van de omgevingsvisie buitengebied om ja dit zo te bewerkstelligen.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie dat de heer Te Gronde ook nog een vraag heeft.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja klopt voorzitter. Ja mevrouw Klein Gunnewiek zegt van we gaan kijken van of we zeg maar in aanloop van het omgevingsplan al wat kunnen doen zeg maar. Zegt u dan eigenlijk van we willen eens soort van veegplan gaan maken waarin iedereen zich kan melden die zeg maar zo'n kleine wijziging heeft. En dat je dus in zeg maar in één keer meepakt? Want dat zou natuurlijk op zich wel een mooie oplossing zijn. Want dan kun je dus al die kleine plannetjes die eigenlijk niet zoveel voorstellen ook zonder al te veel kosten voor de gemeente. Want dat zijn natuurlijk gewoon arbeidsuren die gemaakt moeten worden. En ja wat mij betreft zet je die uren liever in voor het realiseren van een bedrijventerrein of een nieuwe woonwijk dan voor dit soort kruimelwerk. Dus heeft u daar zeg maar ruimte voor binnen uw beleid om zo'n veegplan te maken? Of moeten wij dan als raad met een initiatief daarvoor komen?

De voorzitter: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Nou volgens mij hebben wij vooral een partiële herziening van het bestemmingsplan voor ogen. Waarin we vooral bepaalde ja zeg maar meer casussen die vaker voorkomen willen regelen. Maar dat vind ik een goede vraag. En in zeg maar aanloop naar dat plan wil ik u daar ook wel over op de hoogte brengen.

De **voorzitter**: Oké en dan denk ik dat de heer Van Beek nog even het woord wil voeren in tweede termijn.

De heer **Van Beek (VW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja een klein vraagje betreffende onderzoeken. Want het is vaak een flora fauna onderzoek, een milieukundig bodemonderzoek, stukje archeologisch onderzoek. Dat is toch gauw een 3, 4000 euro ruim aan onderzoeken die gedaan moeten worden? En uit ervaring weet ik dat heel vaak omdat er eigenlijk op zo'n erf dan toch niets verandert en men gaat niet de grond in, de schop gaat niet de grond in, er wordt niet gesloopt. Ja eigenlijk zouden die onderzoeken vaak afgedaan kunnen worden met een bureauonderzoek of bij milieukundig onderzoek met een handtekening van de initiatiefnemer van nou mocht er in de toekomst toch schade opduiken of milieuschade dan tekenen wij daarvoor dat wij daarvoor instaan. En dat scheelt de mensen gewoon een hoop geld. En dat zou wel een oplossing kunnen zijn bij dit soort kleine wijzigingen eigenlijk om daar al die mensen goed mee voor te lichten. Want nu wordt het eigenlijk standaard gewoon het hele lijstje wordt afgevinkt. En die onderzoeken moeten gedaan worden. Maar dat is eigenlijk mijn ervaring is dat dat niet eigenlijk per se nodig is. Maar dat er ook op een andere manier opgelost kan worden. Ik weet niet of de wethouder daar ja ook naar wil kijken.

De **voorzitter**: We kijken eerst nog even of nog iemand anders van de tweede termijn gebruik wil maken. Zo te zien niet. Dan gaan we naar een reactie... Oh ik was te snel, mevrouw Van Harten alsnog.

Mevrouw **Van Harten (BW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja nou kijk WB vindt juist het aantrekkelijke van onze omgevingsvisie dat je als je een initiatief hebt om iets te wijzigen op je erf dat je ook kwaliteit moet toevoegen. En dat is iets wat wij wel wat we heel belangrijk vinden en wat we ook voor de toekomst ook willen behouden. Dus het is niet alleen een kwestie van even die deur dichtmetselen. Maar het is ook iets toevoegen aan je erf waardoor ons buitengebied er nog mooier van wordt dan het al is. Dus dat zou ik nog even willen meegeven voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Van Beek een interruptie voor u heeft.

De heer **Van Beek (VW)**: Wat dat betreft ben ik het eens met mevrouw Van Harten. Maar ook de mate van die kwaliteit hangt af van de wijziging die er op dat erf plaatsvindt. En in onze ogen. Van wat wijzigt er nou feitelijk aan de buitenkant op dat erf als dat alleen de functie is terwijl die functie al jaren niet meer uitgeoefend wordt. En het is dus alleen die deur dichtmetselen, tuurlijk dan mag er best iets voor terug gevraagd worden. Maar dat moet wel in verhouding zijn. En we kunnen er vanuit gaan dat meestal als die woonfunctie op de beide woningen komt dan wordt dat erf alleen al mooier omdat er toch minder bedrijfsbewegingen zijn en dat soort dingen. Dus iedereen is in de Achterhoek of in Winterswijk wel zuinig op zijn tuintje en die maakt er wat moois van. Dus ook moeten we opletten dat dat niet uit de hand loopt wat we dan als verevening vragen. Kijk als er echt een hele nieuwe invulling op zo'n erf komt met een hoop gebouwen en alles dan is dat logisch dat daar ook een grotere vraag voor is. Maar voor dit soort ontwikkelingen moeten we oppassen dat dat ook bij de weg blijft.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Harten, heeft u nog behoefte aan een reactie? Of nee. Nou dan gaan we nu door naar de tweede termijn van het college. Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Ja op wat meneer Van Beek stelt over die onderzoeken dat vind ik lastig om daar zo nu op te antwoorden. Zeker in relatie op wat het plan wat nu voorligt. Kijk ik ben het met u eens dat als die mogelijkheden er zijn dat dat ook moet gebeuren. Maar als ik dan even kort in dit plan kijk dan zijn er heel veel aspecten beoordeeld, bijvoorbeeld geur of licht, geluid waar inderdaad hier helemaal geen onderzoek voor heeft plaatsgevonden. Maar ik vind dat een goede vraag van u. Ik weet wel dat er bijvoorbeeld door onze ecoloog ook wordt gewerkt aan ja hoe leg ik dat nou makkelijk uit, gaat bijvoorbeeld over aanwezigheid van bepaalde vogels. En een ontheffing waar de provincie weer een bepaalde regeling voor heeft. Best heel ingewikkeld. Maar daar wordt wel aan gewerkt. Zodat het inderdaad voor de zeg maar individuele initiatiefnemers straks wel makkelijker wordt op het moment die een bepaalde vogel op zijn erf heeft. Dus wat dat betreft kijkt onze organisatie daar zeker naar. Maar ik zal die vraag schriftelijk laten beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik zie dat dat afdoende is. Krijgen we die vraag voor de raadsvergadering beantwoord. Ik neem aan van wel.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dat ligt eraan hoe uitgebreid en wat we daarvoor moeten uitzoeken. Maar ik denk dat dat wel kan voorzitter.

De **voorzitter**: Oké nou dan ga ik nu naar de commissie om te vragen of dit een akkoord of een bespreekstuk is voor de volgende raadsvergadering. Volgens mij is iedereen voor akkoordstuk. Dus ook agendapunt 6 gaat als akkoordstuk naar de raadsvergadering over twee weken.

7. 3e prognose 2020

De prognoses informeren de raad gedurende het lopende begrotingjaar over belangrijke (financiële) afwijkingen ten opzichte van de bijgestelde programmabegroting 2020. De 3e prognose 2020 gaat over de eerste negen maanden van 2020 en geeft een doorkijk naar de verwachte resultaten per 31 december 2020. Bij de vaststelling van de 2e prognose op 24 september 2020 werd een nadelig resultaat over 2020 verwacht van

€ 2.951.000, inclusief het budget van € 2,5 voor het taskforce plan 100% Winterswijk. Het verwachte nadelige resultaat is bij deze prognose gedaald naar € 1.376.000. Het college stelt voor de 3e prognose 2021 vast te stellen, inclusief de voorgestelde budgetoverhevelingen van 2020 naar 2021. Daarnaast stelt het college voor een bedrag van € 4.958.000 toe te voegen aan de reserve 'doorgeschoven activiteiten' en dit bedrag in 2021 te onttrekken aan die reserve en weer beschikbaar te stellen voor de oorspronkelijk besloten activiteiten. Daarnaast wordt voorgesteld om de begroting 2020 bij te stellen op basis van de 3e prognose.

De **voorzitter**: En dan gaan wij door naar agendapunt 7. De derde prognose 2020. En als eerste zie ik een W-tje bij de heer Wassink. Dus bij deze u heeft het woord.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Als CDA zijn wij heel erg geschrokken van deze derde prognose. En ja u moest op rijm, op prognose kon ik echt niet wat op rijmen voorzitter. Dus ik ga dan toch maar verder zonder rijm. Ja wij zijn ervan geschrokken. En ja want er wordt echt onthutsend veel doorgeschoven naar het volgend jaar. En al met al omvang van 5 miljoen hebben we kunnen lezen. En nu zult u natuurlijk zeggen dat dit komt doordat het ja we zitten in coronatijd. Maar wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat ja dit met meer te maken heeft dan alleen de corona. Dus de eerste vraag die wij aan het college hebben is of het college wel realistisch heeft begroot. En volgens mij was dat ook altijd het punt van onze vrienden van de VVD. Dus ik ben straks ook wel benieuwd wat de VVD daarvan vindt. Of de begroting realistisch is. Boekhoudkundig wordt er dus 5 miljoen via bestemmingsplanreserve doorgeschoven naar volgend jaar. En dat is natuurlijk op zich een slimme truc. Dus de complimenten daarvoor voor deze creativiteit. Maar houdt het college zichzelf niet voor de gek? Creëert het college op deze wijze niet een soort boeggolf die de komende jaar alleen maar groter en hoger wordt? Dus met andere woorden, we hebben net de begroting van volgend jaar vastgesteld. En daar komt dus nu nog 5 miljoen bij. Denkt het college dat de begroting van het komend jaar nog wel realistisch is op deze manier? Nou dan paar specifieke punten die ik nog heb. Ja heel bijzonder vinden wij dat de investeringen in het cluster duurzaamheid zijn verlaagd van 1,5 miljoen naar 0,0. Kan het college dit verklaren waarom dat in een keer helemaal op 0 is gezet? En een ander punt is dat het college voorstelt om het geld dat voor de realisatie voor Terra Temporalis staat door te schuiven naar volgend jaar. Maar we hebben afgelopen week allemaal op RTV Slingeland kunnen horen dat de bouw van het bezoekerscentrum nog wel twee jaar gaat duren. Dus welke nut heeft het nu om die halve miljoen door te schuiven naar volgend jaar? Dat zou ik ook graag horen. En ten slotte nog een heel klein schoonheidsfoutje bij programma 8 ontbreekt de portefeuillehouder. En dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u meneer Wassink. Nou dan gaan we door naar de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja dank u voorzitter. Ja de VVD kan akkoord gaan met deze prognose. Natuurlijk zien wij ook dat er geld doorgeschoven wordt. En op zich, die boeggolf waar de heer Wassink het over heeft die zien wij ook wel. En dat is natuurlijk iets wat al jaren speelt. In die zin is dat dus niks, niet niks, niks nieuws ook. Wij hebben natuurlijk in de financiële commissie daar ook al veelvuldig over gesproken. Ook voor de mensen die daar niet bij zijn daar hebben we het al over met onze controller. En wij hebben ook de indruk dat onze controller daar actief mee bezig is om te kijken van hoe die boeggolf wat verkleind kan worden. Er zit natuurlijk ook een deel zit gewoon in het zeg maar in het aanvalsplan voor corona. Dus dat is op zich ook niet zo raar. Omdat je daar natuurlijk ook niet precies van weet wat je daarvoor nodig had en wat er dan door en dat er dan een deel doorschuift naar volgend jaar. Dus dat is ook niet zo raar. Dus wij zijn ook wel inderdaad benieuwd naar hoe die boeggolf wat afgezwakt kan worden. Maar we hebben wel de indruk dat in ieder geval intern en dat is natuurlijk de informatie die wij vanuit

de financiële commissie hebben, dat daar hard aan gewerkt wordt. Maar dat dat nog niet zo makkelijk is. En dan is de vraag misschien ook wel passend aan de portefeuillehouder van wij begrijpen dat het ook wel een deel cultuur is binnen de organisatie van welke stappen worden er nu gezet zeg maar concreet om aan die cultuur dan te werken. Dus geef je aan de ene kant de mensen het vertrouwen van als we niet te ruim ramen dat ze dan als ze er een keer naast zitten dat ze dan ook het geld niet meteen kwijt zijn. Maar dat ze inderdaad ander termijn krijgen. In ieder geval kunnen wij er wat meer gevoel bij krijgen dat daar de stappen die daar gezet worden. En dat hoeft wat mij betreft nu niet samen te hangen met dit stuk. Dat mag ook best een keer in een financiële commissie besproken worden. Maar dat is wel iets inderdaad wat van belang is. Voor de rest zien wij niet echt dingen erin waarvan we zeggen van nou dat had echt anders gemoeten. En wij gaan er vanuit dat als het zo is dat er echt stappen gezet moeten worden dat dan het CDA met ons eens is dat we dan ook wat extra mensen gaan inhuren.

De **voorzitter**: De heer Te Gronde, de heer Wassink heeft nog een vraag aan u.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja toch even een vraag aan de heer Te Gronde, want de heer Te Gronde zegt ja die boeggolf die hebben we altijd al gehad. Maar is de heer Te Gronde met me eens dat die boeggolf in ieder geval nog nooit 5 miljoen hoog is geweest in de afgelopen jaren?

De **voorzitter**: Meneer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD**): Nou volgens mij hadden we in de afgelopen jaren nooit een aanvalsplan voor corona. Dus in die zin maak ik me qua het bedrag nog niet zo druk. Het gaat meer inderdaad om het idee van kan de organisatie deze boeggolf nog wegwerken volgend jaar. Dat is op zich een terechte vraag.

De **voorzitter**: Oké. En u was klaar met uw betoog had ik begrepen. Nou dan zie ik dat mevrouw Van der Meulen twee keer het woord wil hebben. Ik geef haar een keer het woord.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja voorzitter dank u wel. Die tweede W die was nog bij het vorige punt. Maar geen punt. Winterswijks Belang sluit zich aan bij de vragen van de VVD. Is daarin geïnteresseerd wat het antwoord is van de portefeuillehouder. En verder vinden wij het gewoon een akkoordstuk en zo kan het door naar de raad wat ons betreft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dank u. Ik zie niet meer W'tjes in eerste termijn. Dus ik denk dat wij door kunnen naar het college, in dit geval wederom mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Ja u stelt vragen over het bedrag wat wordt doorgeschoven. En terecht want het is natuurlijk ook best een hoog bedrag. Maar het klopt dat dat in de voorgaande jaren ook vaak een groot bedrag was. En hier zit natuurlijk ook een stuk in van het crisis- en herstelplan. En ik denk wel want voorheen deden we dat al in de tweede financiële prognose een deel, deden we dat in de derde financiële prognose. Dus waren het elke keer stukjes, hapjes. En nu maken we het natuurlijk wel heel erg zichtbaar. Maar deze manier is besproken ook met de accountant. En ja natuurlijk moeten wij goed kijken naar wat is realistisch voor komend jaar. En we hebben het natuurlijk met u ook al gehad over het crisis- en herstelplan 2.0. En daar willen we u als raad ook heel graag bij betrekken. Dus in de organisatie zijn wij nu ook aan het kijken van goh hoe zit het nou eigenlijk met onze begroting 2021. Wat blijft er over van 2020? En ja waar moeten we op bijsturen? Waar moeten we bijspringen? Waar is misschien extra inzet nodig? Of waar kunnen we misschien iets niet doen? En corona heeft wel degelijk een hele grote invloed ook op onze organisatie.

De **voorzitter**: De heer Wassink heeft een interruptie dan wel vraag aan u.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja toch even een vraag voorzitter. Want de wethouder begint over het crisis- en herstelplan. Ja en dat vraag ik me dan ook af, dat gaat dus met elkaar botsen. Want de ene kant gaat u dingen naar achteren schuiven. Maar de andere kant zegt u met crisis- en herstelplan wilt u dingen naar voren halen, investeringen. Dus dan wordt de berg alleen nog maar groter. Of zie ik dat verkeerd voorzitter?

De **voorzitter**: Ik weet het niet, maar we vragen aan mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Nou het college vindt het inderdaad van groot belang om te gaan kijken wat doet de coronacrisis voor Winterswijk. Welke branches hebben het bijvoorbeeld heel erg moeilijk en vinden wij heel erg belangrijk voor de toekomstvisie van Winterswijk. En wat is er dan nodig om die branches misschien een nou ja hulp te geven, een extra zet te geven richting

herstel. En dat betekent inderdaad dat je heel goed moet gaan kijken naar je middelen en middelen is inderdaad ook capaciteit. Dus ook uren. Dus daar moeten we echt mee aan de slag. En dat doen we samen met u als raad. En ja we worden wel ook in de organisatie echt geraakt door corona in de zin van dat het voor veel afdelingen echt voor veel extra werk zorgt. De handhaving dat weten we allemaal. Maar ook onze afdeling financiën. Van het voorjaar hebben we besloten om bijvoorbeeld ZOOV en allerlei zorgorganisaties gewoon door te betalen ondanks dat er misschien geen of minder prestaties werden geleverd. Ja nu komt de accountant met ja rechtmatigheid. Hoe gaat u dat doen? En moet er weer een heleboel voor worden opgetuigd. Dus ook corona speelt ons zeker parten als het gaat over nou ja de capaciteit om zaken uit voeren. Maar dat gesprek gaan we met u voeren. Wij vinden in ieder geval op deze manier de nieuwe manier met deze reserve dat het in ieder geval heel inzichtelijk wordt voor u als raad. U heeft nog een paar vragen gesteld over duurzaamheid. Misschien kan wethouder Zomer daar antwoord geven. Ik weet dat zo niet. En u vroeg ook nog naar Terra. Ja volgens mij hebben we afgesproken dat we kredieten en investeringen een bepaalde tijd kunnen doorschuiven als we weten dat ze wel gaan plaatsvinden. En misschien betekent dat dat we het volgend jaar weer moeten doorschuiven. Maar voor nu stond die natuurlijk voor dit jaar en schuiven we hem door. En dat was hem volgens mij voorzitter.

De **voorzitter**: Oké dan suggereerde u dat we nog even naar uw collega mevrouw Zomer gingen. Nou dan hoop ik dat zij genegen is de vragen over duurzaamheid te beantwoorden. Bij deze mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntin**k: Dank u wel voorzitter. Ik wil deze vraag van de fractie van het CDA graag schriftelijk laten beantwoorden. Dus dat komt eraan.

De **voorzitter**: Oké. Nou dan hebben we alles gehad in eerste termijn. Is er nog behoefte aan een tweede termijn bij de commissieleden? Ik zie dat de heer Wassink nog een vraag heeft. Bij deze.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja wel even de vraag, die krijgen we neem ik aan het antwoord op de vraag krijgen we voor de raadsvergadering ga ik even vanuit?

De **voorzitter**: Ja u neemt mij de woorden uit de mond. Maar ik hoop het ook. Maar we zullen het horen.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Ja hoor, daar zullen we voor zorgen.

De **voorzitter**: Oké. Is er dan voor de rest nog behoefte aan een tweede termijn? Zo te zien niet. Komen we weer bij de gebruikelijke vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is?

De heer Wassink: Een bespreekstuk wat ons betreft.

De **voorzitter**: Nou oké dat is prima. Dan is agendapunt 7 een bespreekstuk voor de volgende raadsvergadering.

8. Legesregeling zonneparken en subsidie zonnevelden

Op dit moment geldt een subsidieregeling op basis waarvan initiatiefnemers een deel van hun legeskosten voor de aanleg van kleine zonneparken terug krijgen. Deze regeling geldt niet voor grote zonneparken. Inmiddels blijkt dat de subsidieregeling voor kleine zonneparken niet het gewenste effect heeft. Het college stelt de raad daarom voor kleine zonneparken de vrijstelling van de leges te relateren aan de bouwkosten. Daarnaast stelt het college voor grote zonneparken 50% vrijstelling te verlenen op de totale legeskosten, met een maximum van € 100.000 per project. Voorgesteld wordt de subsidieregeling voor zonnevelden bij monumenten en karakteristieke panden te handhaven en voor het overige de huidige subsidieregeling voor zonneparken te laten vervallen. Om dit te verwerken in de legesverordening 2020 stelt het college voor de 1e verordening tot wijziging van de legesverordening 2020 vast te stellen.

De **voorzitter**: En gaan wij door met agendapunt 8. En dat betreft de legesregeling zonneparken en subsidie zonnevelden. Nou u bent allemaal dolenthousiast zie ik. Maar mevrouw Van Harten was de eerste. Dus bij deze.

Mevrouw **Van Harten (BW)**: Sorry voorzitter, ik moest eventjes mijn microfoon aanzetten. Die kon ik zo gauw niet vinden. Ja voorzitter, allereerst voor ik op de inhoud ga eerst eventjes op de wijze waarop de stukken zijn geschreven. In onze fractie hadden we er nogal moeite mee dat we vonden dat het nogal onbegrijpelijk was. We hebben het tenminste drie keer moeten lezen om het een keer te begrijpen. Dus misschien is dat nog even een aandachtspunt voor een volgende keer dat het ook voor eenvoudige raadsleden begrijpelijk moet zijn. Dan even over de inhoud. Er zijn drie punten zou ik namens de fractie wat willen opmerken dan wel willen vragen. Nou als eerste punt, in de inleiding staat als een van de uitgangspunten het aantrekkelijker maken van opwekken van zonne-energie ook voor burgerinitiatieven. Voorzitter, wij vinden dat een financiële regeling welke dat ook is er niet óók voor burgerinitiatieven moet zijn maar júist voor burgerinitiatieven. Met andere woorden, welke regeling dan ook of het nou vrijstelling of subsidie is, moet bij onze eigen inwoners terechtkomen en niet zo zeer bij grote investeerders. Dat was het eerste punt voorzitter. Dan het tweede punt. En dan ga ik even naar pagina 3. Even kijken ja, dat gaat over de logica van de argumentatie. Daar staat namelijk en ik citeer nu even, de kosten die gemeente maakt kunnen middels leges worden doorberekend aan de afnemers van gemeentelijke diensten. Bij het bepalen van de hoogte van de legetarieven houdt de gemeente rekening met de kostendekkendheid. We streven als gemeente naar 100% kostendekkendheid. Op dit moment is de kostendekkendheid van de totale leges van alle gemeentelijke diensten ongeveer 38%. Tot zover het citaat. We concluderen dus voorzitter dat we fors tekort komen op geleverde diensten. Dat is dan een argument om de leges om de leges van grote zonneparken te halveren. Dat behoeft toch verdere toelichting. Want het effect is toch juist dat de kostendekkendheid dan nog verder af zal nemen? Dus we vragen aan de portefeuillehouder, wat betekent eigenlijk die vrijstelling van die leges voor met name grote zonneparken voor de kostendekkendheid? En dan nog een laatste vraag voorzitter, in het beleidskader zonneparken en zonnevelden dat onze raad in 2018 heeft vastgesteld ligt de grens tussen klein en groot zonnepark bij 2 hectare. En in het voorstel zoals het hier is voorligt is die grens 2,5 hectare. En onze vraag is, waarom deze inconsistentie eigenlijk? Dat waren onze vragen voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Van Harten. En dan gaan wij door naar de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Dit voorstel roept bij het CDA veel vragen op. Deels ook de vragen van mevrouw Van Harten. Want als CDA ja snappen wij de noodzaak van dit voorstel ook niet. Wat het CDA hoeven we ons namelijk geen enkele zorg te maken over het verdienmodel van de grote zonneparken. Want als bij een zonnepark van het Masterveld ja daar wordt naar onze inschatting zo'n 8 miljoen voor de grond betaald. Ja en moeten we dan als gemeente nog een ton teruggeven in de vorm van subsidie. Dus extra ten opzichte van het nu is. Wij zien het eigenlijk als subsidiëren van het grootkapitaal. En ja net als WB zien wij liever dat wij lokale initiatieven de ruimte geven. En dat geld ja dat gaat ook nog eens Winterswijk uit wat we dan teruggeven. Dus kan het college de zin van dit voorstel nog eens toelichten? Eigenlijk een beetje dezelfde vraag die mevrouw Van Harten ook stelde. Ja en als argument wordt gegeven dat de grote zonneparken worden benadeeld ten opzichte van kleine parken. Maar dat snap ik ook niet helemaal. Want als ik ervoor kies om een groot huis te bouwen ja dan betaal ik ook meer leges dan als ik een klein huis bouw. Dus die redenatie snappen wij ook niet waarom dat ja niet zou kunnen. Maar we eigenlijk helemaal niet begrijpen is waarom ook nog eens een keer met terugwerkende kracht wordt gedaan. De projectontwikkelaars die al een vergunning hebben aangevraagd wisten dat namelijk dat ze een bepaalde subsidie zouden krijgen. Dus die hebben daarop ingeschreven. En waarom moeten die projectontwikkelaars nu achteraf nog een cadeautje van bijna een ton krijgen? En in het verlengde hiervan, kunt u aangeven hoeveel de projectontwikkelaar van het Arrisveld nu bij deze situatie terug gaat krijgen? En tenslotte, ja als u dan toch ook voor kiest om grotere zonneparken ja meer subsidie te geven. Waar wij dus op zich niet voor zijn. Waarom heeft u dan niet voor een staffel gekozen? Mevrouw Van Harten haalde die grens ook al even aan. Nu is dat een hele harde grens zo meteen van 2,5 hectare. Dus als je net daar boven zit of net daar onder maakt ontzettend veel uit. Waarom is dan niet gekozen voor een staffel? Ja dit waren in eerste termijn onze vragen.

De **voorzitter**: En dan gaan wij nu door naar de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Yes dank u wel voorzitter. In zekere zin sluiten wij ons aan bij de vragen van het CDA en van WB. We hebben nog wel een drietal andere vragen om iets meer duidelijk beeld te krijgen van het waarom van deze verruiming in deze verordening. Zeker van de grote zonneparken. Vraag één, zijn door het college signalen of de huidige legesregeling en dan vooral ingaan op de hoogte van deze vrijstelling op subsidie Winterswijk onaantrekkelijk maken voor grote zonneparken? Dan neem ik aan van 2,5 hectare groot en als ik mevrouw Van Harten mag geloven kan het ook van 2 hectare groot zijn. Vraag twee, mochten deze signalen zijn

ontvangen waar kwamen deze vandaan? Waarom is het eventuele initiatiefnemers die hebben afgezien vanuit de lopende projecten om in Winterswijk hierin een afwijkend beleid van omliggende gemeentes. En vraag drie, een beetje een omvattende vraag, het beleidskader geeft aan dat er in vijf jaar tijd 50 hectare zonneparken gerealiseerd dient te worden. Afgaande op de huidige ontwikkelingen ingaande op Arrisveld, Masterveld lijkt dit doel goed realiseerbaar. Waarom dan toch deze extra stimulans van grote zonneparken. Graag reactie, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u meneer Van Eck. En dan gaan wij door naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (VW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja er is al veel gezegd door mijn voorgangers waar ik volledig achter kan staan. Want ja Voor Winterswijk die begrijpt dat ook niet dat er eigenlijk bij die grote initiatiefnemers nu zo'n korting over de schutting gegooid wordt. Wij zouden ook graag van de wethouder horen dan van bent u bang dat die initiatiefnemers dan alsnog afhaken omdat u dat met terugwerkende kracht doet? En daarbij stellen we de vraag, vindt u het niet veel beter om ja eigenlijk ook al wat mevrouw Van Harten zegt, dat geld te besteden aan de kleine initiatieven van de burgers. Juist die monumenteneigenaren een stukje extra ondersteunen. Want die zitten natuurlijk in een hele moeilijke positie. Want alles wat die doen is misschien ook hoognodig maar ook veel duurder. En dat geld kunnen we dan veel beter daar inzetten. Want die grote initiatiefnemers die komen toch wel. Want die kwamen Winterswijk binnenstormen toen het beleid vastgesteld was. Dus in onze ogen hoeven we daar niet zo bang voor te zijn. En dan is dat eigenlijk weggegooid geld als we het die kant op laten gaan. Laten we dat alsjeblieft lokaal besteden. En Voor Winterswijk ja wil dan ook graag in de raadsvergadering met een amendement komen richting dit onderwerp om toch te kijken dat we ja het geld naar de groten wegbrengen wat gaan ontzien. En dat op de goede plek gaan krijgen waar het in Winterswijk nodig is. We horen graag van de wethouder ja hoe zij erin staat ten aanzien van de grootverbruikers van het geld.

De **voorzitter**: Dank u meneer Van Beek. En dan geef ik nu het woord aan de heer Rhebergen.

De heer **Rhebergen (D66)**: Dank u wel voorzitter. Nou er is heel veel gevraagd, heel veel gezegd. En ik kan eigenlijk hier alles afstrepen. Ik kan me daar volledig in vinden. Waar wij nog wel benieuwd naar zijn is naar een eventuele prognose. Dus om hoeveel zonneparken grote of kleine gaat het? En daar kunt u vrij snel die bedragen aan koppelen. En uiteindelijk komt daar een totaalplaatje uit. Dat is eigenlijk de ene vraag die wij dan nog ja zouden willen stellen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u meneer Rhebergen. En dan denk ik dat wij nu door kunnen naar het college. Mevrouw Zomer in deze.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel voorzitter. Nou ik ben het in elk geval met alle fracties eens dat het een heel technisch en vooral ook een heel ingewikkeld stuk is. Waar het eigenlijk op neerkomt is dat het beleidskader op dit punt gewoon niet goed werkt. Daar kom je al naar gelang het in de praktijk toegepast wordt kom je daar gewoon achter. En het is inderdaad het hele grote verschil tussen de wat kleinere zonneparken en de hele grote zonneparken. Waarvan we totaal niet wisten toen we het beleidskader, toen de raad het beleidskader heeft vastgesteld, dat we geen idee hadden dat dergelijke grote aanvragen zouden komen. En dat is aan de ene kant een beetje waar de schoen wringt. Als je een heel groot zonnepark wil aanleggen en je betaalt over die kosten bepaalde leges dan kan dat echt in de tonnen lopen. En dat staat inderdaad niet in verhouding tot het werk wat daarvoor door de gemeente moet worden geleverd. Aan de andere kant juist ook vanwege lokale initiatieven hebben we gemerkt dat de drempel wat betreft leges dus met name heel veel kosten maken aan het begin dat werpt inderdaad een drempel op. Dus juist als we lokale initiatieven willen stimuleren willen we zorgen dat aan de voorkant de drempel wat lager wordt. En dat ook de lokale initiatieven of wat kleinere initiatieven toch een goede en een sluitende business case kunnen krijgen. Dus vandaar.

De **voorzitter**: Meneer Wassink heeft een vraag dan wel interruptie. Daarna de heer Van Beek en dan mevrouw Van Harten. Maar we beginnen met de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja ik wou even doorvragen op ja u geeft aan het staat niet in verhouding tot de kosten. Maar ik gaf ook het voorbeeld. Als ik een heel groot huis laat bouwen voor mijn part eentje van 6 ton dan betaal ik ook heel veel meer legeskosten dan als ik een huis van 2 ton laat bouwen. En dan kan u net zo goed zeggen ja dat staat niet in verhouding. Want ook dat werk wat voor die woning van 6 ton moet is echt niet drie keer zoveel als voor de woning met 2 ton. Dus en mevrouw Van Harten gaf ook aan ja de leges of de 100% die we graag willen

bereiken die is nog lang niet bereikt. Dus waarom vindt u dat zo'n probleem? Ik zie dat probleem niet. Kan, kunt u dat toelichten?

De **voorzitter**: Mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Het probleem zit er vooral in dat je door het opwerpen van deze legeskosten en vooral ook de verhoudingen tussen de kleinere velden en de grotere velden is gewoon scheef gegroeid daardoor. En dat wil je eigenlijk recht trekken. En het staat ook niet in verhouding tot de subsidie die dan ook nog achteraf gegeven kan worden. Dus wat wij willen is wat het college wil is die drempel aan de voorkant lager maken. Zodat er ook meer initiatieven kunnen komen en meer initiatieven ook zeker weten dat ze die business case kunnen rondkrijgen. En ook het initiatief kunnen opstarten. Als nu blijkt dat met name door die grote zonneparken dat die eigenlijk tonnen aan leges zouden moeten betalen en een kleiner park van zeg maar kleiner dan 2 hectare dat die verhouding zo scheef gegroeid is, dan ben je eigenlijk ook als overheid gewoon niet goed bezig. Want dan pas je ook het gelijkheidsbeginsel niet meer goed toe. Dus het is puur een technisch verhaal. Maar het is ook puur bedoeld om te zorgen van wij willen geen extra barrières opwerpen, want we hebben nogal wat te doen voordat we in 2030 energieneutraal zijn. Dus daar gaat het vooral om. En die signalen ook waar de Partij van de Arbeid het over heeft ja dat zijn inderdaad de signalen van degenen met de wat grotere zonneparken. Die willen natuurlijk best wel heel graag investeren. Maar die zien ook dat de verhoudingen daardoor gewoon niet meer kloppen. Dus die hebben daar ook het signaal over afgegeven dat dat toch inderdaad wat anders moet, of wat anders moet, die hebben daar de vraag gewoon neergelegd. Maar wat we gewoon willen is dat we het aantrekkelijk willen blijven maken om gebruik te maken van zonne-energie, ook door middel van zonneparken. Wat grotere en wat kleinere. Maar de drempel daartoe gewoon verlagen. We willen het dus ook wat meer als een stimulans zien juist ook voor de lokale initiatieven.

De **voorzitter**: De heer Van Beek had ook een interruptie. Dus bij deze meneer Van Beek.

De heer **Van Beek (VW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja we hebben een tijdje terug ook die discussie gehad over het lokaal eigendom bij zonneparken. En eigenlijk valt er bij die grote initiatieven voor ons weinig lokaal eigendom mee te behalen. Dat is jammer. En ja daar gaan wij ze nu dus nog een zetje van meegeven. Maar vindt u niet dat juist dit ook een kans is om een stukje lokaal eigendom te bevorderen door het geld niet naar die grote initiatieven te doen maar naar die kleine initiatieven? Want die roepen nu wel van ja het is toch wel een hoop geld. Maar ze zijn Winterswijk binnen gestormd en ze komen toch wel. Daar kunnen we rustig vanuit gaan. Ik ben niet bang dat ze af zullen haken. En ik geloof dat u daar ook niet bang voor bent. Maar dit is eigenlijk een cadeautje wat we ze geven. En wat juist het lokaal eigendom bij de kleine initiatieven kan versterken en aanjagen. En dan is dat zonde als we dat de verkeerde kant op schuiven. Ik hoor graag uw mening daarover.

De **voorzitter**: Mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Ja hetgeen wat Voor Winterswijk voorstelt dat doet natuurlijk afbreuk aan het gelijkheidsbeginsel waar je als overheid gewoon aan te houden hebt. Je moet daarin ook het vertrouwen wekken dat je ook gewoon alle partijen op dezelfde manier wat dat benaderd. Dus we kunnen niet maar zo zeggen dat grotere aanvragers dan maar wat meer moeten gaan betalen dan de kleinere. Je zult het op een goede manier moeten rechttrekken. Dat de verhoudingen daardoor ook beter met elkaar in evenwicht zijn. Daar gaat het vooral om. Het gaat ook inderdaad juist om wat meneer Van Beek al terecht zegt, we willen ook graag die wat kleinere initiatieven en die burgerinitiatieven die willen we graag gaan stimuleren. En dat doe je niet als je van te voren een drempel opwerpt in het kader van de leges. Dus wat dat betreft dat ben ik met meneer Van Beek eens. We willen graag de lokale initiatieven stimuleren en dat kan ook om de drempel aan de voorkant wat lager te maken.

De **voorzitter**: Meneer Van Beek, u heeft nog een reactie op dit...

De heer **Van Beek (VW)**: Ja over het gelijkheidsbeginsel. Want ik denk dat het gelijkheidsbeginsel eigenlijk vanaf het begin af aan al eigenlijk niet opgaat omdat die initiatieven eigenlijk zo groot zijn dat die ook qua gelijkheid een heel andere impact hebben op Winterswijk en op het landschap. En ook door de grootte eigenlijk toch makkelijker realiseerbaar en financierbaar zijn vanzelf al als die kleine initiatieven. Dus dat gelijkheidsbeginsel, ik denk dat u dat daar niet bang voor hoeft te zijn, dat u dat makkelijk kan scheiden in tweeën. De verschillende kanten van kleine initiatieven en grote initiatieven. En dat zou eigenlijk mooi

wezen. Want dan kunnen toch die kleine initiatieven iets beter aangejaagd worden. En die grote die redden zich wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Nou dan denk ik dat het college op dit punt met u van mening zal blijven verschillen.

De **voorzitte**r: Oké dan hebben we ook nog een interruptie van mevrouw Van Harten. En daarna nog van de heer Van Eck. Maar eerst mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja meneer Van Beek heeft al een beetje de woorden uit mijn mond genomen omdat ik ook vind dat het gelijkheidsbeginsel hier totaal niet van toepassing is. Omdat we het hier hebben over echt grote zonneparken. En dan zou ik nog willen, de wethouder willen voorhouden dat het als een soort stimulans van grotere zonneparken. Nou gebleven is toch dat wij ook zonder die stimulans hier grote zonneparken kunnen realiseren. En als ik Solarcentury was zou ik ook om een cadeautje vragen. Maar ik vind dat we daarin wel zeer terughoudend moeten zijn. Wij vinden het geen goed idee.

De **voorzitter**: Mevrouw Zomer, nog een reactie hierop.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Nou het college ziet het inderdaad niet als een cadeautje. Je moet gewoon de kosten die er gemaakt moeten worden ook het werk wat binnen de gemeente gedaan moet worden moeten op een redelijke wijze worden betaald en vertaald in leges. En dan kan het niet zo zijn dat die leges in een keer bij een groot zonnepark echt in de tonnen gaat lopen. En dan heb ik het echt over tonnen. Dan staat het niet in verhouding tot het werk dat de gemeente daarvoor levert. En het streven is ook van een gemeente van een overheid dat het werk wat de overheid daarin steekt dat dat kostendekkend moet zijn. En op gebied in dit geval van de zonneparken zou het niet kostendekkend zijn. Maar dan zou het meer zijn dan dat. En dan zou het zelfs bijna winstgevend voor de gemeente kunnen zijn. En dat is niet te verklaren. En wat betreft ook juist ook die grote zonneparken. Het is juist ook de bedoeling maar dat is ook de afspraak met die parken wanneer die gerealiseerd worden, het wordt altijd gedaan in overleg en in samenspraak met omwonenden. En zoals ook daar blijkt zit ook daar dat lokaal eigenaarschap en die financiële participatie ook nog in door middel van obligaties. Dus ook daar kunnen mensen in participeren als ze dat willen. Net zo veel of net zo weinig als ze dat zelf willen. Maar het is vooral zorgen dat je gewoon die leges gewoon op een eerlijke manier verdeelt. De kosten die de gemeente maakt dat die worden gedekt. Maar dat de gemeente daar geen winst op kan maken.

De **voorzitter**: Oké dank u mevrouw Zomer. Voordat u verdergaat hebben we nog een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Yes dank u wel voorzitter. Ik zou toch nog even iets duidelijker graag willen horen van de wethouder waar de signalen nu vandaan komen over de legesregeling zoals die nu zit. Ik hoor net mevrouw Van Harten al spreken over Solarcentury. Komen dan die signalen uit de lopende projecten nu? Bijvoorbeeld de Solarcentury. Of komen die van eventuele initiatiefnemers die hebben gezegd, het is onaantrekkelijk met deze regeling. We zien er vanaf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u meneer Van Eck. Mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Nee wat ik weet is dat ze inderdaad ook van de lopende projecten afkomen. Omdat die inderdaad zo immens groot zijn dat dus bleek dat zoals het in het beleidskader geregeld was dat we daar geen rekening mee hebben gehouden. Dus dat zullen we gewoon moeten rechttrekken.

De **voorzitter**: Oké en dan hebben we nog een laatste interruptie van de heer Wassink of een vraag, maar dat horen we dan nu zo.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja nou ja het is eigenlijk het is beide. Het gaat nog even over het cadeautje. Mevrouw Zomer zegt, het is geen cadeautje. Maar u doet het wel met terugwerkende kracht. En bijvoorbeeld Arrisveld daar is in april al een vergunning voor afgegeven. Die zou dus ook gewoon extra geld gewoon krijgen. En die zijn er wel vanuit gegaan destijds onder het huidige regime om die vergunning aan te vragen, dus voor hun is het volgens mij echt wel een cadeautje. Want die hadden daar vast niet op gerekend. Dus misschien kunt u daar nog even op

reageren. En ik had ook de vraag gesteld, kunt u aangeven hoe groot dat cadeautje is voor Arrisveld?

De **voorzitter**: Ja maar ik kan indenken dat die tweede vraag mevrouw Zomer nog net niet aan toe is gekomen door alle interrupties. Maar we gaan weer naar mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel voorzitter. Nee het is geen cadeautje. En uiteindelijk de subsidie die achteraf gegeven zou worden die wordt dan natuurlijk ook nog van op in mindering gebracht. Hoe groot het bedrag exact is dat zal ik voor u na moeten vragen. Die vraag zal u van mij schriftelijk beantwoord kunnen krijgen. Maar we moeten dit gewoon op een nette manier regelen. En we willen graag dat we in 2030 energieneutraal zijn. Daarvoor moeten we ook dit soort rimpels, dit soort drempels toch gladstrijken dat initiatieven hier ook gewoon een goede kans maken. Maar dat ze ook in evenredigheid en naar evenredigheid bijdragen aan de kosten die voor die leges gemoeid zijn. En dat is het punt.

De **voorzitter**: Dit was de eerste termijn mevrouw Zomer?

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Ja dit was het voor mij, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u. Dan gaan wij door naar ja mevrouw Van Harten wilt u gebruik maken van een tweede termijn? Of nog een interruptie plegen? Nou ik geef...

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn laatste vraag. Namelijk waarom in de hantering van de grens tussen groot en klein niet consistent met het zonnekader, kader zonnepark is geopereerd. Daar zou ik nog graag een antwoord over op hebben.

De **voorzitter**: Dan gaan we daarvoor even naar mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel voorzitter. Volgens mij was dat de vraag over wat nou het verschil was. De ene keer die 2 hectare en de andere keer die 2,5 hectare. Klopt dat?

De **voorzitter**: Dat klopt.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Ja. Dat zou ik zo niet kunnen beantwoorden. Ik wil die graag even schriftelijk doen.

De **voorzitter**: Goed. Dan komen we nu op het punt dat de heer Rhebergen een vraag wil stellen. Ik wou eigenlijk zeggen kunnen we naar de tweede termijn.

De heer **Rhebergen (D66)**: Ja ik had uiteindelijk nog een laatste vraag aan de wethouder. En dat ging er eigenlijk om de concrete aantallen, of die bekend zijn, prognose is gemaakt, of de totalen bekend zijn en waar we vanuit kunnen gaan? Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Het spijt me voorzitter, ik kon deze vragen niet verstaan.

De **voorzitter**: Meneer Rhebergen, wilt u de vragen nogmaals herhalen?

De heer **Rhebergen (D66)**: Ja de enige vraag die wij nog hadden dat was eigenlijk de vraag of de totalen bekend zijn. Dus hoeveel grote en/of kleine zonneparken kunnen wij verwachten? En is daar een prognose aan te hangen? Dus eigenlijk de totalen dus onder de streep. De vraag is of dat bekend is. Dank u wel.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Ja. Dank u wel. Nee dat, die vraag die krijgt u ook schriftelijk beantwoord. Ik weet dat we inderdaad een lijst bijhouden van het aantal zonneparken die in aanvraag zijn. Hoe ver loopt de aanvraag? Hoe ver staat het ermee? Om hoeveel hectare gaat het? Dus dat is bekend. Ja. Dus dat kan ik u doen laten toekomen.

De **voorzitter**: En dan had ook de heer Wassink voordat we aan de tweede termijn kunnen beginnen nog een vraag. Dus bij deze.

De heer **Wassink (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb nog niet echt een antwoord gehad op de vraag waarom niet gekozen is voor een staffeling dan. Als men toch die subsidie ja voor

grotere parken ruimhartiger wil maken had met ook een staffeling daarin kunnen aanbrengen, zodat er niet in een keer een heel harde grens is bij die 2,5 hectare. Waarom is daar niet voor gekozen?

De **voorzitter**: Mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel voorzitter. Omdat het college voor deze methode heeft gekozen. Dat kan een verschil van mening zijn. En een verschil van inzicht. Maar we hebben voor deze methode gekozen.

De **voorzitter**: Oké. Dan doe ik nu de...

De heer **Wassink (D66)**: Nou mag ik daar nog even op doorvragen?

De **voorzitter**: Nou u kunt het ook meenemen in de tweede termijn. Dat is ook een optie. Dus dan nu mijn vraag, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dan zal ik schappelijk zijn. Geef ik meneer Wassink meteen het woord.

De heer **Wassink (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja er wordt de wethouder zegt ja we hebben hiervoor gekozen. Ja dat snappen we, want anders stond het niet in het voorstel. Voorzitter, maar de vraag is wel even waarom is daar dan voor gekozen. En waarom is er niet voor een staffeling gekozen? Is daar überhaupt over nagedacht laat ik het dan zo vragen?

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Nee dan zou ik die vraag eigenlijk gewoon even terug moeten leggen.

De **voorzitter**: Oké ja ik had nog eigenlijk de anderen eerst de mogelijkheid willen geven voor de tweede termijn. Maar goed. Zijn er nog meer commissieleden die willen gebruik maken van de tweede termijn? Dan gaan we dat nu aangeven. Ik zie de heer Van Beek. Dus meneer Van Beek.

De heer **Van Beek (VW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja Voor Winterswijk ik heb dat net al aangegeven, wij zullen met een amendement komen op dit onderwerp. Dat zal ik tijdig aan de andere fractievoorzitters voorleggen. Want ik heb het vermoeden dat er toch wel steun is voor een en ander om toch iets af te romen van de legeskortingen voor de grote zonneparken. Dus ik hoop eigenlijk ja als ik dat zo aankijk op een bijna raadsbrede steun. Dus dat komt naar u toe.

De **voorzitter**: En we gaan eerst naar mevrouw Van Harten voor haar tweede termijn.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja ook ons heeft mevrouw Zomer niet kunnen overtuigen. Dus ook wij zijn voornemens om een amendement op te stellen. Dus waarschijnlijk kunnen we dat misschien wel gezamenlijk doen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Van Harten. Dan kijk ik nog even of er nog meer commissieleden behoefte hebben aan een tweede termijn. Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan gaan we nog even naar mevrouw Zomer voor de tweede termijn. Bij deze.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel voorzitter. Ik heb verder geen aanvullingen meer. En ik zie de amendementen met belangstelling tegemoet.

De **voorzitter**: Oké. Nou dan in ieder geval de amendementen komen natuurlijk tijdig naar alle fracties toe, ga ik vanuit. De schriftelijke antwoorden zullen tijdig bij iedereen komen. En zoals gezegd, dit is dus hoe dan ook een bespreekstuk gezien het feit dat er al twee amendementen zijn aangekondigd. Dus dit agendapunt gaat door als bespreekstuk naar de raadsvergadering over twee weken.

9. Wijziging forfaits toeristenbelasting

Door de beperkingen als gevolg van de coronacrisis zijn er dit jaar minder toeristen naar Winterswijk gekomen. Daarom stelt het college voor de toeristische sector te steunen. Toeristenbelasting wordt betaald op basis van het werkelijk aantal overnachtingen, of op basis van een vast bedrag per slaapplek per jaar (het forfait). Het college stelt de raad voor de legesverordening toeristenbelasting 2020 aan te passen waardoor dit forfait voor campings, bed & breakfast en groepsaccommodaties wordt verlaagd. Door deze wijziging zijn de inkomsten uit

de toeristenbelasting lager. Het college stelt de raad voor dit bedrag van € 151.000 te dekken uit het crisis- en herstelbudget.

De **voorzitter**: En wij gaan door naar agendapunt 9 en dat betreft de wijziging van forfaits toeristenbelasting. De klemtoon was verkeerd. En daar wil als eerste de heer Vuijk het woord voeren. Dus bij deze.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja het was een beetje kort dag, maar ik heb geprobeerd omdat we niet zo hele ingewikkelde vragen hebben toch op rijm te doen. Ik weet niet of dat helemaal gelukt is maar we gaan het proberen. Ik wou het volgende doen. Het is een goed plan om de toeristische sector te steunen. Want die zitten heus niet achterover te leunen. De coronabeperkingen brachten minder geld in het laatje. En voor heel veel ondernemers is dat erg naatje. Het college reikt ze nu de helpende hand. Een ongekend fenomeen in Nederland. De vraag die wij stellen als CDA-fractie, is hoe is nu de financiële onderbouwing van deze sympathieke actie? Is het gebaseerd op cijfers zoals gemeten, of denkt het college dit door aannames te weten? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Nou dank u meneer Vuijk. Top. Het kan zijn dat ik nog even na de vergadering contact met u opneem. Ik heb altijd wat problemen met dichten. Maar dat komt dan wel. Ik geef in ieder geval nu het woord aan de heer Van Beek. En eens kijken hoe goed hij in rijmen is.

De heer **Van Beek (VW)**: Nou voorzitter, dit ga ik niet meer inhalen. Dat weet ik zeker. Dus ik ga het toch op de gewone manier doen. Ik ben veel te bang dat ik in de zak mee naar Spanje moet als ik het op mijn manier ga doen. Ja in principe is het natuurlijk ja prima dat we deze sector gaan steunen. Want er is natuurlijk echt wel een stuk in het voorjaar zeker een stuk minder toeristen geweest. Maar in de zomer hebben we natuurlijk toch wel een grote stroom zien komen naar Winterswijk. En dat wil niet zeggen dat wij zeggen we moeten ze niet steunen. Maar wij vragen ons wel af, gaat u toch achteraf nog toetsen of dit wel echt nodig geweest is? Met andere steunmaatregelen in den lande zien we toch ook wel dat er achteraf toetsing gedaan wordt dat er toch gekeken wordt van nou is het wel echt nodig geweest. Dat mensen toch nog een keer iets met de billen bloot moeten. En dat was onze vraag. Gaat u achteraf kijken of dit echt nodig geweest is? U schrijft in uw stukken dat u eigenlijk nog niet helemaal zicht hebt hoeveel overnachtingen er nu feitelijk zijn geweest in Winterswijk. Wij zouden graag van het college horen of ze wel echt inzichtelijk hebben hoeveel overnachtingen er vorig jaar in Winterswijk geweest zijn. Dus dan kunnen we natuurlijk richting einde van het jaar ook wel uitrekenen hoeveel overnachtingen er dit jaar geweest zijn. En een inschatting maken of we toch nog een keer in de boekhouding van die ondernemers moeten kijken of het wel overal echt zo nodig geweest is. Dus we horen graag antwoord daarop van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u meneer Van Beek. En dan gaan wij door naar de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik meld me ook bij de heer Vuijk voor een gedicht, want dat is ook niet mijn sterkste kant. Dus ik doe het ook niet op rijm, maar ja deze sympathieke actie van het college kunnen wij van harte ondersteunen. Toerisme is een belangrijke sector in Winterswijk waar we ook jarenlang middels de toeristenbelasting natuurlijk flinke inkomstenbronnen hebben als gemeente. Het forfait is natuurlijk een ingewikkeld ding. Het is op basis van een gemiddeld aantal overnachtingen wordt er afgerekend. Heel veel campings houden ook geen nachtregister bij omdat dat domweg niet te doen is. Mensen hebben een jaarplaats, komen aanwaaien wanneer ze zin hebben of mensen komen minder mensen of met meer mensen dan gepland. Dus dat is allemaal lastig te berekenen. Vandaar dat we in Winterswijk gekozen hebben voor het forfaitsysteem. Omdat dat zeg maar gemiddeld genomen realistisch is. En dat maakt het natuurlijk ook dat het nu denk ik lastig inschatten wat nu het werkelijk aantal overnachtingen is. Want het was inderdaad in de zomermaanden natuurlijk goed druk hier met alle mensen uit Nederland die thuisbleven, maar het voor- en naseizoen was natuurlijk echt dramatisch. En campings halen natuurlijk niet alleen geld uit de overnachtingen maar ook allerlei aanverwante omzet die ze daarbij hebben die natuurlijk ook wegviel. Dus in die zin denk ik dat dit een goed stuk is. Wat ons betreft hoeven ze dit niet helemaal te gaan onderbouwen met cijfers. Jarenlang hebben wij goed verdiend aan de toeristische sector. En ik vind als het dan nu eens een keer echt crisis is dan mag je als overheid ook best daar een keer in meedenken hoe je die ondernemers kunt helpen. Daar hebben we crisis- en herstelplannen voor, en we krijgen daar vanuit de Rijksoverheid ook geld voor. Dus in die zin is de schade dan ook nog weer beperkt. Dus wat ons betreft helemaal prima. En een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Oké en dan gaan wij door naar mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja voorzitter, dank u wel. Heel kort even een reactie van de fractie van WB. We sluiten ons helemaal aan bij de woorden van de heer Te Gronde. Sympathiek plan, we hebben hele vette jaren gehad. Dit is gewoon een snertjaar geweest voor de ondernemers. Dus heel erg sympathiek dat we dit gebaar zo maken. Dus wat ons betreft een akkoordstuk, dank u wel.

De **voorzitter**: Oké en dan gaan wij door naar mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Wat ons betreft ook van harte ondersteuning voor dit plan. Ook blij dat we geen onderscheid maken tussen alle verschillende ondernemers. Waar een aantal raadsleden dat commissieleden dat graag wel zouden zien bij de zonneparken wat we ten zeerste betreuren gezien de discussie hier voor. Dus fijn dat we hier zo ruimhartig kunnen zijn waarmee onze toeristensector goed kunnen stimuleren. Dat hebben die hard nodig.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Borsboom. En dan denk ik dat wij nu door kunnen voor de eerste termijn van het college. En ik zie dat wij wederom daarvoor mevrouw Klein Gunnewiek mogen aanspreken.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Ja allereerst dank voor uw steun, VVD, Winterswijks Belang, GroenLinks. Het CDA en Voor Winterswijk hebben een aantal vragen. Nou u heeft in het stuk kunnen lezen dat wij regelmatig contact hebben met de sector. En de sector wil dan zeggen de grote campings, de boerderijencampings, de groepsaccommodaties en de hotels. En wij hebben in gesprekken geconcludeerd dat dit ongeveer de omzetderving benadert over 2020. En dat zal heel verschillend zijn per camping. En iemand die zich benadeeld voelt en denkt dat zijn omzetverlies groter was dan die 50% voor campings dan wel 95% voor groepsaccommodaties die kan ook gewoon aangifte doen op basis van het daadwerkelijk aantal overnachtingen. Maar het klopt inderdaad als je het hebt over de grote campings, die zouden dan een nachtregister moeten bijhouden. Dat doen ze niet, want dat is administratief een enorme kluif. Ja en gaan wij dan achteraf kijken of het heeft geklopt? Nee. Want de sector heeft het echt heel erg moeilijk op dit moment. U praat over een slecht voorjaar. Maar ook het najaar is abrupt tot einde gekomen voor met name de grote campings. En wat we ook zien is op dit moment dat de boekingen voor het nieuwe seizoen achterblijven. Dus als college vonden we het juist ook heel erg belangrijk. Want dit is een enorme kostenpost voor sommige campings. Ook al kunt u zeggen ja ze hebben het bedrag eerst ontvangen. Nou dat is bij een forfait dus niet altijd zo. Dus wij vonden het heel erg belangrijk om ze in hun bedrijfsvoering dit stukje zekerheid te geven. Zij weten nu wat ze volgend jaar aan aanslag krijgen. Want die aanslag die wordt pas volgens mij zo rond juni opgelegd. Die zekerheid hebben we ze gegeven en verschillende sectoren waren heel erg blij mee. Dus dat is mijn antwoord voorzitter dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Vuijk gebruik wil maken van de tweede termijn. Dus bij deze.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja dank u voorzitter. Nou wat de wethouder zegt dat het voor ons in ieder geval belangrijk is dat wij wilden weten dat u heeft gesproken met de betrokken ondernemers. En dat vinden wij het belangrijkste in dit geheel en daarom staan wij ook achter dit voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u meneer Vuijk. Ik kijk nog even of er nog meer in tweede... Ja de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (VW)**: Ja voorzitter dank u wel. Ja wat dat betreft kan ik aansluiten bij de woorden van de heer Vuijk. Want wij wilden eigenlijk ook weten of er gesproken was. Ja en als u achteraf niet gaat toetsen goed dat is uw beslissing. Maar het was voor ons even een vraag of een weetje. Maar dan weten wij genoeg. En we staan dan verder achter dit voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u meneer Van Beek. En dan denk ik dat wij hoewel er niet echt wat gevraagd is aan het college, maar heeft het college nog behoefte aan een tweede termijn? Neen. Dan denk ik dat ik kan concluderen dat dit een akkoordstuk is. Ik kijk even rond. Ik zie nergens ontkennende blikken, gebaren enzovoort.

10. Belastingverordeningen 2021

Op 5 november 2020 heeft de gemeenteraad de begroting 2021-2024 vastgesteld. Hierin zijn de begrote belastingopbrengsten voor 2021 opgenomen. Het gaat daarbij om de afvalstoffenheffing,

de grafrechten, de forensbelasting, de leges, de marktgelden, de onroerende zaakbelasting, de precariobelasting, de reclamebelasting, de rioolheffing en de toeristenbelasting. Daarnaast gaat het om de verordeningen voor kwijtschelding van de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. Deze wijzigingen moeten worden verwerkt in de verschillende belastingverordeningen. Het college stelt de raad voor de belastingverordeningen voor 2021 vast te stellen.

De **voorzitter**: En daarmee gaan wij door naar agendapunt 10, de belastingverordeningen 2021. Wie wil daarover nog iets zeggen? Ik wacht even af. Ik zie dat de heer Kolkman hier graag over het woord wil nemen. Dus bij deze.

De heer **Kolkman (D66)**: Dankjewel voorzitter. Nou we hebben eigenlijk een niet zo'n grote vraag. Deze gaat ook niet over erg grote bedragen. In de tarieventabel van de afvalstoffenheffing 2021 bij punt 4.3 daar staat dat een container die stuk, vermist of wat ook is om die te vervangen kost 40 euro. En bij 4.5 staat dat het bezorgen van die nieuwe container die je dan krijgt kost 30 euro. Totaal 70 euro. Bij ons in de fractievergadering kwam de vraag zoals je dat weleens ziet en hoort in de wijk, komt die meneer van de ROVA langs met die grote vrachtauto. Knijpt die bussen in die klem. En dan gaat de container stuk. Hoe gaat dat dan? Moet die mensen 70 euro daarvoor betalen voor het verwisselen van die container? En als je een andere woning gaat betrekken of je gaat verhuizen en je krijgt natuurlijk een andere woning of je koopt een woning. En je krijgt een container die de vorige bewoner laten we zeggen niet netjes onderhouden heeft. En die container moet worden veranderd. Wie betaalt dat? Dat waren onze beide vragen. Dankjewel.

De **voorzitter**: Ik zie niet meer W'tjes dus ik denk dat we wederom naar mevrouw Klein Gunnewiek kunnen.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Ja uit eigen ervaring weet ik dat de ROVA best heel schappelijk is op het moment dat er iets niet goed gaat met een lediging. Dus ik kan me ook zomaar voorstellen dat als zij daadwerkelijk tijdens de lediging een container kapot maken dat zij dan uiteraard zorgen voor die vervanging. Maar de andere vragen daar kan ik u geen antwoord op geven. En ik zal ze u later beantwoorden schriftelijk voor de komende raadsvergadering.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Kolkman daarmee kan leven. En ik concludeer dat dit agendapunt een akkoordstuk is voor de volgende raadsvergadering. Dat bent u allemaal met mij eens.

11. Deelname in Stichting Grenzhoppers

Grenzhoppers is een netwerk die de basis vormt voor een duurzame en structurele grensoverschrijdende samenwerking en is een middel om grensoverschrijdende projecten effectief en gestructureerd uit te voeren. Tot op heden werden de projecten afgehandeld door één van de betrokken gemeenten. Met de oprichting van de Stichting Grenzhoppers worden de financiële bijdrages van deelnemers en de financiële afhandeling van projecten geregeld, zodat grensoverschrijdende projecten structureel kunnen worden uitgevoerd. Op 17 november 2020 heeft het college een ontwerpbesluit genomen over deelname in deze op te richten stichting. De raad kan wensen of bedenkingen naar voren brengen ten aanzien van de deelname in de stichting en de ambtelijke bezetting van het dagelijks bestuur van de stichting.

De **voorzitter**: En daarmee kunnen wij door naar het elfde agendapunt of laten we zeggen agendapunt 11. Deelname in Stichting Grenzhoppers. En de eerste is de heer te Gronde die het woord wil hebben. Dus bij deze.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter. Nou we zijn blij verheugd dat de Grenzhoppers een wat formeler karakter krijgen zeg maar. Dat biedt misschien voor de toekomst als nou ja stichting ook misschien wat meer mogelijkheden om ook extern nog wat middelen te vergaren. We hadden nog wel even een vraag van nou we betalen nu de oprichtingskosten. Nou dat is helemaal prima. Maar hoe gaan we straks met de kosten om? Gaan we dit per gemeentegrootte berekenen of per inwoneraantal? Of is het allemaal samsam zeg maar. Dat is even de vraag die we hebben van hoe gaan we in de toekomst want in het verleden was het zo dat elke gemeente eens een keer wat betaalde. Maar hoe gaan we dat inderdaad straks verrekenen of krijgen we daar nog weer discussie over of krijgen wij volgend jaar opeens als raad een verrassing van nou ja u moet nou ja ik noem maar wat een euro per inwoner betalen?

De **voorzitter**: Dat was hem. Zo te zien wel. Dan gaan wij door naar mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw **Elsinghorst- van Dinteren (CDA)**: Ja voorzitter dank u wel. Mijn inbreng bij dit onderwerp is kort en snel. Tot zover mijn rijmelarij. Als ik zo doorga wordt niemand blij. Bovendien kan ik niet bij de heer Vuijk aanhaken, ik vraag hem bij deze ook voor mij wat rijmpjes te maken. Dan komen we bij het onderwerp. Wij willen als CDA-fractie graag weten welk plan hier onder ligt. Wij lezen daar eigenlijk helemaal niks over. En wie heeft er zich geconformeerd aan dat plan? En hoeveel gemeenten hebben inmiddels al de intentie getoond om hieraan mee te doen? En dan de business school daar zijn ondernemers razend enthousiast over lees ik. Wij faciliteren dit. Maar hoe vertaalt zich dat financieel en wanneer verwacht u dat deze school zelfstandig draait? We hebben nu de kosten in beeld van de oprichting maar wat gaat het kosten als de overige gemeentes niet mee betalen? Uit de statuten blijkt dat het bestuur carte blanche heeft. Welke risico's loopt de gemeente hierbij als de andere gemeenten niet aansluiten? Wij zouden instemmen met dit voorstel met de ambtelijke bezettingen in deze stichting. En hoeveel uren betreft dit? En wie betalen dit? Tot zover mijn vragen voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Elsinghorst. En dan gaan wij door naar de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (VW)**: Ja voorzitter, dank u wel. Twee vragen van ons even snel. Ik moest met het rijmen wel even wat improviseren. Maar ik zal het bij deze dan toch maar proberen. Vraag nummer één, hiervan krijgen wij graag uw antwoord. Maar dat hoeft nu niet meteen. Dat is hoe gaat de verdeelsleutel er in de toekomst uitzien? En dan kan ik wel door naar vraag twee maar die is net al gesteld door de VVD. Dat gaat over de kosten. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Nou top improvisatietalent. Eens kijken wat de heer Puntman daarvan gaat maken.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ik heb geprobeerd om het in het Duits te doen, maar dat geef ik toch maar op. En ik stel het erg op prijs dat Winterswijk zo voortvarend over de grens kijkt. En ook op het gebied van onderwijs en cultuur zijn nek uitsteekt in de relatie met Duitsland. Over het geld heeft de VVD en hebben anderen vragen gesteld. Dus dat ga ik niet herhalen. Dank u.

De **voorzitter**: Een onnavolgbaar rijmschema, maar dat maakt niet uit. Ik denk dat wij nu door kunnen naar het college. Nou er is collegiaal bestuur, de heer Bengevoord is niet aanwezig en ik zie dat mevrouw Klein Gunnewiek de camera aan heeft laten staan. Dus geef ik haar het woord.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb verschillende vragen gehoord. Op een aantal kan ik antwoord geven. Op een aantal ook niet. Maar misschien wordt het u duidelijk als ik antwoord geef op de andere vragen. Dus ik wil u vooral even vragen ook, heeft u geen antwoord gehad en wil u toch graag antwoord voor de raadsvergadering, zou u dan zelf nog even de vragen schriftelijk willen insturen? Maar een aantal vragen komt overeen. En die gaan over wat zijn de kosten, hoe gaat de verdeling? Welk plan ligt hier onder? Nou eigenlijk ligt hier geen nieuw plan onder. Eigenlijk is deze stichting alleen maar een soort ja formaliteit. Het is een formaliteit van iets wat we al een aantal jaren aan het doen zijn. En een vast budget dat is er tot nu toe ook nog niet. En dat staat ook niet in de statuten. Het is vooral nu ook een ja financieel risico ook om administratief zeg maar zaken lastiger te maken. Want heel veel gemeenten doen mee. En die hebben jaarlijks ook wel zo'n beetje 2000 euro beschikbaar. Maar dat wordt dan altijd achteraf verrekend. Meneer Te Gronde zei dat al. Dan worden er van evenementen worden er facturen opgesplitst. En dat is gewoon allemaal een hoop gedoe. En ja of ze in de toekomst dan inderdaad standaard die 2000 euro allemaal gaan overmaken aan de stichting dat weten we dus nog niet. Dus eigenlijk ligt daar helemaal niks nieuws voor nu. Maar is het gewoon een formaliteit om zaken vooral wat makkelijker te maken en zeker moeten er ook nog wel wat dingen gaan gebeuren. Bijvoorbeeld als het gaat over de bestuurders in de stichting. Dus daar wordt aan gewerkt. Dus ik hoop dat ik hier in ieder geval op de meeste vragen over kostenverdeling en plan antwoord heb gegeven. En ik wil uw vragen de andere vragen even schriftelijk te stellen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Klein Gunnewiek. Ik kijk even op de app en naar de deelnemers. En ik zie dat mevrouw Elsinghorst wel een vinger opsteekt maar ik geef eerst de heer Te Gronde het woord want die heeft al een W'tje ingediend.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja voorzitter, ja ik heb een beetje moeite met hoe de afhandeling nu gaat. Omdat de heer Bengevoord er niet is als portefeuillehouder. Maar ja het staat nu wel gewoon op de commissievergadering. En dan vind ik het lastig dat de portefeuillehouder er niet is. Ik snap de reactie van mevrouw Klein Gunnewiek. Want zij is niet de portefeuillehouder dus

zij kan ook niet alles weten. Maar dit maakt het voor ons natuurlijk wel wat lastig. Op zich zijn wij helemaal voor die stichting. En de stichting is natuurlijk ook een entiteit die het heel makkelijk maakt. Want ja je bent wel founding father van zo'n stichting. Maar voor de rest sta je er buiten. Het is geen vereniging in die zin. Dus we zitten niet vast aan contributies en als wij met zijn allen volgend jaar vinden dat we er niks aan uitgeven dan doen we niks. Dan moeten ze zelf de broek maar ophouden. Alleen ik vind het wel wat vaag omdat het namelijk natuurlijk niet zo is dat wij niet volgend jaar geen rekening gaan krijgen. Dus nou ja dan moeten we het maar schriftelijk stellen. Het is voor ons wel een akkoordstuk verder. Maar ja ik vind toch ja ik zal dan toch met klem willen vragen voorzitter of dan de portefeuillehouder ja toch ook wel aanwezig kan zijn als er dan iets op de agenda is. Maar dat is dan meer een punt van orde.

De **voorzitter**: Ja dat punt van orde is genoteerd. En wellicht eens suggestoe dat u dat nog even in het presidium ter sprake brengt. En dan gaan wij door naar mevrouw Elsinghorst.

Mevrouw **Elsinghorst- van Dinteren (CDA)**: Ja voorzitter dank u wel. Ja wij vragen ons eigenlijk ook af waarom er nou zo'n haast is om dit er door te drukken. Daar zal dan wel een onderliggende reden voor zijn. Maar misschien dat we die dan ook inderdaad maar schriftelijk moeten stellen. Want ik begrijp inderdaad als de portefeuillehouder er niet is dat dat heel moeilijk wordt. Maar ook voor ons om onze vragen kwijt te kunnen. Maar ja weet mevrouw Klein Gunnewiek wel of er toezeggingen zijn geweest van plaatsen die mee willen doen hieraan? Of is het zomaar gedeponeerd en nog niet eens met de buurtgemeenten overlegd. Zijn er overleggen geweest?

De **voorzitter**: Ik kijk of er nog meer behoefte is aan een tweede termijn? Neen. Dan gaan wij nog even naar mevrouw Klein Gunnewiek of ze de laatste vragen kan beantwoorden.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja nou zover ik weet is er niks nieuws onder zon. En is deze stichting dus zoals ik al uitlegde alleen maar een manier om het beter administratief te organiseren. En de Grenzhoppers is natuurlijk nog wel in ja in oprichting is het verkeerde woord. Maar zij zijn heel actief op allerlei fronten om hun activiteiten uit te breiden. En als u het nog een keer de budgetvraag. Ja wij droegen al bij aan de Grenzhoppers en naar mijn weten is het niet zo dat er nu een verandering voor ons aankomt qua bedrag omdat er nu opeens een stichting is. Het is dus echt alleen maar een ja administratief iets om het beter organiseren. En mocht dat in de toekomst veranderen omdat misschien de activiteiten groter worden ja dan komt het college natuurlijk met een voorstel naar u toe. Maar een van de voordelen van een stichting is ook juist dat je bij andere partijen subsidies kunt ophalen. Dus dat in aanvulling.

De **voorzitter**: Oké. Nou ik zie dat de heer Te Gronde nog een aanvullende vraag heeft bij deze.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja dat klopt voorzitter. Ja en de vraag is dan inderdaad van deze komt nu wel op de lijst van verbonden partijen. Of dat dan inderdaad geen verplichtingen schept in de toekomst. Maar goed die vraag moeten we dan anders ook maar schriftelijk stellen. Maar dat is nog wel een vraag die dan leeft zeg maar. Want ja het we gaan door zoals we het altijd deden. Ja dat is zo misschien. Maar als verbonden partij ben je natuurlijk nog wel enigszins dan verantwoordelijk. Of tenminste wij zijn dan verantwoordelijk voor de verbonden partij. Dat is natuurlijk anders dan een normale stichting waar je als oprichter bij aanwezig bent natuurlijk want dan kun je inderdaad je handen er vanaf trekken als het eenmaal staat. Maar goed dat we gaan hem wel schriftelijk stellen.

De **voorzitter**: Oké. Nou dan zie ik in ieder geval de oproep is gedaan. Als u nog vragen heeft stel ze schriftelijk. Stuur maar naar de griffie en die zullen zorgen dat ze tijdig bij de portefeuillehouder terechtkomen. En dat ze voor de raadsvergadering beantwoord worden. Dan concludeer ik dat het vooralsnog een akkoordstuk is. En het staat natuurlijk partijen...

Mevrouw Elsinghorst: Nee voorzitter, voor het CDA is dit een bespreekstuk.

De **voorzitter**: Ik had eigenlijk andersom willen zeggen, als u dan niet tevreden bent maakt u er een bespreekstuk van. Maar zo kan het ook. Dus agendapunt 11 gaat door als bespreekstuk naar de raadsvergadering over twee weken.

12. Controleprotocol 2020

De accountant werkt in opdracht van de gemeenteraad. De gemeenteraad geeft de accountant in het controleprotocol aanwijzingen mee voor de controle van de jaarrekening 2020. De

resultaten van deze accountantscontrole, de accountantsverslag en de accountantsverklaring, worden besproken in de raadsvergadering in juni 2021. Het college stelt de raad voor het controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2020 vast te stellen.

De **voorzitter**: En daarmee gaan wij door naar agendapunt 12, het controleprotocol 2020. Wie wil daar heel graag iets over zeggen? De heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja dank u voorzitter. Ja dat doe ik dan ook maar even als voorzitter van de financiële commissie. We hebben het de afgelopen keer ook over gehad. En in die zin is het niet heel veel anders dan andere jaren en ook helemaal akkoord.

De **voorzitter**: Nou ik denk dat de rest van de raad of de commissie het prima vindt dat u voor hen het woord heeft genomen. En ik concludeer dat dit dan wel een akkoordstuk is voor de volgende raadsvergadering. Niemand spreekt mij tegen. Agendapunt 12 gaat door als akkoordstuk.

13. Rondvraag

De **voorzitter**: En daarmee komen wij aan de rondvraag bij agendapunt 13. En ik stel voor dat u allemaal even in de app aangeeft of u daar gebruik van wilt maken. Ja, daar zijn in ieder geval, ik zie als eerste dat de heer Van Beek daar gebruik van wil maken. Dus bij deze meneer Van Beek.

De heer **Van Beek (VW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja om de voorzitter tevreden te stellen zou ik het eerste stukje dan ook op rijm doen. De Sint blijft door corona op zijn schuit, maar heeft nu wel moeite met de inkoop van verse vis en lekker fruit. En Voor Winterswijk vraagt zich dan ook af wat gaat er mis bij de noodverkoop van bananen en vis. Voorzitter, tijdens de noodverordening hebben verschillende ondernemers die normaal op de markt stonden met groente en ook vis en ook andere ondernemers een tijdelijke noodontheffing gekregen om vanuit hun hal te mogen verkopen. De markt heeft natuurlijk een tijdje helemaal stil gelegen. En verder is die markt ook rustiger. Er waren toch een hoop klanten die dat ook echt waardeerden en die zijn er nog steeds die dat waarderen om toch de drukte te ontwijken, de coronadrukte. Dus de vraag was er wel. Nu is deze week de noodverordening beëindigd en eigenlijk overgegaan in een noodwet. Maar doordat die noodverordening geëindigd is, is ook de eigenlijk de gedoogvergunning geëindigd van die ondernemers. En er zijn toch best een paar ondernemers die daarmee in de maag zitten. Want die hadden toch best een hoop aanloop. Voor hun was het een mooie aanvulling. Maar ook voor hun klanten die toch nog de drukte willen ontwijken was dit ook een mooie optie om op die manier hun inkopen te doen. En wij vragen dan ook van de noodvergunning gaat eigenlijk gewoon over in een noodwet. En feitelijk is er verder daaromheen aan de situatie qua corona niets veranderd deze week als hoe het vorige week was. Dus wat dat betreft die behoefte is er. En wij vragen dan ook, zou het college willen kijken of toch tijdelijk die gedoogvergunningen nog verlengd kunnen worden? Het is niet dat er daardoor valse concurrentie ontstaat. Want het zijn ja de vis en groente zijn branches die eigenlijk niet in de fysieke winkels in de winkelstraten vertegenwoordigd zijn. Dus het is niet dat we in ene een concurrent ergens toevoegen. Dus ja wij doen toch een klemmend verzoek op het college van kijk eventjes of we dit onder de noodwet kunnen laten vallen. Want feitelijk is er eigenlijk niets veranderd. De behoefte is er ook met de kerstdagen willen de mensen graag die inkopen doen. We vermijden een stukje extra drukte in de supermarkten en op andere plekken. Dus ja we horen graag het antwoord van het college daarop. Ja de portefeuillehouder is er niet. Maar ik ga er vanuit dat die vraag dan doorgespeeld gaat worden naar die kant.

De **voorzitter**: Ja die vraag gaan we in ieder geval stellen aan iemand van het college. En die zal dan wel zeggen wie het antwoord gaat geven. Mevrouw Klein Gunnewiek, u heeft een reactie of antwoord?

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja ik heb een antwoord voorzitter. Want het klopt inderdaad dat dat destijds onder de noodverordening is geregeld door het college. Maar dat was ook omdat destijds de markt gesloten werd. En wij hebben ook contact gehad hierover met ABH-City. En nou die zeggen de markt die draait weer. Wij hebben ook belang bij een sterke markt. Een krachtige markt. En niet bij nou ja versnippering en door externe particuliere verkoop op industrieterreinen. Dus ja het college heeft daar zich over beraden. Maar wij zijn het daarmee eens. De markt draait weer en verkoop hoort dan ook op de markt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Klein Gunnewiek. Meneer Van Beek, u wilt nog kort reageren?

De heer **Van Beek (VW)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja u heeft met ABH-City gesproken, maar heeft u ook met die betreffende ondernemers gesproken als college? Want dat ja is natuurlijk ook wel belangrijk denk ik dat niet alleen ABH-City daarover oordeelt maar ook die ondernemers zelf en de marktvereniging dan. Want daar gaat het denk ik nog meer om als om ABH-City.

De **voorzitter**: Mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ik weet dat de betreffende ondernemers goede zaken hebben gedaan op het industrieterrein. Maar ik neem aan dat u ook bent voor een sterke markt. En vandaar dat wij de lijn van ABH-City ook ondersteunen. En dat is voor nu het antwoord.

De heer **Van Beek (VW)**: Dan nog een klein vraagje. Want u vindt niet dat het ja toch ook een oplossing biedt aan mensen die toch die drukte willen ontwijken, de markt is niet zo druk. En ik snap ook wel wij zijn ook wel voor een sterke markt. Maar op dit moment is er een andere situatie. En we gaan er vanuit dat die ondernemers zo gauw de situatie normaal wordt ook gewoon weer naar de normale situatie teruggaan. Maar nu is de situatie eigenlijk gewoon niet anders als dat die afgelopen jaar geweest is. En er is toch vraag naar vanuit klanten dat ze op een rustig moment boodschappen kunnen doen. En dat ze niet de drukte in hoeven. En die vraag die negeren we nu eigenlijk ook gewoon. Dus ja ik zou het jammer vinden als het college daar geen oog voor heeft.

De **voorzitter**: Ik denk niet dat er wat gaat veranderen, maar een laatste reactie hierover bij mevrouw Klein Gunnewiek.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Nou ik ben laatst meerdere keren zelf op de markt geweest. En met de enorme ruime opstelling kun je daar prima volgens mij binnen de coronaregels en nog veel ruimer je boodschappen doen. Dus ja de markt en de winkeliers ze horen bij elkaar. En dat houden we het liefst ook zo.

De **voorzitter**: Nou ja zoals de rijdende rechter altijd zegt, en met dit antwoord moet u het doen. En daarmee gaan we door naar de volgende vragensteller, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil graag stellen naar aanleiding van mijn vraag van afgelopen donderdag. Want donderdag stelde ik vragen over gedupeerden van de kinderopvangtoeslag. En ik stelde onder andere de vraag of het college bereid was om er actief aandacht aan te besteden. De wethouder gaf toen aan dat dat niet nodig was omdat de gedupeerden zelf een brief hebben gekregen van de Belastingdienst waarin staat dat ze zich bij de gemeente kunnen melden als de nood hoog is. Na deze vragen plaatste ik zelf een berichtje op mijn eigen Twitteraccount en alleen mijn Tweetje zorgde ervoor dat zich inmiddels drie gedupeerde gezinnen zich bij mij hebben gemeld. Hierover heb ik afgelopen week ook contact gehad met wethouder Schepers en de betrokken ambtenaren. Voor zover ik nu inzicht heb in de situaties van gedupeerden is wel het beeld dat onduidelijk is wat de gemeente voor hen kan betekenen. Of is het idee, we redden het nu net wel? Met de kennis en de ervaring van afgelopen week zou ik daarom de wethouder nogmaals willen vragen eigenlijk vooral dringend willen verzoeken of zij alsnog bereid zou zijn om vanuit de gemeente actief te communiceren en op zoek te gaan naar gedupeerden door bijvoorbeeld berichten via de sociale mediakanalen van de gemeente en de gemeenteadvertentie te plaatsen. We hebben nog een paar weken vier pagina's tot onze beschikking. Dus laten we die dan ook vooral goed benutten. Dus de vraag wil de wethouder dat alsnog gaan doen?

De **voorzitter**: Nou dan gaan we voor het antwoord naar het antwoord naar mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja dankjewel mevrouw Prinsen voor het stellen van deze vraag. Allereerst zou ik ook willen zeggen, wij vinden het natuurlijk ontzettend vervelend dat deze mensen, deze gedupeerde mensen het vertrouwen in de overheid eigenlijk min of meer kwijt zijn geraakt. En ik ben dan ook ja bereid om daar alles aan te gaan doen om dan in ieder geval ons aandeel als lokale overheid dat wij daarin kunnen leveren om dat vertrouwen weer een beetje te geven richting deze mensen op te pakken. En of dat moet met een advertentie dat weet ik niet. Ik wil dat graag even in overleg doen met mijn collega's over hoe we dit het beste kunnen oppakken. En ik ben het absoluut met u eens dat deze mensen fatsoenlijk behandeld moeten worden en ook uitgenodigd mogen worden om naar de gemeente te stappen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Mag ik nog een kleine aanvullende vraag stellen.

De **voorzitter**: Doet u maar.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja het is niet zo zeer dat de gemeente meteen gaat zeggen van we gaan dit of dit voor u doen. Tenminste niet in een publicatie wat mij betreft. Maar dat ook de gemeente zelf daarmee zeg maar actief de handreiking doet en aangeeft daar misschien meer mogelijk is dan dat mensen zelf denken. Ze hebben voorbeelden die ik nu heb die hebben zich in het verleden gemeld en kregen toen nee te horen. Omdat ze misschien net buiten regelingen vielen. Maar met de kennis van nu en de mogelijkheden die er nu zijn krijgen ze misschien een ander antwoord. Dus juist om daar vanuit als de gemeente zelf iets over te zeggen en het beeld weg te nemen dat ja nu als de nood hoog is kunnen ze zich bij de gemeente melden. En dat is een beetje wat de strekking was vanuit de Belastingdienst wat ik begrijp. Juist om te zorgen dat het beeld verandert dat de gemeente misschien nu wel meer kan doen dan dat ze in het verleden te horen hebben gekregen. Van misschien wel dezelfde gemeente. Maar om gewoon daar gewoon zelf de uitnodiging te doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers nog een reactie?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja ik zei net, ik wil heel graag kijken over hoe we deze mensen het beste kunnen bereiken. En daarover ga ik in overleg met medewerkers die hiervoor aangewezen zijn hoe we dat het beste kunnen doen. Maar uw oproep ondersteun ik van harte. Want deze mensen hebben een behoorlijk vervelende tijd, en dat druk ik nog redelijk voorzichtig uit achter de rug, en we moeten er alles aan doen om hun vertrouwen in de overheid weer te geven. En ook ondersteuning te bieden waar dat mogelijk is. Dus dat ben ik met u eens. En ik laat u ook graag weten wat wij daarin actief zouden kunnen doen.

De **voorzitter**: Oké. Dat lijkt me afdoende. En daarmee kunnen wij door naar de volgende vragensteller en dat is mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Dank u wel voorzitter. Ik zou het pleidooi van mevrouw Prinsen van harte willen ondersteunen. Want wie ook maar een beetje die uitzendingen gevolgd heeft dan zit je echt met afgrijzen en met schaamte te luisteren dat je...

De **voorzitter**: Uw geluid valt ook weg daardoor.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Dat is weer jammer. Dus we ondersteunen mevrouw Prinsen van harte. En ik ben blij dat de wethouder daar een toezegging heeft gedaan. Misschien ook hetgeen wat we ervan leren ook meteen weer terugkoppelen ook aan het rijk. Zodat daar ook van geleerd wordt. Onze vraag gaat over het onderzoek wat nu weer naar buiten is gekomen over de werkgroep sociale impact van corona van de werkgroep onder leiding van Paul Depla. Daar waren ook de resultaten weer behoorlijk schokkend van. Dat de coronacrisis toch een enorme impact heeft op jonge mensen. En dan hebben we het niet alleen over tieners en kinderen van 16 jaar. Maar dan hebben we het ook over twintigers en dertigers. In dat onderzoek zijn heel veel aanbevelingen in gedaan. Eerst was al de commissie Halsema. En de nadruk ligt dan op toch wel dingen die heel negatieve impact hebben op schoolresultaten en vooral stages. En de stimulans als gemeente een aantal zaken op te pakken juist voor deze groepen ook extra activiteiten te organiseren. En beide artikelen zie je ook heel veel voorbeelden van gemeentes staan die zowel activiteiten hebben ook georganiseerd die wel kunnen vanuit herhaling. We doen dat wat wel kan en we gaan niet alleen maar de tijd dat het niet kan, gaan we niet alleen maar kijken naar jonge mensen als lastposten die zich vervelen en graag willen feesten. Maar heel serieus kijken naar het zijn jongvolwassenen zijn die enorm veel behoefte hebben aan contact en dat ook nodig hebben. Maar ook behoefte hebben aan stages. En wij waren heel erg nieuwsgierig of op dit moment het college al voorbeelden heeft gestuurd naar deze werkgroep of die voorbeelden er al zijn die we als gemeente doen voor deze groepen. De oproep is om deze nog voor 18 december te doen. En of er ook activiteiten gepland zijn vanuit de houding, we gaan gewoon kijken van wat we wel kunnen doen en wat we wel kunnen toestaan.

De **voorzitter**: Oké dank u mevrouw Borsboom. En ik denk dat we wederom naar mevrouw Schepers gaan denk ik.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja voorzitter dat heeft u helemaal goed. Ook dank aan mevrouw Borsboom voor het stellen van deze vraag. De impact van corona op jonge mensen is inderdaad heel groot. Ja dat laat onze GGD-monitor eigenlijk ook continu zien. En de klachten die mensen ontwikkelen jonge mensen ontwikkelen lopen eigenlijk alleen maar op. Worden ernstiger en breiden zich uit. Dus onze zorg die, uw zorg delen wij volledig. Met betrekking tot de stageplaatsen, u weet wellicht dat D66 daar in de afgelopen raadsvergadering ook vragen over

heeft gesteld. Daar ben ik mee aan het werk. Ik kan u nog geen terugkoppeling geven, maar ik heb nog verschillende, ik heb al verschillende gesprekken gepland of gevoerd. En er staan er nog een heel aantal gepland. Dus ik kom als ik een vollediger beeld heb graag daarop bij u terug. Dan vraagt u of wij al voorbeelden hebben aangedragen. Dat hebben wij op dit moment nog niet. Ik wil eerst even ja we zijn wel met heel veel verschillende zaken bezig tegelijkertijd die allemaal wel niet betrekking hebben met op corona en de jonge mensen die dit betreft en die het risico lopen op lichamelijke, psychische klachten. Veel mensen, studenten zitten thuis. Dat is helemaal hun wens, want die horen zich volop in het studentenleven te storten. Dat soort activiteiten worden door de jongeren enorm gemist. En het is ook juist in die leeftijd de tijd dat je heel veel bij elkaar moet komen, dat je die sociale contacten juist moet opzoeken. Want die heb je gewoon nodig voor je hele ontwikkeling. Of wij activiteiten gaan initiëren, ik weet dat het jongerenwerk regelmatig zaken initieert. Ook waar veel jongeren aan deel kunnen nemen, die worden nog op de social media platforms gedeeld en daar worden mensen actief voor uitgenodigd. En die lopen wat mij betreft ook goed naar mijn idee. Helaas door corona kan er ook heel veel niet, maar we moeten inderdaad ben ik met u eens kijken naar wat wel kan. En daar is het jongerenwerk ook volop mee bezig.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Jongerenwerk gaat wel...

De **voorzitter**: Uw geluid valt weer weg.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja gek is dat. Als ik mijn telefoon aan doe dan valt het geluid weg. Nou het jongerenwerk richt zich natuurlijk op een bepaalde categorie. Maar zou het college de ruimte zien om bijvoorbeeld voor twintigers en dertigers toch initiatieven toe te staan bijvoorbeeld rond de feestdagen wat coronaproof georganiseerd zou kunnen worden en daar een uitnodiging toe doen. Dat zien we dus dat was een van de voorbeelden die ook genoemd werd in het artikel van De Volkskrant dat er een aantal gemeentes die ruimte nu ook geven en dan wel met een organisatie die dat wil gaat kijken nou wat zijn dan de mogelijkheden en hoe gaan we het borgen voor iedereen. Maar niet een houding dan bij voorbaat welk initiatief er dan komt. Van kunnen we in onze buurt een feest houden. Nou ik weet niet of dat kan. Maar kun je dan wel vanuit de houding we gaan in ieder geval eerst kijken wat wel kan in plaats van dat we meteen zeggen nee want dat kan niet, coronaproof en daar moeten we zes boa's op zetten. Dus vanuit ook vertrouwen naar onze jonge mensen dan denk ik vooral aan twintigers en dertigers. Dus dat is de aanvullende vraag.

De **voorzitte**r: Mevrouw Schepers, heeft u daar nog een antwoord op of een reactie?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik weet niet of het voldoende antwoord is, maar wij handelen altijd uit vertrouwen. Tenminste ik ben gewend om met vertrouwen te kijken naar de jongeren. En dan gaat het inderdaad soms dat de leeftijd van dertig en soms kun je als vijftiger ook nog heel jong zijn. Dus ik ben gewend om naar iedere persoon vanuit vertrouwen te kijken. En niet vanuit wantrouwen. En van de medewerkers die in onze organisatie werken ben ik ook eigenlijk niet anders gewend. Dus dat deel kan ik zeker toezeggen. Ik vind het wel lastig om te kijken. En dat wil ik wel maar dat moet ik ook samen met de veiligheid doen om te kijken wat is dan wel mogelijk. Wat op dit moment laten de coronaregels echt niet heel veel toe. En dat is lastig. Dus digitaal kan er van alles. Maar daar hebben we allemaal onze keel wel, dat hangt ons allemaal wel een beetje de keel uit denk ik. Dus ik snap ook de behoefte om samen te komen. Alleen vind ik ook dat we een verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot de volksgezondheid. Dus die moeten we daar zeker niet uit het oog verliezen. Maar wat wel kan ja dat lijkt mij ja als het volgens de coronaregels kan dan lijkt mij daar geen belemmering. Dus...

De **voorzitter**: Ja we hebben het hier over de rondvraag. Dus ik stel voor dat we hiermee deze vraag afsluiten. En doorgaan naar de volgende vragensteller. En dat is de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja mijn ik heb voor moderne rijm gekozen. En ik altijd begrepen dat moderne rijm dat hoeft niet of moderne dichtkunst dat hoeft niet te rijmen. Dus dat komt heel makkelijk uit. Wij verbazen ons eigenlijk een beetje over uitkomsten van de bedrijventerreinen. Of ja de keuze van de bedrijventerreinen. Ja aan de ene kant kun je zeggen ja het verbaast ons, maar aan de andere kant als je kijkt hoe zwaar de ligging aan een N-weg telt verbaast het misschien ook wel weer niet. En nou maar bij ons is het inzicht dat we dachten te hebben in het afwegingskader wel wat verdwenen. Met name doordat die ligging aan een N-weg zo zwaar telt lijkt het dat we bijna geen uitbreiding krijgen meer van huidige terreinen waar je achter aan kunt sluiten maar dat we lintterreinen krijgen in Winterswijk. Nou ja als je verderop in het land rijdt langs de snelwegen dan zie je soms al dat je een corridor van bedrijven

en kantoren hebt langs de snelwegen. Nou dat lijkt ons niet wenselijk voor Winterswijk. Als je Winterswijk binnenkomt door een corridor van bedrijventerreinen. En nou en in de wandelgangen horen wij ook wel wat grote ruimtevragers zijn. Dat er een aantal bedrijven is die echt substantieel ruimte vragen. En ja wij vragen ons af moet je dan toch niet meer rekening houden met die grote ruimtevragers? En dat ja daar dan specifiek naar gaat kijken. En dan misschien niet een groot terrein. Maar dat je ook gewoon kunt kijken van is er in die buurt van die grote ruimtevragers is daar gewoon maatwerk mogelijk. Zodat je dan misschien heb je als je die grote ruimtevragers maatwerk verleent misschien is dan een kleiner terrein wat je meer kunt inbreiden is dan wel mogelijk. Dus ja wij zouden eigenlijk als CDA zijn we er wel voorstander van om toch eens met of met een politiek forum of toch eens een keer die discussie over dat afwegingskader opnieuw te doen. En toch eens te kijken van ja wat willen we nu precies en hoe pakt het uit voor Winterswijk. Want wij vragen ons nu wel een beetje af of we nu wel de goede keuzes maken op basis van dit afwegingskader. En we zijn eigenlijk wel benieuwd of het college daar met ons het gesprek over aan wil gaan. En we zijn ook wel benieuwd hoe andere partijen hierover denken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Vragenhalfuur van commissieleden aan het college. Nou ik neem aan dat mevrouw Klein Gunnewiek antwoord heeft op uw vraag.

Wethouder **Klein Gunnewiek**: Ja dank u wel voorzitter. Ja u haalt er nu een aspect uit. De ligging aan een N-weg. Maar het college heeft besloten tot een nader onderzoek van drie locaties. Drie locaties om verschillende redenen. Maar wij wel de meest logische plekken vinden voor een nieuw industrieterrein in Winterswijk. Ja en u zegt iets over grote ruimtevragers. Nou deels zijn wij met een aantal grote ruimtevragers in gesprek. Maar dat haalt de behoefte die er is helemaal niet weg. De onderzoeken die er liggen die hebben natuurlijk een wat kortere periode waarop ze zien. En dan heb ik het bijvoorbeeld over het RPW. Maar wij zoeken naar een industrieterrein waar we vijfentwintig tot dertig jaar mee vooruit kunnen. En als je bijvoorbeeld historisch kijkt dan zie je dat Winterswijk ook gewoon elk jaar gemiddeld genomen een hectare is gegroeid. Dus een kleiner industrieterrein heeft in ieder geval niet het de voorkeur van het college. Wij gaan in ieder geval eerst het nadere onderzoek afronden. En we hopen dat we in januari een nieuwe locatie als voorkeurslocatie hier kunnen aangeven. En dan volgt er een periode van terinzagelegging, zodat de omwonenden en belanghebbenden hun nou ja bezwaren of misschien zijn we het er wel mee eens kenbaar kunnen maken. Ja en als u daar nog een politiek forum over wenst ja dan is dat aan u als raad.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Klein Gunnewiek. Dus wordt vervolgd in januari. Meneer Elferdink, u bent tevreden met de beantwoording. Of in ieder geval kunt ermee leven?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja nou goed, ik kan op zich wel leven met het antwoord. Of ik er heel gelukkig van word dat weet ik niet. Maar ik ben eigenlijk wel benieuwd wat de andere fracties ja...

De **voorzitte**r: Dan stel ik voor dat u dan... Dat zal dan in het presidium afgehandeld moeten worden. Als er behoefte is aan een politiek forum geeft het presidium aan het onderwerp. Dus ik stel voor dat u weer via uw fractievoorzitter die vraag laat voorleggen in het presidium.

De heer **Elferdink (CDA)**: Is het geen politieke vraag?

De **voorzitte**r: Nee, het lijkt mij gewoon een vraag om een politiek forum. En daar gaat het presidium over of het onderwerp geagendeerd kan worden.

De heer **Elferdink (CDA)**: Oké is goed, nou we wachten dat af.

De **voorzitter**: En ik zie dat uw fractievoorzitter zit erbij, dus die schrijft lustig mee zie ik. Dus dat gaat goedkomen die vraagstelling dan. Dan gaan wij door naar de wellicht laatste vraagsteller vanavond, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen-Gelsing (D66)**: Ja dankjewel voorzitter. Nou even ter aanvulling of een vraag die aansluit eigenlijk wel bij de activiteiten van jongeren. Er is nou ook de mogelijkheid voor de gemeente Winterswijk om subsidie aan te vragen ter grootte van een bedrag van 10.000 euro voor specifiek voor activiteiten voor jongeren. En maakt de gemeente daar gebruik van?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Als ik dat antwoord toch eens zou weten zou ik er meteen het antwoord op geven. Maar dat zal ik echt moeten navragen. Dat weet ik op dit moment weet ik dat niet. Maar dat wil ik voor u navragen en dan krijgt u het antwoord schriftelijk.

De **voorzitte**r: Ik zie dat mevrouw Theunissen dat goed vindt. Dan zie ik dat er niet meer behoefte is aan gebruikmaken van dit agendapunt de rondvraag.

14. Sluiting

De **voorzitter**: Dus gaan wij door naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt 14. En dat is de sluiting van deze vergadering. Dus nou nog even dank aan iedereen die de moeite heeft genomen om op rijm deel te nemen aan deze vergadering. Zeer sterk. Ik wens iedereen zoals altijd wel thuis, maar daar zit u al. Dus nou bedankt allemaal en tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld op ,

de griffier, de voorzitter,