

Gemeente Midden-Delfland
College van burgemeester en wethouders
Postbus 1
2636 ZG SCHIPLUIDEN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

14 april 2020

Ons zaaknummer

R218403057

Behandeld door

mr. E.A.C. van Poelgeest

Onderwerp

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan N223
duurzaam veilig fase 3B

Afwezig op maandag

Geacht College,

De heer P. Noordam, Molenlaan 1 A, 2636 AR in Schipluiden, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt is het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan N223 duurzaam veilig fase 3B

Cliënt woont pal naast het plangebied. Het plan omvat een reconstructie van de N223. Deze weg is de bron van de geluidsoverlast die cliënt reeds ervaart. Cliënt vreest dat de geplande ontwikkelingen omtrent de reconstructie van de N223 nog meer nadelige gevolgen voor hem zullen opleveren. Het plan is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Hieronder vindt u de zienswijze van cliënt.

Cliënt vreest dat het plan voor een toename van de reeds door hem ervaren geluidsoverlast zorgt

Uit het akoestisch onderzoek van het bestemmingsplan blijkt dat de geluidsbelasting op de gevel van cliënt reeds hoger ligt dan de toegestane 48 dB. Deze geluidsbelasting neemt bovendien toe door het plan. Weliswaar minder dan de 1,5 dB die benodigd is om geluidsmaatregelen te onderzoeken, maar dat ontslaat uw College niet van de verplichting om een plan vast te stellen dat zo min mogelijk geluidsoverlast voor de omwonenden oplevert ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het is algemeen bekend dat geluidhinder de gezondheid ernstige schade toebrengt. Het ontwerpbestemmingsplan bevat de grond om geluidswerende voorzieningen te plaatsen binnen de bestemming 'verkeer', maar deze voorzieningen worden op geen enkele manier gegarandeerd. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk. Door een voorwaardelijke verplichting op te nemen tot het plaatsen van geluidswerende voorzieningen zoals geluidsschermen, kunt u ervoor zorgen dat de geluidsbelasting zoveel mogelijk wordt teruggebracht.

Bomen

Volgens het ontwerpbestemmingsplan moet de bestaande beplanting rondom de rotonde Molenlaan worden verwijderd. In ruil hiervoor worden 'bomen' of 'enkele bomen' teruggeplaatst. Dit is een achteruitgang voor cliënt. Ten minste dient er een hoeveelheid bomen te worden teruggeplaatst die gelijk is aan de hoeveelheid bomen die er nu staan. Ook dienen deze bomen van dezelfde omvang te zijn.

Allereerst om cliënt tegemoet te komen in de geluidsoverlast, ten tweede omdat deze bomen de enige objecten zijn die nu geluid tegenhouden en ten derde omdat het akoestisch onderzoek niet meer correct is zodra deze bomen worden verwijderd. Omdat de bomen nu geluid tegenhouden, zal de geluidsbelasting naar aanleiding van het plan hoger zijn dan waar het onderzoek vanuit is gegaan. Het akoestiek onderzoek zal achterhaalt zijn zodra de bomen worden gekapt en de kans is zeer aanwezig dat deze bomen minstens de 1,5 dB filteren die uw College verplicht tot het onderzoeken van geluidsmaatregelen.

Fijnstof

In aanvulling op het bovenstaande, wijst cliënt uw College erop dat de bomen ook fijnstof opvangen. Door de bomen te kappen en niet in de volledige hoeveelheid en omvang (of meer) terug te planten, stelt het College cliënt bewust bloot aan een toename van fijnstof, hetgeen niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Nergens uit het plan blijkt ook dat het College heeft gekeken naar een toename van fijnstof.

Het nieuwe plan leidt tot een toename van verkeersbewegingen

Het plan zorgt voor meer verkeersbewegingen. Volgens de toelichting van het plan is er *geen* verkeerstoename, maar het verkeersonderzoek gaat wel uit van een (autonome) verkeersgroei van 1% per jaar.

Allereerst zijn de cijfers uit het verkeersonderzoek gebaseerd op een prognose uit 2016 ten behoeve van de huidige situatie. Deze prognose houdt geen rekening met de gewijzigde situatie en kan in zoverre niet ongewijzigd overgenomen worden. Daar komt bij dat de verkeersgroei, ongeacht of deze autonoom is, inherent is aan het plan en daarom moet worden meegenomen. Een bestemmingsplan dient deze berekeningen mee te nemen en op te vangen om op deze manier (geluids)overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken.

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening wanneer het College zich onttrekt aan haar verantwoordelijkheid om deze autonome groei eveneens mee te nemen in het bestemmingsplan. Op deze manier realiseert het College een plan waarin de verantwoordelijkheid voor de stijgende verkeersbewegingen in Nederland wordt afgewimpeld op de omwonenden.

Het plan dient dan ook rekening te houden met de toename van verkeersbewegingen en daarmee met de toename van geluidsoverlast voor cliënt.

Cliënt vreest dat zijn woning in waarde daalt na realisering van het plan

Nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft, moet dit nadeel zo klein mogelijk blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden waar mogelijk beperkt.

Cliënt heeft meegedacht over een alternatieve oplossing

Deze oplossingen vindt u hierboven. Door het plaatsen van een geluidsscherm en het niet kappen- dan wel het terugplaatsen van minstens evenveel bomen met dezelfde afmetingen, komt u cliënt voldoende tegemoet. Mijn cliënt is bereid om in dat geval af te zien van verdere stappen.

Cliënt vraagt u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen

In ieder geval vraagt hij u tegemoet te komen aan zienswijze en het plan aan te passen.

Met vriendelijke groet,



mr. E.A.C. van Poelgeest