

Vooraf gestelde vragen door raadsleden

Vergadering d.d. : 8 april 2024
 Soort vergadering : V&A (Hoorzitting)
 Nummer agendapunt : 8
 Titel agendapunt : Bestemmingsplan 'Hazenpad 1, Roelofarendsveen'.

Datum: 4 april 2024	Fractie: Mooi K&B	Vraag 1:
		Mooi Kaag en Braassem ontvangt graag het overzicht van de activiteiten die plaatsvinden of ze illegaal of legaal zijn en daarvan de motivatie. Antwoord: <i>Legale activiteiten</i> - Tuincentrum. Binnen de aanduiding detailhandel een tuincentrum met een maximum bruto vloeroppervlak van 2.510 m², inclusief ondergeschikte horeca tot maximaal 150 m² bruto vloeroppervlak - Tien camperplaatsen. Hier is een omgevingsvergunning voor afgegeven. <i>Illegaal</i> - Dagrecreatieve functies als sup- en kanoverhuur, fietsverhuur, pluktuin, dierenweide. Qua bebouwing gaat het om steigers, een container met opslag voor kano- en supverhuur en een toiletgebouw. - Verblijfsrecreatie (21 camperplaatsen) <i>Beoogd</i> - Een burgerwoning - Hobbykas met een oppervlakte van maximaal 50 m² en een maximale bouwhoogte van 3 m. Er is in het voorliggende bestemmingsplan duidelijker omschreven wat er wordt verstaan onder onderschikte horeca. Het gaat om een horecavoorziening, die qua exploitatie aansluit bij winkelvoorzieningen en waar overwegend niet ter plaatse bereide kleinere etenswaren en in hoofdzaak alcoholvrije dranken worden verstrekt. Daaronder wordt een koffie- en/of theeschenkerij of een daarmee vergelijkbare voorziening begrepen.

Datum: 5 april 2024	Fractie: PRO	Vraag 2:
		Valt dit initiatief niet in het duurzaam tuinbouwgebied? Antwoord: Het plangebied geen onderdeel uit van het omliggende glastuinbouwgebied dat specifiek bestemd is voor glastuinbouwbedrijven en openlucht tuinbouwbedrijven. Het gebied valt buiten de arcering van de daartoe in

		Omgevingsverordening Zuid-Holland opgenomen contour. Dit is terug te vinden op Kaart 11 'Greenports' van de Omgevingsverordening Zuid-Holland.
--	--	--

Datum: 5 april 2024	Fractie: PRO	Vraag 3: Er staat in het principe verzoek beschreven dat er een positieve grondhouding is voor een bedrijfswoning mist de ABC commissie hierover ook een positief advies geeft. <i>De commissie was samenvattend van mening dat een bedrijfswoning op de locatie Hazenpad 1 doelmatig kan zijn, maar niet noodzakelijk is voor het toezicht buiten de gebruikelijke arbeidsuren. De initiatiefnemer heeft hierna besloten het toevoegen van een burgerwoning op te nemen in het postzegelbestemmingsplan.</i> Zoals ik het dan hier lees is het advies dat het eigenlijk niet noodzakelijk is dus negatief, volgens de voorwaarde die het college heeft gesteld zou een woning dan niet mogelijk zijn dan toch? Graag een motivatie/uitleg.
		Antwoord: In het principeverzoek van 5 juli 2022 is te lezen dat de initiatiefnemer graag een bedrijfswoning wil realiseren en hierover uitsluit wilde krijgen. Voorafgaand aan het besluit op het principeverzoek heeft de toenmalig wethouder gevraagd of er ambtelijk onderzocht kon worden of er op deze locatie ook een burgerwoning toegevoegd kan worden. Er is navraag gedaan bij de provincie. Vanuit de provincie werd aangegeven dat er niet direct bezwaren werden voorzien, mits de inpassing van de woning voldoet aan de relevante richtpunten. Ambtelijk werd verondersteld dat nabijgelegen bedrijven in hun bedrijfsvoering belemmerd zouden worden met het toevoegen van een burgerwoning. Het college heeft vervolgens een besluit genomen op het toevoegen van een bedrijfswoning en zich verder niet uitgesproken over de mogelijkheid een burgerwoning toe te voegen. De initiatiefnemer heeft na het besluit van het college laten onderzoeken of het toevoegen van een burgerwoning een belemmerende werking op nabijgelegen bedrijven had. De initiatiefnemer kon aantonen dat hiervan geen sprake was en heeft de gemeente verzocht het bestemmingsplan waarin onder andere een woonbestemming wordt toegekend aan het perceel opgenomen voor te leggen aan de gemeenteraad. Er wordt een verzoek gedaan voor het toevoegen van een burgerwoning en het ontbreken van de noodzaak voor een bedrijfswoning is geen reden om geen medewerking te verlenen aan het realiseren van een burgerwoning.

Datum:	Fractie:	Vraag 4:
--------	----------	----------

5 april 2024	PRO	Wat verder opvalt is dat er nog een stukje agrarisch blijft tussen alle andere bestemmingen, is dit wel spraken van een goede ruimtelijke ordening?
		Antwoord: Op dit gedeelte van het perceel zijn een moestuin, dierenweide en pluktuin aanwezig. In het vigerend bestemmingsplan waren deze gronden aangeduid als 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Nu krijgt dit deel de bestemming 'Agrarisch' en zijn binnen deze bestemming hobbymatige agrarische activiteiten en bijbehorende voorzieningen, zoals groen, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen, water en toegangswegen toegestaan. De bestemming 'Agrarisch' doet recht aan de feitelijke situatie. In het kader van milieuzonering is het ook aan te bevelen om rondom de burgerwoning de bestemming 'Agrarisch' op te nemen in plaats van bestemmingen als 'Recreatie' en/of 'Detailhandel'. Uit onder andere paragraaf 4.5 Milieuzonering is op te maken dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Datum: 5 april 2024	Fractie: SvKB	Vraag 5:
		Wat betekent 'juridisch planologisch mogelijk maken'? Betekent dat wijzigen van een bestemmingsplan van glastuinbouw en water in recreatie? Antwoord: Met 'juridisch planologisch mogelijk maken' wordt bedoeld dat het bestemmingsplan zoveel mogelijk in overeenstemming wordt gebracht met de werkelijkheid, de feitelijke situatie. In dit geval betekent dat inderdaad het wijzigen van de huidige bestemming naar onder andere recreatie.

Datum: 5 april 2024	Fractie: SvKB	Vraag 6:
		Hoe willen we als gemeente Kaag en Braassem omgaan met gedogen? Antwoord: In algemene zin heeft de gemeente een beperkte handhavingscapaciteit die wordt ingezet conform de prioriteiten. Daarnaast wordt vooral geacteerd op handhavingsverzoeken. In dit specifieke geval heeft de gemeente in 2019 signalen ontvangen dat er meer en/of andere activiteiten werden ontplooid dan toegestaan volgens het bestemmingsplan. De gemeente heeft op 17 maart 2020 een eerste versie van het ontwerpbestemmingsplan ontvangen en is sindsdien in gesprek met de initiatiefnemer.

		Tijdens het legaliseringstraject dat met het indienen van het ontwerpbestemmingsplan is gestart kon er geen sprake zijn van handhaving, omdat het in zo'n geval waarschijnlijk is dat er op korte termijn geen sprake meer zal zijn van een overtreding. Alvorens een handhavingstraject wordt gestart wordt altijd eerst beoordeeld of legalisatie mogelijk is.
--	--	--

Datum: 8 april 2024	Fractie: Mooi K&B	Vraag 7:
		Wat is de argumentatie waarom niet aan de provincie medewerking moet worden gevraagd?
		Antwoord: De provincie heeft het plan wel beoordeeld. Er is het kader van vooroverleg contact geweest met de provincie over dit initiatief. Tijdens het vooroverleg heeft de provincie aangegeven dat er niet direct bezwaren werden voorzien, mits de inpassing van de woning voldoet aan de relevante richtpunten. Ook is het ontwerpbestemmingsplan aan het begin van de inzagetermijn aangeboden aan de provincie. De provincie heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

Datum: 8 april 2024	Fractie: Mooi K&B	Vraag 8:
		-Welke activiteiten die nu plaatsvinden bevinden zich in het bestemmingsplan Flora/Geestweg? -Is dit geen duurzaam tuinbouwgebied?
		Antwoord: In de huidige situatie zijn er twee bestemmingsplannen van kracht. Dit zijn de plannen 'Hazenpad 1', vastgesteld op 21 maart 2016 en 'Geestweg en Floraweg' uit 2013. In het bestemmingsplan 'Geestweg en Floraweg' heeft het noordelijke deel van het perceel de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. In het bestemmingsplan 'Hazenpad 1' had het zuidelijke deel van het perceel de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' en is daarnaast de aanduiding 'detailhandel' opgenomen ter hoogte van het tuincentrum. Dit perceel valt buiten de contour van het duurzaam glastuinbouwgebied. Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.