Onderwerp: Kademuren

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
J. Delhez, namens de VVD fractie	1. Presentatie, “Wat valt binnen het project?”:	Wat is de stand van zaken m.b.t. De Ham? Hierbij verwijs ik naar de commissie RDE van 20 juni 2023, pagina 5: “Daarnaast is het van belang dat locatie De Ham weer veilig en toegankelijk wordt en dat ten minste de bouwhekken verwijderd kunnen worden.” En pagina 8: “Ook voor de openbare ruimte (gevel tot gevel) én locatie De Ham (momenteel in bouwhekken) is het een gedegen en toekomstbestendig ontwerp van belang. Zeker gezien de verbondenheid en het maken van keuzes in de nadere uitwerking van de kademuren	De Ham valt buiten de scope van dit project. Het heeft vanuit Beheer de aandacht.
	2. Presentatie, Uitgangspunten inrichting buitenruimten	Komen de meerpalen terug, zoals het oorspronkelijke beeld en net als in de Vissershaven, na het herstel van de kademuren,? Het versterken van het nautische karakter is namelijk al in 2014 belangrijk gevonden in het ontwikkelingsplan Havenkwartier	Het terugbrengen van de meerpalen valt niet binnen de scope. Uitgangspunt is het huidige historische beeld.
	3. Nota van uitgangspunten, Stedebouwkundig plan pag. 4: “Lange tijd vormde het Havenkwartier een belangrijke toegangsroute tot de ommuurde stad. (Water) Poorten stonden ter hoogte van het Hamplein, in de huidige Rijtuigweg. Een verwijzing hiernaar moet onderdeel zijn van de vormgeving van de openbare ruimte.”	Op wat voor manier gaat die verwijzing gerealiseerd worden?	Uitwerking volgt in ontwerp. De herinrichting van de Rijtuigweg zelf valt buiten de projectscope. Er zullen rioleringswerkzaamheden plaatsvinden op een beperkt deel van de Rijtuigweg.
	4. Nota van uitgangspunten, Beeldkwaliteit openbare ruimte pag. 4: “In ieder geval moet minimaal het groen worden	Voor mijn beeld, omdat ik in 2017 niet woonde in Bergen op Zoom: hoe was dat dan?	Historisch gezien stonden er geen bomen. Echter de uitwerking van het groen volgt ook in

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
	terug gebracht, zoals dat oorspronkelijk in 2017 aanwezig was”		volgende fase en zal binnen het participatietraject worden besproken. Terug brengen betekent echter niet precies hetzelfde terugplaatsen. Zie foto onder voor een impressie uit 2017. In 2017 stonden aan beide zijden bomen tussen de parkeer-vakken (NZ:12, ZZ:10)
J. Delhez, namens de VVD fractie	5. Nota van uitgangspunten, pag. 7: “het gewapend beton is een eenvoudige constructie”	Hoe verhoudt een eenvoudige constructie zich tot het voorgestelde krediet van € 3.965.000? In 2023 werd gesproken van 3 tot 5 miljoen bij geheel nieuwe damwanden. Hoe kan een eenvoudige constructie dan toch 4 miljoen kosten?	Eerdere bedragen waren indicatief om keuzes af te wegen. Omdat bij die berekeningen geen kostennota aanwezig was, zijn de bedragen niet elkaar te vergelijken. Er is nu een onderbouwde raming beschikbaar.
	6. Nota van Uitgangspunten, Verlichting pag.14:	Is ook gedacht aan de klassieke “Nood”-lantaarns, net zoals in andere straten van het historische gedeelte van de stad reeds aanwezig? Zo nee: waarom niet?	Vormgeving volgt later en hangt af van keuzes van de raad en beschikbare middelen.


15 apr 2019
80