## Aanvulling op de zienswijze van de Vereniging Dorpsbelang Hees (VDH), de Focusgroep Groen achter De Beuken, omwonenden en andere belanghebbenden op het Ontwerp Bestemmingsplan Nijmegen West 13 (CPO Toekomstmuziek, Kerkstraat), verder te noemen 'het Ontwerp Bestemmingsplan'.

Graag maken wij gebruik van het aanbod van de voorzitter M. Bakker van de Gespreksronde op 14 september jl., om nog een aanvulling te geven op onze eerder ingediende zienswijze. De heer Bakker heeft toegezegd dat deze aanvulling onderdeel uit zal maken van de stukken die horen bij de besluitvorming door de Raad op 28 september a.s. over dit onderwerp.

Doordat de drie vertegenwoordigers van CPO Toekomstmuziek tijdens het inspraakuur dermate ruimhartig de tijd kregen om hun eerdere zienswijze toe te lichten, was er geen tijd meer om onze zienswijze nog toe te lichten. Een en ander past naar onze mening geheel bij het beeld dat inmiddels is ontstaan, namelijk dat CPO Toekomstmuziek aanzienlijk meer ruimte heeft gekregen om gedurende het gehele traject tot nu toe aan de gemeenteraad zijn wensen en visies te verkondigen.

Niet alleen waren wij door de gang van zaken tijdens de Gespreksronde zeer onaangenaam verrast. Ook eerder, bijvoorbeeld tijdens de inspraak, werd duidelijk dat er wel heel veel contacten tussen CPO Toekomstmuziek, leden van de gemeenteraad en de verantwoordelijke wethouder zijn geweest, waarbij degenen die kritiek hadden op de plannen niet waren uitgenodigd. Uit het WOB-verzoek dat door een van de omwonenden is gedaan, bleek dat deze innige contacten er al heel lang zijn. Er is sprake van ongewenste beïnvloeding door één partij, zonder de andere partij daarin te kennen. Dit lijkt ons voor een eerlijke en democratische besluitvorming zeer ongewenst en we zullen daar in eventuele vervolgprocedures zeker een punt van maken, omdat er daardoor van de vereiste wettelijke inspraak geen sprake is geweest. Hoor en wederhoor hebben nauwelijks plaatsgevonden en dat is niet aan ons te wijten.

Wij vinden dat er noch door CPO Toekomstmuziek noch door de gemeente serieus is ingegaan op de goed gemotiveerde bezwaren die wij meermaals kenbaar hebben gemaakt (zie onder andere bijlage 1 en originele zienswijze). Dat steekt temeer omdat CPO Toekomstmuziek daardoor ongehinderd halve waarheden, onzorgvuldigheden en aperte onjuistheden – zelfs nog tijdens de inspraak en Gespreksronde heeft kunnen verkondigen, die zonder kritische benadering voor waar lijken te worden gehouden, gelet op de reacties van de raadsleden en de wethouder.

Wij handhaven nadrukkelijk onze eerdere zienswijze en bezwaren. Deze worden hieronder samengevat en naar aanleiding van de inspraak van CPO Toekomstmuziek aangevuld:

- De juridische, procedurele en feitelijke gang van zaken met betrekking tot het Ontwerp Bestemmingsplan en de totstandkoming daarvan zijn onjuist.
- De ontwikkeling van het perceel 'Achter De Beuken' kan niet los worden gezien van een aantal andere ontwikkelingen in Hees: de toekomst van zwembad West en het Sint-Jozefklooster. Het is in strijd met de geldende beleidsplannen vanaf 2012 ten aanzien van Groen Hees en de eerdere beloftes van de gemeente. Hoogst opmerkelijk is het feit dat de gemeente tweemaal eerder bebouwing op het perceel 'Achter De Beuken' heeft verboden, een besluit waarbij nota bene een

van de initiatiefnemers van CPO Toekomstmuziek destijds nauw betrokken is geweest.

- Het aangezicht van Villa De Beuken en het straatbeeld van de Kerkstraat worden wel degelijk aangetast. De hoogte van het complex en het bouwvolume zijn niet conform de door CPO Toekomstmuziek gepresenteerde impressies. Uit de stukken die aan ons zijn overgelegd bij de voorlichtingsavond in oktober 2021, blijkt dat het gebouw veel massaler is dan wordt voorgespiegeld en dat er veel minder groen zal komen dan beloofd. Een verwijzing naar de historische bebouwing tot in de jaren 70 van de vorige eeuw gaat niet op. Die bebouwing stond op een andere plaats en valt in het niet bij de huidige plannen.
- De ontsluiting zal – in tegenstelling tot wat de wethouder wil doen geloven – veel meer overlast veroorzaken en zonder meer tot onveilige situaties voor kwetsbaar verkeer (kinderdagverblijf) en hulpdiensten leiden. De brandweer heeft wel degelijk forse kritiek geuit op het plan, ook al werd dat door de wethouder ontkend. Er had ten minste serieus naar andere mogelijkheden tot ontsluiting moeten worden gekeken.
- Ondanks de schampere opmerkingen van een van de raadsleden, zal er wel degelijk directe overlast voor omwonenden op het gebied van privacy ontstaan. De afstanden zijn kleiner dan door CPO Toekomstmuziek gepretendeerd en door het raadslid verondersteld. Vanaf de eerste verdieping zal er inkijk zijn in de tuinen van omwonenden en zeker de parkeerplaatsen komen te dicht bij de percelen van de direct omwonenden te liggen.
- Ondanks hetgeen CPO Toekomstmuziek daarover heeft gezegd en geschreven, is er nooit een inhoudelijk gesprek geweest over de plannen met bovenstaande belanghebbenden of vertegenwoordigers van VDH. Er zijn door CPO Toekomstmuziek vooral mededelingen gedaan in de vorm van 'voorlichting' (zonder enige kans voor een echte discussie), informatie op een website, huisbezoeken aan omwonenden, waarbij het ging om 'slikken of stikken' en briefjes in de brievenbus, die soms als mosterd na de maaltijd kwamen, zoals het briefje met betrekking tot de kap van het groen op het terrein. Ook wat dat laatste betreft heeft CPO Toekomstmuziek tijdens de discussie niet de hele waarheid gesproken. Er stond wel degelijk een aantal bomen op het terrein, waarvoor normaliter een kapvergunning moet worden gevraagd en was het totale oppervlakte aan "groen kap" van ca 3.000m2 groter dan vergunningsvrij mag worden gekapt. Op onverklaarbare wijze is dat hier nooit gebeurd. Wij hebben op 20 december 2021 naar aanleiding van de voorlichtingsavond uitvoerig en goed onderbouwd schriftelijk commentaar op de plannen gegeven (zie bijlage 1). Ondanks de uitdrukkelijke uitnodiging daartoe, heeft CPO Toekomstmuziek hier, in tegenstelling tot wat zij daarover heeft gesteld, nooit op dat commentaar gereageerd. Ook op diverse uitnodigingen om daarna nog met elkaar te spreken is niet ingegaan.
- Er is geen sprake van beperkte bezwaren tegen de plannen. De VDH heeft zich nadrukkelijk tegen de plannen in de huidige vorm gekeerd en heeft mede de zienswijze van de andere betrokkenen onderschreven. De VDH vertegenwoordigt honderden gezinnen in Hees en is al jaren de gesprekspartner van de gemeente in kwesties als deze. CPO Toekomstmuziek schermt met tientallen ondersteuners. Uit een steekproef is ons inmiddels gebleken dat een aantal mensen dat de zienswijze en de plannen van hen ondersteunt, niet eens wist waar ze precies voor 'tekenden'. Opnieuw een onjuiste voorstelling van zaken.

Wij verwijzen verder nogmaals naar de uitgebreide zienswijze die wij hebben opgesteld en vragen andermaal daar serieus naar te kijken en niet alleen de gekleurde mening van de gemeente daarin te volgen.

Wij willen ten slotte opnieuw benadrukken, dat wij op zich niet tegen de plannen van CPO Toekomstmuziek zijn, maar niet in deze omvang en vorm en mits ingebed in de ontwikkeling van 'Groen Hees' in de komende jaren. Wij zijn nog steeds bereid om met CPO Toekomstmuziek te overleggen, als dat op een open en eerlijke manier gebeurt, zonder dictaten vooraf.

Het zou ook ons het nodige waard zijn om deze kwestie zonder langdurige juridische procedures af te ronden. We sluiten deze echter, gelet op de belangen, niet alleen voor omwonenden, zeker niet uit.

Hoogachtend,

Mr. J.J.T.M. Pieters, [redacted]

Mr. R.L. Hirschel en Mevr. Jolink, [redacted]

Dhr. T. De Goede en mevrouw W. Timmers, [redacted]

Dhr. T. van Gaal, [redacted]

Mevr. W. Jansen, [redacted]

Dhr. P. van Hontem en mevr. R. Roerdink, [redacted]

Dhr W. Swart en mevr. A. De Goede, [redacted]

**Bijlagen:**

Bijlage 1. Reactie gepresenteerde plannen inloopavond

Bijlage 2. Inspraak Raad 7 september