

VERSLAG PARTICIPATIE BUSINESS-CASE KINDCENTRUM HET KWARTIER

Aan	College van burgemeester en wethouders van Vught
Van	R. de Bresser
Datum	10 maart 2022
Betreft:	Uitkomst 1e participatieronde business-case Het Kwartier
Zaaknummer	Z21 - 234090
Documentnummer	INT/22 – 478409

1. Inrichting van het participatieproces

In het op 11 februari 2021 vastgestelde participatieplan voor businesscase Het Kwartier is beschreven hoe de gemeente het participatieproces inricht en wat daarvoor gedaan wordt. De raad is hierover geïnformeerd op 22 december 2021.

Dit plan is voor de uitkomst van deze analyse wel van invloed. In het plan zijn de stakeholders en de publiekgroepen beschreven en de mate van invloed. Er is voor gekozen om géén wegingsfactoren voor de verschillende publieksgroepen vast te stellen. Alle voorkeursstemmen zijn daarom bij het analyseren van de uitkomsten van de 1^e participatieronde zowel in de telling als de weging gelijk aan elkaar.

De eerste participatieronde bestond uit een online bijeenkomst, waarvoor stakeholders en publieksgroepen uitgenodigd waren. De avond is op 7 februari 2022 gehouden vanuit Het Kwartier. Tijdens deze online bijeenkomst konden mensen via chat en app vragen stellen over de gepresenteerde oplossingsvarianten. Een aantal vragen zijn direct beantwoord. Alle vragen zijn

beantwoord en gepubliceerd op het participatieplatform www.wijinvught.nl. Op dit platform is informatie over het project te vinden.

Tijdens de avond is aangegeven dat de uitkomsten van het 1^e participatietraject meegenomen worden bij het voorstel aan de gemeenteraad tot het nemen van een besluit voor een of meerdere voorkeursvariant(en). Op basis van de uitwerking wordt aan de raad een kredietvoorstel gedaan voor de realisatie van de definitief gekozen variant.

Vervolgens konden publieksgroepen en stakeholders via het participatieplatform www.wijinvught.nl tot 21 februari 2022 hun voorkeur voor een van de drie oplossingsvarianten kenbaar maken. Hierbij is aan de stemmers de ruimte gegeven om de opgegeven voorkeur eventueel te motiveren. Daarnaast zijn er ook mails en brieven ingekomen waarin veelal bezwaren tegen de verschillende varianten worden geuit.

2. De oplossingsvarianten en het doel van het participatieproces

Bij het onderzoek naar geschikte plekken voor de realisatie van de extra benodigde permanente onderwijshuisvesting waren de belangrijkste criteria:

- Bouwen binnen een afstand van max. 800 meter tot de bestaande gymnastiekvoorziening;
- Op eigen grond om geen risico te lopen op uitloop van de planning waarbinnen de extra onderwijshuisvesting gerealiseerd moet zijn.

Dit heeft geleid tot 3 oplossingsvarianten (met sub-varianten) welke zijn gepresenteerd:

Variant 1 Permanente uitbreiding basisschool De Koningslinde bij de huidige locatie

Het gaat om drie mogelijke plekken voor deze uitbreiding nabij de bestaande locatie:

- 1a Naast de huidige sportzaal en achter het Klokgebouw
- 1b Het parkeerterrein voor de huidige school

Variant 2 Nieuwbouw/verhuizing basisschool Het Molenven bij de huidige locatie

Het gaat ook hier om drie mogelijke plekken voor deze uitbreiding nabij de bestaande locatie:

- 2a Naast de huidige sportzaal en achter het Klokgebouw
- 2b Het parkeerterrein voor de huidige school

Variant 3 Nieuwbouw voor basisschool Het Molenven naar de hoek van de Loonsebaan – John F. Kennedylaan

Doel van het participatieplan is inzicht te krijgen in welke van de drie gepresenteerde oplossingsvarianten de voorkeur heeft bij de stakeholders en publieksgroepen.

3. Vragen en reacties vanuit de publieksgroepen

Er zijn tijdens de digitale bijeenkomst van 7 februari jl. en via het participatieplatform veel vragen gesteld en ingezonden. De meeste vragen hadden betrekking op voorkeursvariant 3. Dit is logisch want het betreft hier een nieuwe variant. Veel vragen zijn tijdens de bijeenkomst beantwoord. Later zijn er meer vragen via het participatieplatform ingekomen. Er zijn relatief gezien veel vragen en zorgen geuit rondom variant 3. Hierbij zijn het aantal vraagstellers niet geteld. Antwoorden op de meest gestelde vragen en op de vragen die tijdens de avond zijn beantwoord, kunnen terug gelezen worden op het participatieplatform. Vragen van gelijke strekking zijn deze geclusterd. Het aantal (geclusterde) vragen komt uit op circa 83 vragen.

Waar de vragen zoal over gaan?:

- Onveilige verkeerssituatieveiligheid (veelal rotondes) en parkeerproblemen (alle varianten)
- Faciliteiten voor Het Molenven (variant 3)
- Wijziging bestemmingsplan (alle varianten)

- Ruimte voor Jeugd Aktief (varianten 1 en 2)
- Leerlingenprognose (alle varianten)
- Groen speelterrein (variant 3)
- Proces- en besluitvorming
- Suggesties aankoop grond/gebouwen van derden
- Ontwikkeling van De Koningslinde en Het Molenven (groei/krimp) (variant 3)
- Financiën (alle varianten)
- Kinderopvang/BSO (variant 3) en capaciteit kinderopvang/BSO (alle varianten)
- Gymnastieklessen (variant 3)

Verder is er één vraag gesteld over waarom niet alle varianten eerst uitgewerkt worden alvorens een keuze te maken. Ook is er een zorg geuit over mogelijke overlast. Tijdens de digitale bijeenkomst en de vele schriftelijke reacties die later volgde zijn nog alternatieve locaties voor de bouw van extra permanente onderwijshuisvesting genoemd:

- a. Huidige Enexisterrein;
- b. Terrein naast de retentievijver aan de Postweg;
- c. Stuk grond achter de parkeerplaats van Prins Hendrik;
- d. Op de locatie waar nu de tijdelijke huisvesting staat;
- e. Scoutinggebouw verbouwen tot school;
- f. Locatie langs het spoor bij de Verzetsheldenbuurt.

Er is in alle gevallen toegezegd dat alle ingebrachte suggesties bekeken zullen worden.¹

Wel is tijdens de avond al aangegeven dat er gekeken is naar locaties die op eigen grondgebied staan omdat we in gevallen waar we geen grondeigenaar zijn we het risico lopen teveel tijd kwijt te raken door het proces om de grond te kunnen

¹ Over de uitkomsten van de eerste beoordelingen en quickscans van de gedane suggesties voor andere locaties zal nog via het participatieplatform een terugkoppeling aan de publieksgroepen worden gegeven. Dit kan gelijktijdig met informatie over de stand van zaken, de vervolgstappen en de (aangepaste) planning.

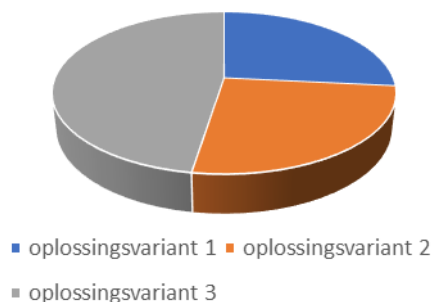
verwerven. Daarnaast is ook aangegeven dat er naar locaties is gekeken die binnen 800 meter vanaf de huidige gymnastiekvoorziening liggen, omdat dit een vereiste is. Wanneer buiten deze norm onderwijshuisvesting wordt gerealiseerd dan bestaat de verplichting om of leerlingenvervoer naar een gymnastiekvoorziening te regelen en te bekostigen of een nieuwe gymvoorziening in de nabijheid van de niet te bouwen voorziening te realiseren.

4. Voorkeursstemmen van publieksgroepen

Vanuit de publieksgroepen hebben via het participatieplatform in totaal 617 mensen gereageerd. In het hiernavolgende overzicht is de telling te lezen van de uitgebrachte voorkeursstemmen. Hieruit is op te maken dat de meeste voorkeursstemmen uitgaan naar oplossingsvariant 3.

Publieksgroepen	oplossingsvariant 1	oplossingsvariant 2	oplossingsvariant 3	totaal	
Niet te definiëren	4	1	14	19	
Bestuurder/directielid scholen	0	1	0	1	
Ouders van leerlingen	104	105	219	428	
Docenten van de scholen	3	4	13	20	
Inwoners Stadhouderspark	11	7	35	53	
Inwoners nabij Loonsebaan/Kennedy	32	35	4	71	
Ouder met kind bij partou	9	4	6	19	
Scouting	1	1	0	2	
Lid van de MR van de scholen	0	2	2	4	
	164	160	293	617	totaal

aantal stemmen



Van de 617 mensen hebben 510 mensen hun voorkeur zonder nadere motivatie opgegeven. De andere 107 stemmen bevatten wel een nadere positieve motivatie (aantal is 132 argumenten).

Om een beeld te krijgen hoe de positieve argumenten zich tot elkaar verhouden zijn deze onderverdeeld in 6 hoofdonderwerpen met afwegingscriteria:

1. *Onderwijskundig*

Hier wegen de inhoudelijke en fysieke kanten van onderwijskundige afwegingen mee maar ook de veiligheid voor leerkrachten en leerlingen.

2. *Parkeren en verkeer*

Dit omhelst alles wat te maken heeft met parkeren en verkeer(sonveiligheid).

3. *Technisch*

Hier gaat het om zaken als eigendom, beheer, gebouwelijke opzet en beheer van de voorzieningen.

4. *Ruimtelijke ontwikkelingen*

Hier gaat het o.a. om de bestemming van een gebied/plek en de groenvoorziening.

5. *Toekomstbestendigheid*

Dit is een ruim begrip waaronder we duurzaamheid, inzetbaarheid en kwaliteit en het luchtbeheer van de voorzieningen laten meewegen.

6. *Financieel*

Het gaat hier om o.a. kapitaallasten, totale investeringskosten en de exploitatielasten voor de school.

In de onderstaande tabel is bij de weergave van verhoudingen tussen de verschillende afwegingen, dus alleen de inhoudelijke afwegingen geteld en niet het aantal stemmen met of zonder afwegingen.

	Onderwijs- kundig	Parkeren/ verkeer	Technisch	Ruimtel. Ontwikk.	Toekomst- bestendig	Financieel
oplossingsvariant 1	17	7	1	5	1	19
oplossingsvariant 2	0	1	0	3	0	2
oplossingsvariant 3	<u>13</u>	<u>57</u>	<u>0</u>	<u>4</u>	<u>2</u>	<u>0</u>
totaal:	30	65	1	12	3	21

- Binnen de keuze voor variant 1 worden in verhouding veelal financiële en onderwijskundige argumenten als belangrijkste wegingsfactoren genoemd.
- Binnen de keuze voor variant 2 wordt vooral voorkeur gegeven aan bouwen op de parkeerplaats nabij Het Kwartier, met het idee dat deze oplossing het minste groen aantast.
- Binnen de keuze voor variant 3 worden argumenten op het gebied van parkeren als belangrijkste wegingsfactoren genoemd.

Omgezet in percentages geeft dat de volgende verhoudingen:

	Onderwijs- kundig	Parkeren/ verkeer	Technisch	Ruimt. ontwikk.	Toekomst- bestendig	Financieel
oplossingsvariant 1	34,0%	14,0%	2,0%	10,0%	2,0%	38,0%
oplossingsvariant 2	0,0%	16,7%	0,0%	50,0%	0,0%	33,3%
oplossingsvariant 3	17,1%	75,0%	0,0%	5,3%	2,6%	0,0%

5. Voorkeur van de betrokken scholen

De stakeholders (betrokken scholen en kinderopvangopvang) hebben eveneens een voorkeur uitgesproken voor oplossingsvariant. Het zou immers wat vreemd zijn als deze belanghebbenden zelf niets zouden vinden van de getoonde varianten. De voorkeur van de stakeholders gaat uit naar oplossingsvariant 3.

De scholen willen vanuit onderwijskundige opzichten liever separaat van elkaar verder. Ze zien deze variant als het meest kansrijk voor twee kindcentra met een eigen visie en identiteit. De schoolbestuurder van Stroomm heeft dit tijdens de digitale bijeenkomst ook namens de schoolbestuurder van Talentis alle toehoorders laten weten.

Talentis wil - ingeval ze separaat verder kunnen - de samenwerking met de huidige kinderopvang voortzetten als dat mogelijk is.

6. Bezwaren via mails en brieven

Naast de reacties op het daarvoor ingerichte participatieplatform zijn er via mail en post schriftelijke reacties ingekomen. In deze reacties uiten mensen veelal hun

ongenoegen en/of bezwaren over de presentatie en op een of meerdere oplossingsvarianten.

Er zijn in totaal 4 mails en 11 brieven ingekomen. Hiervan zijn drie inzenders, waaronder Jeugd Aktief, tegenstander van oplossingsvarianten 1 en 2. Twaalf inzenders zijn tegenstander van oplossingsvariant 3, waaronder Stichting De Groene Koepel en IVN Natuur- en Milieugroep Vught.

We zijn niet in een fase waarin belanghebbenden hun zienswijzen en/of bezwaren kunnen indienen, omdat er nog voorkeursvariant is gekozen en er geen sprake is van een uitgewerkt plan waar een besluit ten aanzien van een benodigd krediet genomen moet worden. De brieven zijn dus niet te beschouwen als formele bezwaarschriften en/of zienswijzen en hoeven daarom niet als zodanig behandeld te worden.

In deze mails en brieven zijn tegenstemmen met tegenargumenten op de varianten gegeven. Het is niet duidelijk of al deze mensen ook via het participatieplatform een voorkeurstem hebben uitgebracht. Van een aantal is dat te herleiden, maar van een aantal ook niet.

In het onderstaande overzicht is in beeld gebracht welke argumenten briefschrijvers inbrengen tegen de drie oplossingsvarianten. In het onderstaande overzicht is eenzelfde onderverdeling van onderwerpen/criteria aangehouden als bij de voorkeurstemmen.

	Onderwijs- kundig	Parkeren/ verkeer	Ruimt. Ontwikk.	Technisch	Toekomst- bestendig	Financieel	Anders
<u>Tegen</u> varianten 1+2	0	1	1	0	0	0	1
<u>Tegen</u> variant 3	5	9	10	0	0	0	4

Naast de onderwerpen die hiervoor ter afweging in het overzicht zijn gebracht, zijn in de brieven en mails nog andere zaken genoemd zoals vrees voor onrust,

verminderd woongenot, waardevermindering van woningen en uitingen van onvrede over de presentatie en het proces tot nu toe. Deze argumenten zijn in het bovenstaande overzicht ondergebracht onder het onderwerp “anders”. Voorts geven een aantal briefschrijvers aan dat wanneer er voor variant 3 gekozen gaat worden, ze over zullen gaan tot het indienen van planschade of het proces zullen hinderen met andere juridische procedures.

7. Conclusie

Er zijn in het vastgestelde participatieplan geen “gewichten” aan de verschillende publieksgroepen toebedeeld en er is niet in bepaald of en in welke mate stemmen en motivatie worden meegewogen. Het aantal voorkeursstemmen en schriftelijke bezwaren zijn in overzicht gebracht. Hierbij zijn ook de onderwerpen waarop de argumenten van de voorkeursstemmen en de tegenstemmen betrekking hebben in beeld gebracht om een idee te geven wat er zoal leeft onder de verschillende publieksgroepen bij de getoonde varianten.

De vragen die tijdens de digitale bijeenkomst in februari 2022 gesteld zijn hadden veelal betrekking op oplossingsvariant 3. Hierbij is geen telling gemaakt van het aantal mensen uit de verschillende publieksgroepen die vragen gesteld hebben. Wel gaat de meerderheid van de ingekomen brieven van (11 van de 15) over deze variant. De brieven bevatten verschillende uitingen van bezwaren die veelal liggen op het vlak van onderwijskundige aspecten, verkeer en natuur.

Echter, dit zijn in positieve zin ook de meest genoemde onderwerpen bij de positieve motivaties van de uitgebrachte voorkeursstemmen.

Uit het totaal aantal ingebrachte voorkeursstemmen op het participatieplatform is op te maken dat er een overgrote meerderheid voorstander is van oplossingsvariant 3. De stakeholders hebben hun voorkeur eveneens voor deze variant kenbaar gemaakt.

Verder zijn er vanuit de publieksgroepen suggesties gedaan voor andere locaties, waarvan is toegezegd hiernaar te kijken en uit te zoeken in hoeverre deze haalbaar zijn.