Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 7: Raadsvoorstel over Aanwijzing functionaris gegevensbescherming gemeenteraad Loon op Zand (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Agendapunt 8: Raadsvoorstel over Benoeming leden en plaatsvervangend leden in diverse gremia van de raad (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Agendapunt 9: Raadsvoorstel Verantwoording fractievergoeding 2023 (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 10: Raadsvoorstel instructie voor de griffier (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Agendapunt 11: Raadsvoorstel over wijziging van de gemeenschappelijke regeling Hart van Brabant inzake de relatie met Midpoint Brabant (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 12: Raadsvoorstel over begroting 2025 van Regio Hart van Brabant en Midpoint Brabant (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 13: Raadsvoorstel over Begrotingswijziging 2024-1 en Begroting 2025 Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant (Hamerstuk)

Partij	Blz. verwijzing	Vraag	Antwoord
GB	2	In het voorstel staat aangegeven dat er een stijging komt voor onze begroting van € 63.744,- voor 2025. Deze kosten worden in de begroting 2025 meegenomen en verwerkt. Deze kosten zijn verder niet inzichtelijk gemaakt zoals wel is gedaan in Raadsvoorstel over ontwerp-Programmabegroting 2025 en het meerjarenperspectief 2026-2028 BWB. Daar staat dit schema aangegeven: **Omschrijving** / **2025** / **2026** / **2027** / **2028** Huidige Begroting LoZ: € 528.000 / € 549.000 / € 571.000 / € 571.000 Voorstel BWB: € 676.000 / € 707.000 / € 737.000 / € 767.000 **Opnemen: € -148.000 / € -158.000 / € -166.000 / € -196.000** Vraag 1: Kan er voor dit raadsvoorstel eenzelfde tabel gemaakt worden zodat inzichtelijk is wat de huidige begroting was, wat er nu bij komt en wat het verschil is? Zo mogelijk ook graag voor 2026 en verder, anders toelichten waarom dit (nog) niet bekend is. Vraag 2: Is het mogelijk om ervoor te zorgen dat in alle raadsvoorstellen waar dit soort wijzigingen vermeld worden een dergelijk overzicht ook aan te geven, zodat dit voor de raad beter inzichtelijk is?	**Vraag 1:** In de onderstaande tabel is voor de jaren 2025 t/m 2028 de bijdrage voor de gemeente aan Veiligheidsregio MWB opgenomen. Hierbij zijn de wijzigingen met betrekking tot loon- en prijscompensatie, de herijking van de kapitaallasten, de intekentaken FLO-overgangsrecht en kazernes verwerkt. De effecten van de Cebeon maatstaven uit de toekomstige circulaires en toekomstige indices van het CPB zijn hierin niet meegenomen zullen de uiteindelijke gemeentelijke bijdrage per jaar beïnvloeden. / 2025 / 2026 / 2027 / 2028 Huidige begroting LoZ: 1.434.976 / 1.480.405 / 1.524.759 / 1.524.759 Voorstel VRMWB: 1.498.720 / 1.525.147 / 1.570.676 / 1.608.172 **Opnemen: -63.744 / -44.742 / -45.917 / -83.413** **Vraag 2:** We presenteren informatie zo compact en begrijpbaar mogelijk. Als daarvoor een tabel geschikt is, gebruiken we een tabel.

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 14: Raadsvoorstel over wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant 2024 (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 15: Raadsvoorstel over ontwerpbegroting 2025 en ontwerp meerjarenraming 2026-2028 van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) (Vooralsnog Hamerstuk)

Partij	Blz. verwijzing	Vraag	Antwoord
GB	2	In het voorstel staat aangegeven dat er een stijging komt voor onze begroting van € 111.253,- voor 2025. Daarnaast wordt een overzicht gegeven van wat de gemeentelijke bijdrage gaat worden voor 2025/2026/2027/2028. Deze kosten zijn verder niet inzichtelijk gemaakt zoals wel is gedaan in Raadsvoorstel over ontwerp-Programmabegroting 2025 en het meerjarenperspectief 2026-2028 BWB. Daar staat dit schema aangegeven: **Omschrijving** / **2025** / **2026** / **2027** / **2028** Huidige Begroting LoZ: € 528.000 / € 549.000 / € 571.000 / € 571.000 Voorstel BWB: € 676.000 / € 707.000 / € 737.000 / € 767.000 **Opnemen: € -148.000 / € -158.000 / € -166.000 / € -196.000** Vraag 1: Kan er voor dit raadsvoorstel eenzelfde tabel gemaakt worden zodat inzichtelijk is wat de huidige begroting was, wat er nu bij komt en wat het verschil is, voor de jaren tot en met 2028? Vraag 2 (idem bij agendapunt 13): Is het mogelijk om ervoor te zorgen dat in alle raadsvoorstellen waar dit soort wijzigingen vermeld worden een dergelijk overzicht ook aan te geven, zodat dit voor de raad beter inzichtelijk is?	**Vraag 1:** De gemeente heeft een aantal wettelijke taken die zij moet uitvoeren. De OMWB bezit de nodige capaciteit, kwaliteit en continuïteit binnen haar organisatie om de gemeente te ondersteunen met het uitvoeren van deze taken. Mede door een grote stijging in de personeelslasten en prijsstijgingen wordt het uitvoeren van de wettelijke taken aankomende jaren duurder. Dit wordt gepresenteerd in de Programmabegroting 2025. 2025 / 2026 / 2027 / 2028 Huidige begroting LoZ: 489.408 / 505.733 / 522.628 / 522.628 Voorstel OMWB: 600.253 / 625.224 / 648.232 / 672.087 **Opnemen: -110.845 / -119.491 / -125.604 / -149.459** In het raadsvoorstel is het bedrag van €489.408 afgerond naar €489.000, daardoor ontstaat er onderaan de streep een afrondverschil van 408 euro. **Vraag 2:** We presenteren informatie zo compact en begrijpbaar mogelijk. Als daarvoor een tabel geschikt is, gebruiken we een tabel.

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

VL	Algemeen	Onze speelruimte op de begroting wordt steeds verder beperkt door de kostenstijgingen vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Wordt er niet te makkelijk met deze regeling omgegaan daar we geen zienswijze hebben ingediend? Hoe kunnen we als raad hier vooraf beter bij betrokken worden, dan wel onze kaders meegeven?	Dit is geen technische vraag. Het college is van mening dat de kostenstijging logisch en verklaarbaar is en stelt de raad daarom voor geen zienswijze in te dienen. Het is uiteraard aan uw raad om hierin bij de besluitvorming zelf een afweging te maken. De raad staan verschillende instrumenten ter beschikking om invloed uit te oefenen op gemeenschappelijke regelingen. Naast de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de begroting, kunt u bijvoorbeeld naar aanleiding van de kaderbrief van een gemeenschappelijke regeling een signaal aan het college meegeven, dat het college op zijn beurt weer meegeeft in het algemeen bestuur. De beïnvloeding door uw raad is het effectiefst wanneer u hierin met andere gemeenteraden optrekt.

Agendapunt 16: Raadsvoorstel over negende wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking West-Brabant (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 17: Raadsvoorstel over ontwerp-Programmabegroting 2025 en het meerjarenperspectief 2026-2028 BWB (Vooralsnog Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
VL	Algemeen	Onze speelruimte op de begroting wordt steeds verder beperkt door de kostenstijgingen vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Wordt er niet te makkelijk met deze regeling omgegaan daar we geen zienswijze hebben ingediend? Hoe kunnen we als raad hier vooraf beter bij betrokken worden, dan wel onze kaders meegeven?	Dit is geen technische vraag. Het college is van mening dat de kostenstijging logisch en verklaarbaar is en stelt de raad daarom voor geen zienswijze in te dienen. Het is uiteraard aan uw raad om hierin bij de besluitvorming zelf een afweging te maken. De raad staan verschillende instrumenten ter beschikking om invloed uit te oefenen op gemeenschappelijke regelingen. Naast de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de begroting, kunt u bijvoorbeeld naar aanleiding van de kaderbrief van een gemeenschappelijke regeling een signaal aan het college meegeven, dat het college op zijn beurt weer meegeeft in het algemeen bestuur. De beïnvloeding door uw raad is het effectiefst wanneer u hierin met andere gemeenteraden optrekt.

Agendapunt 18: Raadsvoorstel over GR GGD Hart voor Brabant 2024 (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 19: Raadsvoorstel over jaarstukken 2023, begrotingswijziging 2024 en ontwerpbegroting 2025 GGD Hart voor Brabant (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Agendapunt 20: Raadsvoorstel over wijziging GR en begroting RAV 2025 (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 21: Raadsvoorstel over Baanbrekers ontwerpbegroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028 (Hamerstuk)

<table>
<tr><th>Partij</th><th>Blz. verwijzing</th><th>Vraag</th><th>Antwoord</th></tr>
<tr><td>GB</td><td>4/5</td><td>In het voorstel staat aangegeven dat er een teruggave komt voor 2023 en daarnaast een wijziging voor 2024 en 2025-2028.
Er staat een verdeling naar gemeenten aangegeven maar daarin is niet inzichtelijk wat de bedragen waren en wat deze nu gaan zijn.

Deze kosten zijn verder niet inzichtelijk gemaakt zoals wel is gedaan in Raadsvoorstel over ontwerp-Programmabegroting 2025 en het meerjarenperspectief 2026-2028 BWB. Daar staat dit schema aangegeven:

<table>
<tr><th>Omschrijving</th><th>2025</th><th>2026</th><th>2027</th><th>2028</th></tr>
<tr><td>Huidige Begroting LoZ</td><td>€ 528.000</td><td>€ 549.000</td><td>€ 571.000</td><td>€ 571.000</td></tr>
<tr><td>Voorstel BWB</td><td>€ 676.000</td><td>€ 707.000</td><td>€ 737.000</td><td>€ 767.000</td></tr>
<tr><td>Opnemen</td><td>€ -148.000</td><td>€ -158.000</td><td>€ -166.000</td><td>€ -196.000</td></tr>
</table>

Vraag 1:
Kan er voor dit raadsvoorstel eenzelfde tabel gemaakt worden zodat inzichtelijk is wat de huidige begroting was, wat er nu bij komt en wat het verschil is, voor de jaren tot en met 2028?
Vraag 2 (idem bij agendapunt 13/15):
Is het mogelijk om ervoor te zorgen dat in alle raadsvoorstellen waar dit soort wijzigingen vermeld worden een dergelijk overzicht ook aan te geven, zodat dit voor de raad beter inzichtelijk is?</td><td>Antwoord 1:

De bijdragen in deze begroting zijn hoger dan dat er in onze eigen begroting is opgenomen. De begroting dienen wij dus naar boven bij te stellen. In onderstaande tabel vindt u een overzicht van wat dit voor onze gemeente betekent.

<table>
<tr><th>Bedragen x €1</th><th>2025</th><th>2026</th><th>2027</th><th>2028</th></tr>
<tr><td>Begroting Baanbrekers</td><td>3.632.439</td><td>3.525.084</td><td>3.535.999</td><td>3.526.076</td></tr>
<tr><td>Opgenomen in onze begroting</td><td>2.802.178</td><td>2.760.429</td><td>2.744.730</td><td>2.744.730</td></tr>
<tr><td>Bij te ramen*</td><td>830.261</td><td>764.655</td><td>791.269</td><td>781.346</td></tr>
</table>
*Wij verwerken de financiële consequentie in onze meerjarenbegroting, nadat het formele besluitvormingsproces bij Baanbrekers is afgerond.

Antwoord 2:
Zoals aangegeven onder agendapunt 13/15/25 presenteren we informatie zo compact en begrijpbaar mogelijk. Als daarvoor een tabel geschikt is, gebruiken we een tabel.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 22: Raadsvoorstel over ontwikkeling en exploitatieovereenkomst SalmRijck (Vooralsnog Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
GB	2	In het raadsvoorstel staat bij argument 1.2 in de titel *woningen*, in de uitleg wordt verwezen naar *appartementencomplex:* 1.2 Bij een positief besluit wordt de openbare ruimte gelijktijdig met het sleutelmoment van de **woningen** opgeleverd De eerste woningen, de grondgebonden woningen in het hofje, worden in juni 2024 opgeleverd. Het appartementen complex wordt na de bouwvakantie opgeleverd. Daarom vragen we nu het budget aan om door te kunnen gaan met de ontwikkeling van de openbare ruim te zodat bij het sleutelmoment van het **appartementencomplex** de inrichting van de openbare ruimte is voltooid. Vraag: Aannemende dat de uitleg juist is, kan dit voorstel worden aangepast zodat de verwijzing correct is?	Het woord woningen slaat op zowel grondgebonden woningen als op de appartementen.
GB	2	Bij argument 1.3 staat aangegeven dat het bedrag maximaal is, er wordt gekeken naar waar bezuinigingen mogelijk zijn. Als raad juichen wij dat uiteraard toe. Vraag 1: Hoe en wanneer worden wij op de hoogte gehouden van het uiteindelijk uitgegeven bedrag? Vraag 2: Als er kosten verhaald kunnen worden op Casade (zie argument 1.4) zal het bedrag lager worden, hoe en wanneer worden wij hiervan op de hoogte gehouden? Vraag 3: Als het bedrag lager is zullen de kapitaallasten ook lager zijn. Hoe en wanneer worden wij hiervan op de hoogte gehouden?	**Vraag 1:** De raad zal geïnformeerd worden met een RIB aan het einde van het werk. **Vraag 2**: De raad zal geïnformeerd worden met een RIB aan het einde van het werk. **Vraag 3:** In de RIB zullen de daadwerkelijke kapitaalslasten worden opgenomen.

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

GB	1 en 7	Op blz 1 staat bij Beslispunten Wij stellen u voor: 1. Een krediet beschikbaar te stellen van €225.000 voor de realisatie van de openbare ruimte van de ontwikkeling SalmRijck en de kapitaallasten van € 9.600 te verwerken in de begroting 2025. In het ontwerpbesluit op blz 7 staat: b e s l u i t : 1. Een krediet beschikbaar te stellen van €225.000 voor de ontwikkeling van de openbare ruimte SalmRijck en de kapitaallasten te verwerken in de begroting 2025. Vraag 1: Wat is nu het juiste besluit? Vraag 2: Moet er niet staan maximaal € 225.000 en eventueel ook maximaal € 9.600, gezien onze vorige vraag? Vraag 3: Voor welk jaar/welke jaren/welke begroting/begrotingen gelden de kapitaallasten?	**Vraag 1:** Tekst is aangepast in het raadsbesluit. De eerste tekst (onder beslispunten) is juist. **Vraag 2:** In argument 1.3 staat verwoord dat het budget maximaal is. **Vraag 3:** De kapitaallasten van het investeringskrediet bestaat voor een deel uit lasten die 25 jaar lopen en voor een deel uit lasten die 45 jaar lopen. Dit is conform onze financiële verordening.
GB	Bijlage 2, blz 5 in het raadsvoorstel	Het faseringsplan is een vage tekening waar met de hand is bijgeschreven wat de verschillende fases zijn. Verder geen uitleg. Kan dit niet wat professioneler worden aangeleverd? We zullen het maar niet hebben over de € 225.000,- die we uitgeven of wat wij aan tekeningen verwachten van bijvoorbeeld verenigingen bij het aanvragen van een evenement, of van inwoners bij een vergunningsaanvraag…. Het college moet hierin toch zeker het goede voorbeeld geven.	In de bijlage is een duidelijker overzicht opgenomen met alle faseringen
CDA	2	Er wordt een extra budget gevraagd voor niet voorziene kosten voor de inrichting van de openbare ruimte. Vallen deze kosten niet onder het risico van de ondernemer?	Deze onvoorziene kosten zijn niet opgenomen in de overeenkomst met Casade. Dit staat los van de afspraken met de aannemer

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

CDA	2	Bij 1.4 geeft u aan dat de indexering met 25% gestegen is. Graag ontvangen wij een specificatie van deze indexering.	Grond-, weg- en waterbouw (GWW); inputprijsindex 2015=100 Onderwerp: |Inputprijsindex

	Deelgebieden 42/43: Grond-, weg- en waterbouw		€ 100.00
Perioden	**2015=100**	procenten	
2012 januari	104		
2013 januari	106		
2014 januari	105,5		
2015 januari	100		€ 316.65
2016 januari	96		
2017 januari	103,2		
2018 januari	106,5		
2019 januari	110,3		
2020 januari	113,9		
2021 januari	114		
2021 april	117,6		
2021 juli	120,5		
2021 oktober	**121,9**		**€ 386.00**
2022 januari	126,9	5	
2022 april	140,8	18,9	
2022 juli	141,5	19,6	
2022 oktober	140,3	18,4	
2023 januari*	138,5	16,6	
2023 april*	139,8	17,9	
2023 juli*	143,5	21,6	
2023 oktober*	**147,4**	**25,5**	**€ 466.74**

Bron: CBS

* definitieve cijfers worden pas eind 2024 bekend

verschil oktober 2023 en oktober 2021	**€ 80.74**

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

CDA		Bij 1.4 geeft u aan dat de bouwmaterialen gestegen zijn, in hoeverre is dit een risico voor een ondernemen?	Bouwmaterialen zijn gestegen ten opzichte van de begroting 2021. Dit heeft niets te maken met de opdracht aan de aannemer. Deze is pas later verstrekt
CDA	Alg.	In hoeverre komt dit voorschot in aanmerking tot de noemer van staatssteun? Waarop is dit gebaseerd?	De negatieve afwijking van het budget, binnen de overeengekomen maximale afwijking van 5%, wordt niet beschouwd als staatssteun. Dit is gebaseerd op de contractuele afspraken tussen de partijen.

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 23: Raadsvoorstel over het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Lobelia, De Moer' (Hamerstuk)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
CDA	2	Er wordt een kwaliteitsverbetering rond de natuurplas aangebracht. De natuurplas is echter niet in eigendom van ontwikkelaar of gemeente en blijft bestemming natuur houden. Wat betekent dit voor een volgende ontwikkeling van deze wijk?	De beoogde kwaliteitsverbetering rondom de natuurplas wordt nog niet uitgevoerd. De grondruil met Natuurmonumenten is (nog) niet gelukt en de aanpassingen zoals natuurvriendelijke oevers zijn dan ook uit het landschappelijk inpassingsplan geschrapt. De bedragen die in het landschappelijke inpassingsplan zijn opgenomen met betrekking tot de natuurplas worden in het groenfonds van de gemeente gestort. De plas heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en in het vast te stellen bestemmingsplan Lobelia De Moer, de bestemming Natuur. De plas staat niet aan een toekomstige ontwikkeling van de wijk in de weg.
CDA	2	Wat is het proces wat gelopen is met betrekking tot de ruil met Natuurmonumenten en welke rol heeft de gemeente hier in gespeeld?	In de afgelopen maanden zijn diverse gesprekken gevoerd met Natuurmonumenten inzake de grondruil waar het met name ging over de wijze van waardebepaling. De gemeente en Natuurmonumenten zijn overeengekomen om de taxatie op basis van reële waarde uit te voeren. Hiermee wordt het belang van zowel de gemeente als Natuurmonumenten meegenomen in de waardebepaling. De opdracht voor taxatie is verleend waarvan de resultaten binnen zes weken worden verwacht. De grondruil is overigens geen voorwaarde voor de ontwikkeling en vaststelling bestemmingsplan. Indien de grondruil niet doorgaat zal de initiatiefnemer het tekort afstorten in het groenfonds en wordt hiermee voldaan aan de landschappelijke kwaliteitsverbetering. Dit is zo opgenomen in de anterieure overeenkomst.

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

CDA	2	Indien deze aanpassing doorgevoerd gaat worden, wat voor gevolgen heeft dit voor de ontwikkelingen van het gebied rondom het plan Lobelia? Indien het bedrag in het groenfonds gestort wordt, op welke wijze worden deze gelden geborgd voor de kwaliteitsverbetering in deze wijk?	Aangenomen wordt dat met 'deze aanpassing' de aanpassing aan het landschappelijk inpassingsplan wordt bedoeld. De aanpassing heeft tot gevolg dat de natuurplas en het gebied eromheen behouden blijven zoals ze nu aanwezig zijn. De aardenwallen houtwallen aan de noord en oostzijde van het plangebied worden aangelegd conform inpassingsplan. Met de ontwikkelaar is afgesproken dat de gelden die in het groenfonds gestort worden aangewend zullen worden in De Moer. Momenteel wordt er nog gesproken met Natuurmonumenten over de grondruil. Indien tot overeenstemming gekomen wordt kan het geld in het groenfonds gebruikt worden om de beoogde maatregelen uit het oorspronkelijke inpassingsplan alsnog uit te voeren. Mocht geen overeenstemming bereikt worden dan worden de gelden aangewend om bij de Moer maatregelen te treffen die leiden tot kwaliteitsverbetering van het landschap.

Agendapunt 24: Raadsvoorstel over Accountantsdiensten 2024-2025 (Afhankelijk van het Audit Comité 13 juni 2024)

Partij	Blz. verwijzing	Vraag	Antwoord

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 25: Raadsvoorstel over aanpassing verordening maatschappelijke ondersteuning voor Hulp bij de Huishouding (Bespreekstuk)

Partij	Blz. verwijzing	Vraag	Antwoord
GB	3	Bij financieel staat aangegeven dat de ophoging van de uren € 123.000,- extra kost voor 2024. Deze kosten zijn verder niet inzichtelijk gemaakt zoals wel is gedaan in Raadsvoorstel over ontwerp-Programmabegroting 2025 en het meerjarenperspectief 2026-2028 BWB. Daar staat dit schema aangegeven: **Omschrijving** / **2025** / **2026** / **2027** / **2028** Huidige Begroting LoZ: € 528.000 / € 549.000 / € 571.000 / € 571.000 Voorstel BWB: € 676.000 / € 707.000 / € 737.000 / € 767.000 **Opnemen: € -148.000 / € -158.000 / € -166.000 / € -196.000** Vraag 1: Kan er voor dit raadsvoorstel eenzelfde tabel gemaakt worden zodat inzichtelijk is wat de huidige begroting was, wat er nu bij komt en wat het verschil is? Vraag 2: Zijn de kosten ook al door te rekenen voor komende jaren? Vraag 3 (idem bij agendapunt 13/15/21): Is het mogelijk om ervoor te zorgen dat in alle raadsvoorstellen waar dit soort wijzigingen vermeld worden een dergelijk overzicht ook aan te geven, zodat dit voor de raad beter inzichtelijk is?	**Vraag 1:** De structurele lasten van dit voorstel zijn € 123.000. Dit bedrag nemen we dus ieder jaar extra in de begroting op. Omdat er jaarlijks nog een indexatie plaatsvindt, heeft een tabel met de meerjarige ontwikkelingen om dit moment geen toegevoegde waarde. **Vraag 2:** Ja, de kostentoename wordt structureel verwerkt. **Vraag 3:** Zoals aangegeven onder agendapunt 13/15/21 presenteren we informatie zo compact en begrijpbaar mogelijk. Als daarvoor een tabel geschikt is, gebruiken we een tabel.
CDA		Dit bedrag betreft 2024. Klopt dit?	Het bedrag betreft geheel 2024.
CDA		Indien dit niet het geval is klopt dan die €123.000,- wel?	n.v.t
CDA		Is het wetstechnisch mogelijk om met terugwerkende kracht een verhoging toe te passen. Hiermee kijkend naar het aantal reeds gedeclareerde uren en de nog te declareren uren?	Dat is mogelijk.Voor de reeds gedeclareerde uren vindt een verrekening plaats. Voor de nog te declareren uren geldt het nieuwe weektarief.

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

VL	2	Bij 1.1 staat dat er een contractaanpassing nodig is. Waarom is deze nodig? Het contract dat er ligt is toch prima?	Het contact is een geheel van het raamcontract en een aantal onderliggende stukken. Het gemiddelde aantal uren per week is opgenomen in één van de onderliggende documenten en moet aangepast worden. We doen dat met een addendum op het contract. Dat bedoelen we met contractaanpassing.

Agendapunt 26: Raadsvoorstel over vaststelling 'Nota zienswijzen en aanpassingen' en gewijzigde vaststelling 'Omgevingsvisie Loon op Zand 2040' (Afhankelijk van de Opiniërende ronde 13 juni)

Partij	Blz. verwijzing	Vraag	Antwoord

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 27: Raadsvoorstel over formele aanvraag uitgebreide procedure Mauritshoeve Roestelbergseweg 4 (Afhankelijk van de Opiniërende ronde 13 juni)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
CDA		Wat is de huidige bestemming van het perceel wat de Stichting Juniper heeft aangekocht.	Met name 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden', maar ook 'Bos' en 'Natuur'.
CDA	2	in 1.2 geeft u aan dat de bedrijfswoning verhuurd gaat worden aan een zorgpartij. Een bedrijfswoning staat op het terrein van een bedrijf waarmee de woning een functionele binding heeft. Bent u het met deze stelling eens?	In de nieuwe situatie is geen sprake meer van een bedrijfswoning. Onderdeel van de aanvraag is het omzetten van de bedrijfswoning naar een gezinswoning waarin uit huis gezette jongeren kunnen verblijven. Dit pand heeft vervolgens binding met de maatschappelijke functie van het voedselbos.
CDA		In onze gemeente wordt er handhavend opgetreden indien een bedrijfswoning onjuist bewoont word. Kunt u uitleggen waarom het bij de Roestelbergseweg 4 wel kan?	Er is in de nieuwe situatie geen sprake van een bedrijfswoning, dus geen sprake van een illegale bewoning.
CDA	2	Extra woningen in het buitengebied (dienstwoningen). Waarom zouden wij dat nu toestaan, terwijl een tweede woning bij een agrarisch bedrijf (ouders) niet toegestaan wordt.	Omdat beargumenteerd kan worden dat er sprake is van een ruimtelijke verbetering voor zowel landschap als natuur door o.a. vermindering verstening, ontwikkeling natuur en saneren agrarisch bedrijf, almede een verbetering door het toevoegen van een maatschappelijke voorziening. Dit ligt in lijn met provinciaal beleid waaraan de gemeente aansluit. Daarbij zullen de twee toe te voegen beheerderswoningen enkel bewoond mogen worden door de beheerder van het voedselbos met zijn of haar gezin.
CDA	2	Parkeervoorzieningen zijn voorzien aan de overkant van de weg. Waarom wordt dit parkeerterrein niet op eigen terrein binnen het bouwblok gelegd?	Het exacte aantal parkeerplaatsen is nog niet bekend. Het globale uitgangspunt is dat de stichting bezoekers van de toekomstige landwinkel/lunchroom, alsook schoolklassen voor de rondleidingen over het voedselbos, de mogelijkheid wil geven om te parkeren op eigen terrein. In overleg met gemeente, tijdens het vooroverleg, is geconstateerd dat het op deze plek soms erg druk kan zijn in verband met de bezoekers van de duinen. Om te voorkomen dat hierbij ook nog de bezoekers van de lunchroom/landwinkel bij komen is deze positie dus conceptueel opgenomen als parkeervoorziening.

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Agendapunt 28: Raadsvoorstel over 'Startnotitie Wijkgericht Maatschappelijk Accommodatiebeleid Loon op Zand 2025-2030' (Afhankelijk van de Opiniërende ronde 13 juni)

Partij	Blz. verwijzing	Vraag	Antwoord

Agendapunt 29: Raadsvoorstel over Startnotitie Integraal HuisvestingsPlan Kind voorzieningen (Afhankelijk van de Opiniërende ronde 13 juni)

Partij	Blz. verwijzing	Vraag	Antwoord

Cyclus: 4	Beeldvormende ronde: 06-06-2024	Opiniërende ronde: 13-06-2024	Technische vragen raadsvergadering: 20-06-2024

Schriftelijke vragen Raadsinformatiebrieven (RIB's)			
Partij	**Welke RIB**	**Vraag**	**Antwoord**
Nr. RIB	**RIB …….**		
Nr. RIB	**RIB …….**		