

Bundel – Vragenuur van 6 februari 2025

- Menselijke maat bij afval van senioren – Mahmut Sungur (DENK), David Bosch (UtrechtNu!), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Jantine Zwinkels (CDA), Titus Stam (PvdA),
- MV.1 Anneloes Krul (Partij voor de Dieren), Gertjan te Hoonte (VVD), Charlotte Passier (Volt), Joost Vasters (D66), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Fred Dekkers (GroenLinks), Gert Dijkstra (EenUtrecht) en Noura Oul Fakir (BIJ1)
- MV 1 Menselijke maat bij afval van senioren
- MV.2 Bankjes op de Neude kunnen bomen beschermen – Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren)
- MV 2 Bankjes op de Neude kunnen bomen beschermen
- MV.3 Verkeersveiligheid Draaiweg en David van Mollemastraat – Juriaan Otto (EenUtrecht) en Charlotte Passier (Volt)
- MV 3 Verkeersveiligheid Draaiweg en David van Mollemastraat
- MV.4 Stop de vierde aanvliegroute! – Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Joachim Cornielje (PvdA), Stevie Nolten (BIJ1), Charlotte Passier (Volt), Lars van Rooij (Student & Starter), Mahmut Sungur (DENK), Joost Vasters (D66) en Kirsten Alblas (ChristenUnie)
- MV 4 Stop de vierde aanvliegroute!
- MV.5 Stop de leegstand in Kanaleneiland en Overvecht! – Noura Oul Fakir (BIJ1), Anneloes Krul (Partij voor de Dieren), Meike Hellevoort (GroenLinks), Jantine Zwinkels (CDA), Charlotte Passier (Volt) en Titus Stam (PvdA)
- MV 5 Stop de leegstand in Kanaleneiland en Overvecht!
- MV.6 Elke seconde telt, zoek de AED die je helpt – Lars van Rooij (Student & Starter), Nadia Stylianou (D66), Anton Stam (Volt) en Maartje Vermeulen (GroenLinks)
- MV 6 Elke seconde telt, zoek de AED die je helpt
- MV.7 Luchtkwaliteit- en geluidsnormen bij scholen zoals de International School Utrecht in Papendorp – Jantine Zwinkels (CDA)
- MV 7 Luchtkwaliteit- en geluidsnormen bij scholen zoals de International School Utrecht in Papendorp
- MV.8 Onrust bij scholen en ouders over de doorstroomtoets – Maartje Vermeulen (GroenLinks), Juriaan Otto (EenUtrecht), Anton Stam (Volt) en Hester Assen (PvdA)
- MV 8 Onrust bij scholen en ouders over de doorstroomtoets



Mondelinge vragen: Menselijke maat bij afval van senioren

6 februari 2025

In Lombok geldt vanaf 7 februari 2025 Het Nieuwe Inzamelen. Dat betekent dat het restafval aangeboden moet worden aan de ondergrondse containers. De afvalzakken kunnen dan niet meer op de inzameldag op de stoep worden gezet. Dit heeft geleid tot grote zorgen bij met name de senioren aan de Sumatrastraat, die vaak slecht ter been zijn. Deze bewoners van de seniorenwoningen vrezen dat ze hun afval straks niet meer kwijt kunnen. Onder de nieuwe situatie moeten deze ouderen ruim 150 meter aan vuilniszakken sjouwen en de drukke Kanaalstraat oversteken. Dat is niet alleen onwenselijk, maar in combinatie met een wandelstok of een rollator tevens een onmogelijke opgave.

Hier hebben wij de volgende vragen over:

1. Op welke manier heeft de gemeente bij de planning voor het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers rekening gehouden met de minder mobiele senioren aan de Sumatrastraat?
2. Zijn de bewoners van de seniorenwoningen actief betrokken geweest bij dit besluitvormingsproces? Zo ja, op welke manier?
3. Waarom is er niet gekozen voor een locatie dicht bij de seniorenwoningen aan de Sumatrastraat, zodat ook zij op een toegankelijke manier hun afval kwijt kunnen?
4. Hoe verhoudt de huidige inrichting zich tot de ambitie van de gemeente om een inclusieve en toegankelijke stad te zijn?
5. Is er bestaand beleid rondom toegankelijkheid van containers wanneer het gaat om seniorenwoningen?
6. Is de gemeente bereid om in overleg met de senioren van de Sumatrastraat te verkennen welke mogelijkheden er zijn aan werkbare oplossingen waaronder het plaatsen van een ondergrondse afvalcontainer dichtbij de seniorenwoningen?

Gesteld door:

- Mahmut Sungur, DENK
- David Bosch, UtrechtNU!
- Yvonne Hessel, UtrechtSolidair
- Cees Bos, StadsBelang
- Jantine Zwinkels, CDA
- Titus Stam, PvdA
- Anneloes Krul, Partij voor de Dieren
- Gertjan te Hoonte, VVD
- Charlotte Passier, VOLT
- Joost Vasters, D66
- Lenno van Straalen, ChristenUnie
- Fred Dekkers, GroenLinks
- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Noura Oul Fakir, BIJ1

Mondelinge vragen Bankjes op de Neude kunnen bomen beschermen

6 februari 2025

Vragen:

Nadat afgelopen jaren door verschillende redenen het aantal bomen op de Neude is teruggelopen, is de gemeente nu op verzoek van de raad juist bezig de boomstructuur weer te herstellen en meer bomen te planten.

Een aantal van die bomen krijgt een groene boomspegel. Wat de Partij voor de Dieren betreft waren dit alle bomen geweest, maar het college kiest ervoor op sommige plekken deze ruimte aan terrassen te geven.

Er komen ook 13 ronde banken op het plein.

In de raadsbrief van deze week staat een impressie hoe deze banken, bomen en boomspiegels worden ingepast op het plein. Het verbaast de Partij voor de Dieren dat deze niet slimmer gecombineerd worden. Door de banken rondom de bomen te plaatsen, zoals ook op het Vredenburgplein, worden de bomen beter beschermd tegen aanrijdingen en geparkeerde fietsen in de boomspegel.

1. Ziet het college ook het risico dat, wanneer bomen en boomspiegels niet beschermd worden, er op het drukke plein snel door de boomspiegels gelopen kan worden, er fietsen in geparkeerd kunnen worden of tijdens evenementen spullen tegen de bomen of in de boomspiegels terecht kunnen komen?
2. Waarom is ervoor gekozen de 13 banken solitair op het plein te zetten en niet een aantal van deze banken rondom de bomen te plaatsen, waarmee zowel ruimte bespaard wordt als bomen beter beschermd worden?
3. Kan het college het ontwerp aanpassen en alsnog een aantal banken rond bomen positioneren?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren



Mondelinge vragen: Verkeersveiligheid Draaiweg en David van Mollemastraat

6 februari 2024

Vragen:

Naar aanleiding van het tragische ongeluk op de Draaiweg afgelopen zaterdag hebben de fracties van EenUtrecht en Volt de volgende vragen:

1. Was de gemeente bij de laatste herinrichting van de Draaiweg en David van Mollemastraat zich bewust van de zorgen die meermaals door veel omwonenden zijn geuit?
2. Waarom heeft de gemeente bij de laatste herinrichting aldaar geen snelheidsremmende en andere veiligheidsverhogende maatregelen genomen?
3. Vindt het college nu ook dat de Draaiweg en de David van Mollemastraat officiële oversteekpunten voor fietsers en voetgangers nodig hebben?
4. Klopt het dat snelheidsremmende maatregelen haaks staan op de ambitie van het college om fietsroutes aan te leggen die zorgen voor een zo snel mogelijke doorstroming van het fietsverkeer?
5. Klopt het dat daardoor als ongewenst neveneffect ook automobilisten zich uitgenodigd kunnen voelen té hard te rijden?
6. Is het college na afgelopen zaterdag ervan overtuigd dat aanpassingen aan beide straten onvermijdelijk zijn om het voor fietsers en voetgangers veiliger te maken?
7. Aan welke maatregelen denkt het college en binnen welke termijn? Is iets tijdelijks mogelijks, zoals vorig jaar bij de Biltse Rading?
8. Is het college bereid een werkgroep van omwonenden mee te laten beslissen over de maatregelen die mogelijk worden getroffen?
9. Is het college bereid een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar hoe de situatie aldaar (overdag en 's nachts) verkeersveiliger kan?

Gesteld door:

- Juriaan Otto, EenUtrecht
- Charlotte Passier, Volt



Mondelinge vragen:	Stop de vierde aanvliegroute!
Datum vragenuur:	6 februari 2025

De vierde aanvliegroute naar Schiphol die de landelijke overheid op het oog heeft is tegenstrijdig aan alles waar we in Utrecht voor staan: het tegengaan van klimaatverandering, het verbeteren van luchtkwaliteit, het tegengaan van geluidsoverlast en een leefbare stad voor onze huidige en toekomstige inwoners – mens en dier.

Eerder sprak de raad zich al uit tegen deze plannen.¹ Na een gezamenlijke brandbrief van meerdere gemeenten en de provincie, bleef het oorverdovend stil. In december publiceerde minister Madlener een kamerbrief met een update over de plannen. Waar het vorige kabinet nog aangaf dat lokale bestuurders in een gezamenlijk proces voor een gedragen uitwerking moesten zorgen², wordt in de recente voortgangsbrief niets meer gezegd over de rol van provincies, gemeenten en inwoners. Afgelopen maandag is er vanuit provincie Utrecht een brief³ gestuurd aan minister Madlener over de vierde aanvliegroute.

Wij blijven kiezen voor het klimaat en een gezonde leefomgeving en niet voor de vervuillende belangen van Schiphol. Wij zijn dan ook blij dat gemeente Utrecht medeondertekenaar is van de brief vanuit de provincie. Dit brengt ons wel op de volgende vragen;

Vragen:
1. Waarom heeft de wethouder de raad niet op de hoogte gesteld van het ondertekenen van de nieuwe brief aan het ministerie? Kan zij toezeggen dit in de toekomst bij beweging op dit dossier wel te doen? 2. De genoemde brief aan de minister gaat vooral in op de gewenste rol van de provincie. In hoeverre heeft het college mee kunnen denken over de inhoud en formuleringen in de brief? 3. Wat gaat de wethouder doen om niet alleen de positie van de provincie, maar ook die van de gemeente en onze inwoners te versterken in de besluitvorming over de vierde aanvliegroute? 4. Deelt zij dat we als gemeente niet achterover mogen leunen om besluitvorming vanuit het Rijk af te wachten, maar een proactieve houding

¹ [M36 Stop de vierde aanvliegroute - U-reka Gemeente Utrecht](#)

² [Kamerstuk 31936, nr. 1026 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

³ <https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Documenten/1-Brief-aan-minister-Madlener-IW-luchtruimherziening.pdf>

moeten innemen en alles op alles moeten zetten om de vierde aanvliegroute tegen te houden?

Gesteld door:

1. Louise de Vries, Partij voor de Dieren
2. Joachim Cornielje, PvdA
3. Stevie Nolten, BIJ1
4. Charlotte Passier, Volt
5. Lars van Rooij, Student&Starter
6. Mahmut Sungur, Denk
7. Joost Vasters, D66
8. Kirsten Alblas, ChristenUnie



Partij voor
de Dieren

GROEN
LINKS
UTRECHT



Volt



Mondelinge vragen: Stop de leegstand in Kanaleneiland en Overvecht!

6 februari 2025

We bevinden ons midden in een wooncrisis en toch staan er nog veel te veel woningen leeg in Utrecht. Uit een artikel van de Nuk blijkt dat er ook in de wijken Kanaleneiland en Overvecht steeds meer leegstaande flats zijn.¹ Alleen in Overvecht-Zuid staan al ongeveer dertig flats leeg en aan de Marshallaan zijn er dertien woningen zichtbaar onbewoond waarvan vier langer dan zes maanden leeg staan. De eigenaar heeft de leegstand van deze flats niet gemeld, wat een overtreding is van de leegstandverordening. Zowel de wethouder als de gemeente waren echter niet op de hoogte van deze situatie. BIJ1, Partij voor de Dieren, GroenLinks, CDA, Volt en PvdA vinden het onacceptabel dat deze woningen niet bewoond worden met de huidige woningnood en stellen daarom de volgende vragen:

Vragen:

1. Wat heeft de wethouder gedaan naar aanleiding van het artikel?
2. In het raadsvoorstel Verordening Leegstand gemeente Utrecht wordt aangegeven dat boetes een middel zijn dat gebruikt wordt wanneer eigenaren een overtreding begaan, zoals het niet melden van woningen die langer dan zes maanden leeg staan. Toch geeft de wethouder aan niet direct te willen beboeten, ondanks dat de verhuurder bewust leegstand in stand houdt. Waarom kiest de wethouder voor deze terughoudende benadering, en wanneer wordt er wel besloten tot beboeting?
3. De gemeente en de wethouder waren niet op de hoogte van de langdurige leegstand, terwijl handhaving en toezicht wel onderdeel zijn van de leegstandverordening. Hoe komt het dat dit niet werd opgemerkt, en welke maatregelen gaat de wethouder nemen om te voorkomen dat leegstand niet wordt gemeld of gemist door de gemeente? Graag een reflectie.
4. Het artikel wijst erop dat buitenlandse investeerders al meerdere misstanden hebben begaan met betrekking tot leegstand, slechte vastgoedpraktijken en achterstallig onderhoud.² Welke stappen is de wethouder van plan te nemen om de invloed van buitenlandse beleggers beter te reguleren en te zorgen dat zij zich aan de lokale regels houden, vooral als het gaat om het voorkomen van langdurige leegstand?

¹ [Leegstand Qatarflats stijgt explosief door beleggers \(ERES, Stadium, Rubens\) - De Nuk](#)

² [Qatarese en Zwitserse beleggers verdienen miljoenen aan Kanaleneiland](#)

Gesteld door:

- Noura Oul Fakir, BIJ1
- Anneloes Krul, Partij voor de Dieren
- Meike Hellevoort, GroenLinks
- Jantine Zwinkels, CDA
- Charlotte Passier, Volt
- Titus Stam, PvdA

Mondelinge vragen: Elke seconde telt, zoek de AED die je helpt

Datum 06-02-2025

Inleiding

Vier op de tien mensen weten niet of er een AED in hun buurt is, zo blijkt uit onderzoek van de Hartstichting¹. Dat is zorgelijk, want bij een hartstilstand telt elke seconde, en de overlevingskans is het grootst als je binnen zes minuten wordt gereanimeerd. In 2020 gaf het college aan zich in te zetten voor een dekkend netwerk van AED's in Utrecht². Hoewel de dekking sindsdien is verbeterd, lopen Utrechters nog steeds onnodig risico als zij niet weten of er een AED beschikbaar is in hun buurt. Daarom stelt de fractie van Student & Starter samen met D66, Volt en GroenLinks de volgende vragen:

Vragen:

- 1) Hoewel de dekkingsgraad sinds 2020 is vergroot, wonen enkele honderden Utrechters nog steeds in gebieden zonder AED binnen 500 meter. Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat ook voor deze inwoners een AED beschikbaar wordt binnen de geadviseerde afstand?
- 2) De exacte locaties van AED's mogen niet openbaar gedeeld worden vanwege privacyregels, maar burgerhulpverleners kunnen deze wel inzien via HartslagNu. Heeft de gemeente inzicht in hoeveel Utrechters zich hebben aangemeld als burgerhulpverlener? Is dat aantal voldoende om ervoor te zorgen dat er in geval van nood altijd met een AED gereanimeerd kan worden?
- 3) Welke mogelijkheden ziet het college om ervoor te zorgen dat mensen in een noodgeval weten wat ze kunnen doen om toegang tot een AED te krijgen?
- 4) Is het denkbaar dat de gemeente, eventueel samen met andere partijen, meer AED's plaatst op vaste en herkenbare locaties, zoals bij openbare gebouwen of OV-haltes, zodat mensen weten dat daar altijd een AED beschikbaar is?
- 5) Tot slot roepen wij iedereen op om zich aan te melden als burgerhulpverlener en te kijken of er in hun buurt nog een AED nodig is. Kan de wethouder deze oproep onderschrijven?

Gesteld door:

□ Lars van Rooij, Student & Starter

¹ <https://nos.nl/artikel/2554361-locatie-aed-vaak-niet-bekend-ook-gemeenten-moeten-initiatief-nemen>

² <https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/79443336-27d4-40d4-b701-576019172e2e?documentId=43e6fe02-9329-479a-830e-5a1b9939b9d4>

- Nadia Stylianou, D66
- Anton Stam, Volt
- Maartje Vermeulen, GroenLinks



Mondelinge vragen Luchtkwaliteit- en geluidsnormen bij scholen zoals de International School Utrecht in Papendorp

6 februari 2025

Vragen:

Deze week ontvingen wij een mail van een inwoner. Tijdens het debat rondom Luchtkwaliteit enkele weken geleden vroegen wij de wethouder naar de normen rondom scholen.. De wethouder deed in het commissiedebat de toezegging binnen de bestaande (afstands)normen te blijven en alleen bij hoge uitzondering gemotiveerd af te wijken. Wij hebben de volgende vragen aan het college:

- 1) Voldoet de huisvesting van de ISU in Papendorp aan de normen van de gemeente op luchtkwaliteit en geluid? Zo ja, welke norm is dit? Zo nee, waarom niet?
- 2) Deelt het college dat een gezonde leeromgeving belangrijk is voor kinderen en de gemeente een verantwoordelijkheid draagt in het beschermen en waarborgen hiervan? En welke verantwoordelijkheid ziet de gemeente voor de school, hoe werkt u hierop samen?
- 3) Welke maatregelen worden genomen om de blootstelling aan geluid en luchtverontreiniging te verminderen? Hoe worden ouders hierin meegenomen en geïnformeerd?
- 4) Kan de wethouder toezeggen in overleg met de GGD nader onderzoek te doen in het belang van zulke schoollocaties en de raad tijdig te informeren over de uitkomsten?

Gesteld door:

- Jantine Zwinkels, CDA Utrecht

Mondelinge vragen: Onrust bij scholen en ouders over de doorstroomtoets

5 februari 2025

Deze week wordt de doorstroomtoets weer afgenomen in groep 8. Samen met het schooladvies van de leerkracht bepaalt de doorstroomtoets het uitstroomprofiel van een leerling. Al jaren is er kritiek op de vroege selectie en de sorteermachine die het onderwijs is geworden en we nog steeds in stand houden. Er blijken grote verschillen te zitten tussen de doorstroomtoetsen die verschillende commerciële aanbieders aanbieden. Dit leidt tot discussie over de betrouwbaarheid van de doorstroomtoets als middel om het advies van de school bij te stellen, maar ook tot onrust en er wordt zelfs gezegd dat dit systeem kansenongelijkheid vergroot.¹ Sommige Utrechtse middelbare scholen maken zich zorgen dat kinderen niet op het niveau terechtkomen dat het beste bij hen past en op een later moment van klas of zelfs school moeten wisselen met alle gevolgen van dien.

Dit maakt dat de fracties van GroenLinks, EenUtrecht, Volt en PvdA de volgende vragen hebben.

Vragen:

1. Herkent het college dat er onrust is bij scholen en ouders over de doorstroomtoets?
2. Is bekend of er in Utrecht scholen zijn gestopt met de doorstroomtoets?
3. Hebben we zicht op wat het effect van de doorstroomtoets is op het bijstellen van het advies in Utrecht?
4. Is het college het met ons eens dat de onrust over de doorstroomtoets het beste opgelost kan worden door latere selectie?
5. Welke stappen kan het college in Utrecht zetten en wat op landelijk niveau om het systeem structureel aan te passen?

Gesteld door:

- Maartje Vermeulen, GroenLinks
- Jurriaan Otto, EenUtrecht
- Anton Stam, Volt
- Hester Assen, PvdA

¹ Doorstroomtoets moest voor gelijke kansen in het onderwijs zorgen, maar bereikt vaak juist het tegenovergestelde | de Volkskrant; Marjolein Moorman, wethouder Onderwijs in Amsterdam over de doorstroomtoets en kansenongelijkheid - Spijkers Met Koppen | NPO Radio 2