

Uitwerking meekoppelkansen			
Datum vraag	Fractie(s)	Vraag	Antwoord
27-05-2021	GroenLinks	<p>Op verschillende punten lijkt de het Ambitieprogramma Ruimtelijke Kwaliteit Kustzone Hoorn–Amsterdam in strijd met de uitvoering die de gemeente geeft aan de meekoppelkansen. In het APRK lezen we bijvoorbeeld dat het doel van de afrit bij Wullempie is: Verbeteren leefbaarheid, verkeersveiligheid en belevingswaarde in Volendam door het tegengaan van gemotoriseerd verkeer op het Havendijkje en Noordeinde. Het beleid van de gemeente (de afrit) leidt echter tot meer verkeer op het Noordeinde, niet tot minder.</p> <p>Vraag 1: Geeft naar uw oordeel het APRK Hoorn–Amsterdam de visie van de gemeente correct weer? In het voorstel is de uitvoering van de vier meekoppelkansen afhankelijk van de te ontvangen subsidie en de ruimte die hiervoor is gesteld binnen de begroting. U stelt voor de volgende prioritering te hanteren: Afrit Noordeinde, Steiger Etersheim, Kruising Warder en kitesurflocatie Edam–Zuid.</p>	<p>Antwoord 1: De gemeente kan zich vinden in het verbeteren van de leefbaarheid, de verkeersveiligheid en belevingswaarde. Dat is ook de reden voor de aanleg van de afrit op het Noordeinde. Die verbetert de verkeersveiligheid en leidt tot een veiliger route, niet tot meer verkeer.</p>

	<p>Vraag 2:</p> <p>Wat betekent dit concreet? Stel dat de Provincie de Afrit niet wil subsidiëren en de andere drie meekoppelkansen wel.</p> <p>Vraag 3:</p> <p>Wat wordt dan uitgevoerd? In onze toeristisch visie staat dat de gemeente de potentie van het waterfront wil benutten en hetzelfde waterfront en het Kleiperk wil opwaarderen (APRK blz.22). Ook op blz. 22 van het APRK lezen we dat de gemeente de ambitie heeft om een kwaliteitsslag te maken in het toeristisch product.</p> <p>Vraag 4:</p> <p>Kunt u uitleggen hoe de Afrit en een parkeerplaats aan het water (op het Kleiperk) bijdraagt aan deze voornemens en een kwaliteitsslag in het toeristisch product? We hebben met belangstelling in het voorstel het onderdeel Onderbouwing en alternatieven gelezen. Tot onze spijt lezen we geen alternatief voor de Afrit. Een omissie.</p>	<p>Antwoord 2:</p> <p>Dit betekent concreet dat wanneer de gemeente niet voor alle meekoppelkansen subsidie ontvangt, de meekoppelkansen op basis van het beschikbare budget worden uitgevoerd conform de voorgestelde prioritering.</p> <p>Antwoord 3:</p> <p>De afrit en afhankelijk van het beschikbare budget en de ontvangen subsidie zal gekeken worden op basis van de voorgestelde prioritering of de steiger, de kruising en de kitesurflocatie ook gerealiseerd kunnen worden.</p> <p>Antwoord 4:</p> <p>Zoals u heeft kunnen lezen op pagina 22 van het APRK heeft de gemeente zich de ambitie gesteld om het Noordeinde, de Haven en het Zuideinde gedurende in ieder geval het toeristenseizoen (steeds) auto en busvrij(er) maken. Door het realiseren van een afrit wordt hier aan tegemoet gekomen. Door het gemotoriseerde verkeer om te leiden via afrit ontstaat er een veiligere situatie aan de Haven. Daarnaast heeft u in het uitwerkingsdocument kunnen lezen, dat er naast de afrit (links, roodbruin vak) een driehoek aan ruimte overblijft. Een uitgelezen kans om hier extra kwaliteit toe te voegen door hier een pleintje te realiseren. Door introductie van een pleintje op de nieuwe kruin ontstaat een nieuwe toeristische uitkijkpunt, welke bijdraagt aan het meer beleefbaar maken van de dijk. Het plein nodigt uit om even rust te</p>
--	---	---

		<p>Vraag 5: Welke alternatieven ziet u voor een Afrit?</p> <p>Vraag 6: Welke meekoppelkansen ziet u dan om de toerist, eventueel met bagage, op een plezierige (wellicht innovatieve) manier de weg naar Spaander af te laten leggen.</p> <p>Vraag 7: Bent u voornemens de doseersystematiek die de toegang tot het Noordeinde regelt te handhaven mocht de gemeenteraad onverhoopt instemmen met de Afrit?</p>	<p>houden tijdens een wandel- of fietstocht en het landschap en het verhaal van de kustzone tot je te nemen. De bestaande parkeerplaats maakt geen onderdeel uit van de meekoppelkansen.</p> <p>Antwoord 5: Een alternatief is, dat uw gemeenteraad besluit om de afrit niet uit te voeren. Gezien de onveilige situatie welke de reden is voor de opdracht voor deze maatregel, ziet het college dit niet als een realistisch alternatief.</p> <p>Antwoord 6: Uw raad heeft in oktober 2019 haar ambitie uitgesproken voor een viertal meekoppelkansen en aan het college opdracht te geven om deze meekoppelkansen verder uit te werken. Andere meekoppelkansen zijn dan ook niet aan de orde.</p> <p>Antwoord 7: De doseersystematiek maakt geen onderdeel uit van de meekoppelkansen. Als u beoogt na de aanleg van de afrit aanpassing van de doseersystematiek te overwegen, dan kan dat in de toekomst worden onderzocht.</p>
--	--	--	---

		<p>Vraag 8:</p> <p>Als de gemeenteraad ja zegt tegen de afrit mogen bussen dan het Noordeinde weer op? Voor wat betreft de kruising Badhuisweg in Warder. Er is door bewoners ondermeer voorgesteld om parkeerplaatsen buitendijks te realiseren richting Hoorn.</p> <p>Vraag 9:</p> <p>Hoe staat u hier tegenover? Vanuit Etersheim bereiken ons stemmen van betrokken bewoners die de wens uitspreken om de locaties van de dijkplaats en de steiger te combineren. Hierbij zou de dijktrap uitgewerkt worden tot tribune en komt een glooiend pad voor rolstoelgebruikers. Zo ontstaat de mogelijkheid voor openluchtvoorstellingen. Deze combinatie voorkomt ook verrommeling aan de kust.</p> <p>Vraag 10:</p> <p>Wat is uw reactie hierop?</p>	<p>Antwoord 8:</p> <p>De toegang van bussen op het Noordeinde maakt geen onderdeel uit van de meekoppelkansen en is en blijft gelet op het bestaande beleid onwenselijk.</p> <p>Antwoord 9:</p> <p>Wij zijn er van op de hoogte dat de bewoners hebben voorgesteld om een deel van de tijdelijke werkbaan ter hoogte van Warder definitief in te richten voor buitendijks parkeren. Zij hebben dit voorgelegd aan de Alliantie Markermeerdijken. Door hen wordt gekeken in hoeverre dit haalbaar is. Een buitendijkse parkeerplaats bij Warder maakt geen onderdeel uit van de meekoppelkans kruising Badhuisweg. In beginsel hebben wij hier dan ook geen rol in.</p> <p>Antwoord 10:</p> <p>In het traject wat heeft geleid tot het voorliggende raadsvoorstel is zowel de huidige locatie, als de locatie van de dijkplaats onderzocht. Vanuit het oogpunt van beheer en de daarmee samenhangende kosten, bestaat de wens dat er geen vaargeul voor de steiger wordt gegraven. Daarom is voor beide locaties onderzocht wat de waterdiepte is, zodat de lengte van de steiger kon worden bepaald. Gelet op de diepgang van de bruine vloot is het uitgangspunt voor de waterdiepte –1.70 meter t.o.v. NAP. Voor de locatie direct in het verlengde van het wandel/fietspad naar het bezoekerscentrum geeft dit een steigerlengte</p>
--	--	---	--

			<p>van ca. 25 meter. Voor de locatie waar ook de dijkplaats is gesitueerd geeft dit een steigerlengte van ca. 55 meter. Het verschil in lengte heeft voornamelijk te maken met de afzetting van sediment/zand in de hoek waardoor de -1,70 NAP verder in het Markermeer gesitueerd is. Op basis hiervan is de conclusie getrokken dat een steiger bij de dijkplaats niet wenselijk is en ook de dijkplaats ondergeschikt maakt aan de steiger. Ten aanzien van dat laatste heeft de provincie een belangrijke stem, nu zij bevoegd gezag zijn ten aanzien van de dijkplaats. Door stichting Etersheimerbraak is daarnaast de voorkeur uitgesproken voor een steiger in het verlengde van het wandel/fietspad naar het bezoekerscentrum. Hoe langer de steiger hoe duurder deze wordt. Gelet op voornoemde afweging, is een steiger bij de dijkplaats dan ook niet verder uitgewerkt.</p>
10-05-2021	Volendam 80	<p>Belangrijk voor het wel of niet doorgaan van de 4 genoemde meekoppelkansen is de hoogte van de subsidie. Die is nu 50% verondersteld. Er worden een aantal voorwaarden gesteld aan de subsidie. De meest “nijpende” zijn de voorbereidingskosten die max 15% mogen bedragen van de uitvoeringskosten. Daar wordt niet aan voldaan, want die bedragen in dit geval 30%.</p> <p>Vraag 1:</p> <p>In hoeverre is die 50% subsidie veronderstelling dan wel realistisch?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>Dat de voorbereidingskosten maximaal 15% mogen bedragen van de uitvoeringskosten betekent feitelijk dat niet alle kosten die de gemeente maakt voor de meekoppelkansen subsidiabel zijn. Hier is in het raadsvoorstel reeds rekening mee gehouden. De veronderstelling van 50% subsidie is daarmee realistisch. Neemt niet weg dat er altijd een risico bestaat dat de gemeente minder subsidie ontvangt dan van te voren gedacht, zie het kopje ‘risico’s’ in het raadsvoorstel.</p>

	<p>Vraag 2:</p> <p>Is er niets aan die voorbereidingskosten te doen om alsnog aan deze voorwaarde te voldoen en dus de kans op meer (en een grotere) subsidie te vergroten?</p> <p>Vraag 2a:</p> <p>Zijn er nog andere manieren om die kans te vergroten? “Voor het tot uitvoering brengen van de projecten is capaciteit van de organisatie nodig. Om de projecten integraal, efficiënt en in korte tijd tot uitvoering te brengen worden diverse afdelingen betrokken.”</p> <p>Vraag 3:</p> <p>Is die capaciteit beschikbaar of moeten er hier extra FTE's voor komen?</p> <p>Vraag 4:</p> <p>Wij willen graag een kostenplaatje zien van een voetgangerstunneltje. Kan daar ook een financieel plaatje voor gemaakt worden?</p>	<p>Antwoord 2:</p> <p>Na een positief besluit van de gemeenteraad zal worden aangevangen met de ontwerpfase. De meekoppelkansen worden dan verder uitgewerkt naar een definitief ontwerp. Ook de kostenopstellingen worden dan meer specifiek gemaakt. Echter verandert dit niets aan de kans op meer en eventueel een grotere subsidie. Er wordt maximaal 15% voorbereidingskosten gesubsidieerd.</p> <p>Antwoord 2a:</p> <p>Ons doel is om de kans op 50% subsidie optimaal te benutten. Bij de verdere uitwerking zullen we de voorwaarden die worden gesteld aan subsidie dan ook nadrukkelijk als leidraad gebruiken.</p> <p>Antwoord 3:</p> <p>Deze capaciteit is in de flexibele schil (inhuur) beschikbaar.</p> <p>Antwoord 4:</p> <p>Uw vraag is onvoldoende duidelijk. Wij zijn er van uitgegaan dat u doelt op een voetgangerstunnel door de dijk. Wij hebben uw vraag voorgelegd aan de Alliantie Markermeerdijken en het HHNK. De insteek is echter om geen van dit soort openingen te hebben in de waterkering. Je krijgt feitelijk namelijk een overrijdbare coupure die dient te voldoen aan zeer zware eisen qua waterveiligheid. Dit vraagt aanzienlijke kosten in beheer en onderhoud en jaarlijkse toetsing van het object.</p>
--	--	---