Schuldhulpverlening			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
11-06-2021	GroenLinks	**Vraag 1:** Bedoelt de verordening te stellen dat de gemeente in bepaalde gevallen toegang tot de schuldhulpverlening moet weigeren, of maakt de verordening het mogelijk voor de gemeente om dat te doen (en is de gemeente vrij van die mogelijkheid gebruik te maken)? **Vraag 2:** Wat hanteert de gemeente als drempel om in actie te komen voor vroegsignalering (bij hoeveel meldingen, welke aard van de meldingen, hoe ernstig moet de situatie zijn?) **Vraag 3:** Is op de regeling omtrent fraude bij schuldhulpverlening een hardheidsclausule van toepassing?	**Antwoord 1**: De verordening heeft als enig doel de beslistermijn vast te leggen waarbinnen het college een besluit neemt over de toegang tot schuldhulpverlening. De maximum termijn is de wettelijke beslistermijn van 8 weken, voorgesteld wordt binnen 4 weken te besluiten. De mogelijkheid om schuldhulpverlening te weigeren ligt vast in de aanvullende beleidsnotitie. Als raad besluit u met het vaststellen van het aanvullend beleid deze mogelijkheid te benutten, wij als college bepalen later beleidsregels als kaders voor het gebruik van de mogelijkheid tot weigering (bij fraude en bij een herhaald verzoek om schuldhulpverlening). **Antwoord 2:** Wij komen als gemeente in alle gevallen in actie. De mate waarin zal variëren van een brief of mailbericht waarin wij uitleggen wat de reden is voor het schrijven van de brief (een signaal over een betalingsachterstand van een woningverhuurder, nutsbedrijf of zorgverzekeraar) tot en met het afleggen van een huisbezoek bij meervoudige of zich herhalende signalen. **Antwoord 3:** Nadat u als raad heeft besloten gebruik te maken van de mogelijkheid om in geval van fraude en/of recidive schuldhulp te weigeren, stellen wij

			als college beleidsregels op. Deze beleidsregels zullen de mogelijkheid moeten bieden om in bepaalde gevallen af te zien van weigering. Dit kan worden geregeld via een hardheidsclausule. Overigens wordt de Koepel Sociaal Domein betrokken bij het opstellen van deze beleidsregels.
10-06-2021	Volendam|80	Voorstel Schuldhulpverlening **Vraag 1**: Op verschillende onderdelen zijn gegevensuitwisselingen in de wet opgenomen als juridische grondslag. Kan deze wetgeving evengoed nog botsen met de privacywetgeving?	**Antwoord 1:** De wetgever heeft de wettekst Wet gemeentelijke schuldhulpverlening en de tekst Besluit gemeentelijke schuldhulpverlening met de Memorie van Toelichting voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft de inhoud getoetst aan de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en heeft in 2020 advies uitgebracht. Dit advies is in het definitieve wetsvoorstel en besluit verwerkt. Desondanks is in een impactanalyse van de VNG een aanbeveling opgenomen naar aanleiding van het volgende aandachtspunt:' Het is van belang dat de Autoriteit Persoonsgegevens - vanwege de nog steeds bestaande onduidelijkheid over vroegsignalering en toepassing van de AVG op verzoek van gemeenten - een duidelijke uitspraak doet over wat wel en niet mogelijk is op het gebied van vroegsignalering. Daarbij is het ook aan te raden om ook de afspraken uit het Landelijk Convenant Vroegsignalering mee te nemen in deze uitspraak. Veel gemeenten hebben privacy impact assessments (PIA's) opgesteld om te toetsen of deze werkwijze niet in strijd is met de AVG. Uit deze PIA's is de conclusie naar voren gekomen dat de bestaande werkwijze niet in strijd is met de AVG. De privacyaspecten in relatie tot de AVG worden onduidelijk als gemeenten bij de implementatie van de vroegsignalering keuzen maken voor de vorm van de uitvoering. Zo is mogelijk sprake van disproportionaliteit als de gemeente er voor kiest om bij een enkelvoudig eerste signaal direct actie te ondernemen. Dit

			zou strijdig kunnen zijn met de AVG. In onze gemeente moeten de keuzen voor de opvolging nog worden gemaakt. Wij zullen de uitkomsten van een mogelijk onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens daar zeker in betrekken. Het is zo dat er vanuit de AVG ook basisregels (artikel 5 en 6 AVG) gelden die professionals bij de verwerking van persoonsgegevens sowieso moeten naleven, zoals algemene beginselen en rechtmatigheid.
		Vraag 2: Volgens de wet gemeentelijke schuldhulpverlening dient de gemeente bij bijzondere omstandigheden in overleg met een andere gemeente ook schuldhulpverlening te bieden aan personen die geen inwoner zijn van de gemeente. Dit klinkt nogal vreemd. Kunt u hier een toelichting op geven?	Antwoord 2: De memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel zegt hierover het volgende 'Bijvoorbeeld aan een (ex-)gedetineerde of in het geval van een verhuizing. In het kader van de terugkeer van gedetineerden in de samenleving is het wenselijk om in voorkomende gevallen al een schuldhulpverleningstraject op te starten voordat de gedetineerde vrijkomt. Ook als iemand al in een schuldhulpverleningstraject zit en verhuist naar een andere gemeente kan het wenselijk zijn om deze persoon te blijven helpen in dezelfde gemeente vanwege de continuïteit van de hulpverlening. Het college heeft hierin de beleidsvrijheid om een eigen afweging te maken. Wanneer besloten is om een persoon op grond van dit artikellid te helpen, geldt de Wgs onverkort voor deze persoon'. In de praktijk zal het niet vaak voorkomen.