

Schriftelijke vragen naar aanleiding van de ontwerpbegroting 2019-2022

Pag. 2. In de aanbiedingsbrief staat dat op grond van raadsbesluiten vanaf 2021 rekening wordt gehouden met 1,2 miljoen lagere lasten vanwege de taakstelling Polfermolen. Is vanaf dat jaar -wat deze meerjarenbegroting betreft- ook voldoende rekening gehouden met de lasten van (financiële gemeentelijke bijdragen voor) een nieuwe multifunctionele sporthal (met horecavoorziening), een doelgroepen bad en eventuele hogere subsidies vanwege wegvallen theater en andere ruimten? Zo niet, is het dan nog zuiver om van een bezuiniging van voormelde omvang rekening te houden?

Pag. 12. Starters Centrum Limburg. Heeft onze gemeente resp. hebben inwoners van onze gemeente in de deelnameperiode van dit centrum gebruik gemaakt en profijt gehad, en zo ja, zijn daar gegevens van bekend?

pag. 13. Graag nadere uitleg over de daar opgenomen beleidsindicatoren functiemenging en vestigingen van bedrijven.

Pag. 14. Wat zijn de taakvelden en uitgaven binnen de post 5.7 “openbaar groen en (openlucht) recreatie en wat is de relatie tot toerisme en economie?

Pag. 15. Loopt de huidige toekomstvisie tot 2030 of tot 2035. In de ontwerpbegroting worden beide jaartallen gebruikt. En verder is er sprake van een traject van herijking van de momentele toekomstvisie. Kan de raad op korte termijn een inhoudelijk voorstel verwachten met tijdspad voor zo'n herijking?

Pag. 15. (Speerpunt 14). Wat wordt bedoeld met verdere inbedding van de Berkelpoort in de Vestingstad?

Pag. 15. (Speerpunt 14). Wat wordt bedoeld met toevoegen van een functie aan de Grendelpoort? Een mogelijke verbinding met de ruïne is eerder onderzocht en niet haalbaar bevonden; wat zijn de nieuwe inzichten om hier opnieuw naar te kijken en waar heeft het genoemde bedrag van € 140.000,- betrekking op?

Pag. 16/17. (Speerpunt 15). Economische samenwerking Zuid-Limburg. Wij veronderstellen dat het hier gaat om de opvolging van het voormalige LED. Daar was bij de vorige raad nogal kritiek op omdat de sectoren die voor onze gemeente van belang zijn niet werden bediend. Wij betalen niet om alleen de tripool te dienen. Welke afspraken of voorwaarden garanderen verandering?

Pag. 17. (Speerpunt 16). Kan het college een globale maar meer gespecificeerd overzicht van de diverse (mogelijke) evenementen tot het geschatte bedrag van €1.055.000,- ?

Pag. 17. (Speerpunt 18). Mogen we aannemen dat met de omschrijving “kern Valkenburg” naast het centrum tevens de kernen Hekerbeek annex kop Nieuweweg en Broekhem-Zuid, m.a.w. alle gebieden waar een vergunningensysteem geldt, worden bedoeld?

Pag. 19. Op 25 september jl. ontvingen wij het actieplan 2018-2019, gekoppeld aan de Agenda Sociaal Domein Maastricht-Heuvelland 2022. Wat is de reden dat we dit actieplan pas ontvingen op en tijdstop dat 2018 al tegen het einde loopt?

Pag. 19/20. (Speerpunt 13). Uitvoering re-integratie en participatie. Hiervoor wordt de extra uitgave geschat op € 100.000,- . In de toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht-Heuvelland waren de genoemde uitvoeringsonderdelen vrijwel volledig opgenomen (zie ook de notitie “Merkbare resultaten per 31 december 2018”. Activiteiten voor uitstroom naar werk was daar al onderdeel van. Wat is er mis gegaan waardoor we nu weer extra een ton moeten bijpassen? Kan de raad een nadere evaluatie-rapportage hierover ontvangen?

Pag. 28. (Speerpunt 2). We hebben inmiddels structurele budgetten in de begroting opgenomen voor burgerkracht en zelfsturing (voor ondersteuning zelfsturing en innovatie). Nu wordt er gesproken over een cofinancieringsbudget. Is dit niet gewoon een verhoging van het budget voor zelfsturingsprojecten? Daar zijn we niet op tegen, maar benoem dit dan ook zo en onderbouw de extra financiële middelen mede aan de hand van een evaluatie.

Pag. 29. (Speerpunt 21). Meer transparantie uitgaven en opbrengsten en subsidies. Graag vernemen wij van het college hoe het voornemen tot pro activiteit in ontwikkelingsfase van projecten en een betere verantwoording van subsidietoekenningen vorm zal worden gegeven. Onze fractie vraagt hier al jaren naar: tot nu toe zonder merkbaar resultaat!

Pag. 31/32. (Speerpunt 29). Wordt bij dit onderzoek ook het welzijnscentrum en dan m.n. de activiteiten van MIK hierin betrokken?

Pag. 36. Voorbereiding consequenties invoering omgevingswet. We hebben al vaker gevraagd naar de voortgang in deze. We horen dat in veel gemeenten al volop werk wordt gemaakt van het opstellen van omgevingsvisie en omgevingsplannen. In onze gemeente is het stil op dit gebied. Er ligt nog een ton op de plank om een begin te maken. Is er inmiddels een plan van aanpak en tijdsplan beschikbaar?

Pag. 37. S.v.p. nadere uitleg over beleidsindicator nr. 7 democratische druk. raag nadere specificatie.

Pag. 38. Kosten 5.2., realisatie 2017: enorm verschil met jaren daarna: kan toch niet alleen aan realisering kunstgrasvelden liggen.

Pag. 40. h., tweede gedachtestreepje “verkoop/herontwikkeling Geulpark”. Wat wordt met dit initiatief bedoeld?

Pag. 43 e.v. (Speerpunt 5). Veilig wonen en wonen voor doelgroepen zijn zaken die extra aandacht vragen. Er wordt terecht verwezen naar de noodzaak van een lokale woonvisie. We hebben nog maar kortgeleden een regionale woonvisie vastgesteld. Beide visies beïnvloeden elkaar. Is het college het met ons eens dat de regionale woonvisie regelmatig geëvalueerd en aangepast moet worden? We merken immers nu al dat de regionale afspraken ernstig kunnen belemmeren! Zijn zulke evaluaties ingepland?

Pag. 49. Graag nadere uitleg over deze indicatoren en redenen waarom geen vergelijkbare landelijke cijfers zijn vermeld?

Pag. 53. Graag toelichting op post “verkiezingen”. Er zijn in 2018 weliswaar twee verkiezingen, maar het bedrag lijkt toch erg hoog. Waar ligt dit aan? En waarom staat er in een jaar dat er geen verkiezingen zijn toch een bedrag genoemd (2020)?

Pag. 63. Graag uitleg over het vierde pijltje onder maatstaven: “Het lokaal en regionaal klantenpotentieel.....” etc.

Pag. 72. (Speerpunt 11). De coalitie heeft terecht gepleit voor verbetering van de communicatie; daartoe is uitbreiding van personele capaciteit nodig. De toevoeging van 2 maal € 10.000,- komt bij ons gezocht en geforceerd over (alsof persé een rond bedrag van een ton moest worden bereikt). De onderbouwing ligt in de sfeer van reguliere en reeds bestaande taken van de organisatie. Is het niet passender om uit te gaan van uitbreiding van een volledige fte i.p.v. dit soort gezochte toevoegingen? Immers gezien het karakter van onze gemeente misstaan twee communicatie medewerk(st)ers niet.

Pag. 77. Het bedrag taakveld overhead is gesteld op € 6.065.528. Graag uitleg over de samenstelling van dit bedrag.

Pag. 77. Wat is de betekenis van “lijndiensten” (€ 886.315)?

Pag. 134. Onderhoudsvoorziening Polfermolen. Is het achterwege laten van de gebruikelijke dotaties aan de onderhoudsvoorziening, terwijl de toekomst van de (maatschappelijke voorzieningen) Polfermolen nog niet duidelijk is, niet risicovol? Wellicht zijn ook deze dotaties over 2019 en 2019 bij een eventuele vrijval van de onderhoudsvoorziening straks hard nodig om naast boekverlies kosten van bepaalde maatschappelijk voorzieningen (waarvoor de gemeente (mede) verantwoordelijkheid draagt) te dekken. Is het nu al gebruiken als algemeen dekkingsmiddel niet risicovol voor de muziek uitlopen? (Denk aan het recent moeten terugdraaien van gebruik van gelden uit het sociaal domein).

Tot zover (vooralsnog) de informatieve vragen van de zijde van de CDA-fractie.

Namens deze,

Math. Knubben, fractievoorzitter