

Raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte
Hoorzitting ontwerpbestemmingsplan BP Urkersingel op 8 december 2021

Voorzitter	:	P.J.H.D. Verkoelen
Aanwezig	:	Mevrouw R. Plak en de heer H. Westbroek
Tevens aanwezig	:	G.G. van Dijk (CU-SGP), J.A. Faber (VVD), J.G. Rozema (PvdD), T. Benalla (NIDA), E. Duijm-Wickerhoff (Leefbaar Rotterdam), J.W. van Putten (Leefbaar Rotterdam), N.D.Z.R. Mohamed-Hoesein (DENK tot 11.45 uur), N. Balwantsingh (PvdA tot 11.45 uur), R. de Roon (D66)
Ambtelijke ondersteuning:		W. Ruiter, S. Pellens, B. Popkema
College van B en W	:	Wethouder S.A. Kurvers
Griffie	:	C.C. van der Sar (commissiegriffier) M.R.D. Binda (commissiegriffier), D. Wind (commissiesecretaris), DemiSec (notulist)

2.07 Wijziging grondexploitatie en bestemmingsplan Urkersingel

2.07 A) Hoorzitting bestemmingsplan Urkersingel

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp ter advisering voorligt.

Voorafgaand aan de politieke bespreking zal de hoorzitting worden gehouden van reclamanten 2 en 3. De heer Westbroek is de eerste spreker en hij zal ook namens mevrouw Plak, reclamant 3, het woord voeren. Na de bijdragen door de heer Westbroek is er gelegenheid tot het stellen van vragen door de commissieleden aan de reclamanten..

Reclamant 3:

De heer Westbroek namens mevrouw Plak begint met het voorlezen van de enkele fragmenten uit de zienswijze van mevrouw Plak. Vervolgens zal de heer Westbroek een mondelinge toelichting geven die betrekking zal hebben op de zienswijze van beide reclamanten.

Mevrouw Plak stelt dat de ongekennde sloopambitie van Rotterdam vooral mensen met een smalle beurs treft, zo ook in Carnisse. Momenteel worden er al rondom Carnisse huizen uit het duurdere segment gebouwd. Er wordt dus al gewerkt aan uitbreiding en diversiteit, bijvoorbeeld zoals in De Rijnhaven. Het meest recent is het project In 't Zuiderpark. Dit project voorziet reeds in de woningen zoals deze worden beoogd. Veel slopen en vervolgens opnieuw bouwen is in de gemeente een favoriete oplossing. In financieel-economisch opzicht is op dat beleid misschien niet veel af te dingen, maar slopen en nieuwbouw gaat ten koste van het milieu en het welzijn en woongenot van de huidige bewoners. Ook mogen eventuele negatieve gevolgen op mentaal en

fysiek gebied waaruit mogelijk extra kosten voortvloeien niet worden uitgevlakt.

Sociale problematiek en verhoogde criminaliteit waar in Charlois sprake van zou zijn, zullen worden niet opgelost door het bouwen van nieuwe duurdere woningen. Als er sprake is van sociaal-economische problematiek is het van belang in samenspraak met de gemeente en andere partijen hier op een positieve manier aan te werken. Er is een woningtekort, maar er zijn andere mogelijkheden om het huidige huur- en koopwoningaanbod te behouden en te verbeteren. Hiervoor kunnen de vele miljoenen die nu worden uitgetrokken voor sloop en nieuwbouw, worden gebruikt. Ondanks Stadsvernieuwing 2.0 zal dit project in de praktijk niet bijdragen aan het vergroten van de woningvoorraad. Het lijkt erop dat de motivatie van het project vooral drijft op de Urkersingel. Er zou ook gekozen kunnen worden om niet te slopen, zoals in Vreewijk en de Fazantstraat op Charlois. De wethouder en de burgemeester hebben de wijk Carnisse enkele keren bezocht. Mevrouw Plak hoopt dat de wethouder en de burgemeester, voorzitter van het NPRZ, daadwerkelijk iets voor de bewoners kunnen betekenen, wat hopelijk zal leiden tot het intrekken van deze sloopplannen. De huidige bewoners hebben ook recht op rustig en groenstedelijk wonen met winkels en openbaar vervoer in de nabijheid. De casus van de Fazantstraat is tot een goed einde gekomen dankzij het nemen van de juiste beslissing. Diezelfde beslissing kan wederom met succes genomen worden in de gelijkwaardige situatie hier. Er zijn dan wel weinig zienswijzen ingediend, de boodschap is er niet minder door.

Reclamant 2:

De heer Westbroek geeft aan dat de reden van de zienswijze van de reclamanten is dat zij gedwongen moeten verhuizen, hun woonplek wordt namelijk verkocht of verhuurd aan mensen met een dikkere portemonnee. Reclamanten hebben een relatief beter uitzicht dan wat de gemiddelde straat biedt, dat is een geluk, maar dat is aantrekkelijk voor de projectontwikkelaar. Dit geluk zou niet afgenomen moeten kunnen worden door mensen met een dikkere portemonnee. Dat geluk treft ook de mensen op de Lange Hilleweg, de Lepelaarsingel en het Amelandseplein. De Urkersingel heeft een gunstig ontwikkelingsperspectief en is interessanter voor de projectontwikkelaars. Het plan is mooi voorgesteld: een mooie Urkersingel. Echter, in werkelijkheid is het maar een smalle, sobere singel, de huizen staan dichterbij elkaar en ook de sloot is smal. In de toelichting bij het plan wordt onnodig de riooloverstort vermeld. Een paar honderd meter richting het noorden is het gemaal Amelandseplein en daar vandaan komt de overstort in de sloot van het Amelandseplein. Dat water gaat zonder vertakkingen naar de Urkersingel. Dat water gaat via de Carnissesingel verder naar de zuidelijke waterpartijen. Het duurt maanden voordat het water hersteld is. Het blijft een grijze massa, er groeien geen planten in, slechts eendenkroos dat uiteindelijk in grote hoeveelheden verwijderd dient te worden in de nazomer. De garage zal worden afgedekt met onverharde grond. In de winter zal het water dus kunstmatig moeten worden afgevoerd middels een drainagesysteem. Er worden hoge gebouwen gepland, dit in het kader van woningdichtheid uit de motie Slim wonen, om de woningdichtheid op peil te brengen. Een geforceerde methode om een zeker aantal woningen terug te brengen ten opzichte van het aantal afgebroken woningen. In dit project is de



verhouding drie nieuwe woningen tegen vier gesloopte woningen. Tussen de Walchersestraat en Goereesestraat komt in een latere fase ook een hoog gebouw. Dit staat los van de rest van het project. Echter, het telt wel mee om de dichtheid te verhogen. Zonder dit gebouw, is de dichtheid nog maar twee nieuwe woningen tegen drie bestaande woningen. De woningvoorraad zal dus altijd dalen bij de realisatie van dit plan. Er is een woningcrisis, daar hoort crisismanagement bij. Zijns inziens zou alles erop gericht moeten zijn om de woningvoorraad te vergroten, de achterstand in de woningvoorraad in te lopen. Het project draagt hier niet aan bij, het draagt niet bij aan compacter wonen, maar het heeft wel de bekende negatieve gevolgen voor de huidige bewoners. Spreker bestempelt het project hierom als ongewenst.

De voorzitter dankt de heer Westbroek voor zijn bijdrage en voor het ten gehore brengen van de bijdrage van mevrouw Plak. Zij vraagt of de commissieleden vragen hebben.

De heer Benalla bedankt de heer Westbroek voor zijn betoog en voor de tijd die hij heeft genomen om in te spreken. Hij vraagt de heer Westbroek om de bouwkwaliteit van de 162 te slopen woningen toe te lichten. Zijn deze slooprijp?

De heer Van Dijk spreekt zijn dank uit aan de heer Westbroek voor zijn bijdrage. Spreker is benieuwd naar de persoonlijke situatie van zowel mevrouw Plak als van de heer Westbroek zelf. Hoe lang zijn reclamanten woonachtig in hun huidige woningen? Zijn zij huurder of eigenaar van de woning?

De voorzitter geeft de heer Westbroek het woord om de vragen te beantwoorden.

De heer Westbroek geeft aan reeds iets geschreven te hebben over de kwaliteit van de huidige woningen. Zijns inziens zijn de woningen in redelijke staat met enkele bouwkundige gebreken, maar de woningen zouden nog tien jaar mee kunnen en hij hoopt dat de woningkrapte dan minder is, dan kan altijd nog de aandacht verlegd worden naar slopen en herbouwen. De woningen zijn mooi, efficiënt ingedeeld. Ze hebben een goede wooncompactheid die hoger ligt dan wat er voor terug zal komen. Er is één brede trapopgang voor zes woningen, mede daarom zijn het redelijke woningen met een juiste indeling. Hij is in de woning geboren en woont er derhalve al 65 jaar. Hij is huurder. Indien de heer Westbroek moet verhuizen, dan zal hij een substantiële huursubsidie moeten ontvangen om een nieuwe woning te kunnen bekostigen.

De voorzitter geeft aan dat de heer Benalla een aanvullende vraag heeft.

De heer Benalla wil graag weten of de panden worden bewoond door eigenaren of dat deze worden onderverhuurd.



De heer Westbroek weet niet of de woningen worden bewoond door eigenaren of dat deze worden verhuurd. Er zijn wel een aantal eigenaren. Waarschijnlijk heeft de wethouder hier meer inzicht in. Hij vindt het een rustige wijk met weinig onregelmatigheden. Hij ziet kleine kwesties zoals afval op straat dat niet aangemeld wordt, maar hij is van mening dat er betere instrumenten zijn voor het verbeteren van deze onregelmatigheden dan het afbreken van de huizen en verdrijven van de bewoners. De problematiek zit in de mens, niet in de stenen.

De voorzitter dankt de heer Westbroek voor zijn bijdrage en voor de bijdrage van mevrouw Plak. De voorzitter inventariseert of de commissieleden vragen hebben voor de ambtenaren. Dit blijkt niet het geval. De voorzitter bedankt de heer Ruiter, mevrouw Pellens en de heer Popkema voor hun aanwezigheid bij de hoorzitting. Hiermee wordt de hoorzitting beëindigd.

Advisering

Reclamant 1: Adviesbureau ELTEE B.V. namens exploitatiemaatschappij Krewerd B.V.

- 1.1 Verwervingsproces minnelijke regeling toekenning woningen na realisatie. Voorstel van het college: ongegrond. De commissie gaat daarmee akkoord.

Reclamant 2:

- 2.1 Noodzaak sloop en nieuwbouw draagt niet bij aan woningtekort, toegankelijkheid woningen in groene omgeving voor lagere inkomens. Voorstel van het college: ongegrond. De commissie gaat daarmee akkoord. De heer Rozema gaat niet akkoord.

Reclamant 3:

- 3.1 Noodzaak sloop en nieuwbouw draagt niet bij in de behoefte aan sociale huurwoningen, toegankelijkheid woningen in groene omgeving. Urkersingel is onderdeel van een historische wandelroute. Voorstel van het college: ongegrond. De commissie gaat daarmee akkoord. De heer Rozema gaat niet akkoord.

Sluiting

Er is voorzien in raadsbehandeling op 16 december 2021. De wijziging van de grondexploitatie zal eerst ter besluitvorming worden voorgelegd en daarna het bestemmingsplan.

De voorzitter sluit dit agendapunt.

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

De paginaverwijzingen hebben betrekking op de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Urkersingel, tenzij anders vermeld.

Slopen en herbouwen.

In de reactie op deze zienswijze is aangegeven waarom het plan gericht is op het gebied van de Urkersingel.

De staat van de woningen kan hierbij niet doorslaggevend zijn omdat er meer woningen in de omgeving staan van hetzelfde type waarvoor geen sloopplannen van toepassing zijn.
(termen als : klein, gestapeld zonder lift, verouderd)

Duidelijk is dus dat “het kansrijke ontwikkelperspectief” het enige verschil uitmaakt met de andere indientieke en gelijkwaardige woongebouwen in de directe omgeving m.b.t. de nieuwbouwplannen.

In de zienswijze heb ik mijn visie hierop reeds beschreven.

Gezien het ontwerpbestemmingsplan zullen betaalbare woningen worden vervangen door woningen die groter en veel duurder zijn .

Om bij benadering toch ongeveer hetzelfde aantal woningen in het plangebied te kunnen terugbouwen (motie “slim bouwen” van 18-12-2019) is aan het zuidelijke uiteinde van het projectgebied voorzien in een bouwstijl met een aanzienlijk grotere bouwhoogte dan die van de bebouwing in de omgeving. De overige geplande woningen (aangeduid als eengezinswoningen) hebben namelijk een fors ruimtebeslag. Evenals de bestaande gebouwen bestaan deze woningen uit 3 lagen. De bouwhoogte is vergelijkbaar met de hoogte van de huidige bebouwing.

Ruimtebeslag geplande eengezinswoningen versus bestaande situatie.

Zie afbeelding 6 op pag. 24 of de tekening aan het eind van de bijlage.

Aantal geplande eengezinswoningen aan de oostzijde van de Urkersingel: 17

Aantal geplande eengezinswoningen aan de westzijde van de Urkersingel: 12

Op dezelfde ruimte als de bovengenoemde eengezinswoningen bevinden zich in de bestaande situatie:

Oostzijde Urkersingel 7 panden van 6 woningen = 42 woningen

Westzijde Urkersingel 5 panden van 6 woningen = 30 woningen

Uit het bovenstaande is duidelijk dat er aanzienlijk moet worden ingeboet aan de woningdichtheid binnen het plangebied.

In de bestaande situatie gaat de compactheid samen met een goed uiterlijk van de gebouwen en een goede en rationele indeling van de woningen.

De brede trappenhuisen met zwartmarmeren treden zijn voorzien van een volledige glazen pui aan de voorzijde van de panden waardoor een mooie openheid ontstaat. (open uitstraling)

Ik wil het College verzoeken om een pas op de plaats te maken met de ambitie van het Nationaal Programma Rotterdam Zuid voor wat betreft het vervangen van woningen.

Op dit moment is het vooral belangrijk het woningtekort in te lopen.

Het opheffen van het woningtekort is immers de beste remedie tegen speculatie en prijsopdrijving.

Dus voorlopig geen redelijke woningen slopen als daarvoor niet een aanzienlijk grotere hoeveelheid woningen voor wordt teruggebouwd.

Pas wanneer de woningmarkt voldoende is afgekoeld kan gedacht worden aan slopen en herbouwen, teneinde het aandeel aan duurdere woningen in het gebied te vergroten.

Slopen plus nieuwbouw blijkt twee keer zoveel uitstoot aan broeikasgassen te veroorzaken als grondige renovatie van bestaande bouw. (bron: NRC 20-11-2021 Martijn Katan)

Riooloverstort.

Op pag. 26, derde alinea, staat dat er in het plangebied geen overstorten liggen. Dit is een nutteloze vermelding omdat het “plangebied”, zoals is gedefinieerd op afbeelding 4, (pag. 22) uitsluitend de geplande bebouwing en de bijbehorende tuinen omvat.

In het verlengde van de Urkersingel bevindt zich echter het genoemde hoofdgemaal

Amelandseplein. Vanuit dit gemaal vindt bij zware regenval overstort plaats. Het overstortwater, dat in de sloot op het Amelandseplein terechtkomt, komt direct en in vrijwel dezelfde omvang ook in de Urkersingel terecht.

De watergangen in Rotterdam-zuid zijn vanouds onderdeel van het rioleringssysteem.

Het slootwater bestaat dan ook grotendeels uit rioolwater.

De sloot aan de Urkersingel is dus weinig kindvriendelijk, mede omdat er geen ruimte is voor natuurlijke oevers.

Verhard oppervlak.

In de tabel bovenaan pag. 26 wordt ervan uitgegaan dat het dak van de parkeergarage als niet-verhard oppervlak meegeteld kan worden.

Als tijdens de winter de verdamping minimaal is, zal het regenwater wat op deze ‘daktuinen’ terecht komt middels een draineringsstelsel moeten worden afgevoerd.

Natuurlijk is het afdekken van daken met grond nuttig om het water langer vast te houden.

De vraag blijft echter of de daktuin als onverhard oppervlak beschouwd kan worden.

Overig commentaar.

Via het zuidelijke deel van de Walchersestraat zal extra autoverkeer plaatsvinden doordat de ingang van de parkeergarage daar is gepland. Dit zal het woonklimaat negatief beïnvloeden.

De vraag rijst dan ook of de 18 geplande eengezinswoningen in deze vrij smalle straat dan aantrekkelijk genoeg zullen zijn.

De parkeergelegenheid aan de westzijde van de Urkersingel zal moeten blijven. Men wil graag dicht bij huis parkeren.

In de toelichting van het plan staat dat de levendigheid van de Carnissesingel ter plaatse van het plangebied zal toenemen omdat er hoekwoningen gepland zijn met de voorkant op deze singel. (pag. 24)

Aan de levendigheid is in de huidige situatie echter geen gebrek omdat er veel verkeer is van motorvoertuigen zowel als van fietsers en voetgangers. Bovendien bevinden zich aan de overzijde (zuidzijde) twee schoolgebouwen, beide met uitzicht en het entree op de Carnissesingel.

Citaat van pag. 18 : “.....prettig woonklimaat zodat mensen in de wijk willen blijven wonen”.

Citaat van pag. 20 ; “.....bewoners van Carnisse kunnen hierdoor binnen hun eigen wijk een volgende stap in hun wooncarrière maken”.

In het voorstel aan de gemeenteraad van 2-11-2021 worden vergelijkbare bewoordingen gebruikt. In dit verband wordt gesproken van ‘sociale stijgers’ en ‘start ups’. (mensen die het sociaal en economisch beter krijgen)

Het lijkt mij onwaarschijnlijk dat bewoners met uitzicht op een wat ruimere beurs zo benard denken. Op steenworp afstand, direct ten zuiden van de stad, zijn veel woningen gebouwd in het middeldure segment. (gemeente Rhoon en Barendrecht)

Het NPRZ heeft o.a. als doelstelling het woonklimaat te verbeteren en sociale problematiek aan te pakken.

De problematiek zit echter niet in de stenen, maar in de mensen.

Het slopen van betaalbare woningen verdrijft mensen naar andere oorden, waarmee de vermeende problematiek zich alleen maar verplaatst.

De sociale samenhang zal hiermee evenmin verbeteren.

Sloop mag niet het middel zijn om nieuwe bewoners aan te trekken, of bewoners te behouden, die over een ruime beurs beschikken.

Het plan bevat geen verbeteringen van de woonomgeving.

Conclusie.

Het plan is te mager in verhouding met de maatschappelijke consequenties.

Rotterdam, vrijdag 3 december 2021

Betreft: toelichting zienswijze ontwerpbestemmingsplan BP Urkersingel

Geachte heer/ mevrouw,

In ons kleine Carnisse is hier wederom sprake van de onrust die voortkomt uit de aanstaande gedwongen verhuizing.

De ambities van het NPRZ kunnen mijns inziens ook op een andere wijze worden gerealiseerd dan middels het slopen van goede woningen.

Diversiteit van de woningvoorraad en de bewoners

De ongekende sloopambitie in Rotterdam treft vooral de mensen met een smallere beurs. Zo ook hier in Carnisse.

Op dit moment worden er om ons heen reeds nieuwe huizen in het duurdere segment uit de grond gestampt. Er wordt dus al gewerkt aan uitbreiding en diversiteit.

Enkele voorbeelden hiervan zijn de Rijnhaven en de Laan op Zuid.

Het meest recent is het project 'In 't Zuiderpark'.

Dit bouwproject, aan de noordgrens van het Zuiderpark tegen Carnisse, voorziet reeds in woningen van de prijsklasse die voor Rotterdam-Zuid wordt beoogd.

Al deze projecten voegen daadwerkelijk iets toe aan de woningvoorraad.

In tegenstelling met de bovenstaande voorbeelden draagt het Urkersingelproject te weinig bij aan de doelstellingen van het Nationaal Programma Rotterdam-Zuid (NPRZ). Zeker als je dit afzet tegen de maatschappelijke consequenties.

Ik vraag me af of het vasthouden of aantrekken van bewoners met een wat ruimere beurs niet te dominant op de agenda van de gemeente staat, gezien de overige doelstellingen van het NPRZ.

Slopen en vervolgens opnieuw bouwen is in onze gemeente een favoriete oplossing. In financieel economisch opzicht is op dat beleid misschien niet zoveel af te dingen.

Maar slopen en nieuwbouw kost, nog afgezien van het mileuaspect, veel geld. Daarnaast gaat het ten koste van het woongenot en het welzijn van de huidige bewoners.

Ook mogen eventueel negatieve gevolgen op lichamelijk en mentaal gebied en de daar op mogelijk volgende (extra) kosten niet worden uitgevlakt.

Probleemgebied - gevoel van onveiligheid - criminaliteit

In Charlois zou er sprake zijn van sociale problematiek en verhoogde criminaliteit. Al zou hier sprake van zijn, dan is dit niet zo maar op te lossen door een paar nieuwe, duurdere huizen te bouwen. Alstublieft: wake up!

Sociaal-economische problemen

Herhaaldelijk worden de vermeende sociaal-economische problemen te prominent aangehaald. Het lijkt alsof dit op deze manier gebeurt om de geplande sloop en nieuwbouw te kunnen doorzetten.

Als er in onze omgeving sprake is van sociaal-economische problematiek, dan is het juist zaak om in samenspraak met de gemeente en andere partijen er op een positieve manier aan te werken.

Juist als mensen tegen hun wil in moeten verhuizen, kan dit problemen in de hand werken. Denkend aan financiële misère.

Project Urkersingel; sloop en nieuwbouw

We kampen met een woning tekort. Er zijn andere mogelijkheden om met het huidige aantal huur- en koopwoningen de woningvoorraad te behouden en te verbeteren. De vele miljoenen die men wil uittrekken voor sloop en nieuwbouw kunnen hiervoor worden gebruikt.

In het 'Ontwerp Bestemmingsplan Urkersingel' staat onder andere vermeld dat hiermee de woningvoorraad ingrijpend wordt verbeterd.

Maar in de praktijk zal ondanks "stadsvernieuwing 2.0" dit project niet bijdragen aan de vergroting van de woningvoorraad.

Want:

In de bestaande situatie gaat het om 164 woningen.

In de geplande situatie gaat het om 123 nieuwe woningen. Hiervoor moet men bovendien nog flink in de hoogte bouwen.

Vanuit de geplande nieuwbouw aan de Carnissesingel en de Walchersestraat valt geen spectaculair uitzicht te verwachten. Er is daar weinig sprake van "groenstedelijk wonen".

De Carnissesingel is een drukke verkeersweg met ter plaatse van dit project het uitzicht op een hoog schoolgebouw.

In de Walchersestraat is er wegens de bestaande bebouwing een nog beperker uitzicht.

Het lijkt er op dat de motivatie voor het project vooral drijft op de Urkersingel.

Behoud van de huidige bouwstijl Urkersingel

Wat niet vergeten mag worden, is dat er ook gekozen kan worden om niet te slopen.

Enkele voorbeelden hiervan zijn Vreewijk (stadsdeel Feijenoord) en de Fazantstraat gelegen in Charlois. Deze laatste straat is enkele stappen van de Urkersingel verwijderd.

Toen ik kort geleden over de Fazantstraat las, was ik zeer verbaast dat deze situatie nagenoeg hetzelfde is als die van onze singel.

In het geval van de Fazantstraat werd door toedoen van verschillende partijen (in de coalitie of niet), de sloop ingetrokken.

Dus ik heb nog hoop dat onze woongebouwen behouden blijven.

De wethouder heeft evenals burgemeester Aboutaleb de wijk Carnisse enkele keren bezocht. Ik hoop dat de wethouder en de burgemeester, voorzitter van het NPRZ, daadwerkelijk iets voor de bewoners kunnen betekenen, wat uiteindelijk kan leiden tot het intrekken van deze sloopplannen.

Slot

Het moet het mogelijk zijn om in samenspraak met de bewoners, professionals, onderzoekers zoals socioloog Frank van Steenberg*, de gemeente en het Rijk, plannen te ontwikkelen ten bate van wijkverbetering. Dit in plaats van sloop en het wegbezuinigen van gemeentelijke diensverlening.

Het streven naar de aanpak van verpauperde particuliere woningen heeft de voorkeur. Net als de aanpak van ongevraagde huisjesmelkers en de daarop uit voortvloeiende problemen.

In plaats van constant en te veel gefocust te zijn op bergen van regeltjes en statistieken. Regeltjes en statistieken zijn weliswaar nodig maar in de praktijk kan een overschot hieraan een bepaald proces juist vertragen of belemmeren.

Daarnaast hebben de huidige bewoners evenveel recht op rustig en groenstedelijk wonen, met winkels en openbaar vervoer nabij.

Van belang is dat men actief en met daadkracht gaat zoeken naar structurele oplossingen voor de wijk Carnisse, inclusief het Urkersingelproject. Voorts lijkt het mij belangrijk dat men de kans krijgt om constructief en met vaart (zonder dat men bijvoorbeeld niet verder kan vanwege te veel dichte deuren) kan bouwen aan de wijk in plaats van te slopen.

Als de sloopplannen worden doorgezet, vraag ik me af of er goed gekeken is naar 'samen', in het belang van de huidige bewoners en tevens zoeken naar goede alternatieven en oplossingen die zorgen voor stabiliteit op verschillende gebieden voor een lange periode. Waardoor de mensen zouden kunnen blijven wonen in de al bestaande huizen.

Een andere optie is als de bestaande huizen op de desbetreffende plek worden vervangen door nieuwe goed betaalbare sociale huurwoningen wel of niet in combinatie met woningen voor het duurdere segment. Samen, zonder addertjes onder het gras.

Dus samen met de huidige bewoners zonder dat men weg moet. Maar hoorgstwaarschijnlijk is dit een utopie. Blijven hopen kan altijd.

Wat zeker tot een goed einde is gekomen, is de 'casus Fazantstraat'.

Hier is de juiste beslissing genomen!

Onze situatie is nagenoeg gelijkwaardig. Dezelfde beslissing kan wederom met succes genomen worden.

Ook al zijn er weinig zienswijzen ingediend, onze boodschap is er niet minder door.

Hartelijk dank voor uw tijd.

*AD artikel van 26 oktober 2020