Rondvraag

Zaaknummer: 49661-2026

Commissievergadering Ruimte, Economie en Financiën van 18 juni 2026

Onderwerp: Herinrichting Hoevenseweg Uden

Inleiding:
De gemeente heeft de wens om de Hoevenseweg te herinrichten. Aangezien deze weg in slechte technische staat is. Met regulier onderhoud is het niet meer te repareren, aldus de gemeente. Het CDA moedigt deze herinrichting aan.

De gemeente heeft een onderzoek laten doen naar bestemmingsverkeer en doorgaand verkeer. Door een verkeersdeskundige is een verkeersanalyse opgesteld. Hierbij is een variantenstudie gedaan, met 3 varianten: éénrichtingsverkeer, fysieke knip Hoevenseweg en verkeer in beide richtingen. Hierbij is het advies van de verkeersdeskundige om vanuit verkeerskundige oogpunt de Hoevenseweg in te richten voor twee richtingen, voor zowel fietser als gemotoriseerd verkeer. Gezien de lage verkeersintensiteit. Met een éénrichtingsweg zou de Klantstraat onevenredig worden belast. Bij alle varianten is het advies om snelheidsremmende maatregelen toe te passen. Dit is te lezen op de gemeentesite bij herinrichting hoevenseweg, bijlage Verkeersanalyse.

Bij de presentatie op de bewonersavond op 14 april staat er dat er geen weg past voor verkeer in twee richtingen. Daarbij stelt de gemeente dat er minimaal 0,75 meter ruimte moet zitten tussen de bomen en de rand van de weg. Alleen een onderbouwing hiervoor ontbreekt, in de bomeneffectanalyse staat over dit punt niks vernoemd. Landelijk zijn er volgens crow geen harde eisen voor afstanden tussen bomen en wegen bij dit soort herinrichtingen.

Het CDA leidt hieruit dat dit een bestuurlijke/beleidsmatige keuze is en geen technische keuze is. Meerdere bewoners (met name in de Klantstraat) hebben hun zorgen geuit over het mogelijk sluipverkeer als deze plannen worden voorgezet. Dit is terug te lezen in de reactieformulieren. Met name het verkeer dat van en naar FC Uden en de kinderboerderij gaat. Iets waar ook de verkeersdeskundige voor waarschuwt. Het CDA neemt deze zorgen serieus.

Vragen:

1. Is het college het eens met de conclusie dat er op basis van een bestuurlijke afweging van het college gekozen is voor de variant van éénrichtingsverkeer? Waarom wel/niet?
2. Wat is de (bestuurlijke) inhoudelijke onderbouwing om hier een éénrichtingsweg van te maken, in tegenstelling tot het advies van de verkeersdeskundige?
3. Heeft het college deze onderbouwing gedeeld met de omwonenden?
4. Wat zijn de consequenties voor de hulpdiensten en de mogelijke oplossingen, als dit plan wordt voorgezet?
5. Indien er extra maatregelen nodig zijn om de verkeersoverlast in de Klantstraat tegen te gaan, wat voor maatregelen zijn dat dan?

Ondertekening:

Datum indiening	:	15 juni 2026
Fractie	:	CDA
Naam indiener	:	Jort Clemens