Outlook

Brief over weren ambulante handel uit Vught-Centrum

Van [redacted]
Datum Zo 9-11-2025 13:24
Aan Griffie Gemeente Vught <griffie@vught.nl>
Cc Vught, gemeente <gemeente@vught.nl> [redacted]

1 bijlage (176 kB)
Brief_aan_college_en_gemeenteraad_Vught 2025-11-09_1325.pdf;

Let op: Deze mail komt van buiten onze organisatie. Help mee om onze organisatie veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Geachte leden van het College en de Gemeenteraad,

In de bijlage vindt u mijn brief over het besluit om de vaste kaas- en viskraam, uit het centrum van Vught te weren.

In de brief geef ik aan waarom dit besluit op gespannen voet staat met het convenant tussen gemeente en Centrummanagement, en mogelijk ook met geldende jurisprudentie. Daarnaast vraag ik of de gemeente heeft onderzocht wat de positieve effecten zijn van ambulante handel op de levendigheid van het centrum.

Ik verzoek u de brief in behandeling te nemen en het onderwerp te betrekken bij de eerstvolgende raadsvergadering of commissiebespreking waarin dit beleid aan de orde is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Vught

en de Gemeenteraad van Vught

Onderwerp: Vragen en zorgen over het weren van ambulante handel uit het centrum van Vught

Vught, 9 november 2025

Geacht College, geachte leden van de Gemeenteraad,

Met verwondering heb ik kennisgenomen van het besluit om ambulante handel door de vaste kaas- en viskraam, uit het centrum van Vught te weren. Graag leg ik aan u voor waarom dit besluit vragen oproept — zowel beleidsmatig als juridisch.

1. Strijdigheid met het convenant tussen gemeente en Centrummanagement

In het convenant tussen de Gemeente Vught en de Stichting Centrummanagement Vught is vastgelegd dat beide partijen “samen streven naar verhoging van de aantrekkelijkheid en levendigheid van het centrumgebied.” Ambulante handel draagt al decennialang juist bij aan levendigheid, diversiteit, bezoekersstromen en sfeer. Het weren van deze ondernemers lijkt dan ook in strijd met de geest én de letter van deze gezamenlijke doelstelling.

2. Deel van het centrumleven en lokale identiteit

De kaas- en viskraam zijn al langer aanwezig dan veel van de huidige vaste winkels. Zij hebben een vaste klantenkring, trekken publiek en vormen een herkenbaar en gewaardeerd element van het Vughtse straatbeeld. Hun aanwezigheid is niet slechts commercieel, maar ook sociaal van betekenis voor bewoners en bezoekers.

3. Ongelijke toepassing van beleid binnen Vught

Rondom het Moleneindplein wordt ambulante handel actief gefaciliteerd door de gemeente, ook wanneer sprake is van directe concurrentie met vaste winkels. In het centrum wordt diezelfde handel juist geweerd. Dit roept bij mij vragen op over de gelijke toepassing van beleid en over de objectieve criteria die hierbij worden gehanteerd.

4. Keuzevrijheid en consumentenbelang

Als inwoner en consument vind ik het belangrijk om keuze te hebben tussen verschillende aanbieders. Ambulante handel zorgt voor variatie, vakmanschap en een menselijk gezicht in ons centrum. Minder keuze betekent een minder aantrekkelijk centrum — voor bewoners, bezoekers én ondernemers.

5. Onvoldoende communicatie met belanghebbenden

Van één van de betrokken ambulante ondernemers heb ik vernomen dat zij niet vooraf door de gemeente zijn geïnformeerd of gehoord over dit besluit. Ik vraag mij af of dit de manier is waarop de gemeente wil omgaan met belanghebbenden, zeker wanneer besluiten directe gevolgen hebben voor hun bedrijfsvoering en voor de levendigheid van het centrum.

6. Juridische grondslag: concurrentie geen geldige weigeringsgrond

In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van Vught, artikel 5:18, zijn de mogelijke weigeringsgronden voor een standplaatsvergunning opgenomen. Deze hebben betrekking op welstand, openbare orde, veiligheid en het verzorgingsniveau voor de consument. Economische motieven, zoals het beschermen van vaste winkels tegen concurrentie, kan ik niet vinden en vormen volgens een snelle check van de jurisprudentie ook geen rechtmatige reden om een standplaats te weigeren.

Dat sluit aan bij de Europese Dienstenrichtlijn (2006/123/EG) en uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarin herhaaldelijk is vastgesteld dat gemeenten een vergunning niet mogen weigeren uitsluitend op grond van concurrentie-overwegingen.

Het besluit om ambulante handel te weren vanwege vermeende concurrentie met vaste winkels mist daarmee volgens mij een duidelijke juridische grondslag.

7. Onderzoek naar positieve effecten

Het is ook niet duidelijk of de gemeente heeft onderzocht wat de positieve effecten zijn van ambulante handel in het centrum. Ambulante ondernemers trekken bezoekers, bevorderen spontane aankopen en versterken de levendigheid en sociale interactie in het winkelgebied. Het zou logisch zijn dat dergelijke effecten worden meegewogen voordat tot verwijdering wordt besloten. Ik vraag daarom of dit aspect expliciet is onderzocht en, zo ja, of de resultaten hiervan openbaar beschikbaar zijn.

8. Verzoek aan College en Gemeenteraad

In het licht van bovenstaande verzoek ik u:

1. Te onderzoeken op welke gronden het besluit tot het weren van ambulante handel is genomen;
2. Te toetsen of deze gronden verenigbaar zijn met het convenant en met de geldende jurisprudentie;
3. Na te gaan of de positieve effecten van ambulante handel zijn onderzocht en in de besluitvorming zijn meegenomen;
4. Het besluit te heroverwegen of nader toe te lichten in een openbare raadsvergadering.

De ambulante handelaren maken al decennia deel uit van het centrumleven van Vught. Hun vertrek zou niet alleen ondernemers treffen, maar ook de aantrekkelijkheid, diversiteit en leefbaarheid van het dorpshart aantasten. Ik vertrouw erop dat zowel het College als de Raad zich zullen inzetten voor een eerlijk en transparant beleid dat aansluit bij de doelstellingen van het convenant: “samen streven naar verhoging van de aantrekkelijkheid en levendigheid van het centrumgebied.”

Met vriendelijke groet,

