GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER: 14 035
WWW.HILVERSUM.NL

Aan de gemeenteraad
Cc College van B en W
Cc Pers

DATUM 28 oktober 2021
ZAAKNUMMER 1068447
BEHANDELD DOOR Luuk Tigelaar en Rosalie Heuft
TELEFOON (035) 06-18874980
UW KENMERK -
BIJLAGEN 1
BETREFT Rapportage bezwaren en klachten 2021-1

Geachte raads- en commissieleden,

Hierbij ontvangt u de rapportage Bezwaren en Klachten over het eerste halfjaar van 2021. In deze rapportage treft u aan:

- het aantal ingediende en behandelde bezwaren;

- een korte toelichting op de gegronde bezwaren;

- het aantal ingediende en behandelde klachten.

Er zijn in het eerste halfjaar van 2021 191 bezwaarschriften ingediend. Dat zijn er 19 meer dan in het tweede halfjaar van 2020. Het aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften in het eerste halfjaar van 2021 (14) is gestegen ten opzichte van het tweede halfjaar van 2020 (10). In het eerste halfjaar van 2021 steeg het aantal bezwaren dat, omdat aan het bezwaar tegemoet is gekomen of anderszins een oplossing werd bereikt, werd ingetrokken (79) ten opzichte van het voorgaande halfjaar (63).

Het aantal ingediende klachten (79) ligt onder het aantal klachten dat in de tweede helft van 2020 (91) is ingediend. Ook het aantal gegrond verklaarde klachten (24) daalde ten opzichte van de tweede helft van 2020 (38).

De gegrond verklaarde bezwaarschriften en klachten worden besproken en via de lijn teruggekoppeld aan de gemeentelijke organisatie.

Voor nadere vragen en/of opmerkingen kunt u altijd rechtstreeks contact opnemen met Luuk Tigelaar van het team Juridische Zaken, Inkoop en Subsidies, tel. 06-18874980.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,

de gemeentesecretaris,	de burgemeester,
W. Groot, ls.	P.I. Broertjes

Halfjaarrapportage Bezwaren en Klachten 2021-1

Hierbij de rapportage van bezwaren en klachten over het eerste halfjaar van 2021 (1-2021 t/m 6-2021). Eerst zullen onder 1 de ingekomen en behandelde bezwaarschriften worden besproken. Onder 2 zullen vervolgens de ingekomen en behandelde klachten aan bod komen.

1. Bezwaar

1.1 Ingediende bezwaarschriften

In de eerste helft van 2021 zijn er in totaal 191 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking: in de tweede helft van 2020 werden er 172 bezwaarschriften ingediend. De in de eerst helft van 2021 ingediende bezwaarschriften zijn als volgt te verdelen over de verschillende afdelingen:

- 115 bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling Publiekszaken. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 110.
- 75 bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling Sociaal Plein. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 59.
- 1 bezwaarschrift met betrekking tot de afdeling Interne Dienstverlening, Informatie Management (verwijderen persoonsgegevens). In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 0.

Met name bij de bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling Sociaal Plein is een toename te zien ten opzichte van het voorgaande halfjaar (+16). Een gedeeltelijke verklaring van deze toename is gelegen in de inwerkingtreding van de regeling Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten (hierna: TONK) begin dit jaar. In de eerste helft van 2021 kwamen er 5 bezwaarschriften met betrekking tot de TONK-regeling binnen. Bovendien was er een lichte toename te zien in het aantal bezwaarschriften met betrekking tot de Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers (TOZO). In het eerste halfjaar van 2021 waren dit er 15 tegenover 12 een halfjaar eerder.

1.2 Afgehandelde bezwaarschriften

In het eerste halfjaar van 2021 zijn 191 bezwaarschriften afgehandeld. Ter vergelijking: in het tweede halfjaar van 2020 zijn er 177 bezwaarschriften afgehandeld. Hieronder zullen de resultaten van de afgehandelde resultaten worden besproken.

- In 84 bezwaarzaken werd het bezwaarschrift ingetrokken, hetzij omdat aan het bezwaar tegemoet is gekomen, hetzij omdat op andere wijze een oplossing is gevonden. Dit aantal is gelijk aan het aantal intrekkingen in de tweede helft van 2020.
- In 11 bezwaarzaken heeft de Commissie bezwaarschriften (hierna: de Commissie) geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 14.
- In 79 bezwaarzaken heeft de Commissie geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 63.
- 3 bezwaarzaken zijn doorgezonden naar andere behandelende instanties. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 4.
- In 14 gevallen heeft de Commissie geadviseerd het bezwaarschrift (gedeeltelijk) gegrond te verklaren. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 10.

Onder 1.3 zal bij elk van de gegronde bezwaarschriften een korte toelichting worden gegeven.

1.3 Toelichting gegronde bezwaarschriften

1) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit tot wijziging van de hoogte van een bijstandsuitkering en twee terugvorderingsbesluiten die daarop zijn gebaseerd. De drie besluiten zijn gebaseerd op het oordeel dat bezwaarde geen woonlasten heeft en niet kan aantonen hoe zij voorziet in haar dagelijkse kosten van het levensonderhoud. De verklaring van bezwaarde wel degelijk heeft kunnen voorzien in haar woonkosten en daarmee ook in haar levensonderhoud, is naar het oordeel van de Commissie niet onaannemelijk. Het college had hier nader onderzoek naar moeten doen, gelet op het belastende karakter van de besluiten. Het bezwaarschrift is daarom gegrond verklaard. In het besluit op bezwaar zijn de bestreden besluiten ingetrokken.

2) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit waarin bijstand wordt teruggevorderd omdat de bijstand tot een te hoog bedrag is verleend. In 2019 was er echter juist onterecht te veel op de uitkering ingehouden. Dit blijkt niet duidelijk uit de tekst van het bestreden besluit. Hoewel hier in de uiteindelijke berekening van de terugvordering rekening mee is gehouden, levert dit naar het oordeel van de Commissie een motiveringsgebrek op. De Commissie heeft daarom geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de motivering van het besluit en deze aan te passen in het besluit op bezwaar. In het besluit op bezwaar is de motivering aangepast.

3) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit waarin bijzondere bijstand voor de kosten van de kinderopvang is verleend. Bezwaarde is het er niet mee eens dat zij eigen bijdrage moest betalen. De Commissie is van oordeel dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Uit het besluit is niet af te leiden waarom een eigen bijdrage geldt en hoe die eigen bijdrage is en moet worden berekend. Vanwege dit motiveringsgebrek heeft de Commissie geadviseerd het bezwaarschrift ten aanzien van de motivering gegrond te verklaren en deze aan te passen in het besluit op bezwaar. De motivering is in het besluit op bezwaar aangepast.

4) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit waarin bijzondere bijstand voor de kosten van de eigen bijdrage voor rechtsbijstand is geweigerd. Naar het oordeel van de Commissie heeft het college het relevante juridisch kader op de juiste manier toegepast en is de aanvraag voor bijzondere bijstand op goede gronden geweigerd. De wijze waarop het juridisch kader is toegepast blijkt echter niet uit het besluit. De Commissie adviseert het bezwaarschrift van bezwaarde gegrond te verklaren voor wat betreft de motivering van het besluit. De motivering is in het besluit op bezwaar aangepast.

5) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de afwijzing van een subsidie. De subsidieaanvraag is geweigerd op basis van de Subsidieregeling gemeente Hilversum 2017 (hierna: Subsidieregeling). In de Subsidieregeling is aangegeven dat de subsidie wordt geweigerd indien de hiervoor benodigde gelden niet in de gemeentebegroting zijn opgenomen (artikel 6, eerste lid, van de Subsidieregeling). Dit wordt in het besluit echter onvoldoende gemotiveerd. De Commissie adviseert daarom het besluit te voorzien van een deugdelijke motivering. Dit advies is overgenomen in het besluit op bezwaar.

6) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de oplegging van een last onder dwangsom. De Commissie is van oordeel dat het college op goede gronden heeft kunnen overgaan tot oplegging van deze last onder dwangsom, maar dat er in het besluit ten onrechte geen maximumbedrag is opgenomen waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 5:32b, tweede lid, van de Awb. Om deze reden adviseert de Commissie het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In het besluit op bezwaar is alsnog een maximumbedrag opgenomen.

7-9) Deze drie bezwaarschriften richten zich tot inhoudelijk vergelijkbare besluiten waarin de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een dakkapel is geweigerd. De

aanvragen zijn geweigerd op grond van een negatief advies van de Commissie Welstand en Monumenten. Het bezwaar richt zich op het feit dat in de voorgaande jaren op basis van dezelfde welstandsnota voor vergelijkbare plannen wel positief werd geadviseerd en een vergunning werd afgegeven. De Commissie overweegt dat het college in principe mag afgaan op een welstandsadvies. De Commissie is echter van oordeel dat het college in dit geval het welstandsadvies niet kan volgen, omdat daarmee in strijd zou worden gehandeld met het gelijkheidsbeginsel. In de buurt van de woningen in alle drie de zaken staan namelijk woningen die ook zijn voorzien van vergelijkbare dakkapellen die wel zijn vergund onder dezelfde welstandsnota. Dit advies is overgenomen.

10) Dit bezwaarschrift richt zich tegen twee verleende omgevingsvergunningen voor het plaatsen van dakopbouwen op twee naast elkaar gelegen adressen. De omgevingsvergunningen zijn verleend op grond van de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan 'Beschermde gezichten'. De Commissie is van oordeel dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van die afwijkingsbevoegdheid. De bestreden besluiten zijn op dit punt volgens de Commissie echter onvoldoende gemotiveerd, nu de relevante bestemmingsplanbepalingen en de motivering dat aan de toepassingsvoorwaarden die daaruit volgen is voldaan niet zijn opgenomen in het besluit. De Commissie adviseert de motivering aan te passen en voor het overige het besluit in stand te laten. Dit advies is overgenomen.

11) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de oplegging van een bestuurlijke boete, omdat geen overlijdensakte van een familielid is overgelegd. Ondanks verschillende verzoeken om de overlijdensakte te overleggen is dat niet gebeurd. Na enkele maanden heeft het college besloten ambtshalve het overlijden te registreren en een bestuurlijke boete van € 325,- op te leggen. Gelet op de Beleidsregels bestuurlijke boete Hilversum 2018 en de Handreiking bestuurlijke boete bestaat er echter aanleiding om de boete te matigen, nu bezwaarde wel degelijk actie heeft ondernomen om de overlijdensakte te bemachtigen. De Commissie adviseert daarom het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de boete te matigen. In het besluit op bezwaar is de boete conform de Handreiking bestuurlijke boete gematigd tot een bedrag van € 200,-.

12) Dit bezwaar richt zich tegen de weigering om een kapvergunning te verlenen. Een totaal aantal kroonprojecties van meer dan 60% van de voortuin zou aanleiding geven om de vergunning te verlenen. Na de hoorzitting is namens het college aangegeven dat het totaal aan kroonprojecties in de voortuin inmiddels 55% en in de zeer nabije toekomst de grens van 60% zal passeren. Gelet daarop wordt geadviseerd om een vergunning voor het vellen te verlenen op voorwaarde van een herplantplicht. Dit advies is overgenomen en de vergunning is alsnog verleend.

13) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de afwijzing van een overloopvergunning (een tijdelijke parkeervergunning). De aanvraag is afgewezen omdat niet zou zijn voldaan aan de voorwaarde dat er op het drukste moment sprake dient te zijn van een parkeerdruk lager dan 85% binnen 200 meter van de woning. Een berekening van de parkeerdruk levert echter een percentage op van 84,5%. Daarmee is voldaan aan de voorwaarde. Geadviseerd wordt daarom om de overloopvergunning alsnog te verlenen. Dit advies is overgenomen in het besluit op bezwaar.

14) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de afwijzing van een urgentieaanvraag, omdat bezwaarde niet zou voldoen aan de voorwaarden voor verlenging van urgentie. Bezwaarde heeft te weinig gereageerd op het woningaanbod. Zij kreeg echter een beperkt woningaanbod te zien op Woningnet, omdat zij daar nog haar oude inkomen had opgenomen. Geadviseerd is om haar dit niet volledig toe te rekenen, nu zij het probleem al eerder had besproken met Woningnet en aan haar een andere verklaring voor het beperkte woningaanbod was gegeven. Het advies om aan bezwaarde alsnog een urgentie toe te kennen, is in het besluit op bezwaar overgenomen.

2. Klachten

In totaal werden in de eerste helft van 2021 79 klachten ingediend. Het aantal klachten is gedaald ten opzichte van het tweede halfjaar van 2020 (91). Van de 79 klachten zijn er 29 gegrond verklaard. Ook dit aantal is gedaald ten opzichte van het tweede halfjaar van 2020 (38). Van de gegrond verklaarde klachten hebben er 11 betrekking op de afdeling Publiekszaken, 7 op de afdeling Sociaal Plein, 4 op de afdeling Openbare Ruimte, 3 op de afdeling Interne Dienstverlening (belastingen), 2 op de afdeling Communicatie en 2 op de afdeling B&O. Vier zaken waren ten tijde van het opmaken van dit verslag nog niet behandeld.

Halfjaarrapportage Bezwaren en Klachten 2021-1

Hierbij de rapportage van bezwaren en klachten over het eerste halfjaar van 2021 (1-2021 t/m 6-2021). Eerst zullen onder 1 de ingekomen en behandelde bezwaarschriften worden besproken. Onder 2 zullen vervolgens de ingekomen en behandelde klachten aan bod komen.

1. Bezwaar

1.1 Ingediende bezwaarschriften

In de eerste helft van 2021 zijn er in totaal 191 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking: in de tweede helft van 2020 werden er 172 bezwaarschriften ingediend. De in de eerst helft van 2021 ingediende bezwaarschriften zijn als volgt te verdelen over de verschillende afdelingen:

- 115 bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling Publiekszaken. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 110.
- 75 bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling Sociaal Plein. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 59.
- 1 bezwaarschrift met betrekking tot de afdeling Interne Dienstverlening, Informatie Management (verwijderen persoonsgegevens). In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 0.

Met name bij de bezwaarschriften met betrekking tot de afdeling Sociaal Plein is een toename te zien ten opzichte van het voorgaande halfjaar (+16). Een gedeeltelijke verklaring van deze toename is gelegen in de inwerkingtreding van de regeling Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten (hierna: TONK) begin dit jaar. In de eerste helft van 2021 kwamen er 5 bezwaarschriften met betrekking tot de TONK-regeling binnen. Bovendien was er een lichte toename te zien in het aantal bezwaarschriften met betrekking tot de Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers (TOZO). In het eerste halfjaar van 2021 waren dit er 15 tegenover 12 een halfjaar eerder.

1.2 Afgehandelde bezwaarschriften

In het eerste halfjaar van 2021 zijn 191 bezwaarschriften afgehandeld. Ter vergelijking: in het tweede halfjaar van 2020 zijn er 177 bezwaarschriften afgehandeld. Hieronder zullen de resultaten van de afgehandelde resultaten worden besproken.

- In 84 bezwaarzaken werd het bezwaarschrift ingetrokken, hetzij omdat aan het bezwaar tegemoet is gekomen, hetzij omdat op andere wijze een oplossing is gevonden. Dit aantal is gelijk aan het aantal intrekkingen in de tweede helft van 2020.
- In 11 bezwaarzaken heeft de Commissie bezwaarschriften (hierna: de Commissie) geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 14.
- In 79 bezwaarzaken heeft de Commissie geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 63.
- 3 bezwaarzaken zijn doorgezonden naar andere behandelende instanties. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 4.
- In 14 gevallen heeft de Commissie geadviseerd het bezwaarschrift (gedeeltelijk) gegrond te verklaren. In het tweede halfjaar van 2020 waren dit er 10.

Onder 1.3 zal bij elk van de gegronde bezwaarschriften een korte toelichting worden gegeven.

1.3 Toelichting gegronde bezwaarschriften

1) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit tot wijziging van de hoogte van een bijstandsuitkering en twee terugvorderingsbesluiten die daarop zijn gebaseerd. De drie besluiten zijn gebaseerd op het oordeel dat bezwaarde geen woonlasten heeft en niet kan aantonen hoe zij voorziet in haar dagelijkse kosten van het levensonderhoud. De verklaring van bezwaarde wel degelijk heeft kunnen voorzien in haar woonkosten en daarmee ook in haar levensonderhoud, is naar het oordeel van de Commissie niet onaannemelijk. Het college had hier nader onderzoek naar moeten doen, gelet op het belastende karakter van de besluiten. Het bezwaarschrift is daarom gegrond verklaard. In het besluit op bezwaar zijn de bestreden besluiten ingetrokken.

2) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit waarin bijstand wordt teruggevorderd omdat de bijstand tot een te hoog bedrag is verleend. In 2019 was er echter juist onterecht te veel op de uitkering ingehouden. Dit blijkt niet duidelijk uit de tekst van het bestreden besluit. Hoewel hier in de uiteindelijke berekening van de terugvordering rekening mee is gehouden, levert dit naar het oordeel van de Commissie een motiveringsgebrek op. De Commissie heeft daarom geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de motivering van het besluit en deze aan te passen in het besluit op bezwaar. In het besluit op bezwaar is de motivering aangepast.

3) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit waarin bijzondere bijstand voor de kosten van de kinderopvang is verleend. Bezwaarde is het er niet mee eens dat zij eigen bijdrage moest betalen. De Commissie is van oordeel dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Uit het besluit is niet af te leiden waarom een eigen bijdrage geldt en hoe die eigen bijdrage is en moet worden berekend. Vanwege dit motiveringsgebrek heeft de Commissie geadviseerd het bezwaarschrift ten aanzien van de motivering gegrond te verklaren en deze aan te passen in het besluit op bezwaar. De motivering is in het besluit op bezwaar aangepast.

4) Dit bezwaarschrift richt zich tegen een besluit waarin bijzondere bijstand voor de kosten van de eigen bijdrage voor rechtsbijstand is geweigerd. Naar het oordeel van de Commissie heeft het college het relevante juridisch kader op de juiste manier toegepast en is de aanvraag voor bijzondere bijstand op goede gronden geweigerd. De wijze waarop het juridisch kader is toegepast blijkt echter niet uit het besluit. De Commissie adviseert het bezwaarschrift van bezwaarde gegrond te verklaren voor wat betreft de motivering van het besluit. De motivering is in het besluit op bezwaar aangepast.

5) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de afwijzing van een subsidie. De subsidieaanvraag is geweigerd op basis van de Subsidieregeling gemeente Hilversum 2017 (hierna: Subsidieregeling). In de Subsidieregeling is aangegeven dat de subsidie wordt geweigerd indien de hiervoor benodigde gelden niet in de gemeentebegroting zijn opgenomen (artikel 6, eerste lid, van de Subsidieregeling). Dit wordt in het besluit echter onvoldoende gemotiveerd. De Commissie adviseert daarom het besluit te voorzien van een deugdelijke motivering. Dit advies is overgenomen in het besluit op bezwaar.

6) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de oplegging van een last onder dwangsom. De Commissie is van oordeel dat het college op goede gronden heeft kunnen overgaan tot oplegging van deze last onder dwangsom, maar dat er in het besluit ten onrechte geen maximumbedrag is opgenomen waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 5:32b, tweede lid, van de Awb. Om deze reden adviseert de Commissie het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In het besluit op bezwaar is alsnog een maximumbedrag opgenomen.

7-9) Deze drie bezwaarschriften richten zich tot inhoudelijk vergelijkbare besluiten waarin de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een dakkapel is geweigerd. De

aanvragen zijn geweigerd op grond van een negatief advies van de Commissie Welstand en Monumenten. Het bezwaar richt zich op het feit dat in de voorgaande jaren op basis van dezelfde welstandsnota voor vergelijkbare plannen wel positief werd geadviseerd en een vergunning werd afgegeven. De Commissie overweegt dat het college in principe mag afgaan op een welstandsadvies. De Commissie is echter van oordeel dat het college in dit geval het welstandsadvies niet kan volgen, omdat daarmee in strijd zou worden gehandeld met het gelijkheidsbeginsel. In de buurt van de woningen in alle drie de zaken staan namelijk woningen die ook zijn voorzien van vergelijkbare dakkapellen die wel zijn vergund onder dezelfde welstandsnota. Dit advies is overgenomen.

10) Dit bezwaarschrift richt zich tegen twee verleende omgevingsvergunningen voor het plaatsen van dakopbouwen op twee naast elkaar gelegen adressen. De omgevingsvergunningen zijn verleend op grond van de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan 'Beschermde gezichten'. De Commissie is van oordeel dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van die afwijkingsbevoegdheid. De bestreden besluiten zijn op dit punt volgens de Commissie echter onvoldoende gemotiveerd, nu de relevante bestemmingsplanbepalingen en de motivering dat aan de toepassingsvoorwaarden die daaruit volgen is voldaan niet zijn opgenomen in het besluit. De Commissie adviseert de motivering aan te passen en voor het overige het besluit in stand te laten. Dit advies is overgenomen.

11) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de oplegging van een bestuurlijke boete, omdat geen overlijdensakte van een familielid is overgelegd. Ondanks verschillende verzoeken om de overlijdensakte te overleggen is dat niet gebeurd. Na enkele maanden heeft het college besloten ambtshalve het overlijden te registreren en een bestuurlijke boete van € 325,- op te leggen. Gelet op de Beleidsregels bestuurlijke boete Hilversum 2018 en de Handreiking bestuurlijke boete bestaat er echter aanleiding om de boete te matigen, nu bezwaarde wel degelijk actie heeft ondernomen om de overlijdensakte te bemachtigen. De Commissie adviseert daarom het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de boete te matigen. In het besluit op bezwaar is de boete conform de Handreiking bestuurlijke boete gematigd tot een bedrag van € 200,-.

12) Dit bezwaar richt zich tegen de weigering om een kapvergunning te verlenen. Een totaal aantal kroonprojecties van meer dan 60% van de voortuin zou aanleiding geven om de vergunning te verlenen. Na de hoorzitting is namens het college aangegeven dat het totaal aan kroonprojecties in de voortuin inmiddels 55% en in de zeer nabije toekomst de grens van 60% zal passeren. Gelet daarop wordt geadviseerd om een vergunning voor het vellen te verlenen op voorwaarde van een herplantplicht. Dit advies is overgenomen en de vergunning is alsnog verleend.

13) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de afwijzing van een overloopvergunning (een tijdelijke parkeervergunning). De aanvraag is afgewezen omdat niet zou zijn voldaan aan de voorwaarde dat er op het drukste moment sprake dient te zijn van een parkeerdruk lager dan 85% binnen 200 meter van de woning. Een berekening van de parkeerdruk levert echter een percentage op van 84,5%. Daarmee is voldaan aan de voorwaarde. Geadviseerd wordt daarom om de overloopvergunning alsnog te verlenen. Dit advies is overgenomen in het besluit op bezwaar.

14) Dit bezwaarschrift richt zich tegen de afwijzing van een urgentieaanvraag, omdat bezwaarde niet zou voldoen aan de voorwaarden voor verlenging van urgentie. Bezwaarde heeft te weinig gereageerd op het woningaanbod. Zij kreeg echter een beperkt woningaanbod te zien op Woningnet, omdat zij daar nog haar oude inkomen had opgenomen. Geadviseerd is om haar dit niet volledig toe te rekenen, nu zij het probleem al eerder had besproken met Woningnet en aan haar een andere verklaring voor het beperkte woningaanbod was gegeven. Het advies om aan bezwaarde alsnog een urgentie toe te kennen, is in het besluit op bezwaar overgenomen.

2. Klachten

In totaal werden in de eerste helft van 2021 79 klachten ingediend. Het aantal klachten is gedaald ten opzichte van het tweede halfjaar van 2020 (91). Van de 79 klachten zijn er 29 gegrond verklaard. Ook dit aantal is gedaald ten opzichte van het tweede halfjaar van 2020 (38). Van de gegrond verklaarde klachten hebben er 11 betrekking op de afdeling Publiekszaken, 7 op de afdeling Sociaal Plein, 4 op de afdeling Openbare Ruimte, 3 op de afdeling Interne Dienstverlening (belastingen), 2 op de afdeling Communicatie en 2 op de afdeling B&O. Vier zaken waren ten tijde van het opmaken van dit verslag nog niet behandeld.