

GEMEENTE WESTERKWARTIER
COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Zakelijk verslag van de (digitale) hoorzitting gehouden via Microsoft Teams op
20 januari 2021 om 19.50 uur.

Hoorzitting betreffende het door de heer E.T. Hofman namens Hofman Holding b.v. (verder: bezwaarmaker) ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Westerkwartier van 24 juni 2020 inhoudende de afwijzing van zijn aanvraag van 30 juli 2018 om tot herziening over te gaan van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Leek en Oldebert' zodat op het perceel Industriepark 11 in Leek alle vormen van detailhandel zijn toegestaan.

De heer mr. H.A. Vriezema	: voorzitter commissie bezwaarschriften
De heer mr. M.J. Muller	: lid commissie bezwaarschriften
Mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven	: lid commissie bezwaarschriften

Mevrouw mr. G.H. Poort-van Drempt	: secretaris commissie bezwaarschriften
-----------------------------------	---

Mevrouw S. Evenhuis en Mevrouw T. Auwerda	: namens het college van burgemeester en wethouders
--	--

de heer W. Eilering en	: gemachtigde
de heer E. Hofman	: bezwaarmaker

De voorzitter opent de zitting en stelt de aanwezigen voor. Hij geeft bezwaarmakers het woord.

Gemachtigde leest zijn eerder ingediende pleitnota voor die als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

De voorzitter vraagt wie van de vertegenwoordigers van het college wil reageren.

Mevrouw Evenhuis merkt ten aanzien van hetgeen in de pleitnota is verwoord het volgende op. In de Detailhandelsvisie is wel degelijk opgenomen dat het doel, versterking en behoud van het kernwinkelgebied in de Detailhandelsvisie van 2017 is opgenomen (o.a. op pagina 4 en 6). Het beleid dat reeds eerder is geformuleerd is voortgezet in de nieuwe Detailhandelsvisie van de gemeente Westerkwartier. Voorts merkt zij op dat de stelling, dat het perceel van bezwaarmaker wel valt onder het Grootwinkelplein niet juist is. Het perceel van bezwaarmaker valt onder het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Leek en Oldebert'. Verder is sprake van consistent beleid en de rechtbank Noord Nederland heeft in zijn uitspraak van 7 februari 2020 geoordeeld dat het Detailhandelsbeleid en het bestemmingsplan niet in strijd zijn met de Dienstenrichtlijn.

Ten aanzien van het noodzakelijkheidsvereiste merkt zij op dat hieraan is voldaan. Er zijn dringende redenen van algemeen belang, namelijk versterking en behoud van het kernwinkelgebied als ook bescherming van de leefbaarheid. Het Detailhandelsbeleid van de voormalige gemeente Leek voldeed hieraan maar ook het huidige beleid van de gemeente Westerkwartier.

Gemachtigde stelt dat het toetsingskader dat in de beroepsprocedure is gehanteerd, niet gehanteerd kan worden in de procedure tot herziening van het bestemmingsplan.

De voorzitter constateert dat uit de uitspraak blijkt dat de rechtbank de afwijzing van de omgevingsvergunning al aan een zware toets heeft onderworpen, was daar dan geen sprake van 'overkill'. Waarom zou die toets niet kunnen dienen voor de onderhavige procedure?

Gemachtigde stelt dat de gemeenteraad in de onderhavige procedure een zelfstandige afweging moet maken. Alle vragen moeten worden beantwoord. Het perceel van bezwaarmaker ligt wel in het Grootwinkelgebied. De voormalige wethouder heeft aangegeven dat de begrenzing is bepaald in het bestemmingsplan.

De voorzitter wijst op het advies van Rho.

Gemachtigde stelt dat het advies van Rho gaat over supermarkten. Het is een mager rapport en het vertoont gebreken. Dit rapport mag niet ten grondslag worden gelegd aan het bestreden besluit.

De voorzitter antwoordt dat het advies van Rho invulling geeft aan de criteria zoals die in de zaak tegen de (voormalige) gemeente Appingedam zijn gesteld.

Gemachtigde stelt dat er geen antwoord wordt gegeven op de vraag waarom op het perceel van bezwaarmaker niet mag wat aan de overkant van de weg wel mag. Dit gaat verder dan de bescherming van het centrum van Leek.

De voorzitter antwoordt dat bezwaarmaker alle detailhandel wil laten toestaan.

Gemachtigde geeft aan dat dit niet door bezwaarmaker is gevraagd. Dit is een onjuiste lezing van het verzoek van bezwaarmaker.

De voorzitter wijst op de brief van bezwaarmaker van 30 juli 2018 waarin in de laatste alinea verzocht wordt om de planregels te wijzigen en alle vormen van detailhandel mogelijk te maken. Hij ontvangt daar graag een bevestiging van.

Gemachtigde stelt dat bezwaarmaker de raad vraag om onderzoek te doen naar de mogelijkheid van wijziging van het bestemmingsplan.

De voorzitter vraagt of bezwaarmaker behoefte heeft aan een tweede termijn.

Gemachtigde vraagt zich af waaraan het bestemmingsplan voldoet. De toets die de rechtbank heeft gedaan is geen volle toets zoals die door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt gedaan. Hij verwijst daarbij naar het hoger beroepsschrift tegen de eerder aangehaalde uitspraak van de rechtbank Noord Nederland.

De onderbouwing van het voorliggende bestreden besluit is onvoldoende.

De voorzitter wijst gemachtigde op het feit dat het vigerende bestemmingsplan niet opnieuw getoetst kan worden, het is immers jaren geleden vastgesteld en heeft formele rechtskracht. Als de raad het plan niet wil aanpassen dan is die beslissing aan de raad, tenzij de regels evident in strijd zijn met hoger recht.

De voorzitter vraagt hoe de gemeente hier tegen aan kijkt.

Mevrouw Evenhuis concludeert dat er een verschil van inzicht bestaat tussen bezwaarmaker en gemeente. Het verzoek om herziening van het bestemmingsplan komt voort uit een door hem gestelde strijdigheid met de Dienstenrichtlijn.

Rho heeft onderzocht of dat het geval is. De conclusie van Rho is dat de regels van het bestemmingsplan voldoen aan de Dienstenrichtlijn, hetgeen de reden is dat de aanvraag is afgewezen.

Gemachtigde stelt dat in de Detailhandelsvisie de nadruk ligt op de concentratie van bestaande winkelgebieden, wáár in het beleid wordt verwezen naar het kernwinkelgebied?

Mevrouw Evenhuis reageert dat dit het centrum van Leek is. Het Grootwinkelgebied behoort niet tot het kernwinkelgebied. Zij verwijst naar pagina 4 van de Detailhandelsvisie 2017.

De voorzitter vraagt of het klopt dat grootschalige detailhandel ook mogelijk is in het Grootwinkelgebied.

Mevrouw Evenhuis antwoordt dat grootschalige detailhandel een mogelijkheid is maar uitsluitend wanneer er geen ruimte is in het centrum.

De voorzitter stelt vast dat de bezwaren en het standpunt van het college voldoende zijn toegelicht en wil de zitting sluiten.

Gemachtigde merkt op dat hij in het verslag wil zien dat de gemeente heeft gesteld dat het doel van het beleid is om het centrumgebied van Leek te beschermen. Dit is echter niet in het beleid tot 2017 is aangegeven. De gemeente kan niet aangeven op grond waarvan het centrum bescherming verdient.

Mevrouw Auwerda wijst erop dat het beleid sinds jaar en dag gericht is op het versterken en beschermen van het centrum van Leek. Het centrum van Leek is door het bouwen van appartementen al verkleind vanwege onvoldoende vestiging van winkels.

Gemachtigde verwijst naar de toelichting op de bestemmingsplanvoorschriften. De plankaart en de bestemmingsplanvoorschriften zijn echter leidend. De planwetgever heeft bewust gekozen voor de formulering zoals in de planvoorschriften opgenomen en op het perceel van bezwaarmaker van toepassing zijn verklaard. Het perceel van bezwaarmaker valt buiten het Grootwinkelgebied en die keuze is weloverwogen door de planwetgever gemaakt.

De voorzitter concludeert dat de plankaart en planvoorschriften leidend zijn en niet de toelichting daarop.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn en sluit de zitting.

mr. H.A. Vriezema, voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H.A. Vriezema', with a long horizontal stroke extending to the right.

mr. G.H. Poort-van Drempt, secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G.H. Poort-van Drempt', with a stylized, cursive script.