

## Beantwoording technische vragen Stadsrekening 2025

Programma Bestuur & Organisatie	2
Programma Veiligheid	11
Programma Economie en Toerisme	19
Programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg	26
Programma Werk en Inkomen	38
Programma Onderwijs	49
Programma Bereikbaarheid	52
Programma Wonen en stedelijke ontwikkeling	54
Programma Openbare Ruimte	59
Programma Cultuur en Cultureel erfgoed	70
Programma Sport	73
Programma Financiën	75
Paragrafen	79
Overig	81

## Programma Bestuur & Organisatie

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken</a> “We zetten in op het in de organisatie uitdragen en borgen van het beleid op veilige publieke dienstverlening en maken op uitvoering gerichte protocollen”
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b> <i>“In geval van strafbare feiten wordt aangifte gedaan bij de politie.”</i> Doet de gemeente aangifte bij de politie? Zo ja, hoe vaak is dit gebeurd? Zo nee, hoe ondersteunt de gemeente ambtenaren hierbij?	
<b>Antwoord:</b> Elke medewerker die geconfronteerd is met agressief gedrag, kan aangifte doen. In principe doet de werkgever aangifte. De gemeentesecretaris, directeuren en concernmanagers zijn gemachtigd dit te doen. Medewerkers Toezicht & Handhaving hebben vanwege hun functie korte lijnen met de politie en doen zelf aangifte. In 2025 zijn in totaal 60 aangiftes gedaan.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken</a> “We ontwikkelen maatwerk in bezwaarprocedures door”
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b> <i>“We passen een informele aanpak toe in onze bezwaarprocedures waarbij de nadruk ligt op maatwerk. In 2025 gaan we de werkwijze doorontwikkelen. De persoonlijke aanpak draagt bij aan het versterken van het vertrouwen en de tevredenheid van de inwoners. En verder verkleint het de kans op formele en langdurige juridische procedures.”</i> Op welke manier wordt ruimte voor bezwaar gewaarborgd wanneer er gebruikt wordt gemaakt van een informele aanpak van bezwaarprocedures?	
<b>Antwoord:</b> De formele termijn/ruimte voor bezwaar blijft gewoon bestaan. De informele (lees: passende) aanpak is geen vervanging, maar een onderdeel van de bezwaarprocedure. De informele stappen zijn vervlochten met de formele stappen zodat nog steeds sprake is van één procedure (dus niet van twee alternatieven). De bezwaarprocedure wordt tijdens de informele aanpak altijd in overleg met bezwaarmaker aangehouden en blijft openstaan totdat de bezwaarmaker akkoord geeft met de bereikte informele oplossing en zijn bezwaar intrekt.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken</a> “We stellen het belang van inwoners en de samenleving centraal in de communicatie”
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> Er worden vier punten genoemd waarop het belang van de inwoners als uitgangspunt voor communicatie wordt gebruikt. Wordt er binnen deze aanpak ook aandacht besteed aan het moment wanneer wel/niet communicatie wordt ingezet?	
<b>Antwoord:</b> De timing van communicatie is altijd maatwerk. Uitgangspunt is dat wij als overheid transparant, duidelijk en betrouwbaar willen zijn in de communicatie. Bij elk (communicatie)vraagstuk wegen we de context en belangen van alle belanghebbenden af en op basis daarvan kiezen we de momenten en manieren waarop wordt gecommuniceerd.”	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken</a> “We zorgen voor verdere professionalisering bij het verstrekken van briefadressen”
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Hoeveel aanvragen voor een briefadres zijn er gedaan en hoeveel zijn er afgewezen? Op welke grond(en) worden er aanvragen afgewezen?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 zijn er ongeveer 1200 aanvragen briefadres binnengekomen. Dit is inclusief de aanvragen die binnenkomen via Bindkracht10 en R75. Daarvan wordt er ongeveer 29% afgewezen, daaronder vallen ook aanvragen die door betrokkene zelf zijn geannuleerd.  Op grond van de Wet BRP kan bij het ontbreken van een woonadres een briefadres worden aangevraagd. Redenen om een briefadres af te wijzen zijn dat er wél sprake is van een woonadres, de aanvrager te lang in het buitenland verblijft, onjuiste gegevens verstrekt, of dat onvoldoende aannemelijk is dat er geen sprake is van een woonadres.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62497/wat-wilden-we-bereiken</a> “We verkennen aanvullende vormen van dienstverlening met digitale identiteiten en wallets”
<b>Volgnummer 5</b>	

**Vraag:**

Welke aanvullende toepassingen van digitale identiteiten en aanvullende wallets zijn dit?

**Antwoord:**

Naast DigiD en eHerkenning wordt het voor Nijmegenaren mogelijk om zich digitaal te identificeren met een ID-wallet; dat is een app op je telefoon waarin persoonsgegevens staat, zoals je naam, adres, geboortedatum, BSN maar ook een afgeleid gegeven, bijvoorbeeld dat je ouder bent dan 18 (ouder dan 18 = ja). Naast persoons identificerende gegevens kan er ook andere brondata in opgenomen worden, zoals je inkomen, je diploma's, je rijbewijs etc.

Europese wetgeving schrijft voor dat we op termijn alle Europese gecertificeerde wallets accepteren (eIDAS2 verordening). Daar bereiden we ons als Nijmegen op voor. Er zijn nu ook al verschillende wallets beschikbaar. In Nijmegen accepteren we nu al de Yivi wallet. Het ministerie van Binnenlandse Zaken ontwikkelt een andere wallet: de NL wallet. Deze is nog in ontwikkeling maar als Nijmegen bereiden we ons ook daarop voor.

Daarnaast testen we Europese wallets, zoals de Duitse wallet.

ID-wallets gaan uit van het principe van dataminimalisatie en geven de regie op gegevens terug aan Nijmegenaren. We verkennen hoe we hier onze dienstverleningsprocessen op aan kunnen passen, zoals bij levensgebeurtenissen 'ik ben 18 jaar geworden' en 'ik ben nabestaande geworden'.

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://lias-webpub-nijmegen-jv-2025.azurewebsites.net/p62567/wat-hebben-we-dit-jaar-bereikt">https://lias-webpub-nijmegen-jv-2025.azurewebsites.net/p62567/wat-hebben-we-dit-jaar-bereikt</a> <ul style="list-style-type: none"> <li>• “We werken samen met de stad.” training Goed starten met participatie, voor ambtenaren (2 keer);</li> </ul>
<b>Volgnummer 6</b>	
<b>Vraag:</b> Is deze training verplicht en voor wie is deze training bedoeld? Hoeveel ambtenaren hebben deze training gevolgd?	
<b>Antwoord:</b> Deze training is niet verplicht. Hij is bedoeld voor ambtenaren die regelmatig of dagelijks werken met inwoners(groepen); zoals bv. projectleiders, wijkregisseurs, omgevingsmanagers. In totaal hebben nu 67 collega's hier aan deelgenomen.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 24</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 7</b>	
<b>Vraag:</b> Wat houdt het informatiepunt voor arbeidsmigranten in? Kunnen ook arbeidsmigranten wiens tewerkstelling of uitzendopdracht is verlopen hier terecht voor hulp of ondersteuning?	

**Antwoord:**

Het WIN-punt fungeert als eerste aanspreekpunt voor arbeidsmigranten in de regio Rijk van Nijmegen. Arbeidsmigranten kunnen hier terecht met vragen over hun werk- en leefsituatie. Hierbij is niet vereist dat er sprake is van een actuele uitzendopdracht of tewerkstelling. Waar nodig wordt gericht doorverwezen naar bestaande lokale en regionale hulp- en ondersteuningsstructuren. Het WIN-punt heeft daarmee primair een informerende, signalerende en doorverwijsfunctie. Ondersteuning kan waar nodig in meerdere talen worden geboden.

Uw raad zal voor de zomer worden geïnformeerd over de realisatie van het WIN-punt in een raadsinformatiebrief.

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 23</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<b>Vraag:</b> <i>De bereikbaarheid van ons KCC kwam in de buurt van ons streefcijfer (73 procent binnen één minuut opgenomen) - Wat was de bereikbaarheid van het KCC precies, en hoe is dit in vergelijking met eerdere jaren veranderd?</i>	
<b>Antwoord:</b> Hierbij een overzicht van de servicelevels over de afgelopen jaren: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2023: 81,9%</li> <li>• 2024: 53,4%</li> <li>• 2025: 72,2%</li> </ul> <p>Dit betekent dat in 2025 72,2% van alle binnengekomen gesprekken binnen 60 seconden is beantwoord. De gemiddelde wachttijd voor inwoners bedroeg 59 seconden in 2025.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 28</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 9</b>	
<b>Vraag:</b> <i>Percentage van gemeentelijke websites/apps dat voldoet aan wettelijke verplichting m.b.t. digitale toegankelijkheid De bron voor dit percentage is het dashboard dashboard.digitoegankelijk.nl. Op 10 maart 2026 voldeden 58 van de 62 websites en apps van de gemeente Nijmegen aan de wettelijke verplichting. Deze 58 websites/apps hebben status A (voldoet volledig), status B (voldoet gedeeltelijk) of status C (eerste maatregelen genomen).</i>	
Welke percentage van de 58 websites/apps van de gemeente hadden status A vs status B vs status C?	
Het antwoord op deze vraag is ook te vinden op de website: <a href="https://dashboard.digitoegankelijk.nl/organisaties/434">https://dashboard.digitoegankelijk.nl/organisaties/434</a>	
Situatie op 3.5.2026:	

Status A: 22% -> websites zijn onderzocht en er zijn tijdens de audit geen fouten op het gebied van digitale toegankelijkheid gevonden  
 Status B: 61% -> websites zijn onderzocht en er zijn tijdens de audit punten gevonden die opgelost moeten worden  
 Status C: 9% -> websites staan op de planning om onderzocht te worden, of er wordt een andere oplossing voor deze website gezocht (website verdwijnt)  
 Status D: 8% -> website staat binnen 6 maanden niet op de planning om onderzocht te worden

Nijmegen heeft geen websites met een E status. Dit is gunstig omdat hieruit blijkt dat we alle websites waarvoor gemeente Nijmegen verantwoordelijk is in het dashboard hebben verwerkt.

Landelijke cijfers:

Status A: 11%  
 Status B: 40%  
 Status C: 7%  
 Status D: 28%  
 Status E: 15%

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 27</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 10</b>	
<b>Vraag:</b> Heeft de gemeente Nijmegen beleid om de kosten voor externe inhuur (kosten als % van totale loonsom plus kosten inhuur externen) te reduceren? Zo ja, is dat een oorzaak van dat tussen 2021-23 deze kosten behoorlijk zijn gestegen, en sinds 2023 weer langzaam omlaag gaan?	
<b>Antwoord:</b> Gemeente Nijmegen zet in op het terugdringen van externe inzet door uitvoering te geven aan het vastgestelde inhuurbeleid. Daarin is bepaald dat een (al dan niet tijdelijke) arbeidsovereenkomst de voorkeur heeft boven externe inhuur, ongeacht de vorm daarvan. Concreet betekent dit dat bij het ontstaan van een capaciteitsvraag eerst wordt beoordeeld of deze kan worden ingevuld met eigen medewerkers, interne mobiliteit of een tijdelijke arbeidsovereenkomst. Externe inhuur wordt uitsluitend ingezet wanneer aantoonbaar sprake is van tijdelijke piekbelasting, specialistische expertise die intern niet beschikbaar is, of wanneer invulling via een arbeidsovereenkomst niet tijdig mogelijk blijkt. Het is tot op heden nog niet gelukt de kosten voor externe inhuur te laten dalen. Dit hangt samen met de krapte op de arbeidsmarkt en de diverse arbeidsintensieve opgaven waarvoor onze organisatie de afgelopen periode heeft gestaan. Met name de opvang van vluchtelingen, de uitvoering van werkzaamheden binnen het fysieke domein en de uitvoering van tijdelijke regelingen zoals de leefgeldregeling en energietoeslag vroegen om aanvullende capaciteit en specialistische inzet. Daarbij geldt dat een belangrijk deel van deze werkzaamheden tijdelijk van aard is, waardoor structurele uitbreiding van de formatie niet passend is.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 21</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 11</b>	
<b>Vraag:</b> <i>We beveiligen onze digitale werkomgeving beter -&gt; Er wordt hier geschreven over dat er een back-up gemaakt wordt op een eigen, afgeschermd omgeving buiten Microsoft365. Is de server waar deze op staat in Europa gevestigd?</i>	
<b>Antwoord:</b> De backup van de M365 omgeving wordt opgeslagen bij Microsoft, in een omgeving die los staat van ons M365 account. Contractueel is geregeld dat deze backups alleen binnen de EU worden opgeslagen. De backup van data en applicaties die de IRvN voor Nijmegen beheert, wordt op een fysieke locatie binnen Nederland opgeslagen.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 22</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 12</b>	
<b>Vraag:</b> Is het mogelijk om in de gemeente Nijmegen brieven die men niet begrijpt terug te sturen aan de gemeente, zodat men daar van kan leren? Dit kan wel in Arnhem: <a href="https://www.arnhem.nl/alle-onderwerpen/het-terugsturen-van-ongeduidelijke-brieven/">https://www.arnhem.nl/alle-onderwerpen/het-terugsturen-van-ongeduidelijke-brieven/</a>	
<b>Antwoord:</b> Dit kan met behulp van de Steffie Sticker; deze zijn sinds november 2024 verkrijgbaar bij de Stips en het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen (uitvoering Motie Retour Afzender). Voor hulp bij contact met onze gemeente is in 2024 het <a href="#">kader Zorgplicht in de dienstverlening van de gemeente Nijmegen</a> vastgesteld door het college van B&W. Voor uitleg bij brieven kunnen Nijmegenaren naar de Stips bij hen in de wijk. Hierover zijn Nijmegenaren <a href="#">en de gemeenteraad</a> geïnformeerd.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 288</b>
<b>Volgnummer: 13</b>	
<b>Vraag:</b> Wat is uw verklaring dat het bestuur op taakveld 0.1 bestuur 49% hoger is dan initieel begroot en 46% hoger dan dynamisch begroot? Heeft u hiervoor een akkoord van de raad voor ontvangen?	
<b>Antwoord:</b> De overschrijding heeft te maken met de toevoeging aan de voorziening pensioenen wethouders. De Eerste Kamer wil de pensioenen van politieke ambtsdragers gelijkstellen aan die van andere werknemers. Daarom stelt het kabinet voor deze pensioenen per 1 januari 2028 over te dragen aan het ABP. De gemeente	

betaalt nu zelf de pensioenen van (oud-)wethouders. Voor de overdracht is een kapitaalstorting nodig. Door de daling van de rekenrente en de dekkingsgraad van het ABP moet de gemeente in 2025 3,5 miljoen euro extra reserveren. De exacte bedragen worden tot 2028 jaarlijks aangepast en verwerkt in de jaarrekening.

Tijdens de controlewerkzaamheden van de accountant is geconstateerd dat we een te hoog bedrag hebben toegevoegd aan de voorziening.

Tot 2025 werd de waarde van de toekomstige pensioenen berekend op basis van de *individuele* waarde-overdacht. Verwerking hiervan betekende een toevoeging aan de voorziening van 3,5 miljoen euro. De gemeente Nijmegen heeft in 2025 meegedaan aan een onderzoek naar de systeemwisseling van het rijk waarin de berekening op een andere wijze plaatsvindt, namelijk op basis van *collectieve* waarde-berekening. De uitkomst hiervan is een toevoeging van 1,5 miljoen euro aan de voorziening. In de regeling staat dat, bij deelname aan het onderzoek, de uitkomsten van dit onderzoek moeten worden verwerkt bij de jaarrekening. En dus niet meer gebaseerd kan worden op de individuele berekening die wij hebben toegepast.

In de Stadsrekening is de 3,5 miljoen euro verwerkt, terwijl dit 1,5 miljoen had moeten zijn. Doordat de accountant dit in een laat stadium heeft geconstateerd, is besloten om dit niet meer in de Stadsrekening 2025 te corrigeren maar in 2026 recht te trekken.

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> P. 27	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 14</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Wat is de verklaring voor het verschil tussen Formatie (9,0) en Bezetting (9,6) in de indicatoren? Het betreft hierbij ca. 114 FTE meer dan formatieplekken beschikbaar zijn.</p> <p>Kan de trend worden verklaard waarbij dit de grootste afwijking is sinds 2016? En wat is de verwachting van de ontwikkeling van deze trend?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>In de paragraaf bedrijfsvoering vanaf pagina 233 wordt nader stilgestaan bij de personele cijfers. Een verklaring voor het verschil tussen formatie en bezetting is technisch van aard.</p> <p>Het verschil ontstaat in het proces van indiensttreding van medewerkers en het vervolgens omzetten naar formatie. Medewerkers kunnen al in dienst getreden zijn terwijl de aanpassing van de begrote formatie nog in proces is.</p> <p>De afgelopen jaren is de organisatie gegroeid doordat er extra taken zijn bijgekomen en de stad is gegroeid. De afwijking tussen formatie en bezetting kan verklaard worden door de groei van formatie (vacatures) in de afgelopen jaren. Verwachting is dat wanneer die groei minder wordt de bezetting en formatie weer dichterbij elkaar zullen komen.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 29 e.v., paragraaf Bedrijfsvoering p. 235 e.v.</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 15</b>	
<p><b>Vraag:</b> De apparaatskosten per inwoner zijn de afgelopen jaren gestegen. Kan het college de ontwikkeling van de apparaatskosten per inwoner over de jaren 2021 tot en met 2025 uitsplitsen naar personeelskosten, externe inhuur, ICT, huisvesting, overhead en overige materiële kosten? Kan daarbij ook worden aangegeven bij welke programma's de stijging het grootst is?</p>	
<p><b>Antwoord:</b> De vraag is gedeeltelijk te beantwoorden. In de stadsrekening verantwoorden we specifiek op loonkosten en inhuurkosten. Op ICT, Huisvesting, overhead en overige materiele wordt niet specifiek verantwoord; dit zit in het totaal van de apparaatskosten. Deze splitsen we uit per programma (pagina 234). Daar staat ook vermeld dat we te maken hebben met toenemende uitdagingen en extra taken die extra ondersteuning vragen. Daarom hebben we de bedrijfsvoering afgelopen jaren mee laten groeien met de rest van de organisatie.</p> <p><b>totaal personeelskosten en inhuurkosten over de jaren 2021 t/m 2025 (afgerond).</b> Deze cijfers zijn gebaseerd op de afgelopen stadsrekeningen.</p> <p><i>Personeelskosten</i> in 2021: 109 miljoen in 2025: 161 miljoen Dit is een stijging van 48%.</p> <p><i>Inhuurkosten</i> in 2021: 14 miljoen in 2025: 36 miljoen Dit is een stijging van 159%.</p> <p>Top 3 van de <i>percentuele stijging</i> van totale loonkosten per programma van 2021 t/m 2025</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wonen en Stedelijke Ontwikkeling (112%)</li> <li>2. Welzijn, Wijkontwikkeling &amp; Zorg (89%)</li> <li>3. Sport (71%)</li> </ol> <p>Top 3 van de <i>absolute stijging</i> van totale loonkosten per programma van 2021 t/m 2025</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bestuur &amp; Organisatie (27,4)</li> <li>2. Welzijn, Wijkontwikkeling &amp; Zorg (11,9)</li> <li>3. Wonen en Stedelijke Ontwikkeling (7,5)</li> </ol> <p>Voor de verdeling van inhuurkosten per programma in 2025 verwijzen we naar het antwoord op volgnummer 16 hieronder. Voor de jaren 2021 t/m 2024 vergt het onevenredig veel capaciteit om dat op dit moment nader uit te zoeken.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	VVD
<b>Papier/pdf / bladzijde 29 e.v. / paragraaf Bedrijfsvoering p. 235 e.v.</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 16</b>	
<b>Vraag:</b> Kan het college aangeven welke functies, werkzaamheden of expertises in 2025 extern zijn ingehuurd? Graag ontvangen wij daarbij een uitsplitsing naar programma, type werkzaamheden, duur van de inhuur en totale kosten.	
<b>Antwoord:</b> Een integraal overzicht van de in 2025 ingehuurde functies, werkzaamheden en expertises is op dit moment niet beschikbaar in de gevraagde vorm. Registratie van externe inhuur vindt momenteel primair plaats op financieel en organisatorisch niveau en niet centraal uitgesplitst naar functies, werkzaamheden en specifieke expertises.	

<b>Programma:</b>	<b>Bestuur en Organisatie</b>
<b>Politieke partij:</b>	VVD
<b>Papier/pdf / bladzijde 11; raadsvoorstel p. 8</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 17</b>	
<b>Vraag:</b> De overgang van pensioenen van politieke ambtsdragers naar het ABP leidt volgens de Stadsrekening tot een nadeel van € 3,5 miljoen. Tegelijkertijd meldt de accountant een te hoge toevoeging aan de reserve wethouderspensioenen, met een correctievoordeel van € 2 miljoen. Kan het college beide posten in samenhang toelichten en aangeven welk bedrag uiteindelijk incidenteel of structureel nodig is?	
<b>Antwoord:</b> Tot 2025 werd de waarde van de toekomstige pensioenen berekend op basis van de <i>individuele</i> waarde-overdracht. Verwerking hiervan betekende een toevoeging aan de voorziening van 3,5 miljoen euro. De gemeente Nijmegen heeft in 2025 meegedaan aan een onderzoek naar de systeemwisseling van het rijk waarin de berekening op een andere wijze plaatsvindt, namelijk op basis van <i>collectieve</i> waarde-berekening. De uitkomst hiervan is een toevoeging van 1,5 miljoen euro aan de voorziening. In de regeling staat dat, bij deelname aan het onderzoek, de uitkomsten van dit onderzoek moeten worden verwerkt bij de jaarrekening. En dus niet meer gebaseerd kan worden op de individuele berekening die wij hebben toegepast. In de Stadsrekening is de 3,5 miljoen euro verwerkt, terwijl dit 1,5 miljoen had moeten zijn. Doordat de accountant dit in een laat stadium heeft geconstateerd, is besloten om dit niet meer in de Stadsrekening 2025 te corrigeren maar in 2026 recht te trekken.  Structureel: De uiteindelijke kapitaaloverdracht in 2028 is afhankelijk van de dekkingsgraad van ABP op dat moment. Tot aan de overgang naar het APB zal het jaarlijkse effect, dat volgt uit de actuariële berekening en de dekkingsgraad van ABP per 31-december van dat jaar, worden berekend en verwerkt worden bij de jaarrekening van dat jaar. Er zijn te veel variabelen in de berekening, die pas aan het einde van het jaar bekend zijn zoals de rekenrente door BZK, om een juiste inschatting te maken van de toevoeging aan de voorziening.	

## Programma Veiligheid

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62301/wat-hebben-we-dit-jaar-bereikt">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62301/wat-hebben-we-dit-jaar-bereikt</a> <i>Per stadsdeel wordt door een Veiliger Wijkteam een veiligheidsaanpak geprogrammeerd en uitgevoerd.</i>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b> “De inzet van wijkboa's hebben we in 2025 verder uitgebreid om de verbinding met inwoners, ondernemers en partners in de wijken te versterken.” 1. Hoeveel wijkboa's zijn er nu in Nijmegen en in welke wijken? “de pilot bij het MFC van start gegaan.” 2. Wat houdt deze pilot in?	
<b>Antwoord:</b> 1. Ieder stadsdeel heeft een eigen wijkboa (Centrum en Noord hebben er ieder twee en Oud en Nieuw West samen één). 2. De pilot bij het MFC betreft een tijdelijke proef met een overkapte verblijfplek op het binnenterrein naast het Multi Functioneel Centrum. Met deze pilot bieden we een plek waar dak- en thuisloze mensen kunnen zijn en rondhangen. Doel van de pilot is om overlast rondom het MFC en in de ringstraten tegen te gaan en om dak- en thuisloze mensen een beschutte (en uit het zicht) plek te bieden. We zetten in om, waar mogelijk, mensen door te geleiden naar opvang, begeleiding en/of zorg. De pilot loopt zes maanden en wordt geëvalueerd en eventueel verlengd.	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62301/wat-hebben-we-dit-jaar-bereikt">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62301/wat-hebben-we-dit-jaar-bereikt</a> <i>We blijven ondersteunen bij de bestrijding van rampen en crises en ondersteunen daarbij waar nodig onze inwoners in de nafase daarvan.</i>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b> “Daarnaast is gewerkt aan het vergroten van de weerbaarheid en veerkracht van inwoners en organisaties...” Op welke manier is hieraan gewerkt? Op welke projecten zijn er op gezet etc.?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 is op verschillende manieren gewerkt aan het vergroten van de weerbaarheid en veerkracht van inwoners en organisaties. De inzet lag met name op verkenning, voorbereiding en het versterken van bestaande structuren.	

Zo is binnen de gemeentelijke organisatie een brede inventarisatie uitgevoerd van kritieke processen en kwetsbaarheden bij langdurige verstoringen, zoals uitval van elektriciteit of ICT. Op basis daarvan zijn continuïteitsplannen opgesteld of aangescherpt. En is gestart met het in kaart brengen van risico's en benodigde maatregelen.

Binnen de lokale driehoek (burgemeester, politie en OM) is een oefening uitgevoerd gericht op cyberaanvallen. Ook is samen met de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) gewerkt aan de inrichting van een programmatische regionale aanpak en is er voorbereid op een gemeentebrede projectorganisatie en uitvoeringsplan. Hieraan wordt in 2026 verder uitvoering gegeven.

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 30</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> <i>Met name voor de opvang van dak- en thuisloze mensen. Hiervoor realiseerden we twee extra opvanglocaties en is de pilot bij het MFC van start gegaan. -&gt; Wat is deze pilot precies?</i>	
<b>Antwoord:</b> De pilot bij het MFC betreft een tijdelijke proef met een overkapte verblijfplek op het binnenterrein naast het Multi Functioneel Centrum. Met deze pilot bieden we een plek waar dak- en thuisloze mensen kunnen zijn en rondhangen. Doel van de pilot is om overlast rondom het MFC en in de ringstraten tegen te gaan en om dak- en thuisloze mensen een beschutte (en uit het zicht) plek te bieden. We zetten in om, waar mogelijk, mensen door te geleiden naar opvang, begeleiding en/of zorg. De pilot loopt zes maanden en wordt geëvalueerd en eventueel verlengd.	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 31</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> <i>Doel: We vergroten de weerbaarheid van jongeren, ouderen en ondernemers tegen digitale criminaliteit -&gt; Waarom is specifiek voor deze drie groepen gekozen?</i>	
<b>Antwoord:</b> Deze keuze is gemaakt in het Integraal veiligheidsplan 2022-2026. Er is gekozen voor jongeren, ouderen en ondernemers, omdat dit aantoonbaar groepen zijn met een verhoogd risico op slachtofferschap van digitale criminaliteit.	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 31</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> <i>Binnen het programma Perspectief voor onze jeugd werken we samen met partners aan een integrale aanpak voor jeugdigen. Er is hiervoor een gezamenlijke werkwijze voor ontwikkeld, inclusief bestuurlijk vastgelegde convenanten. Hierdoor kunnen jongeren en jeugdgroepen met verhoogde risico's eerder en beter in beeld worden gebracht.</i>  In hoeverre vormt AVG- / privacywetgeving een hindernis bij het vroegtijdig signaleren en voorkomen van mogelijke problematiek van jongeren en jeugdgroepen?	
<b>Antwoord:</b> De AVG- en privacywetgeving vormt in de praktijk enige belemmering bij vroegsignalering en voorkomen van problematiek van jongeren en jeugdgroepen. In de fase van vroegsignalering (die vooral plaatsvindt in de wijkoverleggen) willen we onnodige registraties in systemen en labelling voorkomen. Tegelijkertijd willen we problemen vroegtijdig in beeld hebben, zodat verergering van de problematiek wordt voorkomen. Voor de vroegsignalering van jeugdgroepen kan vaak aan de hand van een fenomeenanalyse voldoende duiding worden gegeven aan probleemgedrag. Bij de vroegsignalering van individuen is dit echter onvoldoende mogelijk en kan informatie pas gedeeld worden als deze voldoende concreet/hard is kan er directe noodzaak zijn tot gegevensdeling die juridisch gerechtvaardigd is. Voor de opschaling naar een groepsaanpak voor jeugdgroepen of een lokaal persoonsgerichte aanpak zijn heldere afwegingskaders voorhanden. Vanuit het Programma Preventie met Gezag hebben we blijvende aandacht voor duidelijke kaders, deskundigheidsbevordering en het versterken van vertrouwen tussen en met onze samenwerkingspartners.	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 32</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 6</b>	
<p><b>Vraag:</b>  <i>Nijmegen is aangesloten bij het landelijke programma Veilige Steden, waarmee we gericht werken aan de veiligheid van vrouwen en meisjes in de publieke ruimte en horeca. We zijn verdergegaan met de uitvoering van het meerjarenbeleidsplan 2023-2026.</i></p> <p>Komt er een nieuwe meerjarenbeleidsplan om (seksuele/straat)intimidatie te voorkomen en onveilige situaties als gevolg hiervan tegen te gaan?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  Om de aanpak van straatintimidatie te versterken is de gemeente Nijmegen in 2022 aangesloten bij het programma 'Veilige steden voor vrouwen en meisjes 2023-2026'. Hiermee hebben we gebruik kunnen maken van financiering vanuit het Rijk voor de periode 2023-2026. Het vervolg op het programma Veilige Steden 2023-2026 is op dit moment nog onduidelijk. Dit maakt dat er nog geen middelen beschikbaar zijn voor een eventuele gerichte vervolgaanpak.</p> <p>Om te voorkomen dat de aanpak van straatintimidatie niet verder wordt doorontwikkeld, zal in 2025-2026 extra aandacht worden besteed aan het inbedden van de aanpak straatintimidatie bij diverse beleidsterreinen (waaronder antidiscriminatie, inclusie, omgevingsvisie en de Regenboogagenda), het bestendigen van een duurzaam netwerk, en het onderzoeken van structurele middelen die de voortzetting van de aanpak bewaken.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 32</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 7</b>	
<p><b>Vraag:</b>  <i>We blijven de burgemeester adviseren over zijn aanpak van de openbare orde. We vinden het belangrijk demonstraties te faciliteren zodat eenieder uiting kan geven aan onvrede. De burgemeester ondertekende daarom het manifest demonstratierecht. In 2025 vonden 152 demonstraties plaats. Dit is een flinke stijging (2024: 92, 2023: 67, 2022: 70).</i></p> <p>Waarom is het aantal demonstraties met 50% in een jaar gestegen? Wordt er een verdere stijging in de komende jaren verwacht?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  Al sinds corona zien we een stijging in het aantal demonstraties, maar dat staat niet in verhouding tot de stijging in het jaar 2025. In 2025 waren er 152 demonstraties. Dit is meer dan een verdubbeling ten opzichte van 2022 (70) en 2023 (67). Ook is het fors meer dan in 2024 (92). De aanzienlijke stijging van het aantal demonstraties valt niet los te zien van de (geo)politieke spanningen die nationaal en internationaal spelen. Bovendien zien we landelijk dat mensen steeds vaker behoefte hebben hun mening uit te dragen met demonstraties.</p>	

Voor een nadere toelichting op demonstraties in Nijmegen verwijzen we naar de bijlage bij de Veiligheidsbrief 2026: [Document Viewer - Raadzaam Nijmegen](#). De verwachting is dat het aantal demonstraties komende jaren verder zal stijgen, zeker gezien de meer dan 100 meldingen die al voor 2026 zijn gedaan.

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 33</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<p><b>Vraag:</b>  <i>Daarnaast is gewerkt aan het vergroten van de weerbaarheid en veerkracht van inwoners en organisaties. Het gaat hierbij om het vermogen van de stad om maatschappelijke ontwrichting (zoals bij langdurige stroomuitval, ICT-uitval, extreme weersituaties en uitval van vitale diensten en voorzieningen) op te vangen en snel te herstellen.</i></p> <p>Kunnen voorbeelden gegeven worden hoe het vermogen van de stad om om te gaan met maatschappelijke ontwrichting is vergroot?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  In 2025 is het vermogen van de stad om met maatschappelijke weerbaarheid om te gaan vooral vergroot door betere voorbereiding en samenwerking.</p> <p>Concreet gaat het om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Het in kaart brengen van kritieke gemeentelijke processen en afhankelijkheden, zodat duidelijk is welke dienstverlening prioriteit heeft bij uitval van bijvoorbeeld stroom of ICT.</li> <li>– Het opstellen en aanscherpen van continuïteitsplannen, waarmee is voorbereid hoe deze processen kunnen doorgaan tijdens verstoringen.</li> <li>– Het oefenen met crisisscenario's, onder andere binnen de lokale driehoek gericht op situaties zoals cyberaanvallen.</li> <li>– Het versterken van samenwerking met partners, zoals de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) en regiogemeenten.</li> </ul> <p>Deze stappen zorgen ervoor dat de gemeente beter is voorbereid om bij ontwrichtende situaties snel te handelen en de impact te beperken.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 33</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 9</b>	
<p><b>Vraag:</b>  <i>Verbonden partijen en samenwerking</i></p> <p>Wordt er niet met de buurgemeenten of andere lokale/regionale overheden in Duitsland samengewerkt om de effecten van eventuele maatschappelijk ontwrichtende gebeurtenissen samen op te lossen, en de gebeurtenissen mits mogelijk te voorkomen?</p>	

**Antwoord:**

Ja. In 2025 is samengewerkt met andere gemeenten en regionale partners, met name binnen de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ).

Nijmegen neemt samen met de regiogemeenten deel aan een programmatische aanpak maatschappelijke weerbaarheid. Binnen deze samenwerking wordt onder andere gezamenlijk gekeken naar risico's en scenario's, de rolverdeling bij crises en de ontwikkeling van gezamenlijke voorzieningen zoals noodsteunpunten en coördinatiepunten.

Samenwerking met Duitse partners maakt geen specifiek onderdeel uit van de activiteiten die in 2025 binnen het programma zijn uitgevoerd. De focus lag op het opzetten van een regionale samenwerking als basis. Er is sprake van grensoverschrijdende samenwerking op het gebied van crisisbeheersing. Op het gebied van maatschappelijke weerbaarheid onderhoudt de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland contact met Duitse partners, waarbij opgedane ervaringen, onder andere over noodsteunpunten, via deze veiligheidsregio met onze regio wordt gedeeld.

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 35</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 10</b>	
<b>Vraag:</b>	
<i>Aantal meldingen ondermijning</i>	
Dit aantal is in 3 jaar tijd explosief toegenomen. Wat zijn mogelijke redenen hiervoor? Komt het daadwerkelijk vaker voor? Is dit doordat het bij melders duidelijker is waar het gemeld kan worden? Komen er meer activiteiten in aanmerking om als ondermijning geclassificeerd te worden?	
<b>Antwoord:</b>	
Toename van aantal meldingen kan verschillende oorzaken hebben, zoals een grotere meldingsbereidheid, betere bekendheid met het fenomeen, betere bekendheid met waar gemeld kan worden, toename van het fenomeen. Precieze reden is moeilijk vast te stellen. Wel is er in de afgelopen jaren meer publiciteit geweest om te melden via Meld Misdaad Anoniem. Zo kan er bij Meld Misdaad Anoniem tegenwoordig ook online een melding worden gedaan in plaats van alleen maar een telefonische melding. Landelijk is deze toename ook bij Meld Misdaad Anoniem zelf zichtbaar. Stijging van het aantal meldingen zegt echter niet per definitie dat ondermijning vaker voor komt. Vanaf 2022 zijn er geen nieuwe categorieën zichtbaar, wel is het aantal meldingen voor sommige categorieën toegenomen in deze periode, zoals voor illegale prostitutie.	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 30</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 11</b>	
<b>Vraag:</b>	
In de stadsrekening staat dat de inzet van wijkboa's in 2025 is uitgebreid om de verbinding met inwoners, ondernemers en partners te versterken. Met hoeveel fte is deze inzet in 2025 toegenomen ten opzichte van	

2024? Hoe zijn de boa's verdeeld over de stadsdelen? En welke meetbare effecten heeft deze uitbreiding gehad, bijvoorbeeld op overlastmeldingen, handhavingsacties en contactmomenten met inwoners en ondernemers?

**Antwoord:**

Er is in 2023 gestart met een pilot met drie wijkboa's. Naar aanleiding van de ervaringen daarmee is besloten in 2025 verder te gaan met de wijkboa's en deze uit te breiden naar alle stadsdelen: ieder stadsdeel heeft een eigen wijkboa (Centrum en Noord hebben er ieder twee en Oud en Nieuw West samen één). De effecten van de uitbreiding van de wijkboa zijn niet zonder meer vast te stellen, hiernaar is (nog) geen systematisch onderzoek gedaan.

Op basis van de ervaringen met de pilot wijkboa's blijkt het volgende:

*Zichtbaarheid en toegankelijkheid*

Wijkboa's werken op verschillende manieren aan hun zichtbaarheid in de wijk. Zo hebben een aantal wijkboa's een inloopspreekuur georganiseerd waarbij inwoners/ondernemers op een laagdrempelige manier contact kunnen leggen met de wijkboa. Mede vanuit de wijkboa's maar ook uit (beperkt) veldonderzoek kwam naar voren dat door het organiseren van dit inloopspreekuur wijkboa's vaker werden herkend en ook beter werden benaderd door inwoners/ondernemers. Doordat de wijkboa's op een laagdrempelige manier te benaderen zijn waren zij instaat om problemen in de wijk beter te signaleren.

*Aanpak van overlastsituaties in de wijk*

De wijkboa's konden sneller inspelen op meldingen van bewoners, wat bijdroeg aan het oplossen van overlastsituaties, zoals parkeeroverlast en afvaldumpingen. Hierbij werden vaak projecten opgezet door de wijkboa om de overlastsituaties structureel aan te pakken in de wijk. Deze projecten leverden voor de korte termijn al direct resultaat op, namelijk een zichtbare afname van het aantal overlastmeldingen.

Voor de langere termijn is het nog te vroeg om nu al te zeggen wat het effect is van de wijkboa's in de verschillende stadsdelen. We zullen dit de komende jaren monitoren.

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 30</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 12</b>	
<b>Vraag:</b> In de stadsrekening staat dat de inzet van wijkboa's in 2025 is uitgebreid om de verbinding met inwoners, ondernemers en partners te versterken. Met hoeveel fte is deze inzet in 2025 toegenomen ten opzichte van 2024? Hoe zijn de boa's verdeeld over de stadsdelen? En welke meetbare effecten heeft deze uitbreiding gehad, bijvoorbeeld op overlastmeldingen, handhavingsacties en contactmomenten met inwoners en ondernemers?	
<b>Antwoord:</b> Zie vraag 11.	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 33</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 13</b>	
<b>Vraag:</b> In de Stadsrekening wordt maatschappelijke ontwrichting genoemd, bijvoorbeeld door langdurige stroomuitval, ICT uitval, drinkwateruitval, extreem weer of grootschalige onrust. Kan het college concreet aangeven welke maatregelen in 2025 zijn genomen om Nijmegen hierop voor te bereiden?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 zijn met name voorbereidende en organisatorische maatregelen genomen om beter voorbereid te zijn op maatschappelijke ontwrichting. <ul style="list-style-type: none"> <li>– Inventarisatie van risico's en kwetsbaarheden, zoals uitval van elektriciteit, ICT en vitale voorzieningen.</li> <li>– Opstellen en verbeteren van continuïteitsplannen voor gemeentelijke processen.</li> <li>– Uitvoeren van oefeningen, onder andere rond cyberdreigingen.</li> <li>– Versterken van crisisorganisatie en samenwerking, zowel intern als met de Veiligheidsregio en regiogemeenten.</li> </ul> Deze maatregelen hebben in 2025 vooral bijgedragen aan het vergroten van inzicht, de voorbereiding en de samenwerkingsstructuren, die nodig zijn om bij daadwerkelijke ontwrichting effectief te kunnen handelen.	

<b>Programma:</b>	<b>Veiligheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 33</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 14</b>	
<b>Vraag:</b> Het aantal meldingen van ondermijning is de afgelopen jaren sterk gestegen. Is daarbij ook inzichtelijk welke type ondermijning spelen met raakvlakken met het sociaal domein?	
<b>Antwoord:</b> Ja dit is inzichtelijk. Typen ondermijning die spelen met raakvlakken met het sociaal domein zijn meldingen (11) in de categorie 'Belasting' (waar fraude met uitkeringen onder vallen). En meldingen (6) in de categorie 'zorggerelateerde criminaliteit'.	

## Programma Economie en Toerisme

<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 37</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<p><b>Vraag:</b>  “met een bedrag van jaarlijks rond de 2 miljoen hebben we zo’n vijftigtal projecten weggezet”.</p> <p>Hoe is het budget van circa € 2 mln verdeeld over deze ~50 projecten, en welke output- en outcome-indicatoren zijn per project gerealiseerd?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  Jaarlijks voeren we circa 50 projecten uit. De projecten zijn heel divers. Ze zijn gericht op het versterken van de sterke sectoren in de stad (Health &amp; High Tech, breed MKB, dienstverlening, logistiek). De projecten zijn verspreid over de actielijnen, we omschrijven per project wat de gewenste doelstellingen zijn en evalueren die. Elk project verhoudt zich tot de actielijn en hiermee ook tot de Economische Visie, en verschilt qua omvang, van strategisch en groot tot effectief en klein. De grootste post is het werklocatiemanagement (+€ 600.000,-), er zijn diverse projecten tussen de €100.000,- en €200.000,- en het overgrote deel van de middelen wordt ingezet voor projecten onder de €50.000,-.</p> <p>Bij de vorige Economische Visie hadden we de ambitie gedefinieerd van 10.000 banen in 10 jaar. Deze ambitie hebben we met gemak gehaald. Bij de EV 2.0 gaan we uit van “brede welvaart” en kijken we naar een scala indicatoren. Dit zijn indicatoren die in de Stadsbegroting zijn opgenomen. Via onze eigen afdeling O&amp;S brengen we jaarlijks de belangrijkste ontwikkelingen rond economische indicatoren in kaart (werkgelegenheid, aantal vestigingen etc in de Monitor Ondernemersklimaat). Indien nodig wordt aanvullend onderzoek uitgevoerd. Voorbeeld: het recente werklocatieonderzoek naar de 2 campussen en 5 bedrijventerreinen.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 40</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 40</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<p><b>Vraag:</b>  “Voorbeeld 1.” Energietransitie: Met zeven bedrijven van TPN-West hebben we de mogelijkheden voor een Smart Energy Hub Binnenhaven verder uitgewerkt. Daarnaast is met bedrijven gesproken over aansluiting op het warmtenet van de ARN. “ Mooi dat hierover gesproken is. Wat is de huidige status van de Energy Hub in de haven en het toevoegen van walstroom zodat binnenvaartschepen niet bij stilstand hoeven te draaien op diesel? En welke stappen zet het college om dit in 2026 te gaan versnellen?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  De Smart Energy Hub (SEH) ontwikkeling in de Binnenhaven van TPN-West maakt deel uit van de eerste pilotgroep (10 pilots) van Liander. De SEH-ontwikkeling staat nog in de kinderschoenen en is complex. Daar komt bij dat er in Gelderland sprake is van dubbele netcongestie (Tennet en Liander) en dat de ondergrondse infrastructuur op TPN-West ingewikkeld is. Dit zijn bepalende factoren waardoor de ontwikkelingen niet zo snel gaan als de bedrijven en Liander zouden willen.</p>	

In principe waren de bedrijven begin 2024 zover om een collectief te vormen (oprichten coöperatie) om met Liander een collectief contract te sluiten. Echter Tennet zette in februari 2024 de SEH-ontwikkelingen on hold. Tot eind 2025 heeft Liander daarom in Gelderland slechts aan drie pilots mogen werken, waarvan TPN-West er één van is. In de zomer van 2025 waren zes bedrijven bereid om gezamenlijk de coöperatie op te richten, waarvan er vijf in theorie volgens de voorwaarden van Liander een collectief GroepsTransportOvereenkomst (GTO)-contract zouden kunnen aangaan. Kort daarop stapten twee van de vijf bedrijven om diverse redenen uit. Eind maart 2026 was het GTO aanbod van Liander aan de resterende drie bedrijven gereed. Deze bedrijven beramen zich nu op dat aanbod.

In het omgevingsprogramma Luchtkwaliteit wordt gewerkt aan het toevoegen van meer walstroompunten op private kavels in de haven. We onderzoeken momenteel de mogelijkheden om hiervoor een subsidieregeling te starten. Vanwege netcongestie zijn er wel beperkingen aan het vergroten van de stroomaansluiting voor walstroomfaciliteiten aan de kant van de bedrijven.

<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> 41	<b>Webpagina / bladzijde:</b> 40
<b>Volgnummer 3</b>	
<p><b>Vraag:</b>  “Belangrijk aandachtspunt is de aansluiting van het oude deel van de Grift bij het nieuwe bedrijventerrein de Grift. Dit nieuwe deel wordt een vestigingslocatie voor logistieke dienstverleners die passen bij ons lokale en regionale DNA. Daarnaast biedt dit terrein ruimte voor vestiging/uitbreiding van lokale bedrijven. Er loopt een onderzoek naar de mogelijkheden van een off-grid energievoorziening. “ Op wat voor off-grid energievoorziening wordt er bij bedrijventerrein de Grift ingezet? En hoe ziet het college dieselaggregaten als een van de mogelijke oplossingen?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  Voor de Grift verkennen we een netonafhankelijke energieoplossing (off-grid) welke gebruik maakt van wind- en zonne-energie. De organisatievorm van een ‘energiebedrijf’ en de bijpassende techniek worden momenteel onderzocht. Dit is ons antwoord op de onzekerheid die netcongestie heeft gebracht voor de ontwikkeling van bedrijventerreinen. Liander is nadrukkelijk onderdeel van de verkenning.  In een eerdere verkenning naar de kansen voor een netonafhankelijk scenario is aangegeven dat er met zon- en windenergie een jaarrond garantie is op voldoende lokaal opgewekte energie. Slechts voor een periode van ca 12-13 dagen per jaar moet gerekend kunnen worden op een back-up systeem. Bij een benodigd back-up systeem wordt daarbij momenteel gedacht aan een gas- of dieselgeneratoren. Dit zijn op dit moment gebruikelijke oplossingsrichtingen, echter worden technologische ontwikkelingen nauwgezet gevolgd voor alternatieve mogelijkheden om mogelijk op de Grift toe te passen. Verdere uitwerking en keuze hangt nog van vele factoren af en is dan ook onderdeel het lopende vervolgonderzoek. Het college kan pas na onderzoek een oordeel vellen over de inzet van een back-up systeem.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> P. 44	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Hoe kan het positieve resultaat van 400K worden verklaard? (bij ‘ we dragen de stad met trots uit en hebben een krachtig (internationaal) profiel’).	
<b>Antwoord:</b> Dit resultaat wordt toegelicht bij ‘Toelichting per ambitie’ en de verklaring is als volgt:  <i>Toeristenbelasting</i> Zoals in de 2e Voortgangsmonitor gemeld, hebben we op de toerismebelasting een voordeel gerealiseerd van 0,3 miljoen euro. Het overige verschil wordt verklaard door afrondingen en kleine voordelen op andere plekken.	

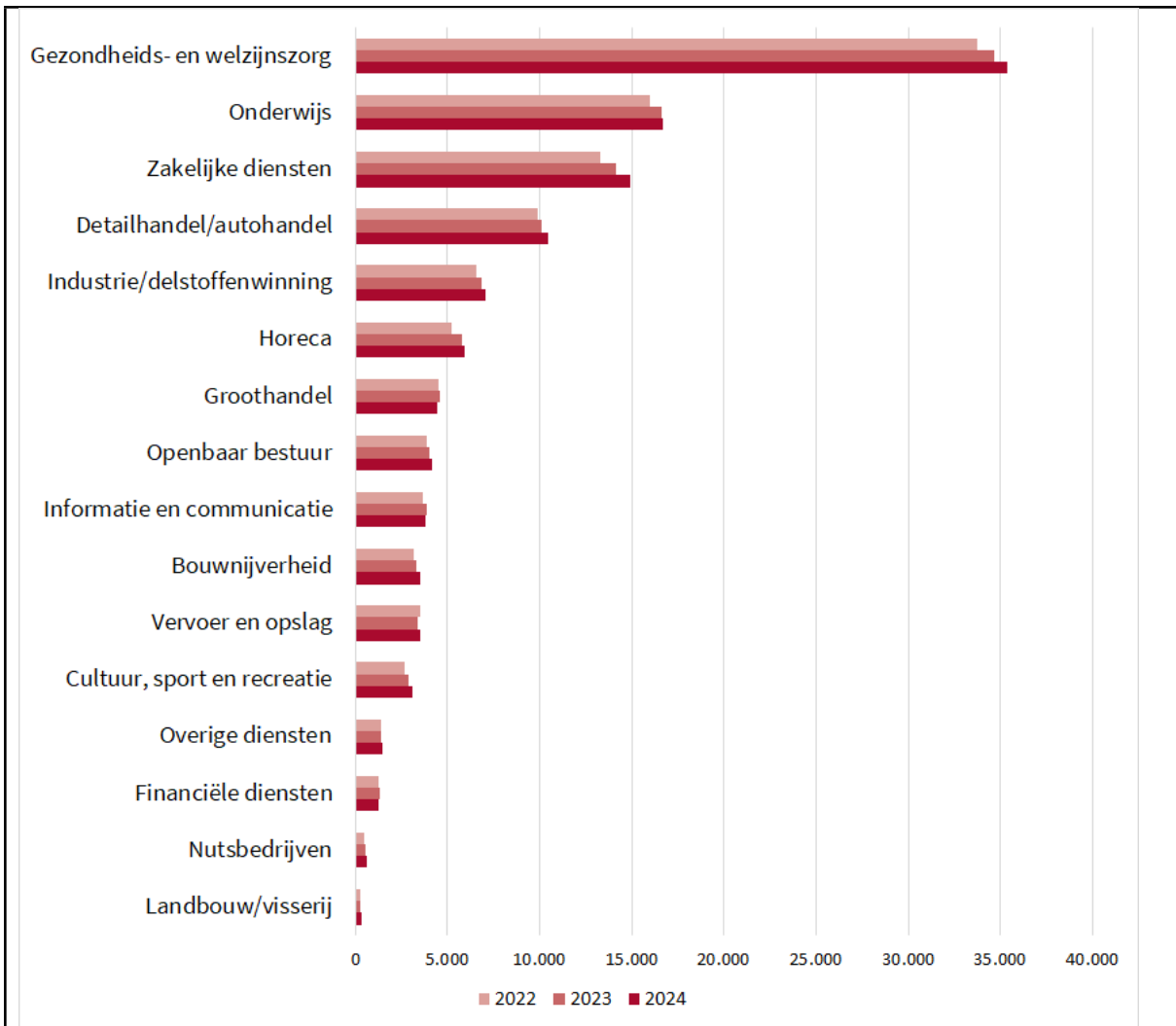
<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> 37	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> Hoe hebben we vastgesteld dat onze bekendheid in de Health & Hightech sector is vergroot, en zijn er voorbeelden waaruit dit blijkt?	
<b>Antwoord:</b> Het opbouwen van naamsbekendheid is geen kwestie van één campagne, maar vraagt een lange termijn inzet waar identiteit, beleving en communicatie samenkomen met een eenduidige boodschap. Om de bekendheid van Nijmegen Health & Hightech bij een breed publiek te vergroten, zijn daarom in 2025 verschillende fysieke en digitale activiteiten georganiseerd of gesubsidieerd. Enkele voorbeelden van deze activiteiten zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- IntoNijmegen.com publiceert content over Health en High Tech, bestaande uit artikelen over onder meer Donders Instituut, Radboud Universiteit, RadboudUMC, NXP, CITC, Noviotech Campus en relevante ontwikkelingen binnen Health en Hightech. Maandelijks bereik van Into is 82.000 mensen.</li> <li>- Health en Hightech plein georganiseerd tijdens Vierdaagse met o.a. programma bibliotheek kidsplein samen met partijen zoals het UMC, HAN, RU, NXP en het Donders Instituut.</li> <li>- Kunstwerk op Noviotech Campus in samenwerking met NXP.</li> <li>- Organisatie Landelijk Semicon Event <a href="#">Semicon Event 26 - Lifeport</a></li> </ul> Daarnaast is in 2025 ingezet op profilering en positionering van Nijmegen Health en Hightech richting de Rijksoverheid en specifiek het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Zo is het semiconcluster in Nijmegen nu via Brainport aangehaakt op project Beethoven en komen er ook middelen voor uitvoering naar onze regio. Vanuit Den Haag was er veel bezoekinteresse voor met name het semiconcluster op en rondom de Noviotech Campus. Dit heeft er onder andere voor gezorgd dat Nijmegen genoemd worden in de Semicon Visie 2035 - <i>Ambities voor de Nederlandse halfgeleiderindustrie</i> . Dit is een rapport over de toekomstvisie voor de Nederlandse halfgeleiderindustrie, waarin de koers richting 2035 wordt geschetst, met strategische keuzes en	

bijbehorende investeringsvensters. Daarnaast wordt de Novitech campus genoemd in het coalitieakkoord 'aan de slag'.

Eind 2026 wordt een imago-onderzoek uitgevoerd naar het beeld van Nijmegen waarvan de resultaten begin 2027 worden verwacht. Dat is een vergelijkbaar onderzoek als in 2022 (<https://swm2025-nijmegen.pcportal.nl/p60405/beeld-van-nijmegen>).

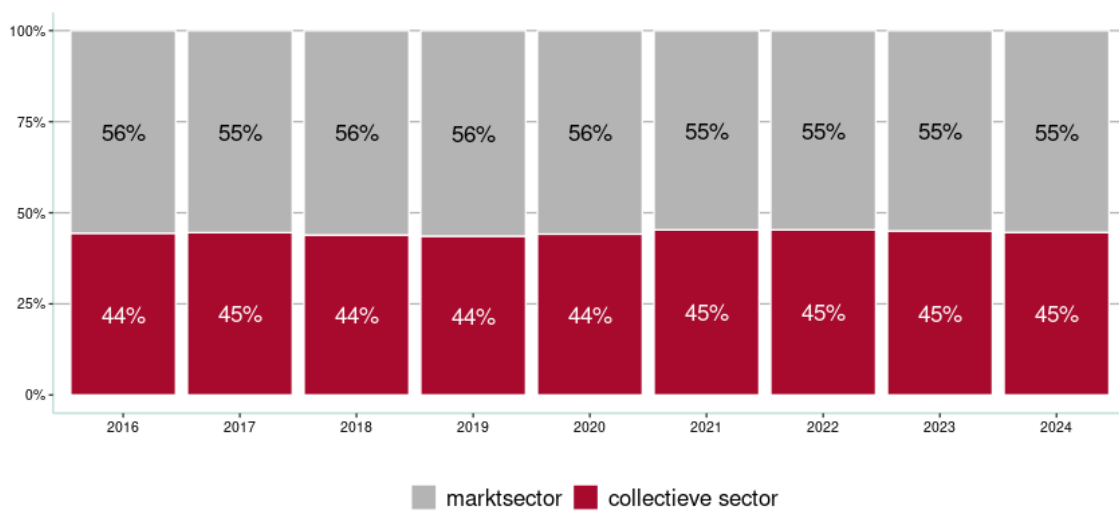
<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 45</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 6</b>	
<b>Vraag:</b> Bij de indicator "aantal vestigingen van bedrijven per 1.000 inwoners" is niet duidelijk of dit gaat om administratieve inschrijvingen of daadwerkelijke fysieke bedrijfsvestigingen in Nijmegen. Kan het college aangeven welke definitie wordt gehanteerd?	
<b>Antwoord:</b> De definitie behelst daadwerkelijk (fysieke) bedrijfsvestigingen op een locatie in Nijmegen waar economische activiteit plaatsvindt en niet alleen administratieve inschrijvingen. Sommige vestigingen (bijv. zzp aan huis) zijn minder 'zichtbaar fysiek', maar tellen wel mee.	

<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 45</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 7</b>	
<b>Vraag:</b> Kan het college aangeven hoe het aantal banen in Nijmegen zich in de jaren 2021 tot en met 2025 heeft ontwikkeld, uitgesplitst naar bedrijfsleven, publieke instellingen en overige sectoren?	
<b>Antwoord:</b> Dit antwoord is gebaseerd op cijfers tot en met 2024, 2025 is nog niet beschikbaar. De werkgelegenheid in Nijmegen is in de jaren 2021 tot en met 2024 gegroeid van 105.150 naar 116.590.  De collectieve sector (zoals openbaar bestuur, onderwijs en de gezondheids- en welzijnszorg) groeide van 42.960 banen in 2016 naar 52.020 banen in 2024, een stijging van 21%. De marktsector (de overige sectoren) had een vergelijkbare groei van 20%, van 53.800 banen in 2016 naar 64.570 banen in 2024. De collectieve sector was minder gevoelig voor de impact van de coronacrisis en bleef in de periode 2020-2022 gestaag groeien. Daarentegen werd de marktsector – met name de horeca, industrie en cultuur – hard getroffen door de crisis, maar deze herstelde zich daarna weer. In 2022 tot en met 2024 zijn er geen opvallende ontwikkelingen geweest. De gezondheids- en welzijnszorg blijft de grootste sector in Nijmegen en biedt de meeste werkgelegenheid (30%). Op de tweede en derde plaats volgen de sectoren onderwijs (14%) en zakelijke dienstverlening (13%).	



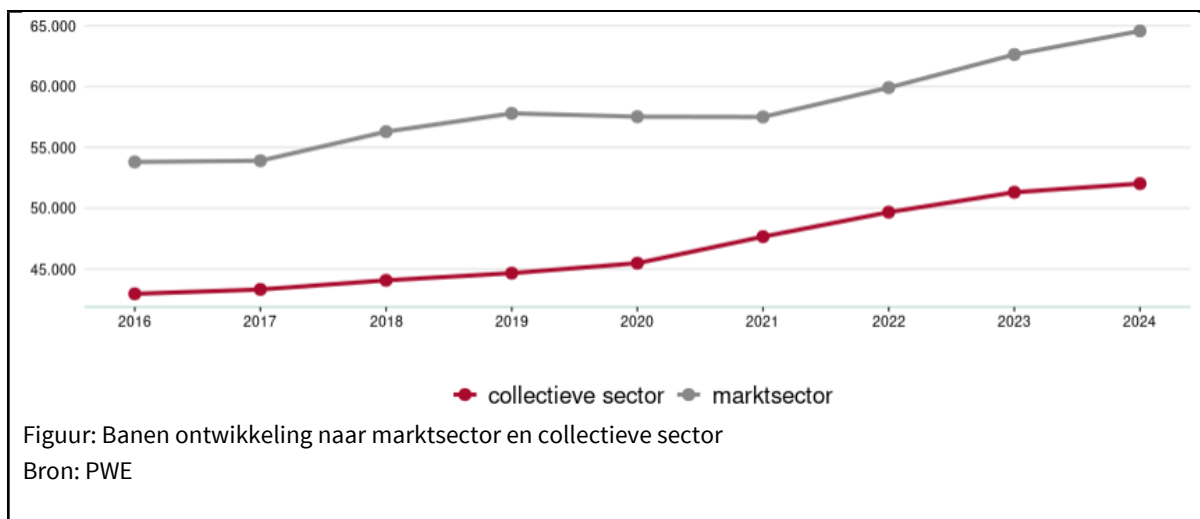
Figuur: Banen naar bedrijfsactiviteit 2021-2024

Bron: PWE



Figuur: Verdeling werkgelegenheid naar marktsector en collectieve sector

Bron: PWE



<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 37-45</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Kan het college aangeven hoeveel nieuwe bedrijven in 2025 actief zijn aangetrokken of ondersteund binnen de economische clusters health, high tech/microchips en haven?</p> <p>Kan daarbij worden aangegeven hoeveel arbeidsplaatsen deze bedrijven naar verwachting hebben opgeleverd of behouden?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>Nee, dat is niet mogelijk. Er zijn veel vestigingsplaatsfactoren die bepalen waar een onderneming start of uitbreidt/investeert. Op verschillende manieren spelen we hier zo effectief mogelijk op in. Dat doet het college door dichtbij bedrijven te staan via het Ondernemerspunt, het Accountmanagement en door samenwerkingen met relevante partijen in de stad en in de regio. Hiermee dragen we bij aan het versterken van het ondernemers- en vestigingsklimaat.</p> <p>Voorbeelden van relevante partijen zijn: Start Up Nijmegen, Het Ondernemerslab, ontwikkelmaatschappij Oost NL, The Launch, BRISKR, Health Valley, health/high tech community Noviotech Campus.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 45</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 9</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>De Stadsrekening rapporteert het percentage winkelopervlak dat langer dan een jaar leegstaat. Kan het college naast dit percentage ook de absolute ontwikkeling geven van het totale winkelopervlak, het leegstaande winkelopervlak in vierkante meters en het aantal leegstaande winkelpanden over de jaren 2021 tot en met 2025?</p>	

**Antwoord:**

Dit antwoord is gebaseerd op de [cijfers uit de Stads- en Wijkmonitor 2025](#). Hierin is de ontwikkeling van het percentage leegstand in verkooppunten (winkelpanden) en winkelvloeroppervlak voor de hele stad te zien.

Hieronder de leegstand uit de Stads- en Wijkmonitor voor de hele stad:

	<b>1-1- 2021</b>	<b>1-1- 2022</b>	<b>1-1- 2023</b>	<b>1-1- 2024</b>	<b>1-1- 2025</b>
Leegstand winkelvloeroppervlakte	20069	16794	11750	16509	19652
Totaal winkelvloeroppervlakte	373216	377328	379869	404771	422177
leegstand percentage in winkelvloeroppervlakte	5,4%	4,5%	3,1%	4,1%	4,7%
	<b>1-1- 2021</b>	<b>1-1- 2022</b>	<b>1-1- 2023</b>	<b>1-1- 2024</b>	<b>1-1- 2025</b>
Leegstand verkooppunten	128	104	88	111	128
Totaal verkooppunten	2046	2003	1958	1985	1975
leegstand percentage verkooppunten	6,3%	5,2%	4,5%	5,6%	6,5%

<b>Programma:</b>	<b>Economie</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 45</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 10</b>	
<b>Vraag:</b>	
Kan het college aangeven hoe het dagelijkse bezoek aan de binnenstad zich in de jaren 2021 tot en met 2025 heeft ontwikkeld, exclusief grote evenementen? Met daarbij onderscheid tussen de verschillende weekdays.	
<b>Antwoord:</b>	
Dit antwoord is gebaseerd op cijfers tot en met 2024, 2025 is nog niet beschikbaar.	
Er worden om de twee jaar tellingen gedaan. In 2020 bedroeg de raming ongeveer 123.000 per week. In 2022 was dit 133.200. Na de Covid-jaren is er een telling geweest in 2024. Centrum Nijmegen scoort in die meting met 272.000 aantal bezoekers per week en staat daarmee landelijk op de achtste plaats. Er is geen zicht op de verschillende weekdays.	

## Programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij: PvdA</b>	
<b>Papier/pdf / bladzijde: 47</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<p><b>Vraag:</b>          In de jaarrekening staat 'De meeste Nijmegenaren (90%) geven aan dat ze goed voor zichzelf kunnen zorgen.'          Hoe ziet de groep van 10% eruit die niet goed voor zichzelf kan zorgen? Zijn er patronen in leeftijd, sociaaleconomische positie of andere demografische kenmerken? Zijn er regelingen specifiek gericht om deze groep te ondersteunen? Hoe is het percentage 10% tot stand gekomen? Wanneer kan iemand niet goed voor zichzelf zorgen? Vallen bijvoorbeeld werkende armen onder deze 10%?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>          Het gegeven dat 9 op de 10 Nijmegenaren goed voor zichzelf kan zorgen is gebaseerd op de vraag 'Bent u het eens of oneens met de volgende stelling? Ik kan goed voor mezelf zorgen' uit de Burgerpeiling van 2023. 91% van de respondenten heeft aangegeven het (helemaal) eens te zijn met deze stelling. 7% heeft neutraal geantwoord (niet mee eens, niet mee oneens). 2% heeft aangegeven het (helemaal) niet eens te zijn met de stelling en vindt daarmee dat ze niet goed voor zichzelf kunnen zorgen. Het gaat concreet om 84 enquêtes. Het percentage van 2% is dus lager dan de 10% die in de vraag wordt genoemd.</p> <p>We hebben de antwoorden van de groep die vindt dat ze goed voor zichzelf kunnen zorgen (91%) vergeleken met de groep die vindt dat ze niet goed voor zichzelf kunnen zorgen (2%). Dit is wat opviel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Demografische kenmerken:</u> de gemiddelde leeftijd verschilt niet tussen deze groepen. Binnen de groep die niet goed voor zichzelf kan zorgen zitten relatief gezien meer mannen dan vrouwen (60% versus 47%) en meer alleenstaanden (44% versus 21%) dan de groep die voor zichzelf kan zorgen.</li> <li>- <u>Sociaaleconomische positie:</u> van de groep die vindt dat ze niet goed voor zichzelf kunnen zorgen behoort 7% tot de hoogste sociaaleconomische positie (SEP) en 16% tot de laagste. Bij de groep die vindt dat ze goed voor zichzelf kunnen zorgen zien we een omgekeerd beeld: hiervan behoort 29% tot de hoogste SEP en 4% tot de laagste. De groep die niet goed voor zichzelf kan zorgen geeft minder vaak aan te werken (36% versus 61% in de andere groep), rekent zichzelf vaker tot een laag inkomen (53% versus 15% in de andere groep) en omschrijft de financiële situatie van hun huishouden vaker neutraal of (zeer) slecht (opgeteld 64% versus 28% in de andere groep).</li> <li>- <u>Gezondheid en welzijn:</u> de groep die vindt niet goed voor zichzelf te kunnen zorgen, beoordeelt zijn of haar algemene gezondheid veel vaker als matig of slecht (opgeteld 53% versus 5% in de andere groep) en geeft minder vaak aan gelukkig te zijn (rapportcijfer 7 of hoger = gelukkig: 44% is gelukkig versus 90% in de andere groep).</li> <li>- <u>Gebruik regelingen:</u> de groep die vindt dat ze niet goed voor zichzelf kunnen zorgen heeft vaker aangegeven een Stip te hebben bezocht of er contact mee te hebben opgenomen in de afgelopen 2 jaar dan de andere groep (37 % versus 12%). Vanuit de Burgerpeiling hebben we geen zicht op het verdere gebruik van regelingen</li> </ul> <p>Er zijn geen regelingen die specifiek worden ingezet op deze 2% naar aanleiding van deze uitvraag. Veel regelingen zijn wel voor inwoners met lagere inkomens en/of lagere (ervaren) gezondheid en welzijn, zoals regelingen in het kader van inkomensondersteuning, maar ook de Wmo, met als doel heeft inwoners te ondersteunen die niet op eigen kracht zelfredzaam te zijn.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij: PvdA</b>	
<b>Papier/pdf / bladzijde: 48</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<p><b>Vraag:</b></p> <p>In de jaarrekening staat over de gebiedssturing op sociale basis in drie gebieden ‘De effecten voor inwoners in deze gebieden vormen het startpunt en inwoners vervullen een actieve rol. Niet een beleidskader, een subsidie of een individuele organisatieopdracht vormt het startpunt.’ Hoe worden de inwoners die betrokken zijn bereikt? Zijn de inwoners een afspiegeling van de diversiteit in de wijk? Zo ja, hoe wordt hiervoor gezorgd? Zo nee, wat zijn de knelpunten/uitdagingen?</p>	
<p><b>Antwoord:</b></p> <p>In drie innovatiegebieden leren en experimenteren we om fundamenteel anders te gaan sturen om investeren in de sociale basis structureel mogelijk te maken: investeren in impact voor inwoners in een gebied. Bij dit meerjarige ontwikkel-/sturingsvraagstuk (+ 10 jaar) starten we in deze gebieden met leren/experimenteren wat werkt, om dat vervolgens breder uit te rollen en duurzaam in te bedden. Elk gebied heeft een andere focus. Het doel is in deze fase niet zo zeer om een zo groot mogelijke afspiegeling van de diversiteit in de wijk te bereiken. Daarvoor moeten experimenteren verder gevorderd zijn en dat is voor een latere fase.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Noord: focus vraagstuk ligt op ouders en hun kinderen die individuele GGZ-indicaties gebruiken en de vraag of zij zelf, en samen, kunnen komen tot (collectieve) oplossingen in de sociale basis, anders dan individuele zorg. Zij worden voor groepsgesprekken benaderd via bestaande (in)formele netwerken en partners, denk aan Buurtteams Jeugd, ouderactiviteiten, scholen. Binnen deze focus wordt er getracht een zo groot mogelijke diversiteit na te streven.</li> <li>• Lindenholt: focus vraagstuk ligt op een verregaande vorm van eigenaarschap en zelf- en samenredzaamheid voor en door inwoners nastreven als het gaat over ontmoetactiviteiten in hun wijk. Inwoners zien daartoe kansen in herontwikkelen, -inrichten en -programmeren van wijkaccommodatie De Sprok. We lopen echter tegen bestaande regels aan in ons accommodatiebeleid, die leren we te doorbreken. Inwoners zijn via bestaande (in)formele netwerken/activiteiten en partners benaderd, zoals Bindkracht10, Lindenberg.</li> <li>• Dukenburg (Lankforst/Zwanenveld): we zetten een variant van de methode Sensemaking in waarbij inwoners zijn opgeleid tot verhalen-ophalers. Zij halen ervaringsverhalen bij allerlei plekken in de wijk, zoals supermarkten, stembureaus, scholen over de vraag wat er nodig is om hun sociale basis te versterken (in termen van impact). Dit wordt heel breed uitgezet. Deze inwoners gaan de ervaringsverhalen samen duiden, komen zelf en samen met professionals tot oplossingen. De insteek is ook dat zij tijdens de uitvoering onderdeel zijn van de monitoring wat er nodig is (‘zelf sturen’) en of activiteiten aansluiten bij hun geformuleerde impact.</li> </ul> <p>Enkele knelpunten/uitdagingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Noord: ouders in Noord weten individuele zorg voor hun kind(eren) goed te vinden. Gesprekken over hoe ouders zelf, en samen met elkaar en met de sociale basis, (collectieve) alternatieven kunnen vinden, kan een moeilijk gesprek zijn omdat ouders/kinderen het gevoel kunnen hebben dat er ‘iets’ (nl. individuele zorg) van ze wordt afgenomen. Terwijl deze beweging juist hard nodig is om ouders/kinderen die individuele zorg nodig hebben, nu en in de toekomst kunnen blijven bieden.</li> <li>• Lindenholt/algemeen: Regels en beperkte mogelijkheden binnen gemeente kaders die het niet of beperkt mogelijk maken om de impact voor inwoners te realiseren; samen met onze (kern)partners zien we het als onze uitdaging om deze schotten zo veel mogelijk te doorbreken zodat we de beoogde, nieuwe sturing wel mogelijk maken.</li> </ul>	

- Dukenburg/algemeen: Eerste ervaringen: minder bereidheid om deel te nemen door 'enquêtevermoeidheid' en beperkte terugkoppeling bij eerdere/andere onderzoeken. We gaan de opbrengsten van eerdere onderzoeken/enquêtes daarom betrekken bij het vervolg.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij: PvdA</b>	
<b>Papier/pdf / bladzijde: 48-51</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volnummer 3</b>	
<p><b>Vraag:</b> Op het gebied van welzijn lijkt bovengemiddeld veel ingezet te worden op Nijmegen-Noord, bijvoorbeeld bij Jeugd en bij gebiedssturing op de sociale basis. Wat is de redenatie achter deze keuze? Zijn er achterliggende problematieken die bovengemiddeld in dit stadsdeel voorkomen?</p>	
<p><b>Antwoord:</b> De budgetten voor de inzet op het welzijn van inwoners groeien niet mee met de groei van de stad. Daarom is er vanuit incidentele middelen extra ingezet op welzijnsinzet in Nijmegen-Noord, waardoor deze inzet expliciet terug te zien is in de stadsrekening. Het aantal inwoners in Nijmegen-Noord is de afgelopen jaren flink gegroeid en gaat de komende jaren nog doorgroeien. Voor Noord als geheel wordt in 2030 een inwonersaantal van ongeveer 33.000 verwacht, ten opzichte van 23.000 in 2023. Van de 29.817 kinderen/jongeren van 0-18 jaar, die per 1-1-2026 in Nijmegen wonen, wonen er 7735 in Nijmegen-Noord. Dat is ruim een kwart (26%) van het totaal aan kinderen in Nijmegen. Dit leidt tot een aantal uitdagingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– De sociale cohesie moet nog groeien: vraagstukken rond samenleven, participeren en gemeenschapsvorming</li> <li>– De snelle groei leidt tot een druk op de (sociale basis)voorzieningen</li> </ul> <p>Bovenstaande cijfers en uitdagingen leiden ertoe dat we extra inzet hebben in Nijmegen-Noord.</p> <p>Daarnaast werken we in Nijmegen aan de meerjarige transformatie van de sturing op de sociale basis. In het licht van bovenstaande cijfers en uitdagingen, is Noord één van de drie innovatiegebieden waarbij we leren en experimenteren met een nieuwe vorm van sturing: investeren in impact voor inwoners. We onderzoeken hierbij de rol en betekenis van inwoners – in Noord m.n. ouders en kinderen – en de (in)formele sociale basis in het zelf, en samen, oppakken van (collectieve) oplossingen als alternatief voor individuele zorg. Dit onderzoek biedt inzichten in de maatschappelijke en financiële baten van investeringen in de sociale basis. Deze inzichten zijn nodig om op lange termijn de beweging te kunnen maken naar ongelijk investeren in de stad. Het is nog de vraag of, en wat dit gaat betekenen voor de inzet in Noord.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij: PvdA</b>	
<b>Papier/pdf / bladzijde: 56</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Er staat 'We hebben met de DAR gewerkt aan het terugdringen van peukenafval. Dit is gedaan aan de hand van de campagne 'Maak 'm uit, gooi 'm in'. Deze campagne stimuleert mensen hun sigaret uit te drukken en daarna in de afvalbak te gooien.' Is er al iets bekend van de resultaten? Heeft de campagne zichtbaar effect gehad?	
<b>Antwoord:</b> Er zijn verschillende acties ingezet; <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is een landingspagina op de website van de Dar gemaakt: <a href="#">Peuk in de bak, zo simpel is het! - Dar</a></li> <li>- Gedurende twee weken is in de zomer via gerichte social media targeting in de binnenstad aandacht besteed aan de campagne met advertenties. Deze campagne had een goed bereik en de website werd in de periode bijna 5 keer zo vaak bezocht als in de twee weken voorafgaand aan de campagne.</li> <li>- Er zijn artikelen geplaatst in de wijkbladen, zie bijvoorbeeld: <a href="#">Samen peukenoverlast aanpakken: peuk in de bak, zo simpel is het!</a></li> <li>- Op afvalbakken in de Marikenstraat zijn in het voorjaar uitdrukplaten op bestaande afvalbakken geplaatst met hierop de campagneslogan 'Maak 'm uit, gooi 'm in.' Op die manier voegen we geen losse rookvoorzieningen toe (want deze normaliseren en faciliteren roken want niet aansluit bij het toewerken naar een Rookvrije Generatie), maar maken we het netjes weggooien van peukenafval wel net iets makkelijker.</li> <li>- Op de Waalkade worden binnenkort de afvalbakken vervangen door nieuwe met uitdrukplaat en gronduiting met de campagneslogan om mensen naar de afvalbak te leiden.</li> </ul> <p>We kunnen niet iets zeggen over zichtbaar effect van vermindering van peukenafval in de binnenstad. Dit vergt een lange adem en langdurige aandacht voor het probleem. In samenwerking met de Dar kijken we naar vervolgacties.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 64</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> Kunnen de GALA-middelen die niet besteed zijn aan mantelzorg alsnog geormerkt worden hiervoor in plaats van terug te stromen in de algemene GALA-pot?	
<b>Antwoord:</b> In principe kan dit. In 2025 ging het om € 45.000 aan niet uitgegeven GALA mantelzorgmiddelen. De doorgeschoven middelen moeten aan de GALA doelstellingen besteed breed worden, dus dat kan zeker ook mantelzorg zijn. Overigens zijn in 2026 de GALA middelen op het onderdeel mantelzorg eenmalig (en eenjarig) met €178.000 verhoogd vanuit het rijk. Deze middelen worden ingezet voor een impuls aan de uitvoering van de Uitvoeringsagenda Mantelzorgondersteuning.	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 64</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 6</b>	
<b>Vraag:</b> Waarom is er € 100.000 aan middelen niet besteed aan het VN-verdrag Handicap? Blijft dat geld behouden voor die doelstelling in de volgende begroting?	
<b>Antwoord:</b> Er is € 100.000 niet besteed het VN-verdrag vanwege onder meer: het vinden van alternatieve dekking binnen programmabegrotingen en het later op gang komen van de aanvragen voor de subsidieregeling Toegankelijkheid. De niet bestede € 100.000 hebben het jaarrekeningresultaat 2025 gunstig beïnvloed/ zijn dus vrijgevallen in de jaarrekening.  Momenteel wordt de nieuwe uitvoeringsagenda VN Verdrag 2026-2030 voorbereid, met concrete en haalbare maatregelen. We verwachten voor 2026 opnieuw een overschot, dat we willen gebruiken voor het voortzetten van de subsidieregeling Toegankelijkheid voor de jaren 2027-2029. Om dit mogelijk te maken, gaan we bij de 2e Voortgangsmonitor 2026 aan de Raad een voorstel doen voor een budgetoverheveling vanuit 2026 naar de jaren 2027-2029.	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>	
<b>Politieke partij: PvdA</b>		
<b>Papier/pdf / bladzijde: 70</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>	
<b>Volgnummer 7</b>		
<b>Vraag:</b> Kunt u een uitsplitsing geven van de verschillende jeugdzorg zwaartes inclusief de hoeveelheid cliënten in de hoeveelheid jeugdzorg zwaartes? Kunt u hierbij ook zetten hoeveel er wordt bezuinigd per jeugdzorgzwaarte? En hoeveel geld er wordt ingezet per jeugdzorgzwaarte?		
<b>Antwoord:</b> Hieronder staat per jeugdzorgcategorie beschreven hoeveel cliënten in 2025 hiervan gebruik hebben gemaakt en wat de kosten daarvan zijn geweest. De categorieën waar 'landelijk' bijstaat zijn jeugdzorgvormen die vanwege het uitzonderlijke en hoogcomplex karakter landelijk worden ingekocht. 'Jeugdzorgzwaarte' is geen formele term die als ordeningsprincipe wordt gehanteerd in de begroting of inkoop. Binnen onderstaande categorieën kan het karakter, de intensiteit en complexiteit van de zorg verschillen.		
<b>Taakveld</b>	<b>Cliëntenaantal</b>	<b>Realisatie</b>
Jeugdhulp ambulant	3.654	€ 42.180.170
Jeugdhulp ambulant landelijk	61	€ 1.417.773
Jeugdhulp met verblijf regionaal	387	€ 24.643.007
Jeugdhulp met verblijf landelijk	7	€ 1.126.790
Jeugdreclassering	85	€ 670.348
Jeugdbescherming	339	€ 3.927.132

De taakstelling op de ambulante jeugdhulp in het kader van de *Uitvoeringsagenda duurzame jeugdhulp en Wmo-begeleiding* € 6 miljoen heeft een specifieke scope en betreft alleen de zorgvormen begeleiding, voorschoolse dagbehandeling, orthopedagogische behandeling en jeugd-GGZ. Deze vallen onder de bovenstaande categorie ‘jeugdhulp ambulante’.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 70</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<b>Vraag:</b> Waardoor is het aantal gezinnen dat binnen 14 dagen een gesprek met buurtteams heeft zo sterk afgenomen? Zijn er verklaringen voor? Waar liggen de knelpunten?	
<b>Antwoord:</b> De daling van het percentage gezinnen dat binnen 14 dagen een eerste gesprek heeft, kent meerdere oorzaken. De belangrijkste verklaringen zijn de verdere groei van basishulp (ten koste van begeleiding), de toename van complexe problematiek (bijv. door ontwikkeling toekomstscenario) en wachttijden bij zorgaanbieders. Er worden dus meer gezinnen geholpen en deze gezinnen ontvangen ook meer basishulp. Ook spelen factoren als ziekteverzuim en verloop een belangrijke rol in de tijdigheid. Vooral in kleinere teams en in piekperioden heeft dit direct invloed op de norm van 14 dagen.  Alle teams werken hard aan het tijdig bieden van hulp, onder andere door trajecten af te ronden zodra doelen zijn behaald en bij aanmelding direct te kijken naar passende oplossingen in het gewone leven of voorliggende voorzieningen. Uit feedback van gezinnen blijkt dat gezinnen een wachttijd meestal acceptabel vinden. Gezinnen vinden het vooral belangrijk dat snel duidelijkheid is over de start van de hulp en de betrokken gezinswerker. Deze duidelijkheid wordt veelal binnen een week geboden door de Buurtteams. Daarbij wordt ook regelmatig afgewogen hoe de capaciteit het beste verdeeld kan worden over de teams.  Verder is de norm van 14 dagen in de praktijk geen haalbare en passende graadmeter gebleken voor tijdigheid. Gezinnen kiezen er regelmatig zelf voor om het eerste gesprek later te plannen, omdat dit aansluit bij hun agenda of situatie. Om een realistischer en betekenisvoller beeld te geven over de tijdigheid, worden vanaf 2026 aangepaste normen gebruikt, namelijk: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beschikbaarheid: eerste mogelijkheid tot gesprek binnen maximaal 3 weken</li> <li>• Ervaring van gezinnen: 75% vindt dat hulp snel genoeg start</li> </ul>	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 287</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 9</b>	
<b>Vraag:</b> Er wordt vermeld dat de vraag achter blijft op de verwachting omtrent Wmo hulp bij het huishouden. Is er extra ingezet op voorlichting om de vraag te vergroten? Zo ja, wordt dit opgeschaald?	

**Antwoord:**

Het VNG-voorspelmodel voorspelde voor Wmo hulp bij het huishouden een stijging van 10% in Wmo gebruikers tussen 2024 en 2025. Deze stijging zien wij niet terug in onze cijfers. We zien namelijk een stijging van 2% in 2025 t.o.v. 2024. Het gaat hier niet om een voorspelde stijging door het beter promoten van de voorziening, maar door een stijging vanwege toenemende vergrijzing. Afwijkende cijfers t.o.v. de prognose initiëren dat de prognose afwijkend is voor gemeente Nijmegen. Er wordt daarom niet extra ingezet op voorlichting om de vraag te vergroten, zoals bij een commercieel product.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij</b>	<b>SP</b>
<b>/pdf</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <b>1. 11</b> <b>2. 49</b> <b>3. 67</b> <b>4. 70</b>
<b>Volgnummer 10</b>	
<b>Vraag:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waardoor komt de daling van het aantal cliënten op geïndiceerde begeleiding?</li> <li>2. Wat is de uitkomst van de toetsing op toegankelijkheid bij het mkb? Hoeveel ondernemingen voldeden aan het Keurmerk Toegankelijkheid? Wat zijn afgesproken vervolgacties m.b.t. ondernemingen die niet voldoen?</li> <li>3. Wat is de reden dat de consumptiegroei WMO achterblijft op de voorspellingen? Is er minder behoefte, of bereiken we minder mensen?</li> <li>4. Het percentage dat binnen 14 dagen na aanmelding een eerste gesprek heeft met de Buurteams J&amp;G is in 2023-2025 gedaald van 62% naar 43%. Wat is de verklaring voor deze daling?</li> </ol>	
<b>Antwoord:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De verwachting is dat steeds een groter gedeelte van de inwoners dat een begeleidingsvraag heeft, deze via basishulp zonder indicatie van Buurteams Volwassenen kan beantwoorden. Via de uitvoeringsagenda Duurzame Jeugdhulp en Wmo-begeleiding sturen we actief op het versterken van deze beweging.</li> <li>2. Ongehinderd heeft op twee manieren de toegankelijkheid van Nijmeegse ondernemingen beoordeeld. <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Verkenners beoordeelden 820 publieke toegangen. Daarvan was 20% goed toegankelijk, 61% deels toegankelijk en 19% niet toegankelijk.</li> <li>b. Project MKB toegankelijke route: 271 ondernemers die zich hebben aangesloten het project zijn volledig getoetst op toegankelijkheid. 65 hebben een keurmerk ontvangen; 49 een bronzen, 15 een zilveren en 1 een gouden keurmerk. Met enkele eenvoudige aanpassingen is dit omhoog te brengen naar 109 keurmerken (73 brons, 18 zilver en 18 goud). Daarom gaan ambassadeurs van Ongehinderd in het voorjaar van 2026 nogmaals bij deelnemers langs om de ontvangen adviezen te bespreken, tips te geven en hen te wijzen op de mogelijkheden van de regeling Toegankelijkheid 2025-2026, die ondernemers tot een bedrag van 15.000,- ondersteunt bij het maken van verbeteringen in fysieke en digitale toegankelijkheid.</li> </ol> </li> <li>3. Deze vraag laat zich het beste beantwoorden door de ontwikkeling van het gebruik van Hulp bij het huishouden. Het VNG-voorspelmodel voorspelde voor Wmo hulp bij het huishouden een stijging van 10 procent in Wmo gebruikers tussen 2024 en 2025. Het gaat hier niet om een voorspelde stijging door het beter promoten van de voorziening, maar door een stijging vanwege toenemende vergrijzing. De voorspelde hoogte van de stijging zien wij niet terug in onze cijfers. We zien namelijk een stijging van 2% in 2025 t.o.v. 2024. Afwijkende cijfers t.o.v. de prognose initiëren dat de prognose afwijkend is</li> </ol>	

geweest voor gemeente Nijmegen. Het bevestigt niet dat er sprake is van daling in behoefte of bereiken van minder inwoners.

4. De daling van het percentage gezinnen dat binnen 14 dagen een eerste gesprek heeft, kent meerdere oorzaken. De belangrijkste verklaringen zijn de verdere groei van basishulp (ten koste van begeleiding), de toename van complexe problematiek (bijv. door ontwikkeling toekomstscenario) en wachttijden bij zorgaanbieders. Er worden dus meer gezinnen geholpen en deze gezinnen ontvangen ook meer basishulp. Ook spelen factoren als ziekteverzuim en verloop een belangrijke rol in de tijdigheid. Vooral in kleinere teams en in piekperiodes heeft dit direct invloed op de norm van 14 dagen.

Alle teams werken hard aan het tijdig bieden van hulp, onder andere door trajecten af te ronden zodra doelen zijn behaald en bij aanmelding direct te kijken naar passende oplossingen in het gewone leven of voorliggende voorzieningen. Uit feedback van gezinnen blijkt dat gezinnen een wachttijd meestal acceptabel vinden. Gezinnen vinden het vooral belangrijk dat snel duidelijkheid is over de start van de hulp en de betrokken gezinswerker. Deze duidelijkheid wordt veelal binnen een week geboden door de Buurteams. Daarbij wordt ook regelmatig afgewogen hoe de capaciteit het beste verdeeld kan worden over de teams.

Verder is de norm van 14 dagen in de praktijk geen haalbare en passende graadmeter gebleken voor tijdigheid. Gezinnen kiezen er regelmatig zelf voor om het eerste gesprek later te plannen, omdat dit aansluit bij hun agenda of situatie. Om een realistischer en betekenisvoller beeld te geven over de tijdigheid, worden vanaf 2026 aangepaste normen gebruikt, namelijk: Beschikbaarheid: eerste mogelijkheid tot gesprek binnen maximaal 3 weken, en ervaring van gezinnen: 75% vindt dat hulp snel genoeg start.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 9</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 11</b>	
<b>Vraag:</b>	
7.d) 'Het restantkrediet voor Skaeve Huse van 391K te laten vrijvallen' Het college heeft de toezegging gedaan de raad te informeren over een nieuwe locatie voor Skaeve Huse. Waarom valt dit budget nu vrij als er een nieuwe locatie op het oog zou zijn? En waarom is niet verzocht dit budget over te hevelen naar 2026 of 2027?	
<b>Antwoord:</b>	
In het verleden heeft de raad middelen vrijgemaakt voor de realisatie van Skaeve Huse . De eerste locatie is gerealiseerd in de Weezenhof. Bij het coalitieakkoord 2014-2018 zijn middelen vrijgemaakt voor een tweede Skaeve Huse in Nijmegen noord. Dit vrij te vallen bedrag is een restant hiervan. Tijdens het jaarrekeningproces is aangegeven, dat de raad het onwenselijk vindt dat programma's investeringsmiddelen over jaarschijven doorzetten. Het meest zuivere is om dit bedrag vrij te laten vallen; Skaeve Huse Noord wordt immers niet gerealiseerd. Er blijven uiteraard ambities om Skaeve Huse te realiseren. Wanneer plannen voor Skaeve Huse op een nieuwe locatie uitgewerkt zijn, wordt een nieuw krediet aangevraagd.	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 64</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 12</b>	
<b>Vraag:</b> In de stadsrekening wordt bij het doel 'Inwoners van Nijmegen kunnen (vrij) zichzelf zijn en worden hierin geaccepteerd' een voordeel van €0,2 miljoen genoemd, onder meer doordat budget voor het VN-verdrag handicap en een deel van het subsidiebudget voor inclusie niet is gebruikt. Waarom zijn deze middelen in 2025 niet besteed en gaat het hierbij om eenmalige of structurele oorzaken?	
<b>Antwoord:</b> Diversiteit, acceptatie en inclusie kent verschillende subsidiebudgetten. Een aantal daarvan is met kleine bedragen onderschreden optellend tot een totaalbedrag van een kleine € 0,1 miljoen: lhbtq+ (22K), infrastructuur migranten (26K), mensen met een migratieachtergrond (20K) etc. Het zijn geen structurele onderschrijdingen. Verder wordt € 0,1 miljoen veroorzaakt door het niet volledig uitgeven van het budget VN Verdrag (zie antwoord vraag volgnummer 6).	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 51</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 13</b>	
<b>Vraag:</b> Op pagina 51 wordt beschreven dat er is geïnvesteerd in het opzetten van collectief aanbod en het eerste groepsgerichte aanbod is gestart. Hoeveel mensen hebben er gebruik gemaakt van het collectieve aanbod? Is er iets te zeggen over de aantallen die vanuit het collectieve aanbod toch nog individuele hulp nodig hadden?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 hebben ongeveer 180 kinderen en ouders gebruik gemaakt van het collectieve aanbod van de Buurteams. De Buurteams zetten de collectieve basishulp in voor gezinnen die zich hebben gemeld bij de Buurteams. Zodoende loopt individuele- en collectieve basishulp vaak naast elkaar. Wij hebben op dit moment geen data over de samenloop met individuele basishulp. De inschatting van de Buurteams is dat individuele trajecten korter en/of minder intensief zijn omdat ouders/kinderen veel leren binnen het collectieve traject.	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 50</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 14</b>	
<b>Vraag:</b> Op pagina 50 wordt beschreven dat er een bezuiniging is voorbereid op jeugdwerkzorg. Is er in deze voorbereiding een inschatting van de impact van deze bezuinigingen gemaakt? Met een bijbehorende risicoanalyse van de bezuinigingen? En welke mitigerende maatregelen worden er genomen?	

**Antwoord:**

Wij hebben de bezuiniging van 150.000 euro laten landen door drie JGZ subsidies (Brede school ondersteuningsteam/jeugdarts, kijk op kleintjes/lichte hulp, attentiewijken) nu te bundelen en het totaalbedrag dus te verminderen. Hierdoor krijgt de GGD meer slagkracht en ruimte om voor de meest kwetsbare inwoners het goede te doen en voor andere inwoners andere keuzes te maken. JGZ mag schuiven in het besteden van het budget tussen de drie deelgebieden. (budget is nu totaal Euro 385.632)

Dit past bij de lijn die door JGZ verder zelf ook wordt ingezet, differentiatie in het aanbod van JGZ. Niet voor iedereen hetzelfde aanbieden en uitvoeren. Ook is JGZ zelf al bezig om ander activiteiten zoals vaccinaties van volwassenen en jeugd te bundelen, waardoor meer efficiëntie bereikt wordt.

Hierdoor heeft JGZ uiteindelijk minder budget nodig. Daardoor is het effect van de oorspronkelijke bezuiniging ook niet per definitie negatief voor inwoners. Er worden alleen scherpere keuzes gemaakt.

Dit past bij de visie om verschillend te investeren voor gelijke kansen.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 70</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 15</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Op pagina 70 is zichtbaar dat het aantal huishoudens dat gebruik maakt van 5 of meer gemeentelijke voorzieningen in het sociaal domein afgelopen jaren gestegen is. Is er een verklaring voor deze toename? Is er een analyse van de betreffende regelingen? En zitten hier veel voorkomende combinaties in? En is er wel één aanspreekpunt voor de huishoudens?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>De verklaring voor deze toename is niet bekend, wel is aannemelijk dat ook de forse groei van Nijmegen hier een rol in speelt.</p> <p>Er is nog geen analyse van de combinaties van deze regelingen bekend. Afhankelijk van welke regelingen er gebruik wordt gemaakt, is er wel of geen sprake van één aanspreekpunt. Wanneer het Buurtteam of het Regieteam betrokken is, is er wel één aanspreekpunt geregeld. Wanneer een huishouden bijvoorbeeld gebruik maakt van 5 of meer regelingen binnen alleen de Participatiewet is er niet altijd sprake van één aanspreekpunt (hier wordt wel aan gewerkt).</p> <p>Binnen de Doorbraakaanpak wordt momenteel uitvoering gegeven aan het amendement 'Door(breekaan)pakken!' Hierin probeert het doorbraakteam deze grotere groep, die gebruik maakt van 5 of meer gemeentelijke regelingen over de domeinen heen, outreachend te bereiken. Met als doel deze Nijmeegse huishoudens proactief te helpen en ondersteunen buiten de standaard regels en werkwijze en dus op een manier die beter past bij de unieke situatie van deze huishoudens. De aanname is dat het bij een deel van deze doelgroep efficiënter, met meer regie en met lagere kosten kan.</p> <p>Deze aanpak heeft mede als doel om meer beeld van deze doelgroep te krijgen om zo uiteindelijk wel tot een analyse te kunnen komen van vooral de veelvoorkomende combinaties van regelingen. Dit is zeer waardevolle informatie om deze huishoudens sneller en efficiënter te kunnen helpen.</p> <p>In de uitvoering van het amendement staat ook het leren centraal.</p> <p>Echter merken we nu in de uitvoering van het amendement dat we hierin nog (te) beperkt zijn; omdat we deze huishoudens op adresniveau in kaart moeten brengen (om deze huishoudens outreachend via de meest betrokken professional te kunnen benaderen) er juridisch gezien maar één grondslag is om dit als gemeente te mogen doen.</p>	

**Uitleg:** In dit deel van de Doorbraakaanpak wordt gewerkt vanuit de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening. Dat betekent dat de gegevens van mensen met schulden eerst worden uitgewisseld met de andere regelingen, zodat de inwoners met meerdere regelingen, waarvan er sowieso één regeling uit schuldhulpverlening komt, naar boven komen. De grondslag om dit te doen is gelegen in artikel 8d van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.

Dit specifieke wetsartikel biedt de mogelijkheid om, met schuldhulpverlening als uitgangspunt, casuïstiek zo integraal mogelijk op te pakken. Andere wetten zoals de Participatiewet, Wmo en Jeugdwet kennen niet van zulke bepalingen.

Dit betekent in de praktijk dat er een groot deel van de doelgroep die gebruik maakt van 5 of meer regelingen buiten beeld blijft, er zijn immers huishoudens die wel gebruik maken van 5 of meer regelingen maar waarbij geen regeling uit de schuldhulpverlening komt. Om deze huishoudens ook in beeld te krijgen zou naast de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening ook de Participatiewet als uitgangspunt genomen moeten worden. Hier liggen nog uitdagingen en kansen voor ons als gemeente.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 11-12</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 16</b>	
<b>Vraag:</b> Bij Wmo begeleiding en dagbesteding ontstaat een nadeel van € 4,1 miljoen, terwijl in de begroting rekening werd gehouden met een daling van het aantal cliënten. Kan het college aangeven waarom de verwachte daling in 2025 nog niet zichtbaar is geworden?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 liep de pilot Ontwikkelingsgerichte dagbesteding als beschikkingsvrije voorziening nog. Er zijn in dat jaar nabetalings geweest over de subsidie van de pilot voor jaar 2024. De reden is een toename in cliënten/dagdelen wat heeft gezorgd voor een overschrijding van de initiële subsidie voor 2024. Hierdoor is op dagbesteding in 2025 een nadeel van 0,6 miljoen gerealiseerd. Het percentage inwoners dat hulp krijgt van Buurteams Volwassenen – in plaats van geïndiceerde begeleiding - was begroot op 70%. Dit percentage is de afgelopen flink gestegen, maar bleef in 2025 bij een realisatie van 66%. Met de uitvoeringsagenda duurzame Jeugdhulp en Wmo-begeleiding zetten in op het verder vergroten van het aandeel van Buurteams Volwassenen.	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: p. 11-12</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 17</b>	
<b>Vraag:</b> Wanneer verwacht het college dat de uitvoeringsagenda duurzame jeugdhulp en Wmo begeleiding financieel effect heeft? Welk structureel risico resteert voor 2026 en verder?	
<b>Antwoord:</b> In de <i>Uitvoeringsagenda Duurzame Jeugdhulp en Wmo-begeleiding</i> is aangegeven dat in 2026 een besparing van € 3 tot 5 miljoen wordt verwacht op ambulante jeugdhulp (taakstelling is € 6 miljoen) en € 3 tot 6 ton op Wmo-begeleiding (taakstelling bedraagt € 1,2 miljoen). Er blijven echter risico's bestaan, met name door complexe	

casuïstiek, die moeilijk is te prognosticeren en vaak intensieve zorginzet vergt, en mogelijke aanvullende investeringen in onder andere de sociale basis en de doorontwikkeling van de Buurtteams. Dit kan het nettoresultaat van de taakstelling negatief beïnvloeden. Een uitgebreide analyse van de voortgang van de uitvoering van de uitvoeringsagenda vindt separaat plaats via een halfjaarlijkse rapportage aan de gemeenteraad.

De uitvoeringsagenda heeft in 2025 al financieel effect gehad. Op ambulante jeugdhulp is € 1,7 miljoen bespaard (hierbij is rekening gehouden met tariefstijgingen). Voor Wmo-begeleiding verwachten we dat vanaf 2026 financieel resultaat als gevolg van de agenda zichtbaar wordt.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: p. 12</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 18</b>	
<b>Vraag:</b> Wanneer verwacht het college dat de aanpak Wonen Eerst leidt tot een lagere druk op de maatschappelijke opvang? Welke indicatoren gebruikt het college om dat effect te meten?	
<b>Antwoord:</b> Het college gebruikt hiervoor de GGD monitor van Centrale Toegang Maatschappelijke Opvang die inzicht geeft aantallen en duur van opvang, alsook gemeente van herkomst en naar welke type huisvesting of voorziening iemand uitstroomt. Verder wordt de data van de buitenslaperslijst uit de periode van winteropvang benut. Rondom 20230 willen we weer een ETHOS- telling organiseren. Of de toe-of afname een gevolg is van de aanpak Wonen Eerst wordt getoetst door monitoring van de effecten van de lokale uitvoeringsplannen dak- en thuisloosheid en het aantal gerealiseerde woonoplossingen zoals bijvoorbeeld Housing First en Wonen Eerst voor jong volwassenen. We nemen hier ook de resultaten van de door Groene Metropool Regio vastgestelde woonbehoefteonderzoek mee dat in de trend tot 2026 een groeiend percentage woningtekort constateert. Wanneer het effect van Wonen Eerst merkbaar is, is moeilijk voorspelbaar omdat we landelijk en dus ook in onze regio een toename van dak- en thuisloosheid zien als gevolg van landelijke (bijvoorbeeld wooncrisis) en mondiale ontwikkelingen (bijvoorbeeld vluchtelingen als gevolg van oorlogen). Zonder de invloed van onvoorspelbare landelijke en mondiale factoren is er vanaf 2028 een afname van druk op de maatschappelijke opvang te verwachten.	

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 19</b>	
<b>Vraag:</b> Het college verstrekte subsidie aan stichting Hertenkamp de Goffert voor beheer en dierenwelzijn. Is deze subsidie structureel geborgd, en op welke normen voor dierenwelzijn werd de stichting gecontroleerd in 2025?	
<b>Antwoord:</b> De gemeente heeft een beheerovereenkomst met stichting Kinderboerderij/ Hertenkamp 'de Goffert'. De stichting dient te voldoen aan eisen van dierenwelzijn conform de NVWA (Nederlandse Voedsel en Waren	

Autoriteit). Zij controleren steekproefsgewijs.

In de begroting is structureel een subsidie gereserveerd. De stichting vraagt jaarlijks een subsidie aan voor een bijdrage in de exploitatie van het beheer van de kinderboerderij. De gemeente beoordeelt deze aanvraag jaarlijks.

Er vindt twee keer per jaar een overleg plaats en er dient een rapportage en een jaarrekening te worden overlegd. De volgelgriep die heeft plaatsgevonden is uitgebreid besproken en geëvalueerd met het bestuur van de stichting.

<b>Programma:</b>	<b>WWZ</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 20</b>	
<b>Vraag:</b> De agenda noemt "aandacht voor dieren in kwetsbare huishoudens" als speerpunt. Hoeveel meldingen of casussen zijn er in 2025 geregistreerd?	
<b>Antwoord:</b> We houden geen cijfers of registers bij van (het aantal) meldingen of casussen.	

## Programma Werk en Inkomen

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 12</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b> "De uitstroom van SW-medewerkers door natuurlijk verloop heeft de afgelopen jaren versneld plaatsgevonden." Er is een voordeel hierdoor ontstaan.  Vraag: In hoeverre hebben we zicht op het aantal sw-medewerkers dat het komend jaar, of de komende jaren uit zal stromen? In hoeverre wordt er begroot op de vergrootte uitstroom?	
<b>Antwoord:</b> Een deel van de uitstroom uit de SW is voorspelbaar: situaties waarin bijv. pensionering (een zekere einddatum van het dienstverband) en zeer langdurige ziekte (naderen van twee jaar Ziektewet, waarna meestal arbeidsongeschiktheid volgt) aan de orde zijn. Uitstroomfactoren zoals overlijden en verhuizing zijn niet voorspelbaar.  De Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) Rijk van Nijmegen voert de SW voor de 7 regiogemeenten uit. De MGR stelt jaarlijks de begroting voor het onderdeel SW bij op basis van de nieuwste realisatiecijfers en inzichten (verwachte uitstroom, te behalen omzet, kostprijs, ziekteverzuim etc.). In de begroting houdt de MGR dus ook rekening met de verwachte uitstroom van SW-medewerkers vanwege pensioneringen. Daarnaast	

wordt een verwachte uitstroom 'overig' geraamd; daar zit een onzekerheid in. Wij volgen als gemeente de MGR-begroting en constateren dat er sinds 2023 geen aanvullende middelen vanuit de gemeenten nodig zijn om de SW-begroting sluitend te krijgen. Als gevolg van de versnelde uitstroom blijken de rijksbudgetten met de omzet die SW-medewerkers behalen voldoende te zijn om de kosten te compenseren.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 73</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b> Het rijk stelt impulsbudgetten beschikbaar aan gemeenten voor de versterking van de sociale infrastructuur. "Helaas zijn we er in 2025 nog niet in geslaagd om hierin grote stappen te zetten met werkbedrijf". Vraag: welke stappen zijn wel gezet en waarom lukt het niet om stappen te zetten?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 hebben de gemeenten met de MGR/WerkBedrijf bepaald op welke onderdelen van de dienstverlening (diagnosestelling, begeleiding, ontwikkeling) we een impuls wilden geven aan het verbeteren van de arbeidsmogelijkheden van de groep kandidaten met een meervoudige arbeidsbelemmering. Er zijn diverse versies van plannen besproken waar geen consensus over ontstond. In de tweede helft van 2025 bereikten we inhoudelijk overeenstemming, maar bleek de begroting niet sluitend. Bij de Kaderbrief 2027 van de MGR (eind 2025) is de inhoudelijke lijn bevestigd en hebben we de voorwaarde gesteld een sluitende begroting op de Impulsbudgetten te willen zien in de begroting van de MGR voor 2027-2023. Ook hebben we afspraken rond periodieke monitoring en een evaluatie in 2028 afgesproken met de MGR. In de begroting 2027-2030 en bijstelling begroting 2026 van de MGR (die in juni a.s. voorligt bij de raad) is het Plan Impuls Werkontwikkeling bijgevoegd en zijn de verwachte lasten en baten voor de Impulsgelden opgenomen. Gemeenten wordt verzocht de Impulsgelden met terugwerkende kracht vanaf 2025 over te hevelen naar de MGR. Overigens ontvangt de centrumgemeente de Impulsbudgetten van het rijk voor de arbeidsmarktregio.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 76</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> "door deze geldlessen weten deze jongeren beter hoe ze geldzorgen kunnen voorkomen, maar ook dat ze om hulp kunnen vragen als ze beginnende schulden hebben." Welke concrete hulp kunnen jongeren krijgen als ze beginnende schulden hebben?	
<b>Antwoord:</b> Er zijn meerdere vormen van hulp die deze jongeren kunnen krijgen. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ze krijgen hulp bij het maken van betalingsafspraken met schuldeisers en vastelastpartners;</li> <li>2. Ze kunnen hulp krijgen via een doorbraakbudget of een fonds om de schuld direct af te betalen;</li> <li>3. Ze krijgen hulp bij het op orde brengen van de financiële administratie en het overzichtelijk maken van de inkomsten en uitgaven en op deze manier onnodige uitgaven stopzetten;</li> <li>4. Ze kunnen een meerdaagse groepstraining krijgen over geld om verder te kunnen oefenen;</li> <li>5. Ze kunnen hulp krijgen bij het aanvragen van toeslagen en gemeentelijke regelingen;</li> </ol>	

6. Als de jongere in korte tijd niet in staat is om de eigen financiën te organiseren, kan de jongere onder budgetbeheer, budgetcoaching of bewind komen.

In Nijmegen zijn gespecialiseerde hulpverleners voor jongeren en geldzorgen actief die deze taken oppakken. Zij werken (grotendeels) alleen met jongeren en kennen de doelgroep en de uitdagingen goed.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 82</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> Waardoor is er onderbesteding geweest op de aanpak jeugdwerkgelegenheid? Is er al beleid vastgesteld voor wat er na het project jeugdwerkgelegenheid gaat gebeuren? Kan de € 300.000 daarvoor worden overgeheveld?	
<b>Antwoord:</b> De aanpak jeugdwerkgelegenheid is onderdeel geworden van het nieuwe programma Jongeren van school naar duurzaam werk geworden. Hierdoor zijn afgelopen jaar geen nieuwe projecten van start gegaan en zijn projecten afgerond waardoor er minder uitgaven gedaan dan van tevoren begroot waren. De middelen Jeugdwerkgelegenheid zijn voor het eerst ontvangen naar aanleiding van de Coronacrisis en waren niet structureel van aard. Destijds hebben wij een meerjarenbegroting opgesteld en zijn de middelen meermaals overgeheveld. Omdat er nu een nieuwe structuur komt met het programma Jongeren van school naar werk met daarbij nieuwe middelen valt de 300.000 in 2025 vrij.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 82</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Wat is de aard van de nabetalingen van de studietoelage? Waarom was dit niet al inbegroot?	
<b>Antwoord:</b> Dit is niet te begroten. We hebben al jaren een oplopend tekort door een hoger aantal aanvragen per jaar en de nabetalingen (wettelijk recht). Studietoelage is onderdeel van de algemene Rijksuitkeringen. Wat in de begroting hiervoor is geraamd wordt enkel en alleen geïndexeerd met de SB. Oplossing van het tekort en dus ophoging van de begrote middelen kan als de Raad via de begroting extra middelen toegevoegd.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij</b>	<b>SP</b>
<b>/pdf /:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 12</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> Wat is de reden voor het toegenomen beroep op de studietoelage?	

**Antwoord:**

Het gebruik van de studietoelage is de afgelopen jaren toegenomen door een combinatie van beleidswijzigingen en verbeterde toegankelijkheid. Sinds 1 april 2022 gelden er landelijk vastgestelde minimum bedragen, waardoor de regeling financieel aantrekkelijker en eerlijker is geworden dan voorheen, toen gemeenten de hoogte zelf bepaalden. Dit heeft geleid tot meer aanvragen en toekenningen. Daarnaast is de studietoelage bekender geworden onder studenten. Ook is de uitvoering vereenvoudigd door duidelijke landelijke regels en handreikingen, waardoor gemeenten de regeling actiever toepassen. Tot slot is er sprake van een groeiende en beter zichtbare doelgroep van studenten met een arbeidsbeperking, voor wie de studietoelage een belangrijke ondersteuning vormt bij het volgen van onderwijs.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 82</b>

**Volgnummer 6****Vraag:**

“De uitgaven aan bijstandsuitkeringen (PW, IOAW/Z, BBZ levensonderhoud) en BBZ bedrijfskredieten zijn dit jaar toegenomen waardoor de bijstandsbudgetten (BUIG) - net als voorgaande jaren - zijn overschreden. Dit levert een nadelig resultaat op van totaal 6,9 miljoen euro. De toename van de uitgaven aan bijstandsuitkeringen heeft voornamelijk te maken met de stijging van het totale klantenbestand. Ten opzichte van eind 2024 is het klantenbestand toegenomen met 59 klanten (+ 0,84%). Het gemiddelde klantenbestand is in 2025 - ten opzichte van 2024 - toegenomen met 85 klanten (+ 1,22%).”

Deze ambitie heeft een begroting van 165 miljoen. Hoe zorgt een toename van het klantenbestand met 1,22% dan tot een nadelig resultaat van 6,9 miljoen en niet meer in de buurt van  $1,22\% \cdot 165 \text{ miljoen} \approx 2 \text{ miljoen}$ ?

**Antwoord:**

De begrote lasten van deze ambitie bestaan niet alleen uit BUIG. Onder deze ambitie vallen ook de budgetten voor andere inkomensregelingen, zoals de regelingen voor armoedebestrijding (o.a. bijzondere bijstand), maar ook schuldhelpverlening en studietoelage.

Er is geen directe relatie tussen het begrote BUIG budget en de aantallen klanten met een bijstandsuitkering. De begrote lasten BUIG bestaan uit het Rijksbudget BUIG aangevuld met de extra middelen die de Raad in 2017/2018 aan het programma heeft toegevoegd om de tekorten op BUIG te dempen.

Het Rijksbudget BUIG heeft voor grote gemeenten (> 40.000 inwoners) geen directe relatie met de daadwerkelijke aantallen bijstandsklanten. Het budget wordt **objectief** bepaald aan de hand van maatstaven (voorbeelden: aantal huishoudens, huishoudsamenstelling, medicijngebruik, zorgkosten, studenten, etc).

Maar ook de hoogte van de gerealiseerde uitgaven BUIG hebben niet een volledige 1 op 1-relatie met de aantallen klanten. Er is sprake van een mix van soorten uitkeringen (PW, IOAW/Z en BBZ) en hoogte van normuitkeringen, die afhankelijk is van de samenstelling van het huishouden (alleenstaand, alleenstaand met kinderen, jongeren, etc). Daarnaast vormt ook de loonkostensubsidie onderdeel van BUIG, die niet direct te relateren is aan het aantal klanten met een bijstandsuitkering.

Nijmegen heeft sinds de introductie van BUIG in 2015 een tekort ten opzichte van het BUIG-budget. Alleen in het Corona-jaar 2021 was er sprake van een positief resultaat op BUIG, vanwege de extra middelen die het Rijk destijds heeft toegevoegd.

Nijmegen is voor BUIG een zogenaamde nadeelgemeente. Nijmegen is één van de landelijke grote gemeenten die een te laag (objectief bepaald) BUIG-budget van het Rijk ontvangt. Het objectief bepaalde budget BUIG pakt voor de gemeente Nijmegen nadelig uit als het afgezet wordt tegen de uitgaven op BUIG.

Voor gemeenten met een tekort op BUIG geldt dat zij een beroep kunnen doen op de vangnetregeling Participatiewet. Als je aan de voorwaarden voldoet kan je hier een beroep op doen en wordt een deel van het gerealiseerde tekort -bij een positief besluit van de 'commissie vangnet Participatiewet'- gecompenseerd. De vangnetuitkering wordt echter pas in het 2e jaar, ná de aanvraag voor het jaar waar de aanvraag betrekking op heeft, uitgekeerd.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> 75	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 7</b>	
<b>Vraag:</b> Wat is nu de planning voor de huisartsentrainingen?	
<b>Antwoord:</b> Momenteel hebben we contact met NEO Huisartsenzorg om opnieuw een training voor het signaleren van geldzorgen aan huisartsen aan te bieden. Daarnaast breiden we de doelgroep uit met andere professionals uit de eerstelijnszorg, zoals fysiotherapeuten.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 82</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<b>Vraag:</b> Constaterende dat het percentage werkloze jongeren toeneemt (p. 83).  Wat is de reden voor de onderbenutting van 0,3 miljoen euro op het project Aanpak jeugdwerkgelegenheid? En wat zijn alternatieve regelingen waar deze jongeren wel gebruik van kunnen maken?	
<b>Antwoord:</b> De aanpak jeugdwerkgelegenheid is onderdeel van het nieuwe programma Jongeren van school naar duurzaam werk geworden. Hierdoor zijn afgelopen jaar geen nieuwe projecten van start gegaan en zijn projecten afgerond waardoor er minder uitgaven gedaan dan van tevoren begroot waren. Daarnaast zijn er nog de interventies vanuit Werkbedrijf die worden ingezet om jongeren aan het werk te helpen.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 83</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 9</b>	
<b>Vraag:</b> Kan het college voor de jaren 2021 tot en met 2025 aangeven hoeveel Nijmegenaren een bijstandsuitkering ontvangen en welk deel daarvan langer dan 3 jaar en langer dan 5 jaar in de bijstand zit?	

**Antwoord:**

In de cijfers zie je het corona-effect goed terug. Op 1-1-2021 was het aantal mensen in de bijstand hoog, door relatief veel instroom in 2020. Daardoor is ook het aandeel “langer dan 5 jaar” lager. En zie je in 2021 (en ook nog een beetje in 2022) de uitstroom (naar werk) veel hoger dan in de latere jaren. De corona-instroom was immers relatief kansrijk en stroomde toen de situatie verbeterde weer uit naar werk.

Hoge instroom in 2024 heeft (ook) te maken met een inhaalslag in het huisvesten van statushouders, die allemaal/vaak een bijstandsuitkering krijgen.

cijfers zoals gebruikt in de stadsmonitors 2021 t/m 2026, afkomstig uit DB sociaal domein  
pwet/IOAW/BBZ

	stand 1-1	waarvan		instroom		uitstroom		uitstroom naar werk	
		3-5 jaar	5+ jaar	abs	als% 1-1	abs	als% 1-1	abs	als % uitstroom
2021	7384	15%	49%	1340	18%	1805	24%	868	48%
2022	6919	14%	54%	1184	17%	1436	21%	689	48%
2023	6674	14%	56%	1328	20%	1238	19%	543	44%
2024	6768	13%	55%	1519	22%	1341	20%	569	42%
2025	6987	11%	55%	1362	19%	1329	19%	542	41%
2026	7031	11%	54%						

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 83</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>

**Volgnummer 10****Vraag:**

Kan het college voor de jaren 2021 tot en met 2025 aangeven hoe de jaarlijkse instroom en uitstroom in de bijstand zich ontwikkelt als percentage van het totale bestand? Kan daarbij ook worden uitgesplitst hoeveel uitstroom naar betaald werk plaatsvindt?

**Antwoord:**

cijfers zoals gebruikt in de stadsmonitors 2021 t/m 2026, afkomstig uit DB sociaal domein  
pwet/IOAW/BBZ

	stand 1-1	waarvan		instroom		uitstroom		uitstroom naar werk	
		3-5 jaar	5+ jaar	abs	als% 1-1	abs	als% 1-1	abs	als % uitstroom
2021	7384	15%	49%	1340	18%	1805	24%	868	48%
2022	6919	14%	54%	1184	17%	1436	21%	689	48%
2023	6674	14%	56%	1328	20%	1238	19%	543	44%
2024	6768	13%	55%	1519	22%	1341	20%	569	42%
2025	6987	11%	55%	1362	19%	1329	19%	542	41%
2026	7031	11%	54%						

In de cijfers zie je het corona-effect goed terug. Op 1-1-2021 was het aantal mensen in de bijstand hoog, door relatief veel instroom in 2020. Daardoor is ook het aandeel “langer dan 5 jaar lager”. En zie je in 2021 (en ook nog een beetje in 2022) de uitstroom (naar werk) veel hoger dan in de latere jaren. De corona-instroom was immers relatief kansrijk en stroomde toen de situatie verbeterde weer uit naar werk.

Hoge instroom in 2024 heeft (ook) te maken met een inhaalslag in het huisvesten van statushouders, die allemaal/vaak een bijstandsuitkering krijgen.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 12</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 11</b>	
<b>Vraag:</b> Kan het college de ontwikkeling van het bijstandsbestand en het BUIG resultaat in Nijmegen vergelijken met vergelijkbare gemeenten, bijvoorbeeld Arnhem, Eindhoven, Enschede, Groningen, Leiden, Maastricht en Tilburg?	
<b>Antwoord:</b> Vanwege afspraken met Divosa die de benchmark uitvoert is het niet mogelijk om de cijfers van afzonderlijke gemeenten te verwerken.  In 2013 is door de Auditcommissie een set van benchmarksteden vastgesteld die in de Stads- en Wijkmonitor worden gebruikt ter vergelijking met Nijmegen. Deze steden zijn geselecteerd op basis van vergelijkbaarheid: kennisstad, bevolkingsomvang en nabijheid. In 2025 zien we in Nijmegen een sterkere stijging van het aantal bijstandsgerechtigden ten opzichte van de andere kennissteden. We zien dat het aantal bijstandsgerechtigden ten opzichte van januari 2022 met ongeveer 1,5% is gestegen. Nijmegen laat een sterkere stijging zien dan de andere kennissteden. De overige kennissteden dalen gemiddeld ten opzichte van begin 2022 met 3%. Sinds eind 2023 neemt het verschil tussen Nijmegen en de kennissteden toe, doordat Nijmegen een sterke stijging laat zien terwijl de andere steden op een lager en stabiel niveau blijven. We hebben hier geen sluitende verklaring voor, behalve dat in Nijmegen vanuit historisch perspectief al tientallen jaren sprake is van een relatief hoog beroep op bijstandsuitkeringen in vergelijking met andere kennissteden.  Kennissteden: Eindhoven, Groningen, Maastricht, Arnhem, Enschede, Leiden en Tilburg.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 73-84</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 12</b>	
<b>Vraag:</b> De Stadsrekening 2025 laat een nadeel zien van € 8,4 miljoen op Buig/Studietoelage. Kan het college gespecificeerd aangeven welk deel van dit nadeel structureel is en welk deel incidenteel, en welke aannames hierbij zijn gehanteerd voor 2026 en verder?	
<b>Antwoord:</b> Zowel BUIG als studietoelage betreft een structureel nadelig resultaat. Sinds de introductie in 2015 van BUIG is het Rijksbudget ontoereikend gebleken om de uitgaven te dekken. Enkel het jaar 2021 leverde een positief resultaat op. Dit had te maken met extra Rijksuitkeringen voor BUIG in het Coronajaar 2021. Nijmegen is een zogenoemde nadeelgemeente BUIG. Het objectief bepaalde rijksbudget blijkt ontoereikend te zijn om de uitgaven BUIG te dekken. Sinds de stelselwijziging van de studietoelage zien we dat het oorspronkelijke Rijksbudget ontoereikend is om de oplopende uitgaven te dekken.  Voor 2026 en verder verwachten we dat het tekort op BUIG en studietoelage blijft bestaan en dat dit naar verwachting verder oploopt. De uitgebreide vangnetuitkering BUIG zal echter -bij honorering- een dempend	

effect hebben op het tekort (t+2). De vangnetuitkering vindt plaats in het tweede jaar waar de aanvraag betrekking op heeft.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 73-84</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 13</b>	
<b>Vraag:</b> In de toelichting wordt aangegeven dat het bijstandsbestand is gegroeid. Kan het college aangeven welke factoren hier het meest aan hebben bijgedragen (bijv. economische omstandigheden, instroom jongeren, statushouders, alleenstaanden) en hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot eerdere ramingen?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 is het aantal bijstandsgerechtigden in Nijmegen licht gestegen (+1%), volgens de landelijke trend, maar sterker dan in andere vergelijkbare kennissteden. Tegelijk is de instroom in de bijstand duidelijk afgenomen (-11%), mede door een lagere instroom van statushouders, terwijl de uitstroom nagenoeg gelijk bleef aan vorig jaar en voor 41% uit werk of zelfstandig ondernemerschap bestaat. De samenstelling van de bijstandspopulatie verandert nauwelijks en kent relatief veel ouderen, alleenstaanden en langdurige uitkeringen. Positief is dat de duurzaamheid van de uitstroom naar werk is verbeterd: in 2025 blijft 93% van de uitgestroomde na 12 maanden uit de bijstand (voorlopige cijfers). Landelijke cijfers over uitstroom naar werk vanuit de bijstand onderbouwen wat we in Nijmegen (en de regio) zien in de uitstroom naar werk: de volledige uitstroom naar werk vanuit een bijstandsuitkering neemt af (landelijk van 11,5 % in 2021 naar 7,9% in 2024 en 2025 <sup>[1]</sup> ), het aantal parttime plaatsingen neemt toe. Steeds vaker zien wij inwoners met complexe problematiek en een stapeling van problemen zoals een arbeidsbeperking, schulden, mantelzorgtaken, langdurige bestaansonzekerheid en gezondheidsproblemen. Voor deze mensen is een vacature alleen vaak niet genoeg. Voor hen zijn factoren als een stabiele leefsituatie en passende ondersteuning minstens zo belangrijk. We onderschrijven dat extra inzet op ondersteuning noodzakelijk is. Om die reden kijken we ook uit naar de uitvoering van het Plan Impuls op Werkontwikkeling van het regionaal WerkBedrijf, dat bedoeld is om kwetsbare groepen te ondersteunen op weg naar werk. Dit plan wordt de gemeenteraad apart aangeboden bij de Jaarstukken van de MGR.  <sup>[1]</sup> Uit: Divosa Jaarrapportage Benchmark Werk en Inkomen 2025 <a href="#">Divosa Benchmark Werk &amp; Inkomen Jaarrapportage 2025 · Divosa Benchmark</a>	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 73-84</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 14</b>	
<b>Vraag:</b> De uitstroom uit de bijstand naar werk is in 2025 lager dan in 2024. Kan het college aangeven welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen en welke maatregelen worden ingezet om de uitstroom in 2026 te verbeteren?	
<b>Antwoord:</b> De groep die nu nog aan de kant staat en begeleid moet worden naar werk, heeft vaak te maken met een multiprobleem-situatie: een combinatie van belemmerende psychische, fysieke en/of sociale/gedrags-	

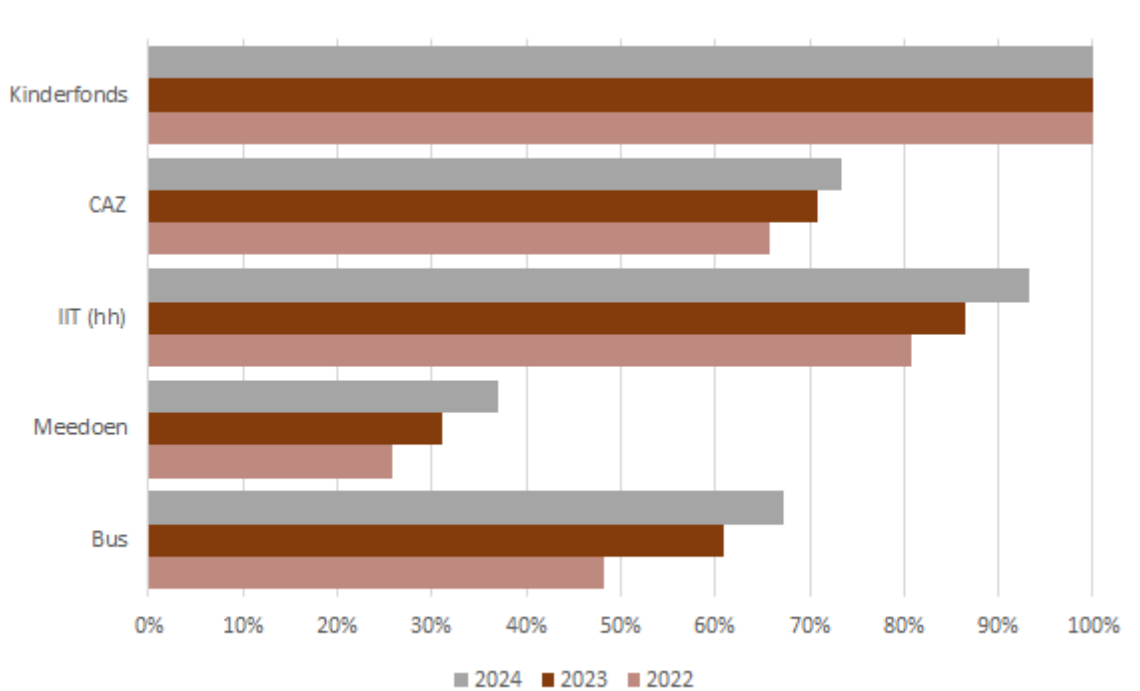
factoren. Die factoren samen maken bemiddeling naar werk lastig. Daarnaast kampen werkgevers in veel sectoren met personeelstekorten en hebben zij om die reden geen ruimte om mensen structureel te begeleiden op de (al dan niet beschutte) werkplek. Om kansen te bieden aan deze groep zetten we de rijks-Impulsbudgetten vanaf 2025 in bij WerkBedrijf om meer te kunnen investeren in jobcoaches (op de werkplekken), een diagnosecentrum (om beter te kunnen beoordelen hoe mensen in de praktijk kunnen functioneren) en meer ontwikkelmogelijkheden/-instrumenten (o.a. beschut werk-plekken) voor deze kandidaten.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 73-84</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 15</b>	
<b>Vraag:</b> Er is sprake van een voordeel van € 2,7 miljoen bij WSW, arbeidsmatige dagbesteding en participatie. In hoeverre is dit voordeel het gevolg van structurele ontwikkelingen zoals uitstroom door natuurlijk verloop, en wat zijn de gevolgen hiervan voor de beschikbaarheid van beschut werk in Nijmegen?	
<b>Antwoord:</b> Het voordeel op de Wsw wordt voornamelijk veroorzaakt door de versnelde uitstroom (het natuurlijk verloop door o.a. pensionering) van SW-medewerkers (zie ook antwoord op vraag 1 PvdA over Programma Werk en Inkomen). Het voordelige resultaat op arbeidsmatige dagbesteding en participatie heeft geen relatie met deze SW-uitstroom door natuurlijk verloop. Het Participatiebudget kent z'n eigen begrotings-en bekostigingssystematiek (gemeentelijke begroting versus afdracht aan de MGR gebaseerd op model Berenschot). Arbeidsmatige dagbesteding wordt bekostigd uit het Wmo-budget. Beschut werk wordt separaat bekostigd met rijksmiddelen die onderdeel uitmaken van de Integratie-uitkering Participatie (apart Rijksbudget voor Beschut werk). De SW staat dus in die zin los van beschut werk ('beschut werk nieuw') onder de Participatiewet.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 47-72</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 16</b>	
<b>Vraag:</b> Uit de Stadsrekening blijkt dat circa 28.900 Nijmegenaren gebruikmaken van gemeentelijke regelingen voor inkomensondersteuning. Heeft het college inzicht in de omvang van het niet-gebruik van deze regelingen en welke acties zijn in 2025 ondernomen om dit niet-gebruik te verminderen?	
<b>Antwoord:</b> Het bereik van de regelingen wordt jaarlijks beschreven in de Stads en Wijkmonitor. Zie deze <a href="#">link</a> voor een uitgebreidere toelichting. Het verschilt per regeling hoeveel zicht er is op niet-gebruik. Het bereik van het Kinderfonds (stichting Leergeld) is erg hoog: het aantal huishoudens dat daar gebruik van maakt is zelfs groter dan de doelgroep die het CBS voor deze regeling berekend. Het bereik van de Meedoenregeling is het laagst: ruim twee derde van de mensen die deze regeling zouden mogen gebruiken doen dat (in 2024) niet. Het bereik van het Busvoordeelabonnement	

is de laatste jaren flink toegenomen. Het bereik van de IIT groeit ook, mede door ambtshalve toekenning. Inwoners worden bij bijvoorbeeld de Stips gewezen op andere regelingen die zij kunnen aanvragen. Dit zijn de regelingen waarvan we de afgelopen jaren hebben ingezet op het tegen gaan van niet-gebruik. Voor de bijzondere bijstand kan geen gewest bereik worden vastgesteld (bedoeld voor bijzondere situaties) en de CAZ is niet voor iedereen de meest logische keuze.

Het verhogen van het bereik was één van de belangrijkste speerpunten van het oude beleidskader de Armoede Agenda. De afgelopen jaren is hierop ingezet door onder andere vereenvoudiging van de regelingen, communicatiecampagnes, onderzoek naar het bereiken van bijvoorbeeld werkende armen en ambtshalve verstrekken van de IIT.



<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 47-72</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 17</b>	
<b>Vraag:</b> De individuele inkomenstoelage en de meedoenregeling worden door een groot aantal inwoners gebruikt. Kan het college aangeven hoe de effectiviteit van deze regelingen wordt gemonitord en in hoeverre zij bijdragen aan participatie en het verminderen van armoede?	
<b>Antwoord:</b> Het verhogen van het bereik was één van de belangrijkste speerpunten van het oude beleidskader de Armoede Agenda. Uit de Minima-effectrapportage bleek namelijk dat wanneer je gebruik maakt van alle regelingen je rond zou moeten kunnen komen. Voorwaarden die het Nibud hiervoor hanteert zijn wel dat er geen sprake is van schulden en je met geld kan omgaan. Er wordt geen onderzoek gedaan over wat de regelingen doen met een huishouden m.b.t. perspectief of participatie. Met de nieuwe visie Financiële bestaanszekerheid verandert dit. Centraal hierin staan meer ruimte voor maatwerk en het bieden van perspectief. De ontwikkeling richting een maatschappelijk meedoen budget draagt hieraan bij. Daarnaast gaan we zowel kwantitatief als	

kwalitatieve gegevens monitoren. We richten ons op het bereik en gebruik van de regelingen, maar ook op ervaringen van inwoners; "tellen én vertellen".

Daarnaast maken we gebruik van de bestaande monitoringsinstrumenten, zoals de Stads- en wijkmonitor, lokale dashboards, de Armoedescan van het CBS en rapportages uit de uitvoeringspraktijk.

Tot slot, in hoeverre armoede in de stad verminderd of wordt vergroot is niet alleen afhankelijk van het gebruik van gemeentelijke regelingen, maar met name van economische ontwikkelingen en Rijksbeleid. Met de oude regelingen konden we vooral "pleisters plakken", het idee achter een maatschappelijk meedoen budget is dat je corrigeert voor een tekortschietend sociaal minimum en deze afstemt op de lokale en individuele situatie van inwoners.

<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 47-72</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 18</b>	
<b>Vraag:</b> Stichting Leergeld ondersteunt een groot aantal kinderen in Nijmegen. Zijn er signalen dat bepaalde groepen kinderen in armoede, zoals jongeren boven de 18 jaar of gezinnen met specifieke achtergronden, nog onvoldoende worden bereikt?	
<b>Antwoord:</b> Stichting Leergeld richt zich op kinderen en jongeren tot 18 jaar uit gezinnen met beperkte financiële ruimte. Daarmee worden veel kinderen in armoede bereikt. Jongeren vanaf 18 jaar vallen buiten deze ondersteuning. Voor deze groep hebben wij andere inkomensregelingen, zoals de Meedoenregeling en bijzondere bijstand. Voor jongeren met geldzorgen is er een aparte Financieel Expert in de Wijk voor korte trajecten en JUST voor trajecten van 5 maanden en langer. Als er problematische schulden zijn en de jongere heeft veel meegemaakt is er ook het JongerenPerspectiefFonds (JPF). Daarmee kopen we schulden van jongeren af zodat schuldeisers tevreden zijn en jongeren verder kunnen met een studie of (vrijwilligers)werk. Er zijn op dit moment geen concrete signalen dat Stichting Leergeld bepaalde groepen kinderen structureel onvoldoende bereikt. Wel blijven we hier alert op. Via de samenwerking met scholen en maatschappelijke partners als Stichting Leergeld en Bindkracht10 blijven we volgen of kinderen en jongeren uit verschillende wijken, gezinssituaties en achtergronden de ondersteuning weten te vinden.	

<b>Programma:</b>	<b>Werk en Inkomen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 47-72</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 19</b>	
<b>Vraag:</b> In hoeverre leidt vroegsignalering van schulden (onder andere via de Belastingdienst en FEW) daadwerkelijk tot tijdige en duurzame schuldhulpverlening, en op welke wijze wordt het succes van deze aanpak gemeten?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 hebben we 12.645 signalen van betalingsachterstanden ontvangen. Daarvan heeft een team van de Financieel Experts in de Wijk 2.179 opgepakt door middel van huisbezoeken en telefonisch contact, de overige signalen zijn opgepakt met een brief. Daarmee voldoet het college aan het afgesproken aantal opgepakte	

signalen van 1.800. De contactpogingen vinden binnen een maand nadat het signaal is ontvangen plaats en is daarmee tijdig.

Op 1.138 van de 2.179 signalen hebben we contact gekregen met inwoners. Daarvan is 31% in één gesprek geholpen (de zogeheten Quick Fix). Vormen van hulp zijn dan een betalingsregeling, informatie en advies en het maken van een financieel overzicht. 20% is geholpen met een traject wat verspreid is over meerdere gesprekken. Binnen de beantwoordingstermijn is het niet mogelijk een analyse te maken van de duurzame werking van deze aanpak.

De pilot met signalen van de belastingdienst loopt nu ongeveer 8 maanden. Het doel is om deze pilot apart te evalueren.

## Programma Onderwijs

<b>Programma:</b>	<b>Onderwijs</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>SP</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 89</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b>	Welke functie beoogt de gemeente voor de gebouwen van de Driemaster en het Mondial College?
<b>Antwoord:</b>	De beoogde functie voor het gebouw de Driemaster is nog niet bekend. Deze wordt nog onderzocht. De beoogde functie voor het Mondial College Leuvenbroek is de nieuwe VO-school 't Kompas College.

<b>Programma:</b>	<b>Onderwijs</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
pagina 86	
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b>	Bij de uitvoering NPO wordt gesteld dat 'Tot 1 juli 2025 is er extra geïnvesteerd in de inzet van de schooljongerenwerkers van Bindkracht10.'. Betreft dit de inzet van jongerenwerkers gedurende 4 uur per week op scholen, met een beperkte effectiviteit zoals beschreven in Het Nijmeegse schooljongerenwerk, Youthspot 2023? Indien dit een uitbreiding op deze uren was, welk meetbaar effect is hiervan waargenomen?
<b>Antwoord:</b>	De inzet van de NPO middelen is in 2022-2023 gebruikt om de inzet van schooljongerenwerk aan te jagen. Daarna is de inzet van schooljongerenwerk gefinancierd uit het plan gelijkwaardige kansen in het onderwijs. Op basis van de aanbevelingen van het rapport Youthspot om meer dan 4 uren in te zetten per school is tijdelijk extra geïnvesteerd van de NPO-middelen met als doel de samenwerkingsstructuur tussen onderwijsprofessionals en jongerenwerk te versterken. Sinds schooljaar 2025-2026 is de inzet van

schooljongerenwerk doorontwikkeld naar 12 uur per week op één school. Gevolg van deze doorontwikkeling is dat op dit moment niet meer alle scholen een jongerenwerker hebben.

<b>Programma:</b>	<b>Onderwijs</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> pagina 86	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> Er wordt gesteld dat er aanbevelingen uit het onderzoek naar discriminatie zijn opgepakt en dat er aan bewustwording wordt gewerkt. Bewustwording alleen zal waarschijnlijk weinig werk verzetten. Welke volgende stappen worden gepland om discriminatie binnen het onderwijs aan te pakken?	
<b>Antwoord:</b> Wij werken aan een uitvoeringsagenda tegen discriminatie. Op dit moment verwerken wij de reacties van de adviescommissies en na vaststelling van de uitvoeringsagenda wordt deze ook met uw Raad gedeeld. Onderwijs vormt één van de belangrijke onderdelen van deze uitvoeringsagenda. Naast bewustwording zetten wij in op concrete maatregelen, zoals het tegengaan van stagediscriminatie. Dit is ook één van de acties waar de community builder voor wordt ingezet.	

<b>Programma:</b>	<b>Onderwijs</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> pagina 88	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Onder het doel 'betere digitale geletterheid en basisvaardigheden van volwassenen' wordt gesteld dat Nederlandse taallessen aan Oekraïense ontheemden wordt uitgebreid en dat dit desgewenst uitgebreid kan worden naar arbeidsmigranten. Waarom zit er een verschil in het aanbod voor verschillende migrantengroepen? Kan dit breed aan alle migranten en asielzoekers worden aangeboden om de integratie van deze groepen te verbeteren?	
<b>Antwoord:</b> Dit verschil komt voort uit de herkomst van de middelen waarmee we dit aanbod organiseren en bekostigen. Oekraïense ontheemden zijn geen asielzoekers, niet inburgeringsplichtig en vallen daarom onder andere wet- en regelgeving. Formeel hebben zij er recht op om deel te nemen aan het reguliere aanbod aan volwasseneducatie dat wij organiseren op basis van de Wet Educatie en Beroepsonderwijs (WEB) en waarvoor we als arbeidsmarktregio middelen ontvangen vanuit het Rijk. Dat vinden wij niet wenselijk omdat ROC Nijmegen voor dit aanbod al een wachtlijst heeft. In 2025 heeft het Rijk eenmalig de WEB-middelen verhoogd met als doel Oekraïners taalonderwijs aan te bieden. Dat hebben wij gedaan in samenwerking met ROC Nijmegen. We onderzoeken nu hoe we met resterende middelen uit 2025 in 2026 nog extra taallessen kunnen organiseren zodat per maart 2027, wanneer de huidige opvangregeling van Oekraïners overgaat in de tijdelijke verblijfsstatus, zoveel mogelijk ontheemden de kans hebben gekregen Nederlands te leren, ten einde instroom in de bijstand te voorkomen. De eisen die aan inburgeraars worden gesteld liggen vele malen hoger dan die aan andere (arbeids)migranten. Daarnaast is hebben de meeste Oekraïners in onze regio een baan. Daarom is een breed aanbod aan beide doelgroepen niet passend en niet mogelijk.	

<b>Programma:</b>	<b>Onderwijs</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> pagina 92	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> Onder het doel OAB en Peuterwerk wordt verwezen naar een overschrijding van het budget voor SMI met 0,4 miljoen, waarbij de mogelijke oorzaken worden gesteld op een groei van het aantal gezinnen/kinderen dat SMI toegekend krijgt en een toename van het aantal ingezette uren kinderopvang per kind. Lijkt deze toename incidenteel, of past deze toename in een trend waardoor dit de komende jaren waarschijnlijk nog verder zal toenemen?	
<b>Antwoord:</b> Op basis van signalen van de JGZ en de consultant vergoedingen kinderopvang is het aannemelijk dat hier sprake is van een structurele toename. Naast de populatie effecten (meer gezinnen die meer uren afnemen over een langere periode) speelt ook mee dat de maximale uurprijs kinderopvang de afgelopen jaren met grotere sprongen is toegenomen en is de rijksoverheid de eigenbijdrage van ouders aan het verlagen, beide resulteren in een structureel hogere uurprijs die de gemeente Nijmegen vergoed. Er zijn nog onvoldoende data beschikbaar om dit met cijfers en/of percentages verder te onderbouwen.	

<b>Programma:</b>	<b>Onderwijs</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> P. 93	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 6</b>	
<b>Vraag:</b> Wat is de verklaring voor de structurele toename van relatief verzuim bij leerplichtigen?	
<b>Antwoord:</b> Om te beginnen zijn de data leerplicht gebaseerd op schooljaren en niet op kalenderjaren. Dit zijn de redenen van de structurele toename van relatief verzuim: <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de schooljaren 19-20, 20-21, 21-22 hebben we te maken gehad met 2 x een lockdown in verband met de corona pandemie. Dit is van invloed is geweest op het aantal meldingen. Scholen waren gesloten tijdens de lockdown en er werd gedurende deze schooljaren veel onderwijs op afstand gegeven waardoor geregeld schoolbezoek niet aan de orde was.</li> <li>- Team Leerrecht en DSP heeft de afgelopen jaren scholen actief gewezen op de wettelijke verplichting om verzuim tijdig te melden. Dit heeft tot meer meldingen geleid. Hoe eerder verzuim bij het team in beeld is, hoe beter dit is.</li> <li>- Schoolverzuim is oa een signaal van complexe problematiek. Dit is de afgelopen jaren toegenomen en dat zien wij terug in het aantal meldingen.</li> <li>- De stad groeit!</li> <li>- Sinds 2024 gaan we meer richting het 'nieuwe normaal'. Schooljaar 23-24 was weer het eerste representatieve schooljaar.</li> </ul>	

<b>Programma:</b>	<b>Onderwijs</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 92</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 7</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>In de stadsrekening wordt bij het onderwijsachterstandenbeleid (OAB) en peuterwerk een voordeel van € 1,5 miljoen gerapporteerd. Kan nader worden gespecificeerd waardoor dit voordeel is ontstaan? En kan per oorzaak worden aangegeven of deze eenmalig of structureel van aard is?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>De op pagina 92 genoemde oorzaken zijn als volgt structureel of incidenteel van aard:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Niet benutte budgetruimte voor OAB van 0,6 miljoen euro vanwege uitgesteld beleid en de financiering van subsidies uit tijdelijke rijksmiddelen (zoals NPO). Incidenteel. Afgerond 3 ton bij OAB Primair Onderwijs en 3 ton bij Kansengelijkheid. Om de Rijksmiddelen geheel te benutten en te voorkomen dat we deze moesten terugbetalen, hebben we d.m.v. substitutie subsidies/uitgaven OAB kunnen toerekenen aan deze Rijksmiddelen. Hierdoor werd ruimte vrijgespeeld bij de OAB.</li> <li>- Restant budget VVE 0,7 miljoen euro: incidenteel. In 2025 is het nieuwe beleid gestart per augustus, terwijl in de begroting rekening is gehouden met een start per januari. De meerkosten van het nieuwe beleid t.o.v. het oude zijn voor de periode incidenteel een voordeel. Het aantal peuters blijft fluctueren door de jaren heen.</li> <li>- Terugggevorderde subsidie 2024 0,7 miljoen euro: incidenteel. Voor 2024 en de jaren daarvoor waren er jaarlijkse terugvorderingen. Het aangevraagde bedrag lag altijd structureel hoger dan het vast te stellen bedrag (het bedrag gebaseerd op de daadwerkelijke omzet). Per 2025 is een nieuwe systematiek geïntroduceerd om deze terugvordering fors te beperken, een noodzaak omdat per begroting 2026 een bedrag ter omvang van de jaarlijkse terugvorderingen is opgenomen als bezuiniging.</li> <li>- Overschrijding SMI met 0,4 miljoen euro: Vermoedelijk structureel. Op basis van signalen van de JGZ en de consulent vergoedingen kinderopvang is het aannemelijk dat hier sprake is van een structurele toename. Naast de populatie effecten (meer gezinnen die meer uren afnemen over een langere periode) speelt ook mee dat de maximale uurprijs kinderopvang de afgelopen jaren met grotere sprongen is toegenomen en is de rijksoverheid de eigenbijdrage van ouders aan het verlagen, beide resulteren in een structureel hogere uurprijs die de gemeente Nijmegen vergoed.</li> </ul>	

## Programma Bereikbaarheid

<b>Programma:</b>	<b>Bereikbaarheid</b>
<b>Politieke partij: PvdA</b>	
<b>Papier/pdf / bladzijde: 97</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Wat is momenteel de stand van zaken en zijn er reeds nieuwe leefstraten op het oog?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>In de Treubstraat in Hatert hebben in de Week van de Rechtvaardige Straat geëxperimenteerd met een leefstraat. De lessen hiervan gebruiken we voor een uitvraag aan de stad zodat buurten zich in kunnen schrijven.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Bereikbaarheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> P. 107	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b> Hoe kan de structurele toename van het aantal personenauto's van particulieren worden verklaard? Juist terwijl het college inzet op verlaging van deze indicator.	
<b>Antwoord:</b> De afgelopen jaren hebben we een lichte daling gezien van het aantal personenauto's per 1000 inwoners. In 2025 zien we echter een stijging. Het college heeft geen directe verklaring voor deze stijging. Deze zelfde stijging is ook te zien in de vergelijking met de benchmarksteden. Nijmegen heeft net als voorgaande jaren een iets lager aantal personenauto's per 1000 inwoners dan de benchmarksteden. Het feit dat de stijging in 2025 ook te zien is bij de benchmarksteden kan betekenen dat er landelijke factoren zijn (bijvoorbeeld economische conjunctuur, landelijke maatregelen) die voor een hoger autobezit zorgen. De effecten van het Nijmeegse beleid om autobezit te verminderen zijn moeilijk op korte termijn meetbaar te maken. Dit is een langzaam proces dat onder andere afhankelijk is van de ontwikkeling van nieuwbouwprojecten met lage parkeernormen. De verwachting is dat met de verdere ontwikkeling van Winkelsteeg en het Stationsdistrict en de verdere verdichting van de stad het gemiddelde autobezit in Nijmegen in de komende jaren zal dalen.	

<b>Programma:</b>	<b>Bereikbaarheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> 11-12	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> Bij bereikbaarheid ontstaan nadelen door beheer en onderhoud van fiets en auto parkeren, advieskosten parkeren, lagere parkeeropbrengsten, onderhoud van verharding en verkeersmiddelen, en reiniging en gladheidsbestrijding. Kan het college per onderdeel aangeven welk deel incidenteel is en welk deel structureel doorwerkt in 2026 en verder?	
<b>Antwoord:</b> Bij parkeren en fietsparkeren zijn de meer kosten voor beheer, onderhoud, parkeeradvies en huur structureel en werken in 2026 en verder door. De lagere parkeeropbrengsten hebben een structureel karakter als gevolg van de projectontwikkelingen in het centrum (Kelfkensbosplein, Verplaatsing markt naar wedren Stadsschouwburg en in Q3/2026 de start ontwikkeling FIER/ molenpoortdak).  De overschrijding van verharding en verkeersmiddelen, reiniging en gladheidsbestrijding zijn structureel en zal in 2026 en verder gerealiseerd worden.	

<b>Programma:</b>	<b>Bereikbaarheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 12</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Bij onderhoud van verharding en verkeersmiddelen ontstaat een nadeel van € 2,6 miljoen, onder meer door netverzwaring en herstel van trottoirs. Kan het college aangeven hoeveel kosten samenhangen met achterstallig onderhoud?	
<b>Antwoord:</b> De overschrijding van € 2,6 miljoen bij onderhoud van verharding en verkeersmiddelen hangt deels samen met werkzaamheden in het kader van netverzwaring en deels met aanvullende asfalteringswerkzaamheden, onder andere buiten de oorspronkelijke scope van het project Winkelsteeg. Voor deze werkzaamheden geldt dat de onderhoudstoestand van de verharding in meerdere gevallen aanleiding gaf om op (middel)lange termijn onderhoud uit te voeren. Waar mogelijk is ervoor gekozen deze werkzaamheden te combineren met de lopende projecten (werk-met-werk maken). Als gevolg van deze integrale aanpak zijn werkzaamheden in samenhang uitgevoerd. Hierdoor is het niet mogelijk om de kosten eenduidig toe te rekenen aan achterstallig onderhoud enerzijds en projectgebonden werkzaamheden anderzijds, omdat voorbereiding, uitvoering en verkeersmaatregelen in de praktijk gezamenlijk worden opgepakt. Deze werkwijze leidt op korte termijn tot hogere uitgaven, maar voorkomt dat dezelfde werkzaamheden op een later moment afzonderlijk en tegen hogere maatschappelijke en financiële kosten uitgevoerd moeten worden.	

## Programma Wonen en stedelijke ontwikkeling

<b>Programma:</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 112</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b> Er wordt gesproken over het feit dat in 2025 binnen Nijmegen woningen zijn opgeleverd specifiek voor senioren en aandachtsgroepen. Om welke aantallen gaat het en hoe verhouden deze aantallen zich tot hetgeen eerder gepland was? Kortom, is de realisatie gelijk aan wat beoogd was? Zo niet, waarom niet?	
<b>Antwoord:</b> Er zijn in 2025 twee projecten opgeleverd die samen ongeveer 60 woningen beslaan. Dit zijn woningen die specifiek voor senioren en aandachtsgroepen zijn bedoeld. In 2025 zijn er in totaal 660 appartementen opgeleverd.  In 2024 was de verwachting dat we in 2025 voor deze doelgroep zes projecten zouden opleveren. Hier zouden ruim 450 woningen mee zijn gemoeid. Deze projecten zijn vertraagd en komen waarschijnlijk in 2026, uiterlijk in 2028 gereed. Eén van deze zes projecten is voor langere tijd uitgesteld.	

<b>Programma:</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 114</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b> Op bladzijde 114 wordt er gesproken over het totaal aantal toegekende startersleningen. Het aantal toegekende en verstrekte leningen wordt wel genoemd, maar hoeveel aanvragen zijn er in totaal gedaan in 2025? En hoeveel daarvan zijn afgewezen of nog in behandeling, en wat waren de belangrijkste redenen voor afwijzing?	
<b>Antwoord:</b> Er zijn in 2025 388 aanvragen gedaan, er zijn 300 startersleningen verstrekt. Er zijn op dit moment geen aanvragen uit 2025 in behandeling. De gemeente neemt geen besluit over het toekennen danwel afwijzen van een aanvraag, dat doet SVn. Voor het niet toekennen van de aanvraag kunnen diverse redenen de aanleiding zijn. Dat kan variëren tussen het niet op tijd aanleveren van stukken tot het niet (tijdig) op orde zijn van de financiën van de aanvrager.	

<b>Programma: Programma Wonen en stedelijke ontwikkeling</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 111</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> Bij de transformatie van winkelcentrum Dukenburg wordt gesteld dat zowel de private als de publieke businesscase nog een flinke uitdaging heeft. Kan dit toegelicht worden?	
<b>Antwoord:</b> De publieke businesscase betreft het herinrichten van de openbare ruimte, verwervingen en sloop van een aantal panden ten behoeve van een nieuwe plein. Daarvoor lijken voldoende middelen beschikbaar, maar er zijn wel risico's zoals bijvoorbeeld de hoogte van de verwervingskosten. De private businesscase omvat de bouw van woningen, aanpassingen aan het winkelcentrum (oa. nieuwe entrees) en het parkeren. Deze businesscase is nog niet sluitend. Met elkaar onderzoeken we de mogelijkheid om het totaal sluitend te krijgen. Vervolgstappen in het proces kunnen pas gezet worden als beide businesscases sluitend zijn. In die zin ligt hier nog een uitdaging en zijn nog extra bijdragen nodig.	

<b>Programma: Programma Wonen en stedelijke ontwikkeling</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: <a href="#">Wonen en stedelijke ontwikkeling   Reflectie op onze ambities   Stadsrekening 2025</a> Tweede Ambitie</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Ondanks het toevoegen van extra woonruimte in Nijmegen neemt het tekort aan woonruimte niet af. Wat zijn de oorzaken van het niet afnemen van het tekort aan woonruimte?	
<b>Antwoord:</b> In het algemeen groeit de toename van de vraag naar woningen in Nijmegen sneller dan de toename van het aanbod in woningen. De Nijmeegse woningvoorraad is met name in 2023 en 2024 snel gegroeid. Desalniettemin is het woningtekort inderdaad opgelopen, zo blijkt ook uit het recente woonbehoefteonderzoek: van 5,8% in 2022 tot 6,8% in 2025. Het woonbehoefteonderzoek stelt dat het woningtekort vooral aan de orde is bij starters, bij 1- persoons huishoudens en bij aandachtsgroepen. Verder speelt mee dat veel senioren in een sociale huurwoning wonen maar niet doorstromen. Een andere factor is dat het aantal instromers van buiten de regio c.q. uit het buitenland (fors) is gegroeid.	

<b>Programma:</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 111</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> Wat is het doel en de status van een PVEL en wanneer wordt het wel of niet toegepast? Hoe ziet de procedure om te komen tot een PVEL eruit en waar in het proces wordt het toegepast?	
<b>Antwoord:</b> In een Programma van Eisen voor de Leefomgeving (PVEL) worden de ambities, eisen en wensen voor een specifieke locatie/gebied opgesteld. De gemeente stelt dit PVEL op en dit dient als basis voor de verdere ontwikkeling. Het kan worden ingezet bij een faciliterend project, waarbij de grond in eigendom is van derden of voor een project waarvoor een grondexploitatie is/wordt vastgesteld. Het PVEL wordt door het college vastgesteld.	

<b>Programma:</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 112</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 6</b>	
<b>Vraag:</b> De gesprekken over de 60 <sup>e</sup> straat Meijhorst lopen al meerdere jaren. Wat is de verklaring dat de totstandkoming van concrete plannen zo traag verloopt en wat is de actuele prognose? Welke rol vervult de gemeente in dit proces? Al jaren lezen we dat er eerst afstemming moet komen? Is dat er nu wel of niet, en zo niet waarom niet?	

**Antwoord:**

Momenteel wordt met initiatiefnemers gewerkt aan een stedenbouwkundig raamwerk om de voorliggende 'individuele' plannen in te passen binnen vigerende beleidskaders en overige stedenbouwkundige- en landschappelijke randvoorwaarden. Dit wordt onder regie van de gemeente uitgewerkt. Naar verwachting worden en anterieure overeenkomsten eind 2026/begin 2027 aangegaan.

Plannen zijn vertraagd door afstemming met omgevingstafel, onderlinge afstemming deelplannen en het opnemen van cultuur- historische bebouwing in een van de deelplannen.

<b>Programma:</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 112</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>

**Volgnummer 7****Vraag:**

Welke doelstelling was er voor op te leveren seniorenwoningen en woningen aandachtsgroepen en hoeveel zijn er concreet opgeleverd? Is dit conform woonbehoeftenonderzoek, of meer of minder?

**Antwoord:**

*Senioren*

Dit is de opgave Wonen en Zorg voor senioren:

Segment	Type woonruimte	Opgave (# woningen)
Sociale huur	Levensloopgeschikt	785
	Geclusterd nieuwbouw	295
	Zorggeschikt	175
	Rolstoelgeschikt	50
Betaalbare en vrije-sector	Levensloopgeschikt	2225
	Geclusterd nieuwbouw	295
	Zorggeschikt	175
<b>Totale opgave wonen en zorg (2022 –2030)</b>		<b>4.000</b>

Dit is het overzicht van opgeleverde woningen voor senioren van 2022 t/m 2025:

Realisatie woningen senioren	Nultreden (etage-woning)	Levensloop-geschikt	Geclusterd	Rolstoel-geschikt	Zorggeschikt
Opgeleverd sociale huur 2022 - 2025	2.020	10	45	0	60
Opgeleverd betaalbare en vrije sector 2022 - 2025	1.840	25	200	0	0

De geschetste behoefte voor Senioren in het woonbehoeftenonderzoek 2025 is in hoofdlijnen overeenkomstig met de behoefte zoals die is geformuleerd in de woonzorgvisie. Er is wel een toename te zien aan de behoefte van geclusterde woningen.

### Aandachtsgroepen

Voor aandachtsgroepen is er geen concrete nieuwbouw-opgave. In de afgelopen jaren zijn een aantal projecten opgeleverd met woonruimte voor aandachtsgroepen:

- Aaron (10 woonplek voor jongeren met een beperking).
- Skaeve huse (8 prikkelarme woonplekken)
- NDW 21 (gedeeltelijk beschikbaar voor aandachtsgroepen)
- De Bongerd (gedeeltelijk beschikbaar voor jongeren/volwassenen met ondersteuning)

<b>Programma:</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 113</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<b>Vraag:</b> Er zijn met corporaties geen prestatieafspraken gemaakt over huurkorting. In welke verslagen vinden wij de motivering terug? Worden er in 2026 nieuwe pogingen gedaan daar alsnog afspraken over te maken?	
<b>Antwoord:</b> Dit is (onder andere) besproken in het tripartiete overleg van 10 oktober 2025. Hier vindt u het verslag: <a href="https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/b6a2500b-446b-4f4f-83bc-d8d22b241239?documentId=abfdbdfd-3f68-453e-ba0d-1e30854396db&amp;agendatemId=1de19c88-36cc-4b8d-b967-034f91db8cfc">https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/b6a2500b-446b-4f4f-83bc-d8d22b241239?documentId=abfdbdfd-3f68-453e-ba0d-1e30854396db&amp;agendatemId=1de19c88-36cc-4b8d-b967-034f91db8cfc</a> (onder 3.2 'Doorstroming').  In 2026 staan er geen nieuwe pogingen ingepland om daar alsnog afspraken over te maken. Een aanpassing van de prestatieafspraken is aan de orde bij de midterm-review.	

<b>Programma:</b>	<b>Wonen</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Stadspartij Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 115</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 9</b>	
<b>Vraag:</b> Er is eenmalig 0,7 mio euro toegevoegd om de achterstand in BRIKS taken weg te werken. In hoeverre is deze toevoeging inmiddels ingezet en heeft dit effectief bijgedragen aan het verminderen van deze achterstand?	
<b>Antwoord:</b> De toevoeging is in de achterliggende periode ingezet ten behoeve van versterking van het team omgevingsloket om de achterstand het hoofd te bieden. Inmiddels zijn verschillende stappen genomen om de dienstverlening aan de Nijmegenaar op niveau te brengen, wat bijvoorbeeld heeft geresulteerd in het terugbrengen van de doorlooptijden voor de aanvrager en het weer openstellen van de conceptverzoeken. De achterstanden zijn weliswaar teruggelopen maar nog geen verleden tijd. Er wordt gewerkt aan het verder terugbrengen van de achterstanden, het verkorten van de doorlooptijden en daarnaast het op sterkte brengen van het team. We zien hierbij nog wel een aantal uitdagingen voor 2026 en verder: <ul style="list-style-type: none"><li>• extra inzet om de workload verder op orde te brengen;</li><li>• hogere kosten voor inhuur vergeleken met vast personeel (zeer lastige arbeidsmarkt om mensen aan te kunnen trekken);</li></ul>	

- extra inzet (kosten) voor procesverbetering en als gevolg van de invoering van de omgevingswet.

## Programma Openbare Ruimte

<b>Volgnummer:</b>	
<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 128 en 130</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b> <a href="https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62342/wat-wilden-we-bereiken">https://nijmegen.jaarverslag-2025.nl/p62342/wat-wilden-we-bereiken</a>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Op bladzijde 128 wordt er gerefereerd aan de aanleg van het warmtenet in het Centrumgebied. Er wordt daarbij aangegeven dat een warmtenet in het Centrumgebied mogelijk niet haalbaar is ivm de kosten. Over wat voor bedragen hebben we het dan concreet? Kunt u duidelijk maken waar deze kosten uit bestaan (zoals aanleg, aansluiting en beheer) en wie deze uiteindelijk gaat betalen: de gemeente, partners of inwoners?</p> <p>Op bladzijde 130 wordt gesteld dat van de acht bedrijven die eerst wilden meedoen aan de oprichting van een Smart Energy Hub, er nog maar drie over zijn. Wat zijn de concrete redenen dat vijf bedrijven zijn afgehaakt? En heeft dit invloed op de haalbaarheid van de Smart Energy Hub?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<b>Vraag warmtenet centrumgebied:</b>	
<p>Een warmtenet bestaat inderdaad uit verschillende posten zoals aanleg, aansluitingen en beheer. Dat is in het Centrumgebied kostbaarder dan op veel andere plekken van Nijmegen, omdat er beperkte ruimte is voor de aanleg van het warmtenet, er hoge archeologische waarden zijn en ook andere belangen ruimte vragen zoals vergroening of het toevoegen van nieuwbouw. Een deel van de kosten worden door het warmtebedrijf terugverdiend in de warmtetarieven. Maar om de tarieven laag te houden zullen niet alle kosten terugverdiend kunnen worden. Voordat tot realisatie van een warmtenet overgegaan kan worden, is een sluitende businesscase nodig. Om de businesscase sluitend te krijgen wordt gekeken naar subsidies (bv Warmtenetten-Investerings-Fonds) en een bijdrage van partijen die aan gaan sluiten (Bijdrage Aansluit Kosten). Als er een onrendabele top over blijft wordt gezocht naar mogelijke investeerders. Dit kan de gemeente zijn, maar dat is op voorhand niet te zeggen. Als we kijken naar de eerste stap van een warmtenet naar het centrum dan is dat een warmtenet naar het stationsdistrict, te starten met nieuwbouw. We schatten een onrendabele top in van 3-6 miljoen.</p>	
<b>Vraag Smart Energy Hub:</b>	
<p>Bedrijven hebben verschillende redenen om niet langer (actief) deel te nemen aan de ontwikkeling van de smart energy hub op TPN-West: technisch (aangesloten op een ander trafostation/'lus' van het stroomnetwerk), onvoldoende belang/andere oplossing voor gebrek aan stroom en wijziging van de bedrijfsstrategie. De vertraging van het project als gevolg van het beleid van de netbeheerders heeft hierbij ook een rol gespeeld. Voor de overgebleven partijen is een smart energy hub nog steeds haalbaar. Deze bedrijven beoordelen op dit moment het aanbod (groepsvermogen) van Liander voor het afsluiten van een groepscontract.</p>	



<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij</b>	<b>SP</b>
<b>/pdf /</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 124</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b> "De uitvoering van de wijkaanpak (BOSS) in de Meijhorst bevindt zich in de afrondende fase". Wanneer wordt de buurt geïnformeerd over het opknappen van de speelplaats bij de maisonnettes? Op welke wijze zijn buurtbewoners, in het bijzonder die uit de maisonnettes, de afgelopen periode betrokken door de gemeente?	
<b>Antwoord:</b> Bewoners zijn gedurende het hele traject steeds geïnformeerd via mijnwijkplan en brieven over de status van de wijkaanpak. Inmiddels zijn alle speeltoestellen geplaatst en de speelplekken zijn klaar. Het gras laat nog wat op zich wachten helaas maar spelen kan gewoon. In het najaar kijken we wat er nodig is om het gras te verbeteren. Het sportbedrijf organiseert activiteiten om kinderen naar de speelplekken te krijgen.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> 126ye	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> Is er een verdeling per wijk aan te geven van de verwijderde houtrookkanalen? Idem voor een verdeling over Nijmegen van de ingeleverde brommers/scooters?	
<b>Antwoord:</b> <i>Verwijderde houtrookkanalen 2025:</i>	
<b>Wijk</b>	<b>Aantal</b>
Galgenveld	5
Biezen	3
Weezenhof	5
Hazenkamp	4
Heseveld	3
Brakkenstein	4
St. Anna	1
De Kamp	2
Hees	2
Heijendaal	1
Hengstdal	3
Hatert	1
Nije veld	1
Haterse hei	1
Altrade	2
Neerbosch-Oost	2
Zwanenveld	1
Grootstal	1
Tolhuis	1
Wolfskuil	1
Hunnerberg	1
<i>Totaal 45</i>	

Verstrekte subsidie sloop + aanschaf brom- en snorfietsen 2025

Wijk	Aantal
Aldenhof	3
Altrade	1
Bottendaal	2
Centrum	1
Goffert	1
Groenewoud	1
Hatert	5
Hatertse Hei	2
Heseveld	3
Hunnerberg	1
Landbouwbuur	1
Lent	1
Neerbosch Oost	4
Nijmegen Dukenburg/Kerkenbos	1
Nijmegen Oost	7
Oosterhout	1
Tolhuis	1
Waterkwartier	3
Willemskwartier	1
Wolfskuil	3
Zwanenveld	1
Totaal	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 13-15</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Wat is de actuele planning voor de besteding van de middelen voor Aardgasvrij maken in 2026 en verder? Is er sprake van uitvoeringscapaciteitsproblemen, vertraging in besluitvorming of andere oorzaken waardoor middelen niet zijn besteed?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>De middelen Aardgasvrij zijn bestemd om aardgasvrij projecten te ondersteunen voor bijvoorbeeld het dekken van een onrendabele top of het ontwikkelen van duurzame warmtebronnen. Een voorbeeld voor de warmtetransitie in Dukenburg is de financiële invulling van ons aandeelhouderschap in Nijmegen Warmte BV en een mogelijke toekomstige subsidiering van gebouweigenaren waar nodig. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de raadsinformatiebrief "Voortgang warmtenet Dukenburg (april 2026)" van 7 april 2026. Verder zijn deze middelen bedoeld voor de uitrol van de handreiking bewonersinitiatieven warmtetransitie, een mogelijke investering in het warmtenet voor het stationsdistrict en verder onderzoek naar een warmtenet in het centrumgebied.</p> <p>De belangrijkste reden waarom deze middelen nog niet zijn besteed is dat de oprichting van het warmtebedrijf meer tijd heeft gekost dan was voorzien doordat de benodigde rijkswetgeving (Wet collectieve warmte en de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie) langer op zich heeft laten wachten. En dat het nieuwe warmtebedrijf nog in de opstartende fase zit en meer tijd nodig heeft voor de voorbereiding van de nog te</p>	

nemen investeringsbeslissingen, zoals ook toegelicht in de raadsinformatiebrief “Voortgang warmtenet Dukenburg (april 2026)” van 7 april 2026.

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 13-15</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> De tekorten bij Dar worden verklaard door structureel toegenomen marktprijzen, areaalherijking in Nijmegen Noord en ontwikkelingen op de afzetmarkt. Kan het college aangeven welk deel van het tekort structureel is en welk deel incidenteel?	
<b>Antwoord:</b> De tekorten zijn structureel. Dar indexeert de tarieven volgens de overeengekomen methode die vastgesteld is met de aandeelhouders, (Nijmegen en regiogemeenten). Deze indexering volgt de loonkosten en transportkosten indexen. Daarnaast muteren ook de verwerkingstarieven voor de af te voeren restafval etc. zeker de laatste jaren wijkt deze indexering af (is hoger) van de indexering waarmee de gemeentelijke budgetten worden geïndexeerd. Daarnaast neemt het aantal huishoudens toe waarbij vooral ondergrondse en inpandige inzameling meer toeneemt in verhouding tot de huis-aan-huis inzameling. Met name de inpandige inzameling (Hier staan afvalcontainers in een ruimte binnen een appartementengebouw) is arbeidsintensiever en daarmee duurder dan de gewone huis-aan-huis inzameling. Dit mede omdat i.v.m. hygiëne/leefbaarheid hier regelmatig een reiniging nodig is.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 6</b>	
<b>Vraag:</b> Het college meldt 1.400 bomen aangeplant, maar erkent tegelijk een "tijdelijke dip in het totale bladerdek" door kap. Kan het college een volledig overzicht verstrekken van het netto aantal bomen, dus hoeveel er zijn bijgekomen ná aftrek van alle gekapte bomen in 2025?	
<b>Antwoord:</b> In 2025 is het bomenbestand (bomen in de openbare ruimte) netto toegenomen met 1132 bomen. Het bomenplan leverde 1077 (aanplant 2024), Stadsbeheer 50 bomen en ruimtelijke ontwikkelingen 123 bomen. Alle gekapte bomen (in de openbare ruimte) zijn hierbij verrekend. De bomen die vanuit het Bomenplan 2025 zijn aangeplant, zijn hier nog niet in verwerkt, de mutaties in onze database worden in 2026 gemuteerd. Het boomkroonoppervlakte wordt gemeten voor alle bomen in Nijmegen (brondata 2024), zowel op gemeentelijk als op particulier terrein. We sturen wel op voldoende nieuwe aanplant bij nieuwe projecten, maar bomen die worden gekapt zijn vaak beduidend groter dan de nieuwe aanplant. Het duurt een 15-20 jaar voordat het boomkroonoppervlakte weer bijgetrokken zal zijn.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 7</b>	
<b>Vraag:</b> Er wordt gemeld dat vergroeningsprojecten zijn opgepakt, maar welke concrete biodiversiteitsindicatoren zijn hierbij gehanteerd en gemeten? Zijn er nulmetingen verricht om over vier jaar voortgang te kunnen aantonen?	
<b>Antwoord:</b> Om beter inzicht te krijgen in de ontwikkeling van de biodiversiteit in de gemeente Nijmegen, is er in 2024 een monitoringsplan opgesteld waar sinds datzelfde jaar uitvoering aan wordt gegeven. In het monitoringsplan worden diverse indicatoren benoemd die we op het moment inzichtelijk proberen te krijgen. Met de geleverde inspanningen in zowel 2024 als 2025 beschikken we al over een uitgebreide dataset waarin meer dan 10 soortgroepen en diverse landschapscondities zijn opgenomen. Om tot een gedegen biodiversiteitsindicator te komen dient er structureel te worden gemonitord (d.w.z. iedere 1 tot 5 jaar afhankelijk van de soortgroep en werkwijze). We streven ernaar om de gehele dataset iedere 4 tot 5 jaar te herhalen. Samen werken we intern aan een dashboard om straks onze monitoringgegevens op een laagdrempelige manier te ontsluiten richting het bestuur, vrijwilligers en inwoners van Nijmegen.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<b>Vraag:</b> Het college erkent dat een "algemeen beleidskader" voor invasieve soorten nog niet gereed is. Wanneer wordt dit verwacht, en welk budget is hiervoor gereserveerd voor 2026?	
<b>Antwoord:</b> Het is nog niet bekend wanneer het beleidskader voor invasieve exoten gereed is. Dit wordt niet als apart beleid opgesteld, maar meegenomen in het nieuwe Omgevingsprogramma voor de openbare ruimte (werktitel). Dat is de opvolger van het beleidsplan 'Geef ze de (openbare) Ruimte' uit 2013. Onderdeel van het programma is het inzichtelijk maken van de kosten voor beleidsontwikkeling en toekomstig beheer van de openbare ruimte, waaronder beheer en preventie van invasieve exoten.  Het beheer van invasieve exoten gebeurt nu onder meer vanuit budgetten voor groen en afval (plaagdieren) en richt zich op enkele soorten. Er is nog beperkt inzicht in alle aanwezige soorten, risico's en kosten. Voor 2026 is circa €180.000 gereserveerd voor invasieve planten.  De huidige omvang van de daadwerkelijke kosten voor invasieve soorten in 2026 hangen samen met: - de plaagdruk van soorten waar we al beheeractiviteiten voor ontwikkeld hebben en waarvan locaties bekend zijn - de plaagdruk van soorten waarvoor we beheer aan het ontwikkelen/ramen zijn	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 9</b>	
<b>Vraag:</b> De implementatie van de hoofdgroenstructuurkaart in het Omgevingsplan is vertraagd naar 2026. Wat zijn de precieze belemmeringen, en wat is de harde deadline?	
<b>Antwoord:</b> De wijzigingen van de hoofdgroenstructuurkaart naar het Omgevingsplan gaan in twee delen; enerzijds beleidsarme wijzigingen en anderzijds beleidsrijke wijzigingen. Deze wijzigingen lopen via verhuisteam, waarvoor ieder halfjaar een nieuw traject wordt opgestart. Tijdens het eerdere traject voor de beleidsarme wijzigingen kwamen we erachter dat sommige wijzigingen nog onvoldoende waren uitgezocht daarom werd de keuze gemaakt om de wijzigingen in het daaropvolgende traject mee te nemen. Dat traject loopt nu en wordt naar verwachting vastgesteld in april 2027. De beleidsrijke wijzigingen volgen daarna, dit onderwerp is daarom nog niet aan een verhuisteam toegewezen, dus het is nog niet duidelijk wanneer dit vastgesteld kan worden.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 10</b>	
<b>Vraag:</b> In Lindenholt is een pilot ecologisch bosplantsoen beheer gestart. Wanneer wordt deze pilot geëvalueerd en wanneer wordt ecologisch beheer van bosplantsoen de standaard in alle Nijmeegse beheercontracten?	
<b>Antwoord:</b> We beheren het groen in de stad volgens de Nota Beplantingen en de Nota Maaibeheer, met ecologisch beheer als onderdeel. Sierbeplanting wordt cultureel beheerd, terwijl natuurlijke beplantingen – zoals bosplantsoenen, kruidenrijk gras en bossen – ecologisch worden onderhouden. Deze uitgangspunten zijn vastgelegd in contracten.  Ecologisch beheer kent verschillende vormen. Het is belangrijk dat opdrachtgever en opdrachtnemer hierin hetzelfde beeld hebben en dat duidelijk is wanneer beheer goed is uitgevoerd en daadwerkelijk bijdraagt aan biodiversiteit. Dit onderwerp is landelijk nog in ontwikkeling.  De gemeente Nijmegen werkt daarom samen met CROW, Planterra en andere gemeenten aan een biodiversiteitsmaatlat om ecologisch beheer beter te beoordelen. In 2025 is hiermee gestart in Lindenholt; na evaluatie en verbeteringen wordt deze aanpak in 2026 stadsbreed uitgebreid. Omdat ecologisch beheer zich blijft ontwikkelen, evalueren we dit jaarlijks.  Waar eerder beeldkwaliteit (schoon, heel en veilig) leidend was, vraagt sturen op biodiversiteit om een andere benadering. Naast beleid kost ook de implementatie tijd: medewerkers groeien van werken volgens de CROW-beeldsystematiek naar een meer integrale toepassing van ecologisch beheer, ondersteund door de biodiversiteitsmaatlat.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 11</b>	
<b>Vraag:</b> Er zijn faunapassages aangelegd bij de Weg door Jonkerbos. Hoeveel faunapassages heeft Nijmegen in totaal, is er een stedelijk overzicht, en welke knelpunten staan nog op de agenda?	
<b>Antwoord:</b> Er zijn 25 faunapassages in beheer bij de gemeente Nijmegen. In te zien via Atlas ( <a href="#">KaartViewer Nijmegen</a> ) onder Beheer Openbare Ruimte faunavoorzieningen. Andere knelpunten op de agenda zijn de Griftdijk, Houtlaan, en de wegbarrière tussen grote boel en park zuiderveld. De twee laatstgenoemde knelpunten worden naar verwachting nog in 2026 opgepakt. Het realiseren van een faunapassage onder de Griftdijk lift straks mee in het algehele herinrichtingsproject. Er vindt op dit moment een studentonderzoek plaats om de aangewezen ecologische verbindingen beter inzichtelijk te krijgen, incl. bijpassende maatregelen om deze te versterken. Vooral nog is er geen stedelijk overzicht van de knelpunten.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 12</b>	
<b>Vraag:</b> De regels voor natuurinclusief bouwen zijn vastgelegd in het omgevingsplan. Hoe wordt naleving gehandhaafd, en zijn er in 2025 al gevallen geweest waarbij een initiatiefnemer niet voldeed?	
<b>Antwoord:</b> Voor nieuwbouw en ingrijpende renovatie wordt er bij het verlenen van een omgevingsvergunning getoetst op natuurinclusief bouwen. Over het algemeen wordt hieraan voldaan. Echter ontstaan er soms situaties die om maatwerk vragen - en dus een aangepaste invulling van de toolbox. Een voorbeeld is de renovatie van de schouwburg, waar ook rekening dient te worden gehouden met beschermde natuurwaarden (massawinterverblijf vleermuizen) en de monumentale waarde van het pand. Dit gebeurt in afstemming met onze interne adviseurs waarbij ten alle tijden het grotere gedachtegoed achter natuurinclusief bouwen wordt nagestreefd. Controle op naleving omgevingsvergunning vindt steekproefsgewijs plaats. Naar verwachting zal dit pas vanaf dit jaar plaatsvinden, omdat er enige speling zit tussen verlening omgevingsvergunning en realisatie. De toepassing van de toolbox wordt in 2026 geëvalueerd.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 13</b>	
<b>Vraag:</b> Het Masterplan is "nog niet gereed" terwijl 2035 de deadline is voor de prioritaire gebieden. Wanneer wordt het Masterplan aan de raad aangeboden? Er worden tien locaties genoemd waar verharding is verwijderd. Hoeveel vierkante meter verharding is er in totaal verwijderd in 2025?	

**Antwoord:**

Middels de raadsbrief van 7 januari 2025 en 6 mei 2025 is de gemeenteraad geïnformeerd over de uitkomsten van de verkenning door adviesbureau TAUW naar de benodigde inspanning voor het aanpakken van de prioritaire gebieden. Daarin is aangegeven dat, gelet op de omvang en complexiteit van de opgave, een realistische termijn om de doelen daadwerkelijk te halen 2050 is. Tegelijkertijd spant het college zich maximaal in om voor 2035 de prioritaire gebieden zoveel mogelijk hebben aangepakt. Dat heeft verschillende oorzaken die benoemd zijn de raadsbrief van 7 januari 2025. Het heeft o.a. te maken met dat er grootschalige ingrepen nodig zijn om de wateroverlast te beperken, waarbij zoveel mogelijk meegelift wordt met rioolvervangings en andere ingrijpende renovaties in de openbare ruimte. Daarnaast vergt het realiseren van voldoende koelte en schaduw naast ruimte ook tijd, omdat het 20 tot 25 jaar duurt voordat bomen het gewenste boomkroonoppervlak hebben.

Uit de verkenning is gebleken dat het realiseren van één integraal Masterplan voor alle tien de prioritaire gebieden onvoldoende concreet zou zijn om te komen tot uitvoering, door de diversiteit van de wijken en de complexiteit van de opgave. Daarom wordt ingezet op een wijkgericht aanpak, een buurtadaptatieplan. We starten met deze aanpak in de wijken Neerbosch-oost en Hatert, die onderdeel zijn van de vernieuwingsgolf. Zodat benodigde maatregelen direct meegenomen kunnen worden in de uitvoering. De verwachting is dat voor Neerbosch-oost eind 2026 het buurtadaptatieplan gereed is. Voor Hatert zal dit in 2027 zijn.

Overzicht 10 locaties, met m2 verwijderde verharding:

- Archipelstraat, 426 m2
- Groenewoudseweg, 333 m2
- Stationsplein, 99 m2
- Driekoningenweg, 457 m2
- Westerpark, 100 m2
- de Scheidingsweg, 100 m2.
- Aldenhof, 140 m2
- Tolhuis 10e straat, 309 m2
- de Panovenlaan 86 m2
- de Industrieweg) 45 m2

In totaal: 2095 m2

Overzicht verwijderde verharding bomenplan:

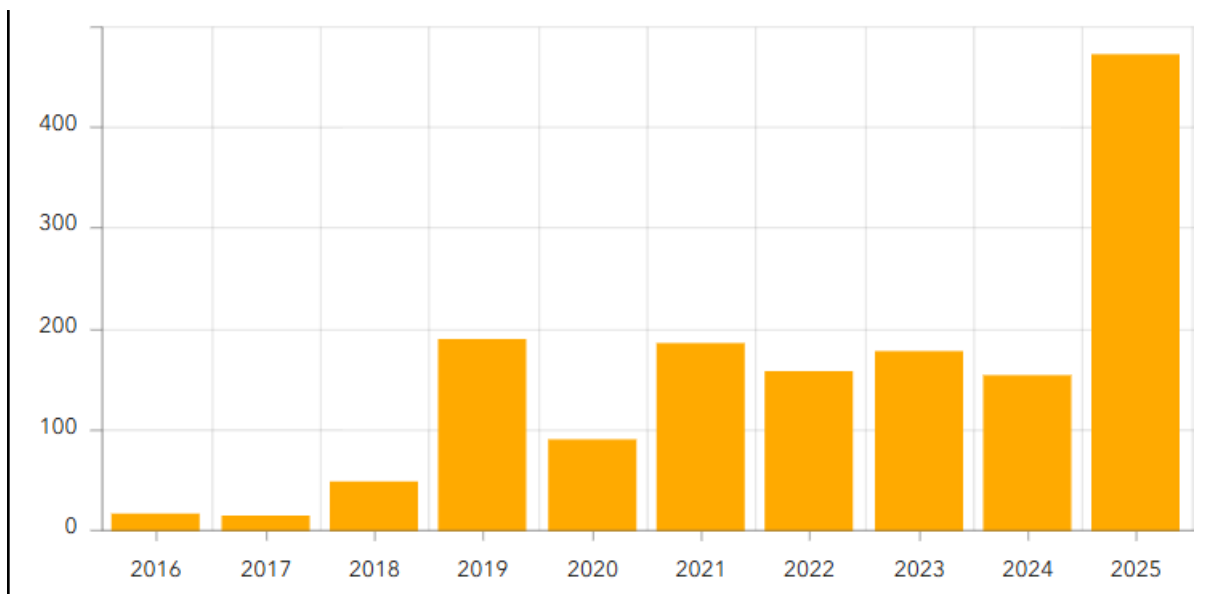
In 2025 zijn bij het plaatsen van bomen in het kader van het bomenplan verharding verwijderd. In totaal was dit 5402 m2 aan bestrating

Daarnaast zijn er bij verschillende participatie trajecten ook verharding verwijderd voor groen. Zoals bij pleinen, (dorplein Lent) en bij hoekjes van straten (Willemsweg, van Beethovenstraat): In totaal is hiermee 1987 m2 verharding verwijderd.

Ook is dankzij de campagne Groenmakers (per 19 november 2025 is Steenbreek verder gegaan onder de naam Groenmakers) nog 1115 m2 verharding verwijderd bij 91 adressen van bewoners tijdens 4 Tegelophaaldagen.

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 14</b>	
<b>Vraag:</b> Het college erkent dat de klimaatdoelen "nog niet altijd even concreet en meetbaar" waren en dat ze zijn uitgewerkt in "concrete en meetbare definities." Waar zijn deze te vinden?	
<b>Antwoord:</b> Het college heeft inderdaad stappen gezet om de klimaatadaptatiedoelen concreter en beter meetbaar te maken. Zo zijn de doelen voor het beperken van wateroverlast uitgewerkt in concrete planregels voor hemelwaterberging bij nieuwbouw. Deze regels worden naar verwachting in mei door het college vastgesteld bij de actualisatie van het Omgevingsplan.  Er is op dit moment geen centraal document waarin alle klimaatadaptatiedoelen verder zijn uitgewerkt. Aan de verdere concretisering wordt momenteel gewerkt binnen het traject om te komen tot een omgevingsprogramma stadsvergroening (werktitel). In dit programma wordt bijvoorbeeld per wijk gekeken naar de concrete vertaling van doelen en bijbehorende indicatoren. Dit ook in samenhang met de doelen vanuit groen, biodiversiteit en gezonde leefomgeving.  Daarnaast participeren we in de landelijke onderzoekstrajecten voor het ontwikkelen van eenduidige en concretere definities van de klimaatadaptatiedoelstellingen. Hiermee wordt aangesloten bij landelijke richtlijnen en de laatste stand van kennis. Zo loopt er nu een traject samen met Hogeschool van Amsterdam en adviesbureau Tauw naar warmtewerende oppervlakken.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>																						
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>																						
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>																						
<b>Volgnummer 15</b>																							
<b>Vraag:</b> Er is € 5,4 miljoen voor aardgasvrij overgeheveld. Hoeveel woningen zijn in 2025 daadwerkelijk aardgasvrij gemaakt?																							
<b>Antwoord:</b> In 2025 zijn volgens opgave van Liander 473 woningen aardgasvrij gemaakt in Nijmegen. Vanaf 2004 zijn er in totaal 1642 woningen aardgasvrij gemaakt.																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>JAAR</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> <th>2023</th> <th>2024</th> <th>2025</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aantal</td> <td>16</td> <td>14</td> <td>47</td> <td>190</td> <td>89</td> <td>185</td> <td>157</td> <td>177</td> <td>154</td> <td>473</td> </tr> </tbody> </table>		JAAR	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Aantal	16	14	47	190	89	185	157	177	154	473
JAAR	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025													
Aantal	16	14	47	190	89	185	157	177	154	473													



<b>Programma:</b>	<b>Openbare ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Partij van de Dieren</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volnummer 16</b>	
<b>Vraag:</b> De gemeentelijke CO <sub>2</sub> -uitstoot daalde tot 2024 met 81% ten opzichte van 2019. Welke sectoren of gebouwen veroorzaken de resterende 19%?	
<b>Antwoord:</b> Het grootste deel (90%) van de resterende CO <sub>2</sub> wordt uitgestoten door verwarming van gemeentelijke gebouwen (zoals kantoren en wijkcentra) met gas en voor de overige 10% hoofdzakelijk door het gebruik van fossiele brandstof voor het wagenpark van de gemeente.	

<b>Programma:</b>	<b>Openbare Ruimte</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 162</b>
<b>Volnummer 17</b>	
<b>Vraag:</b> Wat is de oorzaak dat het percentage gescheiden ingezameld huishoudelijk afval is gedaald en stagneert naar 72%? Welke acties zijn volgens het college nodig om dit percentage stapsgewijs te kunnen verhogen naar 80%?	
<b>Antwoord:</b> Nijmegen presteert momenteel al goed met afvalscheiding. Het scheidingspercentage over 2025 is 71,2 % en de hoeveelheid restafval is van 98,1 kg in 2024 gedaald naar 97 kg in 2025 per inwoner per jaar (inclusief het ongescheiden grof afval). Er is momenteel inderdaad sprake van afvlakking in het scheidingspercentage, waarbij het lijkt alsof de grenzen van het huidige beleid bereikt zijn. Ook landelijk zien we dat de groei in het aandeel afvalscheiding afvlakt. Na jarenlang 'laaghangend fruit' plukken, wordt verdere vooruitgang lastiger. Er is meer moeite nodig, innovatie en systeemverandering (bij producenten, beleid en gedrag). Voor verdergaande afvalscheiding en hergebruik zijn verdergaande stappen nodig.	

De Rijksoverheid heeft in 2023 haar focus in het afvalbeleid verlegd. Waar eerst werd ingezet op meer afvalscheiding en minder restafval, komt de focus naar de toekomst toe meer te liggen op het feitelijk hergebruik van de gescheiden ingezamelde stromen (recycling). In het nieuwe grondstoffenbeleidsplan nemen we acties op hoe we komen tot een hoger percentage recyclen. Het grondstoffenbeleidsplan wordt rond de zomer 2026 opgeleverd door het college en gepresenteerd aan de gemeenteraad.

## Programma Cultuur en Cultureel erfgoed

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult.erfgoed</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 137</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b> Hoeveel van het cultuurbudget is gericht op cultuurparticipatie van bijstandsgerechtigden, werkende armen? En hoeveel voor cultuurparticipatie gericht op kinderen die minder kansen hebben om cultuur mee te krijgen van hun opvoeding?	
<b>Antwoord:</b> Onze gemeente kent regelingen om inwoners met een klein budget mee te laten doen aan activiteiten zoals sport of cultuur. Deze regelingen vallen niet onder het programma cultuur, maar het programma W&I. Het gaat om de Meedoenregeling en stichting Leergeld. Stichting Leergeld ondersteunt kinderen uit gezinnen met beperkte financiële ruimte, zodat zij kunnen meedoen aan culturele activiteiten, zoals muziekles, dans, theater of andere vormen van cultuurparticipatie. Daarmee is het budget niet alleen gericht op inkomensondersteuning, maar ook op kansengelijkheid voor kinderen. Juist kinderen die van huis uit minder mogelijkheden hebben om met cultuur in aanraking te komen, krijgen via Stichting Leergeld de kans om hun talenten te ontdekken en mee te doen met leeftijdsgenoten. Via de Meedoenregeling kunnen volwassenen met een laag inkomen jaarlijks een bedrag besteden aan cultuureducatie, film en theater en lidmaatschap van de bibliotheek. Voor de brede scholen in Nijmegen geven we jaarlijks een budget (€ 400.000) aan de Lindenberg waarmee extra inzet gepleegd kan worden voor kinderen op de brede scholen. Dat is zowel binnenschools als buitenschools. Daarnaast hebben we een Kunstbus, die kinderen naar theater en musea brengt binnen de gemeente. Hier krijgen kinderen van brede scholen voorrang.	

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult.erfgoed</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 137</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b> Er staat: 'Amateurverenigingen hebben moeite met het vinden van geschikte, betaalbare locaties om een uitvoering te geven.' Wordt hier vanuit de gemeente actie op ondernomen en hoe vaak is dat al succesvol gebleken? Zo ja, hoeveel geld staat ervoor beschikbaar?	

**Antwoord:**

Wij zijn in gesprek met een aantal amateurverenigingen om te inventariseren wat de problemen zijn en welke mogelijkheden er zijn. Er zijn nog geen oplossingen gevonden.

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult. erfgoed</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 138</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b> <i>Tot slot is de Lindenberg actief op nagenoeg alle scholen voor primair onderwijs. In 2025 bereikte de Lindenberg 62 primair onderwijs scholen, nooit eerder deden zoveel scholen mee. →</i> Hoeveel van deze scholen bevinden zich buiten de gemeente Nijmegen? Betalen de gemeenten waar deze scholen zich in bevinden ook mee aan deze activiteiten van de Lindenberg?	
<b>Antwoord:</b> De scholen buiten de gemeente Nijmegen betreffen de gemeente Berg en Dal en Heumen. Voor de educatie op deze scholen ontvangt de Lindenberg inkomsten van deze gemeenten om daar het educatieaanbod uit te voeren. In totaal gaat het om 14 scholen buiten Nijmegen.	

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult.erfgoed</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 138</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b> Welk deel van de inzet van culturele instellingen voor de sociale basis wordt gefinancierd uit bijdragen van de gemeente?	
<b>Antwoord</b> Het gaat hier om activiteiten die de Lindenberg uitvoert. In de wijken zet de Lindenberg samen met ander welzijnspartners activiteiten die bijdragen aan de sociale basis. De subsidie vanuit cultuur dient als basis om via andere fondsen middelen aan te trekken voor deze activiteiten. Veelal gaat het om externe middelen van private fondsen of rijksfondsen die de Lindenberg hiervoor ontvangt. De subsidiebijdrage van de gemeente aan de Lindenberg is in eerste instantie gericht op cultuureducatie en -participatie voor jeugd tot 18 jaar en voor theaterprogrammering (oa jeugdvoorstellingen en cabaret).	

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult.erfgoed</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 147-149</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> De Stadsrekening rapporteert het aantal bezoeken aan gesubsidieerde podia. Beschikt het college ook over waarderingscijfers of tevredenheidscijfers voor de gesubsidieerde culturele podia?	

**Antwoord:**

Deze cijfers zijn te vinden in het publieksonderzoek gesubsidieerde podia dat de afdeling Onderzoek en Statistiek iedere 4 jaar uitvoert. [Document Nijmegen - Rapportage Publieksonderzoeken Podia 2023 Gemeente Nijmegen - iBabs Publieksporaal](#).

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult.erfgoed</b>		
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>		
<b>Papier/pdf / bladzijde: 147-149</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>		
<b>Volgnummer 6</b>			
<b>Vraag:</b> Kan het college per gesubsidieerd podium aangeven wat de gemeentelijke subsidie per bezoeker was in 2025?			
<b>Antwoord:</b>			
<b>Podia</b>	<b>Subsidie 2025</b>	<b>Bezoekers</b>	<b>Subsidie per bezoek</b>
Doornroosje	€ 1.762.035	425.418	€ 4,14
Lux	€ 1.841.907	267.469	€ 6,89
Schouwburg en de Vereniging	€ 3.630.631	209.823	€ 17,30
Doornroosje: betreft 206.736 op locatie Doornroosje, overige zijn bezoeken op locatie waar DR programmeert LUX: betreft Theaterbezoek en Filmbezoek samen De Lindenberg ontving in 2025 voor zijn podiumprogrammering 55.000 bezoekers. De subsidie per bezoeker kunnen wij niet inzichtelijk maken omdat we een exploitatiesubsidie verstrekken voor alle activiteiten inclusief het podium.			

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult.erfgoed</b>		
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>		
<b>Papier/pdf / bladzijde: 147-149</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>		
<b>Volgnummer 7</b>			
<b>Vraag:</b> Kan het college aangeven welke indicatoren worden gebruikt om te beoordelen of culturele subsidies bijdragen aan de beleidsdoelen van de gemeente, naast bezoekersaantallen?			
<b>Antwoord:</b>			
We hebben geen extra indicatoren, maar we werken met criteria waarop wij de subsidieaanvraag beoordelen. Hierbij hanteren wij 3 criteria: Artistieke kwaliteit: hier beoordelen we de vakdeskundigheid van de betrokken makers, de impact van de activiteiten op het publiek, en de originaliteit van het artistieke idee. Uitvoerbaarheid: hier kijken we of er sprake is van een haalbaar plan, een realistische begroting en dekkingsplan, ook beoordelen of er sprake is van goed bestuur of toezicht en het marketing- en communicatieplan. Meerwaarde voor de stad: hier kijken we of het plan van toegevoegde waarde is op het bestaande aanbod in de stad, en of er een nieuw en/of divers publiek wordt bereikt. In onze Subsidieregeling Cultuur Nijmegen staat een uitgebreide toelichting. Een externe adviescommissie beoordeelt de subsidieaanvragen en geeft ons een advies. Op basis van het advies wordt de subsidie verleend.			

<b>Programma:</b>	<b>Cultuur en cult.erfgoed</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>D66</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 140</b>
<b>Volgnummer 8</b>	
<b>Vraag:</b> Per wanneer is naar verwachting het beschikbare budget voor het uitvoeren van de nachtvisie uitgeput?	
<b>Antwoord:</b> Einde van dit jaar, 2026 zijn de middelen uitgeput voor de uitvoering van de regeling Nachtpulse. De subsidie voor stichting Nachtburgemeester (€ 45.000) loopt af in 2027.	

## Programma Sport

<b>Programma:</b>	<b>Sport</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 151</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b> <i>We blijven aankomend jaar zowel stadsbreed als wijkgericht, vanuit de inclusieve gedachte, sport en bewegen laagdrempelig en toegankelijk maken. We hebben sport en bewegen laagdrempelig gehouden en toegankelijk gemaakt. Aan de hand van de verschillende pakketten (basis, wijk en overstijgend) van ondersteuning sloten we aan bij de behoeften van de stad. →</i>  Wat zijn dit soort pakketten? Ligt er een focus op wijken waar minder gesport / bewogen wordt in vergelijking met andere wijken?	
<b>Antwoord:</b> Om de personele inzet van het gemeentelijk Sportbedrijf meer focus, duidelijkheid en structuur te bieden werken we met een drietal pakketten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het <b>basispakket</b> bestaat uit algemene interventies/ondersteuning die wij in alle stadsdelen aanbieden en/of uitvoeren, ongeacht de lokale opgave. Denk hierbij aan het voeren van beweegadviesgesprekken, waarbij gezamenlijk met inwoners naar wensen en mogelijkheden wordt gekeken om een passende sport- of beweegactiviteit te vinden.</li> <li>• Het <b>wijkpakket</b> wordt per gebied in overleg met de partners, en waar mogelijk gebaseerd op data, samengesteld en uitgevoerd. Dit is dus maatwerk en sluit aan op specifieke behoeften en problematieken die per wijk, buurt en/of gebied kunnen verschillen. Zo worden er vanuit het wijkpakket in Lindenholt sportieve activiteiten georganiseerd tijdens de jaarlijkse zomerafsluiting met inwoners en professionals.</li> <li>• Het <b>overstijgend pakket</b> bestaat uit interventies waarvan de reikwijdte, het bereik of de doelgroep gebied overstijgend is. Een voorbeeld hiervan is dat er in meerdere gebieden interventies op het gebied van urban sports worden ingezet om de urban scene te versterken.</li> </ul> Met de aanpak van de verschillende pakketten willen we (nog) beter aan sluiten bij de leefwereld van onze inwoners. Afhankelijk van wat er per gebied nodig is bepalen we, in samenspraak met partners in de wijk, onze inzet. Ons beleid is gericht op de groepen met de grootste beweegachterstanden, dus dat is zeker een factor die meegenomen wordt in het bepalen van de wijkpakketten en de daaruit volgende inzet.	

<b>Programma:</b>	<b>Sport</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 152</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p><i>We blijven bewegen in de openbare ruimte stimuleren. →</i></p> <p>Wordt om dit doel te vervullen ook rekening gehouden in de ruimtelijke plannen; wordt er ruimte gereserveerd bij bouwplannen in bijv de Winkelsteeg voor speelplaatsen, voetbalveldjes, enz?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>Er wordt bij de start van ruimtelijke projecten gevraagd welke wensen er zijn ten aanzien van bewegen in de openbare ruimte. Op basis van het BOSS uitvoeringskader wordt hiervoor per plan input geleverd. Bij de uitwerking van het project wordt deze input en input t.b.v. andere beleidsdoelen meegenomen om te komen tot een definitieve invulling. Specifiek voor Winkelsteeg geldt dat de plannen nog volop in ontwikkeling zijn en bij de verdere uitwerking wordt rekening gehouden met het BOSS-uitvoeringskader. In Park Winkelsteeg is ruimte voorzien voor een grote speel- en ontmoetplek. In het Laskwartier is ruimte voor een Urbansportvoorziening. Ten noorden van de Nieuwe Dukenburgseweg komen voetbalvelden voor een vereniging, met daarbij een kleiner trainingsveld (jeugdveld) dat ook door bewoners gebruikt kan worden. Langs het kanaal wordt gekeken hoe de groene wandelstrook voor meerdere functies gebruikt kan worden, zoals sporten, ontmoeten en/of spelen. Ook wordt de directe woonomgeving zo ingericht dat deze uitnodigt tot ontmoeten en spelen, met extra aandacht voor de jongste kinderen.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Sport</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 13; raadsvoorstel p. 8</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Bij de verkoop van het Goffertstadion resteert volgens de Stadsrekening een nadelig resultaat van € 1,1 miljoen. Daarnaast constateert de accountant dat de grond onder het stadion niet juist is verwerkt, met een correctie nadeel van € 1,5 miljoen. Kan het college beide effecten in samenhang toelichten?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p><i>Verkoop Goffertstadion (per saldo 1,1 miljoen nadelig)</i></p> <p>Zoals in het collegebesluit en raadsinformatiebrief over de verkoop van het Goffertstadion is opgenomen, is het verlies 2,3 miljoen euro. De eenmalige opbrengst in verband met de afkoop van de retributie (erfpacht voor het gebruik van de grond) bedraagt 1,2 miljoen euro. Hierdoor resteert er een nadelig resultaat van 1,1 miljoen euro op de verkoop van het Goffertstadion.</p> <p><i>Verwerking grond (correctie 1,5 miljoen euro nadelig)</i></p> <p>Bij de controlewerkzaamheden is geconstateerd dat we de grond behorende bij het stadion niet juist hebben verwerkt in onze administratie. De grond onder het stadion is niet verkocht aan NEC Nijmegen, maar in erfpacht gegeven. De waarde van de grond is bij de taxatie van het stadion geschat op 1,5 miljoen euro. Wij hebben de grond geactiveerd en op de balans opgenomen. Omdat dit de intentie heeft van een eeuwigdurende erfpachtovereenkomst, hadden we volgens BBV-regels de grond moeten afwaarderen naar € 1. Correctie betekent een nadeel van 1,5 miljoen euro. Doordat dit in een laat stadium is geconstateerd, is besloten om deze</p>	

fout niet meer in de Stadsrekening 2025 te corrigeren maar dit in 2026 (bij de 1<sup>e</sup> Voortgangsmonitor) te verwerken.

## Programma Financiën

<b>Programma:</b>	<b>Financiën</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 234</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 1</b>	
<b>Vraag:</b> Hoe is er naast minder begroten gepoogd om de externe inhuur te verlagen?	
<b>Antwoord:</b> Naast het terughoudender begroten van externe inhuur, zetten wij in op het terugdringen van externe inzet door uitvoering te geven aan het vastgestelde inhuurbeleid. Daarin is bepaald dat een (al dan niet tijdelijke) arbeidsovereenkomst de voorkeur heeft boven externe inhuur, ongeacht de vorm daarvan. Concreet betekent dit dat bij het ontstaan van een capaciteitsvraag eerst wordt beoordeeld of deze kan worden ingevuld met eigen medewerkers, interne mobiliteit of een tijdelijke arbeidsovereenkomst. Externe inhuur wordt uitsluitend ingezet wanneer aantoonbaar sprake is van tijdelijke piekbelasting, specialistische expertise die intern niet beschikbaar is, of wanneer invulling via een arbeidsovereenkomst niet tijdig mogelijk blijkt. Daarnaast sturen we scherper op de duur en noodzaak van lopende inhuurtrajecten, zodat externe inzet periodiek wordt heroverwogen en waar mogelijk wordt afgebouwd. Daarbij geldt dat een belangrijk deel van deze werkzaamheden tijdelijk van aard is, waardoor structurele uitbreiding van de formatie niet passend is.	

<b>Programma:</b>	<b>Financiën</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>PvdA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 13</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag: “Vrijval kapitaallasten door vertraging in investeringen”</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Welke concrete investeringsprojecten zijn vertraagd en met hoeveel maanden/jaren?</li><li>• Wat is de impact op beleidsdoelen?</li></ul>	
<b>Antwoord:</b> De vertragingen zijn toegelicht in de paragraaf investeringen (webpagina: vanaf blz. 235). In de tabellen is aangegeven wat de geraamde investering voor 2025 was en wat er is uitgegeven. De redenen van afwijking zijn bij de desbetreffende investeringen toegelicht. De belangrijkste afwijkingen zijn terug te vinden bij de programma's Wonen en Stedelijke Ontwikkeling en Openbare Ruimte.  Voor de inhoudelijke toelichting op de realisatie van de beleidsdoelen verwijzen we naar de toelichting bij de programma's onder het kopje 'Wat hebben we dit jaar bereikt?'.	

<b>Programma:</b>	<b>Financiën</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 161</b>
<b>Volgnummer 3</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Voor inwoners zijn de gemeentelijke woonlasten voor zowel eenpersoons- als meerpersoonshuishoudens structureel hoger ten opzichte van de benchmark in andere genoemde steden. Waar zit volgens het college het grootste verschil in het uitgavenpatroon van de gemeente Nijmegen en waar zijn volgens het college de grootste inefficiënties te verminderen of besparingen te realiseren?</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<p>De woonlasten zijn de som van de te betalen OZB, rioolheffing en afvalstoffenheffing tezamen. De tarieven hiervan zijn opgenomen in de betreffende door de raad vastgestelde belastingverordeningen 2025. Deze tarieven zijn gebaseerd op de door de raad vastgestelde stadsbegroting 2025.</p> <p>De baten uit zowel de rioolheffing als de afvalstoffenheffing zitten aan de eis van maximaal kostendekkendheid gebonden en mogen <u>alleen</u> worden gebruikt om de lasten van rioolheffing en afvalstoffenheffing te dekken. Zoals uit de paragraaf lokale heffingen blijkt, dekken de baten uit rioolheffing voor 100% de lasten rioolheffing. De baten uit afvalstoffenheffing dekken voor 27% de lasten afvalstoffenheffing.</p> <p>De baten uit OZB zijn voor de gemeente een zogenaamd algemeen dekkingsmiddel. Er is dus geen direct verband te leggen tussen deze baten en de specifieke lasten die hiermee financieel gedekt worden. Het verschil in uitgavenpatroon van de gemeente Nijmegen ten opzichte van de andere benchmark gemeenten gerelateerd aan de baten uit OZB is daarom ook niet aan te geven. Door voorstaande kan ook niet worden aangegeven waar de grootste inefficiënties kunnen worden verminderd of besparingen worden gerealiseerd.</p>	

<b>Programma:</b>	<b>Financiën</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 14-15</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 4</b>	
<b>Vraag:</b>	
<p>Kan het college per voorgestelde resultaatbestemming aangeven of sprake is van een juridische verplichting, een eerder raadsbesluit, een bestuurlijke wens of een technische reservering?</p> <p>Graag ontvangen wij een uitsplitsing voor de reserve Gemeentefondscirculaires, reserve Aardgasvrij, reserve Woonfonds en voorziening Woonwagenstandplaatsen Teersdijk.</p>	
<b>Antwoord:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <i>Reserve gemeentefondscirculaires (3,0 mln)</i> Dit betreft een technische reservering. De gemeentefondsmiddelen zijn bij de voortgangsmonitoren in 2025 toegevoegd aan de stelpost van programma Financiën. Ze hebben in 2025 niet tot een besteding geleid. De middelen worden nu toegevoegd aan de bestemmingsreserve gemeentefondsmutaties zodat ze beschikbaar blijven voor 2026. We verwachten dat er in de loop van 2026 concrete plannen voor deze middelen komen.</li> <li>➤ <i>Reserve aardgasvrij (5,4 mln)</i> Dit betreft een technische reservering op basis van raadsbesluiten.</li> </ul>	

De middelen voor aardgasvrij maken zijn in 2025 niet geheel besteed. Om de plannen in 2026 en verder te kunnen verwezenlijken, worden ze nu toegevoegd aan de reserve.

➤ *Reserve woonfonds (11,1 mln)*

Dit betreft een technische reservering op basis van raadsbesluiten.

Voor de uitvoering van het Woonfonds zijn in 2025 middelen uit de reserve Woonfonds toegevoegd aan de programmabegroting 2025. Op grond hiervan konden voor het volledige bedrag projecten worden geselecteerd en goedgekeurd. Voordat we tot daadwerkelijke uitbetaling overgaan, nemen we een aantal beschermingsmaatregelen in acht. We voegen de middelen nu weer toe aan de reserve Woonfonds zodat ze beschikbaar blijven.

➤ *Voorziening woonwagendplaatsen Teersdijk (1,5 mln)*

Dit betreft een technische reservering op basis van een raadsbesluit.

De raad is op 2 juli 2025 akkoord gegaan met het treffen van een voorziening van 1,5 miljoen euro voor het tekort op de grondexploitatie woonwagendplaatsen Teersdijk. Op de bestaande locatie Teersdijk kunnen in totaal circa 30 plaatsen gerealiseerd worden. Door de toevoeging aan de voorziening blijven de middelen beschikbaar in 2026.

<b>Programma:</b>	<b>Financiën</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 14-15</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 5</b>	
<b>Vraag:</b> De voordelen uit het gemeentefonds bedragen € 32,4 miljoen, waarvan € 29,2 miljoen al bij de 1e en 2e Voortgangsmonitor in de begroting is verwerkt. Kan het college toelichten welke gemeentefondsmutaties nog niet inhoudelijk zijn bestemd?	
<b>Antwoord:</b> Bij de Stadsrekening 2025 is 3 miljoen euro toegevoegd aan de bestemmingsreserve gemeentefondsmutaties. Bij de 1 <sup>e</sup> Voortgangsmonitor 2026 worden deze middelen aan de raad voorgelegd om ze te verrekenen met programma's.	

<b>Programma:</b>	<b>Financiën</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 227-228</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 6</b>	
<b>Vraag:</b> In de paragraaf Lokale heffingen staat de OZB voor niet woningen. Kan het college aangeven hoe het Nijmeegse tarief voor OZB niet woningen zich in de jaren 2021 tot en met 2025 heeft ontwikkeld ten opzichte van de benchmarksteden Arnhem, Eindhoven, Enschede, Groningen, Leiden, Maastricht en Tilburg?	
<b>Antwoord:</b> Zie onderstaande tabel.	

Ontwikkeling tarief OZB niet-woningen										
Gemeente	2021		2022		2023		2024		2025	
	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker
Nijmegen	0,9431%	0,0000%	0,9267%	0,0000%	0,9646%	0,0000%	1,0015%	0,0000%	1,0178%	0,0000%
Arnhem	0,6180%	0,2060%	0,6073%	0,2024%	0,6849%	0,1712%	0,7026%	0,1756%	0,7279%	0,1820%
Eindhoven	0,3004%	0,2210%	0,3038%	0,2178%	0,2951%	0,2117%	0,2961%	0,2092%	0,2942%	0,2069%
Enschede	0,4782%	0,3835%	0,4855%	0,3863%	0,4732%	0,3809%	0,4793%	0,3836%	0,5153%	0,4118%
Groningen	0,5278%	0,4235%	0,5644%	0,4543%	0,5635%	0,4511%	0,5503%	0,4403%	0,5630%	0,4501%
Leiden	0,5153%	0,5146%	0,5416%	0,5410%	0,5434%	0,5447%	0,5842%	0,5835%	0,6087%	0,6080%
Maastricht	0,3210%	0,2630%	0,3520%	0,2680%	0,3570%	0,3130%	0,3830%	0,3380%	0,3860%	0,3400%
Tilburg	0,2148%	0,1778%	0,2182%	0,1822%	0,2043%	0,1701%	0,2106%	0,1666%	0,2312%	0,1854%
Gemiddeld	0,4898%	0,2737%	0,4999%	0,2815%	0,5108%	0,2803%	0,5260%	0,2871%	0,5430%	0,2980%

<b>Programma:</b>	<b>Financiën</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 227-228</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>

### Volgnummer 7

#### Vraag:

Kan het college voor voorbeeldpanden met een WOZ waarde van € 500.000, € 1.000.000 en € 5.000.000 aangeven hoeveel een ondernemer of vastgoedeigenaar in Nijmegen aan OZB niet woningen betaalt ten opzichte van het gemiddelde van de benchmarksteden Arnhem, Eindhoven, Enschede, Groningen, Leiden, Maastricht en Tilburg?

#### Antwoord:

Zie onderstaande tabellen.

Ontwikkeling OZB niet-woningen WOZ-waarde: € 500.000										
Gemeente	2021		2022		2023		2024		2025	
	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker
Nijmegen	€ 4.716	€ -	€ 4.634	€ -	€ 4.823	€ -	€ 5.008	€ -	€ 5.089	€ -
Gemiddeld	€ 2.449	€ 1.368	€ 2.500	€ 1.408	€ 2.554	€ 1.402	€ 2.630	€ 1.436	€ 2.715	€ 1.490

Ontwikkeling OZB niet-woningen WOZ-waarde: € 1.000.000										
Gemeente	2021		2022		2023		2024		2025	
	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker
Nijmegen	€ 9.431	€ -	€ 9.267	€ -	€ 9.646	€ -	€ 10.015	€ -	€ 10.178	€ -
Gemiddeld	€ 4.898	€ 2.737	€ 4.999	€ 2.815	€ 5.108	€ 2.803	€ 5.260	€ 2.871	€ 5.430	€ 2.980

Ontwikkeling OZB niet-woningen WOZ-waarde: € 5.000.000										
Gemeente	2021		2022		2023		2024		2025	
	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker	Eigenaar	Gebruiker
Nijmegen	€ 47.155	€ -	€ 46.335	€ -	€ 48.230	€ -	€ 50.075	€ -	€ 50.890	€ -
Gemiddeld	€ 24.491	€ 13.684	€ 24.997	€ 14.075	€ 25.538	€ 14.017	€ 26.298	€ 14.355	€ 27.151	€ 14.901

## Paragrafen

<b>Programma:</b>	<b>Bedrijfsvoering</b>
<b>Politieke partij</b>	<b>SP</b>
<b>/pdf :</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 234</b>
<b>Volgnummer: 1</b>	
<p><b>Vraag:</b>  <i>“Cijfers van de andere 100.000+ gemeenten lieten in 2024 een daling van de inhuurkosten zien. Nijmegen sluit vooralsnog niet aan bij deze trend.”</i> Wat is de reden voor het afwijken van deze dalende landelijke trend in de inhuurkosten? Wat zijn de redenen dat andere gemeenten hier meer succes in hebben dan Nijmegen? Welke lessen heeft de gemeente hieruit getrokken?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  De Gemeente Nijmegen volgt de landelijke trend van dalende inhuurkosten niet, omdat wij de afgelopen jaren geconfronteerd zijn met een aantal uitzonderlijke en arbeidsintensieve opgaven. Het betreft met name de opvang van vluchtelingen, de uitvoering van projecten binnen het fysieke domein en de uitvoering van tijdelijke regelingen zoals de leefgeldregeling en de energietoeslag.  Deze werkzaamheden vroegen in relatief korte tijd om extra capaciteit en specialistische kennis, terwijl de arbeidsmarkt tegelijkertijd krap was. Om de continuïteit van dienstverlening en de uitvoering van wettelijke en maatschappelijke taken te kunnen waarborgen, was aanvullende externe inzet in bepaalde gevallen noodzakelijk.  Daarbij geldt dat een deel van deze opgaven tijdelijk van aard was of is, waardoor structurele uitbreiding van de formatie niet altijd passend of haalbaar was. Zoals vastgelegd in het inhuurbeleid blijft het uitgangspunt dat een (al dan niet tijdelijke) arbeidsovereenkomst de voorkeur heeft boven externe inhuur. Externe inhuur wordt daarom alleen ingezet wanneer interne invulling of invulling via een arbeidsovereenkomst niet of niet tijdig mogelijk blijkt.</p>	

<b>Paragraaf</b>	<b>Investerings</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b>	<b>Webpagina / bladzijde: 168</b>
<b>Volgnummer: 2</b>	
<p><b>Vraag:</b>  Wat is de reden dat het project “Een Kelfkensbos van allure” 2x zo duur wordt ingeschat dan initieel begroot?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  Omwille van het inzicht zijn de kredieten I000026 Parkeerdek Kelfkensbos en X000602 Valkhofkwartier ondergebracht in het krediet X000604 Een Kelfkensbos van allure. De doelen waarvoor de kredieten beschikbaar zijn gesteld, zijn niet gewijzigd. De wijzigingen zorgen ervoor de het beschikbare krediet beter aansluit bij de daadwerkelijke realisatie. De kosten nemen dus niet toe, betreft een samenvoeging van kredieten. De overige twee kredieten zijn bijgesteld naar € 0.</p>	

<b>paragraaf</b>	<b>Investerings</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA Nijmegen</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 9</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 4</b>	
<p><b>Vraag:</b>  Wat is een bulkkrediet?  Wat zijn de voordelen van het omzetten van specifieke kredieten naar bulkkredieten?  Zijn er ook nadelen van?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  Bulkkredieten zijn beschikbaar voor veelal jaarlijks terugkerende investeringen met een hoog beheersmatig karakter, zoals investeringen in gemeentelijke accommodaties, bedrijfsinvesteringen en woonomgevingsverbeteringen. Wat in een jaar niet wordt besteed, valt in de regel vrij. Bulkkredieten onderscheiden zich daarmee van specifieke kredieten, die veelal een eenmalig karakter hebben en gericht zijn op een specifiek beleidsdoel.</p> <p>We hebben een aantal specifieke kredieten omgezet naar bulkkredieten omdat deze specifieke kredieten vooral een beheersmatig karakter hebben. Daarmee houden we het onderscheid tussen de verschillende kredieten zuiver.</p> <p>Voor een uitgebreidere toelichting over het waarom van de omzetting van specifieke kredieten naar bulkkredieten en de voordelen daarvan verwijzen we graag naar de notitie 'Meer grip op investeringen', bijlage omzetting bulkkredieten. De notitie is met onze brief van 17 maart jl. – onderwerp: 'meer grip op investeringen'- aan uw raad beschikbaar gesteld.</p>	

<b>paragraaf</b>	<b>Investerings</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 169-170; raadsvoorstel p. 6-7</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 5</b>	
<p><b>Vraag:</b>  Een aantal specifieke kredieten wordt omgezet naar bulkkredieten. Hoe blijft de raad geïnformeerd en in control over deze investeringen nadat deze als bulkkrediet worden verantwoord?</p>	
<p><b>Antwoord:</b>  We informeren de raad via de voortgangsrapportages – 1e en 2e Voortgangsmonitor – en de Stadsrekening over de voortgang en eventuele bijsturingsmaatregelen.</p>	

<b>paragraaf</b>	<b>Investerings</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 169-170; raadsvoorstel p. 6-7</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 6</b>	
<b>Vraag:</b>	

Kan het college per krediet dat wordt omgezet naar een bulkkrediet aangeven waarom deze omzetting wenselijk is, welke inhoudelijke of financiële sturingsinformatie voor de raad behouden blijft en welke informatie niet langer apart zichtbaar is?

**Antwoord:**

Voor een uitgebreidere toelichting over het waarom van de omzetting van specifieke kredieten naar bulkkredieten verwijzen we graag naar de notitie 'Meer grip op investeringen', bijlage omzetting bulkkredieten. De notitie is met onze brief van 17 maart jl. – onderwerp: 'meer grip op investeringen' – aan uw raad beschikbaar gesteld.

<b>paragraaf</b>	<b>Weerstandsvormogen</b>	
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>	
<b>Papier/pdf / bladzijde: 268 e.v.</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>	
<b>Volgnummer: 7</b>		
<b>Vraag:</b>		
Kan het college aangeven welke risico's in 2025 het sterkst zijn toegenomen ten opzichte van de begroting 2025 en welke risico's het meest bepalend zijn voor de benodigde weerstandscapaciteit?		
<b>Antwoord:</b>		
<b>Risico's</b>	<b>Begroting</b>	<b>Rekening</b>
Planexploitaties	106,0	84,9
Investeringen in planexploitaties	26,5	27,5
Programma risico's	19,1	18,0
De risico's zijn in 2025 overwegend afgenomen ten opzichte van de begroting. Alleen bij de investeringen in planexploitatie is sprake van een lichte stijging. De planexploitatie blijft, ondanks de daling, de meest bepalende factor voor de weerstandscapaciteit, waarbij geldt dat deze risico's zien op de resterende looptijd en zijn gebaseerd op de huidige inzichten.		

## Overig

<b>Programma:</b>	<b>Duurzaamheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>CDA</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: P. 162</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 1</b>	
<b>Vraag:</b>	
Het laatste percentage hernieuwbare elektriciteit komt uit 2022. Zijn er geen gegevens beschikbaar uit 2023, 2024 en 2025? Hoe kan het dat deze gegevens achterblijven? Welke maatregelen zijn getroffen om dit tijdig inzichtelijk te krijgen?	
<b>Antwoord:</b>	
Het percentage hernieuwbare elektriciteit wordt landelijk berekend met behulp van diverse bronnen met informatie over de opwek van hernieuwbare elektriciteit waarbij meerdere checks/correcties achteraf nodig zijn. Dat maakt de keten lang, denk aan certificering, de aanlevering en correctie van data, de definitieve	

berekening van de landelijke energiebalans en doorrekening naar de regionale balans. Pas dan kan het CBS publiceren en kan het worden overgenomen op andere plekken (klimaatmonitor, waarstaatjegemeente.nl). Deze indicator is een verplichte landelijke indicator die bij een gemeentelijke begroting en verantwoording moet zijn opgenomen. Deze indicator is dus niet op initiatief vanuit het college of de raad toegevoegd.

Om dit thema toch tijdig inzichtelijk te kunnen maken, zijn er onder het kopje ‘Gevraagd door de Raad’ extra indicatoren toegevoegd zoals het ‘Opgesteld vermogen van zonnepanelen woningen [kW per 1.000 woningen]’. Deze gegevens zijn wel recenter beschikbaar.

Naast deze indicatoren stelt het College jaarlijks een energiemonitoringrapportage vast en stuurt deze ter informatie aan de Raad. De laatste versie is te vinden via:

<https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/agenda/document/deec8cfb-70b8-4984-be05-c83972583e08?documentId=dcfd0c31-860b-43d8-96f1-c0d717ad0bdc&agendaItemId=3babb88f-05d6-4c42-bd78-3d1eb14298d4#>

<b>Programma:</b>	<b>Duurzaamheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 162</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer 2</b>	
<b>Vraag:</b>	
Hoe wordt het percentage hernieuwbare elektriciteit vastgesteld en hoe kan het dat het zo lang duurt dat zelfs 2023 nog niet beschikbaar is? Hoe denkt het college hier goed op te kunnen sturen met deze vertraging in beschikbaarheid van data?	
<b>Antwoord:</b>	
Het percentage hernieuwbare elektriciteit wordt landelijk berekend met behulp van diverse bronnen met informatie over de opwek van hernieuwbare elektriciteit waarbij meerdere checks/correcties achteraf nodig zijn. Dat maakt de keten lang, denk aan certificering, de aanlevering en correctie van data, de definitieve berekening van de landelijke energiebalans en doorrekening naar de regionale balans. Pas dan kan het CBS publiceren en kan het worden overgenomen op andere plekken (klimaatmonitor, waarstaatjegemeente.nl). Deze indicator is een verplichte landelijke indicator die bij een gemeentelijke begroting en verantwoording moet zijn opgenomen. Deze indicator is dus niet op initiatief vanuit het college of de raad toegevoegd.	
Om dit thema toch tijdig inzichtelijk te kunnen maken, zijn er onder het kopje ‘Gevraagd door de Raad’ extra indicatoren toegevoegd zoals het ‘Opgesteld vermogen van zonnepanelen woningen [kW per 1.000 woningen]’. Deze gegevens zijn wel recenter beschikbaar.	
Naast deze indicatoren stelt het College jaarlijks een energiemonitoringrapportage vast en stuurt deze ter informatie aan de Raad. De laatste versie is te vinden via:	
<a href="https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/agenda/document/deec8cfb-70b8-4984-be05-c83972583e08?documentId=dcfd0c31-860b-43d8-96f1-c0d717ad0bdc&amp;agendaItemId=3babb88f-05d6-4c42-bd78-3d1eb14298d4#">https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/agenda/document/deec8cfb-70b8-4984-be05-c83972583e08?documentId=dcfd0c31-860b-43d8-96f1-c0d717ad0bdc&amp;agendaItemId=3babb88f-05d6-4c42-bd78-3d1eb14298d4#</a>	

<b>Programma:</b>	<b>Duurzaamheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> 162	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 3</b>	
<b>Vraag:</b> Voor woningen worden statistieken gegeven over het percentage wat energielabel B of beter heeft, terwijl voor utiliteitsgebouwen energielabel C wordt aangehouden. Waarom worden voor woningen en utiliteitsgebouwen niet dezelfde energielabel-doelen nagestreefd?	
<b>Antwoord:</b> Het percentage woningen met energielabel B sluit aan bij ons doel dat in 2045 alle woningen minimaal energielabel B hebben, zoals vastgelegd in het Programma Energie Besparen 2023-2030 en in de Lokale Energie Strategie 2025-2030. Het percentage utiliteit met label C is gekoppeld aan de wettelijke verplichting voor kantoren om minimaal energielabel C te hebben.	

<b>Programma:</b>	<b>Indicatoren Duurzaamheid</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde:</b> 162	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 4</b>	
<b>Vraag:</b> Het percentage groen wat ecologisch wordt beheerd is de afgelopen zes jaar nauwelijks toegenomen. Wat is de reden voor deze stagnatie? Wat zijn de barrières om meer openbaar groen ecologisch te beheren? Tenslotte; is al het openbaar groen in principe ecologisch te beheren of is dat soms niet mogelijk? Zo niet; wat is realistisch gezien het hoogste percentage openbaar groen wat ecologisch beheerd kan worden?	
<b>Antwoord:</b> De constatering dat het percentage openbaar groen dat ecologisch wordt beheerd de afgelopen zes jaar nauwelijks is toegenomen, hangt samen met de afweging tussen de verschillende functies van openbaar groen (zoals recreatie en verkeersveiligheid) en de omvang van groenvakken.  Niet al het openbaar groen is in de praktijk geschikt voor volledig ecologisch beheer. Locaties met een intensieve gebruiksfunctie, zoals speelweides, verkeersbermen en evenementenlocaties, stellen specifieke eisen aan veiligheid en bruikbaarheid. Dit betekent dat op deze plekken intensief beheer noodzakelijk blijft.  Daarbij geldt dat in gebieden met grootschaliger groen, zoals parken en groenzones, over het algemeen meer ruimte is om ecologisch beheer toe te passen. Naast intensief/cultuurlijk beheer, met een duidelijke gebruiksfunctie, blijft er meer ruimte voor ecologisch groen. In nieuwe wijken is de situatie vaak anders: het openbaar groen is daar soms beperkter van omvang en vervult meerdere functies, zoals spelen, verblijven en waterberging. De druk op de openbare ruimte is hierin duidelijk merkbaar. Dit kan ertoe leiden dat de mogelijkheden voor ecologisch beheer kleiner zijn of dat dit slechts in beperkte vorm kan worden toegepast.  Ook niet al het openbaar groen is ecologisch te beheren. Bijvoorbeeld vaste planten, strakke hagen of rozenvakken die geliefd zijn om te gebruiken in ontwikkelingen zijn cultuurlijk van aard en lenen zich vaak niet om ecologisch te beheren.  Gelet op deze randvoorwaarden is het realistisch dat een aanzienlijk deel van het openbaar groen ecologisch kan worden beheerd, maar welke toename hierin nog mogelijk is, is lastig te voorspellen.	

<b>Programma:</b>	<b>Alle (financiële toelichtingen)</b>
<b>Politieke partij:</b>	<b>Volt</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 285</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 5</b>	
<b>Vraag:</b> Wilt u het mogelijk maken dat in alle volgende presentaties van de jaarrekeningen de verschillen zowel in absolute termen (0,1 mln) als verschillen in percentages te laten zien? Dit zodat duidelijk is welke relatieve afwijking is gerealiseerd op het programma ten opzichte van het doelbedrag.	
<b>Antwoord:</b> We zullen bij de Stadsrekening 2026 onderzoeken of het toevoegen van de procentuele afwijking leidt tot een beter inzicht.	

<b>Budgetoverhevelingen</b>	
<b>Politieke partij:</b>	<b>VVD</b>
<b>Papier/pdf / bladzijde: 15 en raadsvoorstel 7-8</b>	<b>Webpagina / bladzijde:</b>
<b>Volgnummer: 6</b>	
<b>Vraag:</b> Voor het slachthuis wordt € 0,9 miljoen overgeheveld naar 2026. Kan het college aangeven wat de juridische of bestuurlijke verplichting is, welke concrete prestaties in 2026 worden geleverd en wat er gebeurt als realisatie opnieuw vertraagt?	
<b>Antwoord:</b> Er is geen juridische of bestuurlijke verplichting om deze middelen beschikbaar te houden voor Waalfront. Binnen de gebiedsontwikkeling Waalfront kennen we nog een behoorlijk aantal uitdagingen, het gaat dan om middelen voor extra ambtelijke kosten Waalfront, aanlandingspunt voetgangersbrug en zichtbaar maken archeologie. Wanneer realisatie vertraagt, kunnen de middelen beschikbaar blijven voor dit doel en daarvoor worden ingezet of naar de saldireserve vloeien.	