Bundel - Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 26 juni 2025

1 Opening

2 Vaststellen agenda 26 juni 2025

3 Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)
Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.
- Behandelvoorraad MGOR 26 juni 2025
- Ingekomen agenderingen MGOR 26 juni 2025

3.1 Raadsvoorstel IPvE/FO Natuurgebied Zuilen
- Dossier 4669 voorblad
- Raadsvoorstel IPvE FO Natuurgebied Zuilen
- IPvE FO Natuurgebied Zuilen
- Samenwerkingsplan IPvE FO Natuurgebied Zuilen
- Samenwerkingsverslag IPvE FO Natuurgebied Zuilen
- Onderzoek oeververbinding Natuurgebied Zuilen

3.2 Raadsbrief Lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV) (start voorhangprocedure)
- Dossier 4773 voorblad
- Raadsbrief voorhangprocedure lidmaatschap coöperatie SHPV
- Statutenwijziging-SHPV-AFSCHRIFT-31.05.2024

3.3 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven
- Raadsbrieven commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 26 juni 2025

4 Ingekomen stukken
Ingekomen stuk:
Nr. 1 Zichtbaarheid werfondernemingen en de noodzaak tot structurele oplossing voor reclamevoorzieningen op straatniveau.
- OPENBARE LIJST LIS 26 juni 2025

5 Raadsvoorstel Afwijken van standaard venstertijden betaald parkeren IBB-laan en Van Lieflandlaan e.o.
Beleidsveld: Mobiliteit
Portefeuillehouder: Senna Maatoug
Indicatieve behandeltijd: 45 minuten
Het college stelt voor af te wijken van de standaard venstertijden voor betaald parkeren op de Ina Boudier Bakkerlaan en Van Lieflandlaan e.o.
- Dossier 4558 voorblad
- Raadsvoorstel Afwijken van standaard venstertijden betaald parkeren IBB-laan en Van Lieflandlaan e.o.
- Kaart betaald parkeren Ina Boudier Bakkerlaan
- Kaart betaald parkeren Tuindorp noord e.o.

6 Raadsvoorstel Aanpassing Parkeerplaatsenverordening voor deelauto's; Concept Nadere regel voor deelauto's
Beleidsveld: Mobiliteit
Portefeuillehouder: Senna Maatoug
Indicatieve behandeltijd: 30 minuten
Het college stelt voor de wijziging van de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 2014 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen:
- een parkeervergunning kan worden uitgegeven aan een autodeelgroep of een commerciële organisatie die auto's ter beschikking stelt aan een autodeelgroep
- grondslagen voor B&W:
o om persoonsgegevens te verwerken van gebruikers van voertuigen van deelmobiliteit voor het ontwikkelen en evalueren van het gemeentelijk parkeer- en (deel)mobiliteitsbeleid
o toezicht op de naleving van parkeervergunningen;
- een bevoegdheid voor B&W om hiervoor nadere regels te stellen.
- Dossier 4563 voorblad
- Raadsvoorstel Wijziging parkeerplaatsenverordening voor deelauto's
- Wijzigingsbesluit parkeerplaatsenverordening voor deelauto's
- Raadsbrief Toelichting wijziging Parkeerplaatsenverordening en Nadere regel voor deelautos

Was-wordt overzicht wijzigingen Parkeerplaatsenverordening en Nadere regel voor deelauto's

Concept wijzigingsbesluit nadere regel voor deelauto's

7 Raadsbrief onderzoek haalbaarheid Zwemwater
Beleidsveld: Openbare Ruimte
Portefeuillehouder: Susanne Schilderman
Indicatieve behandeltijd: 75 minuten
Geagendeerd door Rachel Heijne (GroenLinks), Jacoline Kool (Volt), Emma Usmany (Student & Starter), Joachim Cornielje (PvdA), Jantine Zwinkels (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Hans Geleijns (D66), Miraç Usta (DENK), Marijn de Pagter (VVD), Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) en Kirsten Alblas (ChristenUnie)
De agenderende partijen willen graag in debat over de conclusies n.a.v. het onderzoek naar meer zwemwater. In de brief wordt aangegeven dat, de locaties Muntsluis en Veilinghaven ondanks technische belemmeringen en het ontbreken van ieder draagvlak onder omwonenden getypeerd als "nu niet kansrijk". De locaties worden echter aangemerkt als ongeschikt voor officieel zwemwater. Dit zorgt voor onduidelijkheid en onzekerheid voor direct omwonenden.
Daarnaast willen de agenderende partijen graag in debat over de uitvoering van maatregelen om overlast op niet-officiële zwemplekken tegen te gaan.

Dossier 4753 voorblad

Raadsbrief onderzoek haalbaarheid officieel zwemwater

Tauw bv Onderzoek officieel buitenzwemwater

Haalbaarheidsonderzoek meer officieel buitenzwemwater

#RAAD030#

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (MGOR)

26 juni 2025 – Behandelvoorraad

Vergadercyclus

- MGOR Voorjaarsnota 3 juli (1 dagdeel)
- RIB avond 16 september (datum onder voorbehoud besluitvorming RV werkdruk en werkwijze)
- MGOR 25 september (2 of 3 dagdelen, afhankelijk besluitvormig RV werkdruk en werkwijze)

RIB 16 september of een donderdag	
Groen – wethouder Voortman	
Raadsvoorstel IPvE/FO Natuurgebied Zuilen	60 minuten

MGOR 25 september	
Openbare ruimte – wethouder Schilderman	
Raadsvoorstel beleidsnota Ondergrond	120 minuten
Groen – wethouder Voortman	
Raadsvoorstel IPvE/FO Natuurgebied Zuilen	60 minuten
Mobiliteit – wethouder Maatoug	
Raadsbrief Start voorhangprocedure lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV)	30 min (alleen aan de orde als er leden zijn die wensen of bedenkingen kenbaar maken)
Ontwikkelingen omgeving Weerdsluis (CDA,…)	n.t.b.

Ingekomen agenderingen Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 26 juni 2025

Soort stuk: Raadsvoorstel IPvE FO Natuurgebied Zuilen Beleidsveld: Groen Portefeuillehouder: Voortman	Het college stelt voor het Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE FO) voor Natuurgebied Zuilen vast te stellen. Hiermee wordt invulling gegeven aan de ambitie om het gebied te ontwikkelen tot een toegankelijk landschap met meer ruimte voor natuur, sport en recreatie.	Voorstel: Agenderen voor de commissie MGOR van 25 september 2025. Behandeltijd: 60 min
Soort stuk: Raadsbrief Start voorhangprocedure lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV) Beleidsveld: Mobiliteit Portefeuillehouder: Maatoug	Het college is voornemens om lid te worden van de coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV). De gemeente Utrecht maakt al jaren gebruik van deze diensten maar is nog geen lid van de coöperatie. Het college is voornemens een schriftelijke aanvraag in te dienen bij het bestuur van de coöperatie SHPV om lid te worden. Alvorens hiertoe over te gaan worden raadsleden door het college in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Deze termijn loopt tot 30 juni 2025.	Voorstel: Op basis van de door het DB van de raad vastgestelde richtlijnen voor het indienen van wensen en bedenkingen het onderwerp agenderen voor de commissie MGOR van 25 september 2025. Dit onder de voorwaarde dat er daadwerkelijk wensen en/of bedenkingen worden ingediend. Behandeltijd: 30 minuten

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	4669
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	26 juni 2025
Agendapunt	3.1
Titel	Raadsvoorstel IPvE/FO Natuurgebied Zuilen
ID	4891
Behandelend ambtenaar	Proosdij, Floris van
Telefoon	0618627576
E-mail	floris.van.proosdij@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Groen
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Marjolein Friele/Cie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	26 juni 2025

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststellen Integraal Programma van Eisen / Functioneel Ontwerp Natuurgebied Zuilen

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Floris van Proosdij
Kenmerk	30255876
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO) voor Natuurgebied Zuilen vast te stellen, waarmee verder invulling wordt gegeven aan de ambitie om het gebied te ontwikkelen tot een toegankelijk landschap met meer ruimte voor natuur, sport en recreatie, met als belangrijkste uitwerkingen ten opzichte van het startdocument:
   a. de Vechtdijk wordt autovrij tussen de J. M. de Muinck Keizerbrug en de Slotlaan,
   b. er komt een uitkijktoren in het gebied,

   en waarin daarnaast de volgende keuzes zijn opgenomen:
   c. in het kader van dit project wordt nu geen nieuwe oeververbinding over de Vecht gerealiseerd,
   d. het Slingerbos en Manitobabos worden behouden als rustgebied voor plant en dier,
   e. de bestaande oevervegetatie van de Vecht wordt beschermd en behouden.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Het IPvE/FO Natuurgebied Zuilen geeft invulling aan het Startdocument Natuurgebied Zuilen dat in september 2024 door de raad is vastgesteld. Met dit startdocument en IPvE/FO wordt richting gegeven aan de ontwikkeling van het gebied als toegankelijk landschap met ruimte voor groen (natuur), sport en recreatie, zoals in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU) geformuleerd. In dit IPvE/FO zijn de doelstellingen en maatregelen uit het startdocument verder uitgewerkt. Hierbij zijn onder andere een aantal maatregelen uitgewerkt waarover de raad bij de vaststelling van het startdocument expliciet aangaf over de uitwerking te willen beslissen, te weten: een onderzoek naar een mogelijke nieuwe oeververbinding over de Vecht, de toekomst van het Slingerbos en Manitobabos, en de inrichting van de Vechtoever en de aanleg van natuurvriendelijke oevers.

Context

Aanleiding

De natuur verkeert wereldwijd in crisis. Klimaatverandering en andere invloeden leiden tot afname van biodiversiteit en het verdwijnen van natuur. Utrecht wil een stad zijn waar natuur en mens in balans zijn – groen en natuurinclusief. Tegelijk groeit de stad: steeds meer mensen willen er wonen, werken, studeren of op bezoek komen. Om deze gezonde groei mogelijk te maken, zet Utrecht in op voldoende toegankelijke, openbare groene ruimtes. Plaatsen waar de natuur kan bloeien en bewoners kunnen ontspannen in het groen

In de omgevingsvisie van Utrecht (de Ruimtelijke Strategie Utrecht of RSU 2040) is het principe van gezonde groei voor Utrecht geformuleerd. In dat kader is de ambitie vastgelegd om 440 hectare groen in de stad toe te voegen. Groen is van groot belang voor de biodiversiteit; planten, bomen en dieren hebben leefruimte nodig in de stad. Daarnaast is voldoende biodivers groen in de stad van cruciaal belang voor de gezondheid van onze inwoners. Groen in en om de stad geeft Utrechters de mogelijkheid om te ontspannen, zorgt voor verkoeling, wateropvang en schone lucht. Natuurgebied Zuilen heeft een grote potentie om mensen dichter bij de natuur te brengen én de biodiversiteit te versterken. Daarom is in de RSU vastgelegd dat het gebied ingericht wordt als “toegankelijk landschap met een programma voor groen (natuur), sport en recreatie” (RSU p. 150).

In het Coalitieakkoord Investeren in Utrecht 2022-2026 is afgesproken om tot 2032 een aantal parken aan de stad toe te voegen, waaronder Natuurgebied Zuilen, en zijn middelen gereserveerd voor het gebied als één van de icoonprojecten van de stad. In 2022 is een eerste toekomstbeeld opgesteld en gepubliceerd. Op basis van de reacties op dit stuk is besloten om een pas op de plaats te maken en is met een werkgroep van bewoners, betrokkenen én ambtenaren gezamenlijk een nieuw toekomstbeeld (startdocument) voor het gebied gemaakt.

Op 26 september 2024 is het startdocument Natuurgebied Zuilen door de gemeenteraad vastgesteld. Met dit besluit zijn de kaders voor de ontwikkeling van het natuurgebied door de raad vastgelegd. De volgende stap in de ontwikkeling van het gebied is het uitwerken van dit startdocument tot een Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO). Sommige onderdelen van de plannen zijn in het startdocument al heel concreet en precies beschreven, andere onderdelen vroegen nog om een nadere uitwerking. De belangrijkste hiervan waren:

- De aanpassing van de verkeerssituatie op de Vechtdijk
- Het van bewoners afkomstige idee om een uitkijktoren in het gebied te realiseren

Bij de vaststelling van het startdocument heeft de raad bovendien gevraagd om het IPvE/FO op een drietal onderwerpen waar nog discussie over bestond opnieuw aan de raad voor te leggen. Het ging hierbij om:

- Een afweging over een mogelijke nieuwe oeververbinding over de Vecht op basis van een haalbaarheidsonderzoek
- Het mogelijk toegankelijk maken van het Slingerbos en Manitobabos versus de aanwezige natuurwaarden
- Een mogelijke nieuwe inrichting van de Vechtoever (herstel historische Jaagpad tot Oud Zuilen, aanleg van natuurvriendelijke oevers, realisatie van aanlegsteigers voor kano’s) versus aantasting van bestaande oevervegetatie

Bij alle drie deze onderdelen uit het startdocument is in de uitwerking om een zorgvuldige afweging en goede onderbouwing van de in het IPvE/FO uitgewerkte voorstellen gevraagd.

Juridische context
Dit besluit is niet gericht op rechtsgevolgen. Er is na vaststelling geen bezwaar of beroep mogelijk. Het college heeft op verzoek van de raad bij vaststelling van het startdocument vanwege de voorgeschiedenis van dit project de toezegging gedaan het vaststellen van het IPvE/FO aan de raad te laten, in afwijking van (de interne werkinstructie van) het Utrechtse Plan Proces (UPP) voor complexe ruimtelijke projecten.

Beslistermijn
Om uiterlijk in 2027 te kunnen starten met de uitvoering van deze ontwikkeling moet in 2025 een besluit genomen worden over het IPvE/FO.

Beoogd effect
Natuurgebied Zuilen heeft een grote potentie om de natuur een boost te geven én mensen dichter bij de natuur te brengen. Met de uitwerking van het startdocument in een IPvE/FO wordt verdere invulling gegeven aan de doelstellingen voor het gebied uit het startdocument: deze dragen bij aan het versterken van de biodiversiteit in Utrecht en het verbeteren van de mentale en fysieke gezondheid van Utrechters.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan uw raad
- Brief van februari 2022 waarin de start van het participatietraject richting het (eerste) toekomstbeeld werd aangekondigd
- Memo van 5 juli 2022 over de beantwoording van een inwonersbrief over participatie rond het eerste toekomstbeeld
- Brief van 29 september 2022 waarin werd gemeld dat de concept visie voor Natuurgebied Zuilen voor inspraak was vrijgegeven
- Brief van 9 maart 2023 over de voortgang van diverse vergroeningsprojecten waaronder Natuurgebied Zuilen
- Brief van 28 november 2023 over de rapportage van de reacties op de eerste visie voor Natuurgebied Zuilen
- Brief van 3 september 2024 waarin de raad is geïnformeerd over de afspraken met de pachter van de landbouwpercelen in Natuurgebied Zuilen
- Raadsbesluit van 26 september 2024 over het Startdocument Natuurgebied Zuilen, waarbij de volgende moties en amendementen zijn aangenomen of overgenomen:
  - A162 Waterkwaliteit natuurvriendelijke oevers en beheer watergangen (aangenomen): leg bij de planuitwerking de nadruk op de realisatie van natuurvriendelijke oevers *in* het gebied en niet langs de Vecht, en streef het maximale aantal km natuurvriendelijke oevers en voedselhagen in het gebied na
  - M385 Bescherm de oevervegetatie (tegen de impact van jaagpad en steiger) (aangenomen): hou bij de uitwerking van het herstel van het Jaagpad langs de Vecht en de realisatie van een aanlegsteiger voor kano's rekening met de bestaande oevervegetatie
  - M386 IpvE (overgenomen): stuur het IPvE/FO voor Natuurgebied Zuilen als raadsvoorstel naar de raad

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO) voor Natuurgebied Zuilen vast te stellen, waarmee verder invulling wordt gegeven aan de ambitie om het gebied te ontwikkelen tot een toegankelijk landschap met meer ruimte voor natuur, sport en recreatie, met als belangrijkste uitwerkingen ten opzichte van het startdocument: a. de Vechtdijk wordt autovrij tussen de J. M. de Muinck Keizerbrug en de Slotlaan, b. er komt een uitkijktoren in het gebied,

	en waarin daarnaast de volgende keuzes zijn opgenomen: c. in het kader van dit project wordt nu geen nieuwe oeververbinding over de Vecht gerealiseerd, d. het Slingerbos en Manitobabos worden behouden als rustgebied voor plant en dier, e. de bestaande oevervegetatie van de Vecht wordt beschermd en behouden.
Argumenten	
1.1	Met dit IPvE/FO wordt verder invulling gegeven aan de ambities voor Natuurgebied Zuilen, zoals vastgelegd in het Startdocument Natuurgebied Zuilen
	Het IPvE/FO vormt een belangrijke volgende stap in de ontwikkeling van Natuurgebied Zuilen, in lijn met de ambities voor het gebied uit de RSU en het Startdocument. De zes doelstellingen voor het gebied uit het Startdocument – variërend van meer ruimte voor natuur en erfgoed tot betere toegankelijkheid en recreatiemogelijkheden – zijn in dit IPvE/FO verder uitgewerkt. Naast de in het startdocument reeds vrij precies beschreven maatregelen heeft ook op een aantal onderdelen een nadere uitwerking plaatsgevonden, waaronder een autovrije Vechtdijk en een uitkijktoren. Dit functioneel inrichtingsplan biedt zo een stevige basis voor het opstellen van een Voorlopig en Definitief Ontwerp, waarmee de realisatie van Natuurgebied Zuilen daadwerkelijk kan beginnen.
1.2	Een autovrije Vechtdijk draagt in grote mate bij aan de ontwikkeling van het gebied als prettige verblijfsplek voor fietsers en wandelaars
	Na onderzoek (zie bijlage) van de drie varianten ((fietsstraat / éénrichtingsverkeer / autovrij) voor een aangepaste verkeerssituatie op de Vechtdijk uit het startdocument is de conclusie dat de variant autovrij haalbaar én wenselijk is. De Vechtdijk wordt autovrij vanaf de onderdoorgang van de J. M. de Muinck Keizerbrug tot de Slotlaan. Deze optie creëert de meest verkeersveilige situatie voor fietsers en voetgangers, maakt het mogelijk om de westelijke afrit van de Franciscusdreef te laten vervallen voor autoverkeer en creëert meer ruimte en een hogere verblijfskwaliteit voor de entreezone Gemaal De Klop. Daarmee wordt de Vechtdijk veel meer betrokken bij het gebied en vormt deze straks een belangrijke pijler van het toekomstige Natuurgebied Zuilen als prettige verblijfsplek voor fietsers en wandelaars.
1.3	Een uitkijktoren geeft Natuurgebied Zuilen een publiekstrekker voor jong en oud
	Tijdens het uitwerken van het startdocument bestond onder bewoners enthousiasme voor een uitkijktoren in het gebied. Een uitkijktoren is destijds ook opgenomen in het alternatieve bewonersplan voor de ontwikkeling van Natuurgebied Zuilen. Bij het ontwerpend onderzoek voor het functioneel ontwerp is dit idee daarom meegenomen en onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. Hierbij zijn randvoorwaarden zoals locatie, uitstraling, beheer, (sociale) veiligheid en (ecologische) inpassing opgehaald. Daarnaast is een uitkijktoren financieel geraamd. Het idee voor een uitkijktoren is vervolgens in de peiling over het functioneel ontwerp meegenomen. Hieruit bleek dat voldoende deelnemers aan de peiling een uitkijktoren in het gebied van toegevoegde waarde vinden. Ook de bewonersgroep die het oorspronkelijke idee hadden geopperd reageerden positief. Voor nu wordt uitgegaan van een houten toren van circa 25 meter. De toren wordt in het detailontwerp nader gedetailleerd. Een uitkijktoren kan een publiekstrekker voor jong en oud in het gebied worden, en daarmee in belangrijke mate bijdragen aan de doelstellingen uit het startdocument om het erfgoed beter zichtbaar en beleefbaar te maken, meer mogelijkheden te bieden om te wandelen, sporten en spelen, én het gebied beter vindbaar te maken.

1.4	<u>Door voor nu af te zien van een kostbare nieuwe oeververbinding over de Vecht ontstaat financiële ruimte om alle overige maatregelen uit het IPvE/FO te realiseren</u>
	Eén van de ambities uit de bestuurlijke opdracht van het project Natuurgebied Zuilen is het verbeteren van verbinding tussen het gebied en de wijk Zuilen. In de eerste visie voor het gebied uit 2022 is een brug over de Vecht als mogelijkheid genoemd. Dit voorstel riep destijds veel reacties op. In het startdocument is nog geen definitieve richting bepaald voor deze ambitie, mede doordat de inpasbaarheid, kosten en juridische kaders nog onduidelijk waren. Daarom is besloten eerst aanvullend onderzoek te doen naar de haalbaarheid van verschillende varianten van een nieuwe oeververbinding, waaronder een brug of een pont. Dit onderzoek heeft acht mogelijke varianten opgeleverd, verdeeld over twee locaties benoemd in het startdocument. Op basis van landschappelijke, cultuurhistorische, ecologische en recreatieve criteria zijn drie varianten verder onderzocht en geraamd: • Een beweegbare brug (€4,4 miljoen) • Een vaste lage brug (€3,3 miljoen) • Een onbemande pont (€1,6 miljoen) Uit de analyse blijkt dat, gezien het beschikbare budget, géén van deze varianten een gunstige kosten-batenverhouding heeft binnen de context van dit project. Geen nieuwe oeververbinding levert een besparing op van minimaal €1,6 miljoen dat in het voorliggende IPvE/FO besteed is aan het realiseren van veel andere maatregelen die de doelstellingen uit het startdocument helpen realiseren.
1.5	<u>Het afgesloten houden van het Slingerbos en Manitobabos zorgt voor het behoud van een waardevol rustgebied voor flora en fauna in de omgeving</u>
	In het Startdocument is de ambitie opgenomen om de historische rondwandelingen in het gebied uit te breiden met een route rond de sportvelden aan de 2e Polderweg via het zogenaamde ‘rondje Slingerbos-Manitobabos’. Het Slingerbos en Manitobabos zijn al lange tijd ontoegankelijk voor de mens, en daardoor op dit moment een rustgebied voor flora en fauna. Omdat de impact van een wandelpad op de aanwezige natuurwaarden nog onduidelijk was, heeft de raad bij de vaststelling van het startdocument opgeroepen tot een zorgvuldige afweging bij de verdere uitwerking van deze route. Uit het ontwerpend onderzoek bij de uitwerking van het FO blijkt dat de kwaliteit van een rondwandeling rond de sportvelden beperkt is, terwijl de aanleg door aanwezigheid van meerdere watergangen relatief hoge kosten met zich mee brengt. De combinatie van hoge kosten en lage meerwaarde, maakt het behoud van het gebied als rustgebied voor plant en dier een logische keuze. Als waardevol alternatief is een groene rondwandeling rond het volkstuincomplex Ons Genot verkend. Deze route is technisch eenvoudiger te realiseren, brengt lagere kosten met zich mee en versterkt bovendien de verbinding tussen het gebied en het bedrijventerrein Overvecht. Het Slingerbos-Manitobabos afgesloten houden sluit aan bij het verzoek van uw raad om de natuurwaarden zorgvuldig te wegen. Tegelijkertijd blijft de ambitie voor versterking van het wandelnetwerk behouden, maar op een beter passende locatie.
1.6	<u>Door het ontwerp van de wandelverbinding met Oud Zuilen en de focus op natuurvriendelijke oevers *in* het gebied blijft de bestaande oevervegetatie langs de Vecht zoveel mogelijk behouden</u>
	De Vecht is eeuwenlang de levensader van de stad geweest en werd druk bevaren. Om zeilschepen, bij gebrek aan wind, en trekschuiten toch te kunnen laten varen was er een jaagpad langs de oever aangelegd. Dat is deels nog

	aanwezig. In het startdocument is de ambitie geformuleerd om het jaagpad te herstellen tot Oud Zuilen. In de aangenomen motie 385 riep de raad op om bij de uitwerking van deze ambitie rekening te houden met de bestaande oevervegetatie langs de Vecht. Uit de planuitwerking blijkt dat het noordelijke deel van de Vechtdijk een te smal profiel heeft om hier het jaagpad te herstellen zonder schade aan de waardevolle oevervegetatie. Daarom wordt alleen het nog aanwezige jaagpad langs het zuidelijk deel van de Vechtdijk verbeterd, en op een andere wijze, via het gebied zelf, een doorgaande wandelroute richting Oud Zuilen gerealiseerd. Hierbij wordt zoveel mogelijk gebruikgemaakt van bestaande wandelpaden. Door de gehele Vechtdijk langs het gebied autovrij te maken, wordt bovendien gezorgd voor een prettiger omgeving voor fietsers én wandelaars op en langs de Vechtdijk. Daarnaast bevat het startdocument de ambitie om natuurvriendelijke oevers aan te leggen, zowel in het gebied én langs de Vecht. Bij de vaststelling van het startdocument is via amendement A162 door de raad aangegeven dat dit niet ten koste mag gaan van de bestaande beschoeiing aan de oever. Omdat natuurvriendelijke oevers ruimte vragen en het profiel van de Vechtdijk beperkt is, is ervoor gekozen langs de Vecht niet te realiseren. Binnen het gebied zelf is gezocht naar een evenwichtige inpassing van natuurvriendelijke oevers, met aandacht voor zowel ecologische waarde als de belangen van de pachter. Hierbij is ook gekeken naar gunstige ligging ten opzichte van zonlicht (bezonning), aangezien schaduw de effectiviteit van natuurvriendelijke oevers beperkt. Onder deze randvoorwaarden is het mogelijk gebleken om circa 2,3 km natuurvriendelijke oeverzones binnen het gebied te realiseren
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Een autovrije Vechtdijk heeft gevolgen voor het autoverkeer in de omgeving</u>
	Het autovrij maken van de Vechtdijk heeft gevolgen voor het autoverkeer op en rond de Vechtdijk. In de peiling over het functioneel ontwerp is door sommige belanghebbenden zorg uitgesproken over deze gevolgen: onder andere over een toename aan bestemmingsverkeer voor de Groenweg (gemeente Stichtse Vecht) door de dorpskern van Oud Zuilen. Bij het ontwerpend onderzoek en bij het ophalen van input op de ontwerprichting in het FO zijn deze zorgen goed gewogen en beoordeeld. De Vechtdijk tot Oud Zuilen bevat geen adressen, dus de aanpassing treft geen bestemmingsverkeer op de Vechtdijk zelf. Bovendien is uit verkeersonderzoek gebleken dat gemiddeld slechts 500 motorvoertuigen per dag gebruikmaken van de Vechtdijk. Hiervan is slechts een deel bestemmingsverkeer voor het dorp Oud Zuilen: een relatief groot deel betreft lesvoertuigen. Ook de ontsluiting van Oud Zuilen komt met deze maatregel niet onder druk te staan: het aantal motorvoertuigen is zeer beperkt, en Oud Zuilen blijft goed bereikbaar via de Zuilenselaan. De maatregel is ook besproken met de nood- en hulpdiensten, de gemeente Stichtse Vecht, de dorpscommissie Oud Zuilen en de Fietsersbond. Allen zijn positief over het voorstel. Ook zijn zorgen geuit over de bereikbaarheid van de percelen in het gebied voor de gebiedspartner en beheerder. Hiervoor wordt bij de uitwerking bekeken welke maatregelen hier nodig zijn, te denken valt aan een ontheffing.
1.2	<u>De verbinding tussen het gebied en Zuilen wordt (voorlopig) niet verbeterd</u>
	Door de keuze om een oeverbinding over de Vecht in het kader van dit project nu niet te realiseren, wordt een ambitie uit de bestuurlijke opdracht ("verbeter de verbinding met Zuilen") niet gerealiseerd. Hiermee wordt ook het idee om veerpont over de Vecht te realiseren losgelaten: een oplossing die tot nu toe steeds op het meeste draagvlak uit de omgeving kon rekenen.

	Een nieuwe oeververbinding wordt wel nog steeds van toegevoegde waarde beschouwd voor de verbinding van Zuilen met het toekomstige natuurgebied. Daarom wordt nog bekeken hoe en op welke manier een mogelijke nieuwe oeververbinding in de toekomst alsnog haalbaar kan zijn. Hiervoor biedt het onderzoek veel nuttige informatie voor een toekomstige afweging.
1.3	Mogelijke kansen voor natuurontwikkeling in het Manitobabos worden niet benut
	Doordat het Manitobabos niet wordt ontsloten, wordt geen nieuwe inrichting en ook geen beheerplan voor het Manitobabos uitgewerkt. Het Manitobabos valt hiermee in zijn geheel buiten de scope van de ontwikkeling van Natuurgebied Zuilen. Hierdoor worden mogelijk kansen voor natuurontwikkeling in het Manitobabos met een nieuwe inrichting en een bijbehorend beheerplan ook niet benut. Door maximaal in te zetten op het realiseren van de natuurdoelen op de percelen in het gebied waar nieuwe natuur wordt ontwikkeld, het natuurinclusiever maken van de landbouw, het creëren van grotere rustgebieden in het parkbos, en een beheerplan voor het gehele gebied, wordt in Natuurgebied Zuilen zelf flink ingezet op natuurontwikkeling.
1.4	Kansen om natuurvriendelijke overs langs de Vecht te realiseren worden niet benut
	Door de focus te leggen op de realisatie van natuurvriendelijke oevers *in* het gebied, en niet langs de Vecht, worden binnen dit project in totaal minder natuurvriendelijke oevers gerealiseerd. Door in het gebied te zoeken naar de maximale potentie aan natuurvriendelijke oevers, en langs de Vecht te kiezen voor behoud van de bestaande vegetatie en aanwezige natuurwaarden, wordt nog steeds gekozen voor versterking van de natuur in het gebied en langs de Vecht.

Financiën

De maatregelen uit dit document (IPvE/FO) zijn globaal geraamd. Op basis hiervan worden de totale kosten (plankosten en uitvoeringskosten) voor het project geschat op circa €8 miljoen.

De plankosten (€1,6 miljoen) voor de ontwikkeling van het gebied worden gedekt uit het programma Aantrekkelijke Groene Leefomgeving en Erfgoed, doelstelling ‘extra groen’ (Meerjaren Groen Programma). Vanuit ditzelfde programma is onder de doelstelling ‘water en rioleringssysteem’ binnen het uitvoeringsprogramma Water en Riolering een bijdrage (€200.000,-) voor het project gereserveerd.

Voor de uitvoeringskosten is in het coalitieakkoord 2022-2026 een investeringskrediet van € 5 miljoen beschikbaar gesteld, ook als onderdeel van het programma Aantrekkelijke Groene Leefomgeving en Erfgoed.

Om de totale kosten van het project te dekken wordt daarnaast een beroep gedaan op twee externe middelen: de provinciale subsidieregeling ‘Groen Groeit Mee’ (max. €1 miljoen) en een bijdrage (ca. €200.000,-) vanuit het Programma Gezond Water van de Gemeente Utrecht in samenwerking met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). Wanneer deze externe middelen niet worden toegekend, zullen in het detailontwerp aanpassingen worden gedaan waarmee het ontwerp alsnog binnen de beschikbare dekking past, of moet naar aanvullende bronnen worden gezocht. Omdat het IPvE voldoet aan subsidievoorwaarden van beide programma’s en er voldoende middelen binnen de (subsidie)programma’s beschikbaar zijn, is de inschatting dat de kans klein is dat deze middelen niet worden toegekend.

Vervolg

Na vaststelling van dit IPvE/FO wordt het FO in 2026 verder uitgewerkt tot een Voorlopig Ontwerp (VO) en een Definitief Ontwerp (DO). Het VO wordt in deze fase nog een keer getoetst bij de omgeving. Hierna start de voorbereiding van de uitvoering, waarbij een aannemer wordt gezocht en

een planning voor de uitvoering van de werkzaamheden wordt bepaald. De verwachting is dat in de 2e helft van 2027 de werkzaamheden kunnen starten. Omdat de uitvoering gefaseerd is en van vele factoren in het gebied afhankelijk (denk aan plantseizoen en broedseizoen) zal de oplevering van de laatste werkzaamheden naar verwachting pas in 2029 zijn.

Samen stad maken

In deze fase van het project is volgens het Samen Stad Maken beleid het Kompas voor Zeggenschap gehanteerd om een passende samenwerkingsvorm te kiezen. In de vorige fase was een kleine werkgroep intensief betrokken bij het opstellen van het startdocument. De raad heeft met de vaststelling van het startdocument de kaders voor de uitwerking vastgelegd. Er is daarom niet opnieuw over alle onderwerpen samenwerking met Utrechters gezocht, maar alleen over onderwerpen waarin in het IPvE/FO nog keuzes moesten worden gemaakt. Ook was het belangrijk om, na een intensief traject met een kleine groep betrokkenen in de aanloop naar het startdocument, in deze fase het brede geluid op te halen over de onderwerpen waar nog ruimte was voor input uit de omgeving.

De samenwerking had twee doelen: enerzijds bepaalde onderdelen van het ontwerp bespreken met relevante stakeholders uit de omgeving om input op te halen over de ontwerprichting: denk aan toegankelijkheid met de SOLGU, of sportvoorzieningen met sportverenigingen in de omgeving. Anderzijds input op bepaalde onderdelen ophalen bij een bredere groep bewoners en toekomstige gebruikers, denk aan de invulling van de entreezones of het voorstel om een uitkijktoren in het gebied te realiseren. Op deze manier is input opgehaald waarmee de raad een goede, brede belangenafweging kan maken. De samenwerkingsvorm ‘peilen’ kwam hierbij als passende samenwerkingsvorm naar voren. Dit alles is van tevoren in het bijgevoegde samenwerkingsplan uitgewerkt.

De peiling vond zoals gezegd op 2 manieren plaats:
- Een-op-een gesprekken met relevante stakeholders
- Een online enquête via DenkMee, ook ter plekke afgenomen in (Oud) Zuilen, Overvecht en het natuurgebied zelf

Met 1-op-1 stakeholders is in elk geval over de volgende thema’s gesproken:
- De afstemming van het landbouwkundig gebruik en de ontwikkeling van het gebied
- Het watersysteem in het gebied
- Toegankelijkheid voor bezoekers met een beperking
- De verkeerssituatie op de Vechtdijk
- Sportvoorzieningen in het gebied
- Het verbeteren van de verbinding met het bedrijventerrein Overvecht

Alle input uit de 1-op-1 gesprekken is getoetst op haalbaarheid, beleid, kosten en of deze passen binnen de doelstellingen van het startdocument.

In de DenkMee enquête zijn over de volgende thema’s vragen gesteld:
- De inrichting van de entreezones
- Sport- en speelementen
- De onderdoorgang van de J. M. de Muinck Keizerbrug
- Een uitkijktoren in het gebied

De peiling was kwalitatief van aard en gericht op het ophalen van belangen, niet enkel op populariteit van maatregelen. In totaal is de DenkMee enquête 2029 keer ingevuld. De input uit de enquête is gebruikt om het type zitmeubilair, sport- en speelvoorzieningen en maatregelen om de onderdoorgang van de Muinck Keizerbrug veiliger te maken in het ontwerp te kiezen en om het idee voor een uitkijktoren te toetsen.

Een uitgebreid verslag van de samenwerking, inclusief een terugkoppeling over alle input die is opgehaald en op welke wijze de input is verwerkt in het IPvE/FO is te vinden in het bijgevoegde samenwerkingsverslag. Alle deelnemers aan de 1-op-1 gesprekken hebben een individuele terugkoppeling ontvangen over hoe de input is verwerkt.

Communicatie
Er is een webpagina over het project ingericht en een e-mailadres. Een grote groep geïnteresseerden wordt regelmatig per mail geïnformeerd. Deze groep is na de peiling nog weer behoorlijk gegroeid (in totaal op moment mailinglijst van circa 1800 geïnteresseerden).

De DenkMee enquête is onder de aandacht gebracht via de mailinglijst, een wijkbericht (verspreidingsgebied Zuilen-Overvecht, circa 3000 adressen), borden met een QR-code in het gebied en posters op diverse plekken in (Oud) Zuilen en Overvecht, een betaalde campagne via sociale media (met een nadruk op Overvecht) en fysieke aanwezigheid in (Oud) Zuilen, Overvecht en het natuurgebied zelf.

Er wordt na de zomer een publieksversie van dit IPvE/FO gepubliceerd via de website en de mailinglijst van het project. In september 2025 is een brede informatiebijeenkomst over het IPvE/FO en de resultaten van de peiling georganiseerd.

Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen
Bijlage besluitvorming:
- IPvE/FO Natuurgebied Zuilen

Bijlagen informatief:
- Samenwerkingsplan IPvE/FO Natuurgebied Zuilen
- Samenwerkingsverslag IPvE/FO Natuurgebied Zuilen
- Onderzoek haalbaarheid verbinding over de Vecht bij Natuurgebied Zuilen

Natuurgebied Zuilen

Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp
Juni 2025



Inhoudsopgave

1. Inleiding 4
Aanleiding 4
Doel 4
Aanpak 6
Samenwerking met de omgeving 6
Beleidskader 7
2. Het gebied 9
Plangebied 9
Historie 9
Huidige situatie 10
3. Uitgangspunten 16
Landschap en erfgoed 16
Natuur en water 17
Landbouw 17
Recreatie en sport 18
Bereikbaarheid 19
4. Functioneel ontwerp en toelichting 20
Landschap en erfgoed 22
Natuur en water 23
Landbouw 27
Recreatie en sport 28
5. Projectbeheersing 42
Financiën 42
Beheer 42
Onderzoeken en vergunningen 44
Vervolg en planning 44
Bijlagen 45
Bijlage 1: samenwerkingsverslag 45
Bijlage 2: samenwerkingsplan 45
Bijlage 2: onderzoek oeververbinding Natuurgebied Zuilen 45

Samenvatting

Net voorbij Overvecht begint Natuurgebied Zuilen, een groene parel langs de Vecht. Je waant je in een andere wereld: Slot Zuylen, bossen, platteland en water. Hier verstilt de stad en vind je ruimte en rust.

Straks is het gebied beter bereikbaar vanuit de stad. We maken een nieuwe oversteek over de Franciscusdreef en we maken de Vechtdijk veiliger voor fietsers en voetgangers. Bij de ingangen van het gebied kunt u straks picknicken en informatie vinden over de geschiedenis van het gebied. Ook kunt u hier uw fiets parkeren.

In het gebied is wandelen en hardlopen mogelijk langs één van de meerdere (gemarkeerde) routes. Daarnaast kunnen kinderen spelen of kunt u gewoon lekker struinen door het open veld. De koeien die nu in de wei staan, zijn er straks nog steeds. Net als de ooievaars, de hazen en de kievieten. Er komen meer bomen, hagen en de akkers worden kleurrijker. De stilte, de rust, de vergezichten en het uitzicht op het slot blijven.



Luchtfoto van het gebied

Op 26 september 2024 stelde de gemeenteraad van Utrecht het Startdocument Natuurgebied Zuilen vast. Met dit besluit gaf de raad richting aan de toekomst van het gebied. Dit was een belangrijke mijlpaal in een proces om tot een toekomstperspectief voor Natuurgebied Zuilen te komen. Het startdocument is nu uitgewerkt tot een Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO).

In de Utrechtse omgevingsvisie is de ambitie opgenomen om Natuurgebied Zuilen te ontwikkelen tot een toegankelijk landschap met meer ruimte voor groen (natuur), sport en recreatie. In het startdocument is deze ambitie uitgewerkt tot zes leidende principes voor de toekomst van het gebied. We ontwikkelen het gebied met oog voor wat Natuurgebied Zuilen nu al een plek maakt waar Utrechters graag komen. We brengen de cultuurhistorie nog meer onder de aandacht. We kiezen voor een nieuwe balans tussen landbouw en natuur: door meer verschillende soorten bomen, bloemen, planten, insecten en andere dieren de

ruimte te geven, maar ook door de landbouw natuurinclusief te maken. We creëren meer ruimte en mogelijkheden voor bezoekers om te wandelen, van de natuur te genieten, te sporten én de cultuurhistorie te ervaren. Daarbij kiezen we voor een uitgekiende zonering: aan de randen van het gebied maken we ruimte en mogelijkheden om te picknicken of te spelen, en in het gebied faciliteren we wandelen en genieten van de rust en de natuur. Tot slot verbinden we het gebied beter met de omgeving.

Deze leidende principes zijn in dit IPvE/FO verder uitgewerkt tot een eerste (functioneel) ontwerp aan de hand van de thema's landschap en erfgoed, natuur en water, landbouw, recreatie en sport, en bereikbaarheid.

In het startdocument is al veel uitgewerkt. Bij het opstellen van het functioneel ontwerp lag de nadruk daarom op het invullen van de onderdelen die nog niet precies in het startdocument waren beschreven. De belangrijkste uitwerkingen die dit heeft opgeleverd zijn: we maken de Vechtdijk autovrij, laten de westelijke afrit van de Franciscusdreef voor autoverkeer vervallen, behouden het Slingerbos-Manitobabos als rustgebied maar creëren een nieuwe wandelronde rondom tuindersvereniging Ons Genot, realiseren in het kader van dit project geen nieuwe oeververbinding en beschermen de oevervegetatie van de Vecht, we realiseren een sportzone bij de Manitobadreef en richten deze in als fietsstraat, we hebben de invulling en uitstraling van de entreezones verder uitgewerkt en tot slot komt er een uitkijktoren in het gebied als trekker voor jong en oud.

In deze fase van het project is volgens het nieuwe Samen Stad Maken beleid het 'Kompas voor Zeggenschap' gehanteerd om een passende samenwerkingsvorm te kiezen. We hebben via de samenwerkingsvorm 'peilen' op specifieke onderdelen van het ontwerp input uit de omgeving opgehaald en waar mogelijk verwerkt.

Het ontwerp is geraamd. Om de totale kosten van het project te financieren wordt onder andere een beroep gedaan op twee externe financieringsbronnen (subsidies). Wanneer deze subsidies niet worden toegekend, zullen in het detailontwerp aanpassingen worden gedaan waarmee het ontwerp alsnog binnen de beschikbare financiering past, of naar aanvullende bronnen worden gezocht.

Na vaststelling van dit IPvE/FO werken we in 2026 een detailontwerp uit, dat we een laatste keer toetsen bij de omgeving. Onderdeel van dit detailontwerp is ook een beheerplan en een sluitende beheerkostenbegroting voor het gehele gebied. Dit beheerplan werken we samen met de pachter en sinds begin 2025 lokale gebiedspartner en natuurbeheerder in het gebied uit. Hierna start de voorbereiding van de uitvoering van de werkzaamheden die naar verwachting in de 2^{e} helft van 2027 zullen starten.

Van dit IPvE/FO wordt ook een publiekssamenvatting gemaakt. Dit is een uitgebreide en gemakkelijk leesbare samenvatting van dit document.

1. Inleiding

Aanleiding

Op 26 september 2024 stelde de gemeenteraad van Utrecht het Startdocument Natuurgebied Zuilen vast. Met dit besluit gaf de raad richting aan de toekomst van het gebied. Dit was een belangrijke mijlpaal in een proces dat al ruim vijf jaar duurt om tot een toekomstperspectief voor Natuurgebied Zuilen te komen.

Utrecht wil een groene en natuurinclusieve stad zijn. Door klimaatverandering en andere oorzaken neemt de biodiversiteit af en verdwijnt steeds meer natuur. Tegelijkertijd is Utrecht populair. Een gewilde plek om te wonen, te werken, te studeren en te bezoeken. Utrecht vangt de groei op door in te zetten op ‘gezonde groei’. Eén van de belangrijkste voorwaarden voor gezonde groei is de aanwezigheid van voldoende bereikbare openbare groene gebieden. Waar de natuur floreert en Utrechters ontspannen en recreëren.

In 2019 is de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) 2040 vastgesteld. In deze omgevingsvisie van Utrecht is het principe van gezonde groei voor de stad geformuleerd. Utrecht investeert daarom in het groen: kwalitatief én kwantitatief. Zo is in de RSU de ambitie opgenomen om Natuurgebied Zuilen te ontwikkelen tot een toegankelijk landschap met meer ruimte voor groen (natuur), sport en recreatie.

In 2022 is een eerste toekomstbeeld voor het gebied opgesteld. Hier was veel kritiek op: bewoners waren bang dat de bestaande waarden van het gebied verloren zouden gaan. Daarom is begin 2023 een pas op de plaats gemaakt: er is een werkgroep samengesteld van bewoners en ambtenaren om gezamenlijk een nieuw plan voor het gebied te maken. Dit proces resulteerde in september 2024 in het Startdocument Natuurgebied Zuilen. Dit startdocument is nu uitgewerkt tot een Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp (IPvE/FO).

Doel

Natuurgebied Zuilen voelt voor bezoekers nu soms wat verborgen. De Utrechters die het gebied al weten te vinden waarderen het landschap, de aanwezige dieren en de cultuurhistorie die de plek ademt, maar te weinig Utrechters (met name uit Overvecht, terwijl Natuurgebied Zuilen ín Overvecht ligt) maken gebruik van het gebied; het is op dit moment een beetje een verborgen parel.



Natuurgebied Zuilen bij zonsondergang

We maken van deze verborgen parel een schitterende parel. Dit doen we met oog voor wat Natuurgebied Zuilen nu al een plek maakt waar Utrechters graag komen. We brengen de cultuurhistorie nog meer onder de aandacht. We kiezen voor een nieuwe balans tussen landbouw en natuur: door meer verschillende soorten bomen, bloemen, planten, insecten en andere dieren de ruimte te geven, maar ook door de landbouw natuurinclusief te maken. We creëren meer ruimte en mogelijkheden voor bezoekers om te wandelen, van de natuur te genieten, te sporten én de cultuurhistorie te ervaren. Daarbij kiezen we voor een uitgekiende zonering: aan de randen van het gebied maken we ruimte en mogelijkheden om te picknicken of te spelen, en in het gebied faciliteren we wandelen en genieten van de rust en de natuur. Tot slot verbinden we het gebied beter met de omgeving. In het startdocument zijn deze ambities samengevat in 6 leidende principes voor de toekomst van het gebied:

1. Het erfgoed is beter zichtbaar en beleefbaar
2. De natuur heeft veel meer ruimte
3. Landbouw is nog steeds aanwezig en is natuurinclusief
4. Er zijn meer mogelijkheden om te wandelen, te sporten en te spelen
5. Het gebied kent een uitgekiende zonering: wandelen en rust in het gebied, verblijven aan de rand van het gebied
6. Het gebied is beter toegankelijk, beter bereikbaar en beter vindbaar

Deze leidende principes, de globale schetsen en de beschreven maatregelen uit het startdocument zijn in dit IPvE/FO verder uitgewerkt tot een functioneel ontwerp aan de hand van de thema's landschap en erfgoed, natuur en water, landbouw, recreatie en sport, en bereikbaarheid. In hoofdstuk 3 beschrijven we voor al deze thema's de uitgangspunten en in hoofdstuk 4 geven we aan op welke manier deze uitgangspunten terugkomen in het functioneel ontwerp.

Aanpak

In het startdocument zijn al veel maatregelen beschreven. Sommige maatregelen zijn in de aanloop naar het startdocument al heel uitgebreid met de omgeving besproken (zie 'samenwerking met de omgeving') en heel precies in het startdocument uitgewerkt. Andere maatregelen zijn globaler beschreven, of in het startdocument is aangegeven dat in het vervolg nog een uitwerking moet plaatsvinden. De ruimte bij de uitwerking van het startdocument was dus beperkt. Bij het opstellen van het functioneel ontwerp lag de nadruk daarom op het nader detailleren van de maatregelen die al vrij precies in het startdocument zijn uitgewerkt, en het verder uitwerken van de onderdelen die nog niet precies zijn beschreven. Hiervoor is een ontwerprichting onderzocht en uitgewerkt en vervolgens is input uit de omgeving opgehaald en waar mogelijk verwerkt. In dit integraal programma van eisen in te lezen hoe de maatregelen zijn uitgewerkt in het functioneel ontwerp en indien van toepassing welke afwegingen zijn gemaakt.

Samenwerking met de omgeving

In deze fase van het project is volgens het nieuwe 'Samen Stad Maken beleid' het 'Kompas voor Zeggenschap' gehanteerd om een passende samenwerkingsvorm te kiezen. De kaders uit het startdocument lagen in deze fase vast. Er is daarom bewust niet opnieuw over alle onderwerpen samenwerking met Utrechters gezocht. Ook was het belangrijk om, na een intensief traject met een kleine groep betrokkenen in de aanloop naar het startdocument, in deze fase het brede geluid op te halen over de onderwerpen waar nog ruimte voor invloed was. De samenwerkingsvorm 'peilen' kwam als passende samenwerkingsvorm naar voren. Dit alles is van tevoren in het bijgevoegde samenwerkingsplan uitgewerkt. De peiling vond op 2 manieren plaats: in 1-op-1 gesprekken met relevante stakeholders, en via een online DenkMee enquête. De peiling was kwalitatief van aard en gericht op het ophalen van belangen. Een uitgebreid verslag van de samenwerking, inclusief een terugkoppeling over alle input die is opgehaald en op welke wijze de input is verwerkt in het IPvE/FO is te vinden in het bijgevoegde samenwerkingsverslag.



In gesprek met bezoekers in het gebied

Beleidskader

Natuurgebied Zuilen ontwikkelen we binnen de kaders van bestaand beleid. De belangrijkste beleidskaders voor deze ontwikkeling zijn hieronder opgesomd:

Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU)

In de RSU staat hoe de gemeente Utrecht zich ontwikkelt tot 2040. Het uitgangspunt hierbij is ‘gezonde groei’: we zorgen dat er in de stad niet alleen meer woningen komen, maar bijvoorbeeld ook meer goed en toegankelijk groen. Groen, landschap en water in en rond de stad zijn een voorwaarde voor gezonde stedelijke ontwikkeling. Daarom is als uitgangspunt gekozen dat groen, landschap en water niet het sluitstuk vormen, maar de start in het denken bij de verstedelijking. Dat betekent onder andere dat in honderden straten in de bestaande stad opgeteld 200 hectare groen wordt toegevoegd. Daarnaast wordt 250 hectare groen toegevoegd in de vorm van parken, routes en scheggen en nog 250 hectare landschap om de stad. Voor Natuurgebied Zuilen betekent dit dat we meer openbaar toegankelijk groen creëren, dat we de natuurwaarden verhogen en rustige plekken in het gebied behouden.

Natuur

In de RSU is dus veel aandacht voor groen. Het groenbeleid is opgenomen in het Groenstructuurplan. Het doel hiervan is het beschermen en versterken van het groen in Utrecht. De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit ervan verbeteren. Onder andere door grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen verder te ontwikkelen, verbeteren en beschermen. Ook houden we bij ruimtelijke ontwikkelingen extra rekening met beschermde en bijzondere soorten. Daarnaast heeft Utrecht specifiek bomenbeleid. Bomen versterken biodiversiteit, zorgen voor leefbaarheid en helpen bij het aanpassen aan klimaatwisselingen. Ze zorgen voor verkoeling bij hitte, zijn belangrijk voor de ruimtelijke kwaliteit en zorgen dat plekken herkenbaar zijn en een eigen identiteit hebben. Bij ontwikkelingen wordt daarom extra aandacht besteed aan belangrijke boomstructuren (waardevolle groepen of rijen bomen). Ook ligt een deel van Natuurgebied Zuilen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN): het NNN is beschermd natuurgebied. Voor Natuurgebied Zuilen betekent dit dat we het leefgebied van beschermde en bijzondere soorten beschermen. En daarnaast dat we het leefgebied voor soorten die er nu nog niet voorkomen, maar wel in het gebied een plek kunnen vinden, verbeteren. Het aanwezige groen in het gebied wordt zoveel mogelijk toegankelijk of beleefbaar. De ontwikkeling wordt uitgevoerd zonder kap van waardevolle bomen, de kwaliteit van het bos is van groot belang, en de natuurdoelen van het NNN zijn van groot belang.

Water

In 2022 is de Visie Klimaatadaptatie vastgesteld: in 2050 wil Utrecht klimaatbestendig zijn. In 2022 is ook de Visie Water en Riolering door de gemeenteraad vastgesteld. De gemeente streeft ernaar om het water- en rioleringssysteem gezond, robuust en toekomstbestendig te houden. De huidige ecologische waterkwaliteit van deze ‘overige wateren’ is ‘laag’. Het doel conform de Visie Water en Riolering van de gemeente is minimaal het streefbeeld ‘zichtbaar’ te halen in dit gebied. Met aanleg van twee kilometer aan natuurvriendelijke oevers wordt zelfs het streefbeeld ‘levendig’ mogelijk: 25% - 50% van alle oevers dient daarbij

natuurvriendelijker te zijn. Voor Natuurgebied Zuilen betekent dit dat we streven naar een natuurlijker waterpeil in het gebied, een betere ecologische waterkwaliteit en een grotere bergingscapaciteit van het oppervlaktewater.

Sporten, bewegen en spelen

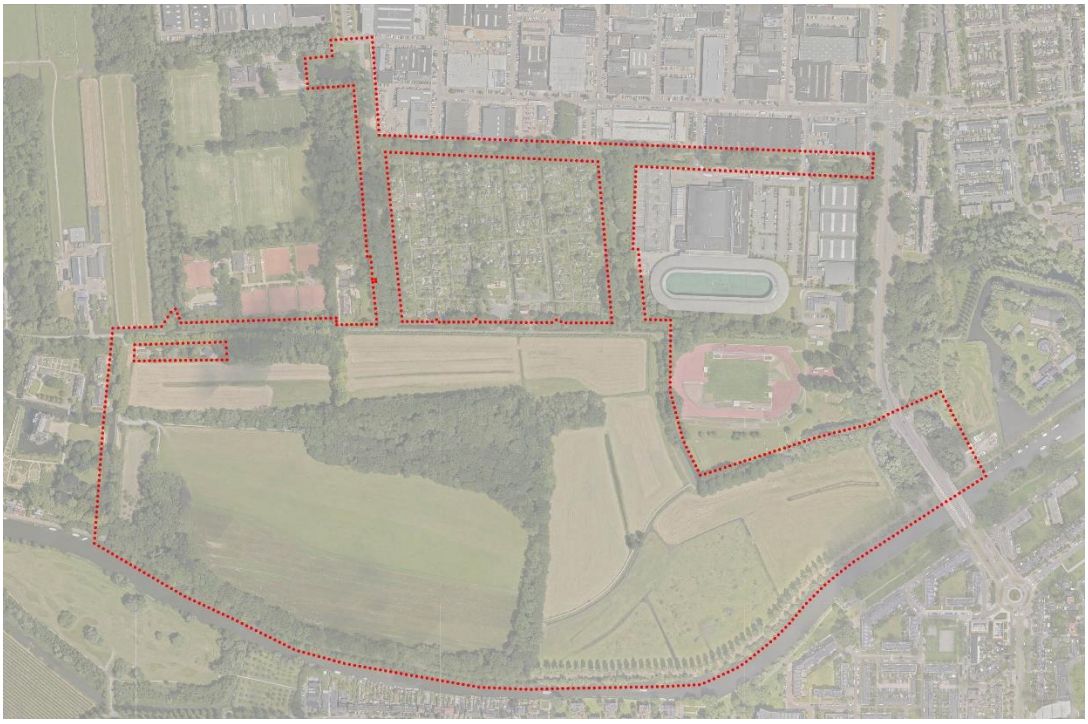
In Utrecht zien we een vitaal sportlandschap als basisvoorziening van alle Utrechters. Onderdeel daarvan is een passende en toegankelijke sport- en beweeginfrastructuur, inclusief een openbare ruimte die zo is ingericht dat die uitnodigt en uitdaagt te sporten en bewegen. We zien namelijk dat steeds meer Utrechters gebruik maken van de openbare ruimte voor hun sport- en beweegactiviteiten. Daarom hebben we in het sport en beweegbeleid 2025 – 2032 opgenomen dat we werk maken van een beweegvriendelijk ingerichte openbare ruimte. Hierbij kijken we hoe de totale inrichting van een wijk of gebied ertoe bijdraagt dat mensen meer in beweging komen en elkaar kunnen ontmoeten. Voor Natuurgebied Zuilen betekent dit dat we de routestructuur in het gebied voor wandelen, fietsen en hardlopen versterken en dat we voorzieningen toevoegen die er specifiek op gericht zijn dat inwoners in het gebied kunnen sporten, bewegen en spelen.

Bereikbaarheid

Voor een gezonde groei van de stad is het nodig om de mobiliteit anders te organiseren. In het Mobiliteitsplan 2040 is het uitgangspunt om in te zetten op duurzame mobiliteit. Aan de hand van het STOMP-principe kan dit worden uitgelegd: S staat voor Stappen (lopen), T voor Trappen (fietsen), de O voor Openbaar Vervoer (OV), de M voor Mobility as a Service (MaaS) en de P voor Privé-auto. We zetten in op het verbeteren van wandel- en fietsroutes en bereikbaarheid met Openbaar Vervoer. Mobility as a Service kan bijvoorbeeld een deelauto zijn of een hub waar bijvoorbeeld deelfietsen gehuurd worden. De Privé-auto komt op de laatste plek. De mens staat centraal bij gebiedsontwikkeling en het STOMP-principe helpt om bereikbare en leefbare gebieden te realiseren. Voor Natuurgebied Zuilen betekent dit dat het gebied goed bereikbaar moet zijn voor fietsers en wandelaars, en de auto niet of minder gefaciliteerd wordt, behalve voor speciale doelgroepen zoals bezoekers met een beperking.

2. Het gebied

Plangebied



Huidige plangrens Natuurgebied Zuilen

Bovenstaande afbeelding laat het plangebied zien: dit plangebied is iets gewijzigd ten opzichte van het Startdocument vanwege de aanpassingen in het plan rond het Slingerbos-Manitobabos en het ‘rondje Frans Henrichspad’ (meer info hierover: zie hoofdstuk 3 en 4).

Historie

De rivier de Vecht staat aan de basis van het ontstaan van Natuurgebied Zuilen. De rivier heeft eeuwenlang het landschap in haar omgeving gevormd. In het gebied ontmoeten twee cultuurhistorische ontwikkelingen elkaar: die vanuit Slot Zuylen, gesticht in de 13e eeuw, en die vanuit Fort aan de Klop, halverwege de 19e eeuw. De aanvankelijk ongerepte natuur is al in de middeleeuwen tot ontginning gebracht voor agrarisch gebruik.

De aanleg van het huidige parkbos, de Grote Boomgaard en de Hoge Akker is vanouds onderdeel van het landgoed van Slot Zuylen. Er doorheen loopt een primaire zichtas vanuit het Slot richting de Domtoren, die nu is dichtgegroeid en door de oprukkende stadsontwikkeling verloren is gegaan. De weilanden in het zuiden van het gebied danken hun openheid aan hun dubbelfunctie als schootsveld vanuit Fort aan de Klop. Ze liggen

binnen de zogenaamde Verboden Kringen waarbinnen er zo min mogelijk obstakels moesten zijn en niet gebouwd mocht worden. Zo kon de vijand zich niet verstoppen en kon hij vanaf Fort aan de Klop onder vuur worden genomen.



Historische kaart uit 1696 van de Stadsvrijheid van Utrecht (bron: HUA)

Huidige situatie

Tegenwoordig wordt Natuurgebied Zuilen door bezoekers en omwonenden zeer gewaardeerd. Landbouw, natuur en cultuurhistorie komen er samen. Mensen genieten van de natuurlijke schoonheid van het gebied, met bomen, weilanden en de aanwezigheid van water. Ook de aanwezigheid van dieren, zoals vogels, ooievaars, koeien, hazen en vleermuizen wordt gewaardeerd. Huidige waarden zijn ook rust en stilte. Het gevoel dat je echt even uit de stad bent en van de natuur kan genieten. Velen waarderen het feit dat het gebied nog relatief ongerept en niet ‘aangeharkt’ is.

Het gebied is in totaal circa 40 hectare groot. Naast het bos (circa 12 hectare) is circa 18 hectare grond in agrarisch gebruik (de Hoge Akker en het Kievitland). Daarnaast is op een aantal percelen (circa 10 hectare) sinds begin 2025 al begonnen met het ontwikkelen van nieuwe natuur. De percelen worden via een beheerovereenkomst beheerd door de voormalige pachter van deze percelen, waarmee de gemeente en de pachter sinds kort als gebiedspartners samenwerken aan het realiseren van de natuurdoelen: de pachter is nu pachter én natuurbeheerder in het gebied.

De weilanden zijn niet openbaar toegankelijk. Rond de Hoge Akker, het perceel grenzend aan het slot, is wel een rondwandeling te maken. Ook in het bos kan gewandeld worden.

Door de ruimtelijke opzet van het gebied is er op veel plekken weids uitzicht, wat bijdraagt aan het gevoel van openheid. Het beheer en onderhoud in het gebied verdienen aandacht, evenals het tegengaan van overlast en vervuiling.

Hieronder een korte beschrijving van de huidige situatie in het gebied aan de hand van de thema's die ook de kapstok vormen voor het IPvE/FO: landschap en erfgoed, natuur en water, landbouw, recreatie en sport, en bereikbaarheid.

Landschap en erfgoed

De zogenaamde 'groene scheggen' – groene verbindingen tussen de stad en het omliggende buitengebied - spelen een belangrijke rol in de groene ambitie van Utrecht. Hier liggen kansen voor de ontwikkeling van meer natuur, het vergroten van de biodiversiteit en ruimte voor Utrechters om van de natuur, het landschap en de cultuurhistorie te genieten. De 'Vechtscheg' is één van deze groene scheggen. Natuurgebied Zuilen is een belangrijk onderdeel van de 'Vechtscheg'. Het gebied vormt een schakel tussen een smalle scheg in de stad en het groene landschap aan de noordzijde van Utrecht.



De Vecht in Oud Zuylen



Slot Zuylen

Het erfgoed in het gebied laat zich grofweg indelen in drie tijdslagen. Ten eerste is er de onregelmatige blokverkaveling langs de Vecht. Deze dateert van ongeveer 800 na Christus. Dit is typisch voor de zone langs de Vecht, waar al in het begin van onze jaartelling zich mensen vestigden op de hogere oeverwallen. Ten tweede is Slot Zuylen, dat dateert uit 1100, beeldbepalend voor het gebied. En tot slot Fort aan de Klop en het open landschap van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, uit circa 1800.

Natuur en water

Natuurgebied Zuilen herbergt een grote variëteit aan natuurwaarden en heeft daarnaast de potentie voor andere bijzondere natuurwaarden. De combinatie van oud bos, wei- en hooilanden en de ligging langs de Vecht geven het gebied een bijzondere waarde voor de biodiversiteit. In de huidige situatie is het oude bos redelijk goed ontwikkeld. De graslanden zijn relatief soortenarm als gevolg van het agrarisch gebruik en beleid. Door een minder intensieve bedrijfsvoering neemt recent de diversiteit aan plantensoorten in de wei- en hooilanden toe. Tot slot zijn in het gebied broedende kieviten, hazen en ooievaars te vinden.



Ooievaars in Natuurgebied Zuilen

Het gebied ligt in waterpeilgebied ‘Overvecht Noord’ van Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR). De hogere delen van het gebied kennen een relatief lage grondwaterstand en de lager gelegen delen kennen een relatief hoge grondwaterstand. Uit de door HDSR uitgevoerde driejaarlijkse ecoscans blijkt dat de kwaliteit van het oppervlaktewater in het gebied sinds de start van de scans in 2015 als ‘laag’ is beoordeeld. Het waterkwaliteitsdoel voor de wateren in het projectgebied is hoger.

Landbouw

In het gebied is al eeuwenlang landbouwkundig gebruik. Het gehele gebied is in eigendom van de Gemeente Utrecht. De landbouwpercelen werden tot voor kort allemaal verpacht. Sinds 1 januari 2025 is voor de Hoge Akker en het Kievitland (circa 18 hectare) – percelen A en E - een nieuwe pachtovereenkomst afgesloten. Voor de resterende drie percelen (B. C en D - circa 10 hectare) is een beheerovereenkomst getekend. Hier wordt samen met de pachter nieuwe natuur ontwikkeld.



Percelen met perceelnummers uit de beheer- en pachtovereenkomst



Koeien in de wei in Natuurgebied Zuilen

De agrarische bedrijfsvoering van de pachter (en sinds kort dus natuurbeheerder van het gebied) kan door een lage veebezetting per hectare omschreven worden als ‘extensief’. Daarnaast zijn in de pachtovereenkomst afspraken gemaakt voor een meer natuurinclusief agrarisch gebruik van de Hoge Akker en het Kievitland en vindt op de Hoge Akker sinds 2023 een experiment met (natuurinclusieve) graanteelt plaats. Daarnaast verhuurt het bedrijf een kleinschalige vergaderlocatie en zijn een melktap en een ijsmachine op het erf geplaatst.



Melktap en ijs bij de boer

Recreatie en sport

Door de bijzondere landschappelijke kwaliteiten is het gebied bij bezoekers en omwonenden erg geliefd. Mensen voelen zich ermee verbonden, komen er om te wandelen of te hardlopen, of om te genieten van het landschap, het erfgoed of de natuur en de rust. Vooral

de rust is, in een groeiende stad, een belangrijke kernwaarde. Het gebied trekt nu vooral mensen uit Oud-Zuilen en Zuilen. Bewoners uit Overvecht weten het gebied minder goed te vinden.

Het gebied wordt nu al volop gebruikt voor sport en bewegen. Vooral de paden worden gebruikt om te wandelen en hard te lopen. De kwaliteit van de paden is verschillend en er zijn geen aanvullende sport- en beweegvoorzieningen in het gebied waar inwoners gebruik van kunnen maken. Direct rondom het gebied liggen verschillende sportaccommodaties en verschillende andere sport- en beweegaanbieders. De verbinding tussen de sportaccommodaties en het gebied kan versterkt worden.



Wandelpad tussen de weilanden door

Bereikbaarheid

Op dit moment is het gebied via de Vechtdijk en Manitobadreef bereikbaar, zowel te voet, op de fiets als met de auto. De Vechtdijk is een recreatieve fietsroute. De dichtstbijzijnde bushaltes liggen aan de Franciscusdreef. Vanuit noordelijke richting is het gebied bereikbaar via de Dorpsstraat in Oud Zuilen. De bereikbaarheid van het gebied voor fietsers en voetgangers uit Overvecht is slecht. De Franciscusdreef is een barrière: voetpaden en oversteken sluiten niet goed aan op het gebied en het oversteken van de weg zelf is een aardige opgave. Vanuit de stad is de enige goede toegang via de onderdoorgang van de J. M. de Muinck Keizerbrug. Dit is een lage en donkere onderdoorgang. Rondom deze onderdoorgang en de naastgelegen parkeerplaatsen zijn meldingen van overlast bekend.



Onderdoorgang Fransicusdreef



Oversteek Fransiscusdreef



Huidige situatie bereikbaarheid 2e Polderweg

3. Uitgangspunten

Dit hoofdstuk beschrijft de uitgangspunten die we hebben gehanteerd bij het uitwerken van het ontwerp. In het startdocument zijn deze uitgangspunten al uitgebreid beschreven. Dit hoofdstuk is daarom een herhaling en samenvatting van deze uitgangspunten. hoofdstuk 4 beschrijven we vervolgens tot welke maatregelen deze uitgangspunten zijn verwerkt in het functioneel ontwerp.

Landschap en erfgoed

Het erfgoed is beter zichtbaar en beleefbaar

Hoe heeft dit in het startdocument vorm gekregen? Het huidige landschap is de basis voor de voorgestelde ingrepen. De onregelmatige blokverkaveling, de Vechtdijk en de 2e Polderweg vormen samen met Slot Zuylen en Fort aan de Klop het raamwerk van het gebied. Ook de aanwezige hoogteverschillen omarmen we. We kijken goed naar de bodem en de grondwaterstand. Deze zijn leidend voor de ingrepen die we doen en voor de bomen- en plantensoorten die we planten. De onregelmatige blokverkaveling langs de Vecht en het agrarische gebruik is onderdeel van de cultuurhistorie en dat koesteren we. De verkaveling is uitgangspunt voor de ingrepen in het gebied. De Vecht vormt de landschappelijke en recreatieve drager van het gebied.

De ontwikkeling van Natuurgebied Zuilen biedt kansen om cultuurhistorische elementen die verloren zijn gegaan te herstellen of beleefbaar te maken. Zij vertellen in belangrijke mate de geschiedenis van het gebied. Utrecht en Utrechters ontlenen hun identiteit hieraan. Uitgangspunt bij het herstellen of beleefbaar maken van erfgoed is dat dit past binnen de bescherming van een gedeelte van het gebied als rijksmonument en de kwalificatie van Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie. Het historische concept van de ‘rondwandeling’ (typisch voor het gebruik als landgoed) krijgt door de nieuwe padenstructuur opnieuw vorm. Historisch gezien werd het gebied rondom het kasteel zo ingericht om de kasteelheer te vermaken en uit zijn kasteel te krijgen. Nu gaat het erom meer omwonenden gebruik te laten maken van het gebied via verschillende rondwandelmogelijkheden en diverse type paden (verhard, onverharde schouwpaden, gemaaid pad door weiland).

Concreet betekent dit:

- De onregelmatige blokverkaveling vormt de basis voor de ingrepen: ingrepen voegen zich naar het landschap
- We maken gebruik van de natuurlijke hoogteverschillen in het gebied
- De Vecht wordt de landschappelijke en recreatieve drager van het gebied
- We herstellen historische elementen of maken deze beleefbaar
- We geven het historische concept van de ‘rondwandeling’ opnieuw vorm

Natuur en water

Veel meer ruimte voor natuur

Hoe heeft dit in het startdocument vorm gekregen? De kwaliteit van de bodem en het watersysteem vormen hiervoor de basis. We versterken de biodiversiteit door meer ruimte voor natuurontwikkeling, meer afwisseling en het versterken van de natuurwaarden van bestaande structuren zoals het parkbos. Ook herstellen we waar mogelijk historische natuurlijke structuren. Het watersysteem is nu landbouwgericht: laag in winter en hoog in zomer. Dit moet meer natuurgericht worden. Oftewel: hoger in de winter en uitzakken in de zomer. Bodem en water zijn hierbij sturend. We verbeteren het watersysteem in het gebied. Dit wordt robuuster en natuurlijker. We verbeteren de doorstroming en de waterberging. Een hoger en meer natuurlijk waterpeil in een deel van het gebied komt de natuur, maar ook de koeien en weidevogels in de weilanden ten goede.

Concreet betekent dit:

- De bodemkwaliteit is het fundament van alles wat groeit en bloeit. We planten en zaaien wat passend is voor het gebied
- Op de percelen die aangemerkt zijn als Natuurnetwerk Nederland zetten we maximaal in op het realiseren van nieuwe natuur
- We maken het gebied afwisselender en versterken de biodiversiteit
- We versterken de natuurwaarden van bestaande natuur zoals het parkbos en herstellen oude natuurlijke structuren
- Al het agrarisch gebruik is natuurinclusief
- Het watersysteem wordt natuurlijker en robuuster
- We onderzoeken of het waterpeil een meer natuurlijk karakter kan krijgen

Landbouw

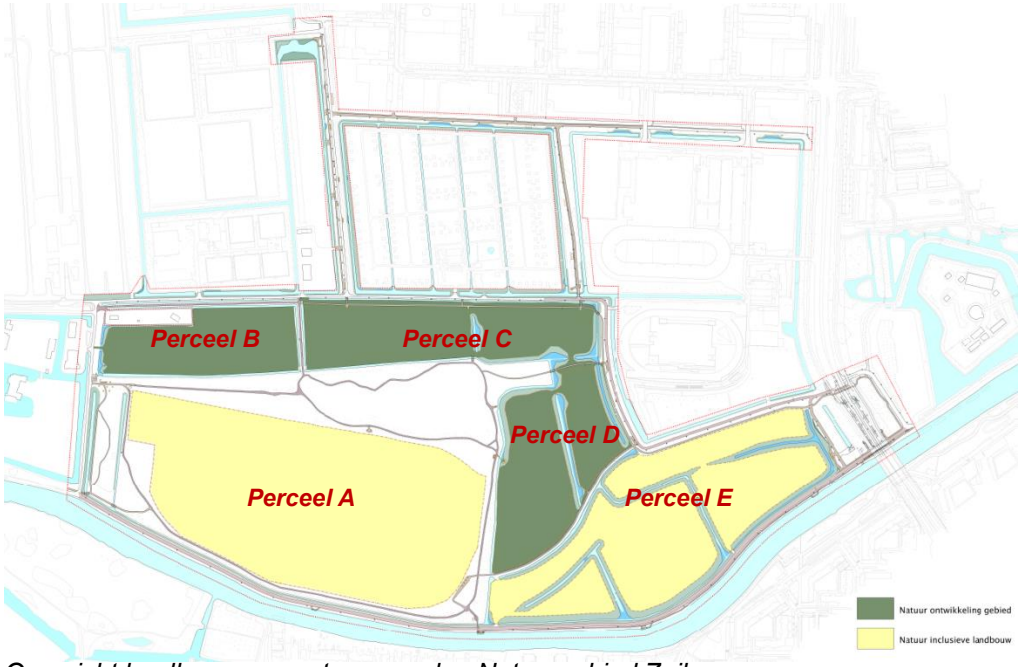
De landbouw blijft aanwezig en is natuurinclusief

Hoe heeft dit in het startdocument vorm gekregen? De gemeente Utrecht hanteert de volgende definitie van natuurinclusieve landbouw van de WUR (Wageningen Universiteit en Research): natuurinclusieve landbouw is een vorm van duurzame landbouw die uitgaat van een veerkrachtig voedsel- én ecosysteem. Deze landbouw maakt optimaal gebruik van de natuurlijke omgeving (het natuurlijk kapitaal) en integreert die in de bedrijfsvoering. Daarnaast draagt natuurinclusieve landbouw actief bij aan de kwaliteit van diezelfde natuurlijke omgeving. Natuurinclusieve landbouw produceert voedsel binnen de grenzen van natuur, milieu en leefomgeving en heeft een positief effect op de biodiversiteit. Wat de voorbijganger ervan ziet is dat er meer bloemen, kruiden, insecten en vlinders voorkomen in het grasland en in akkerbouwgewassen zoals graan. We zoeken daarnaast naar een nieuwe balans tussen landbouw en natuur. Zoals uit het vorige uitgangspunt blijkt krijgt de natuur veel meer ruimte in het gebied. Dat gaat ten koste van ruimte voor landbouw. Sinds 1 januari 2025 zijn we gestart met deze nieuwe balans: op 3 percelen zijn we gestart met het ontwikkelen van nieuwe natuur richting de NNN-doelwaarden. Op deze natuurpercelen blijft agrarisch medegebruik wel mogelijk en toegestaan: zo kan na het maaien van het gras het

hooi worden verwerkt en is nabeweiding met jonge koeien als de situatie het toelaat ook toegestaan.

Concreet betekent dit:

- Op de Hoge Akker en het Kievitland (percelen A en E) blijft landbouw de primaire functie en deze wordt natuurinclusiever
- Op de overige percelen (B, C en D) waar nieuwe natuur ontwikkeld wordt, blijft agrarisch medegebruik toegestaan
- Bij de ontwikkeling van meer mogelijkheden om te wandelen en verblijven in en om het gebied (zie ‘sport en recreatie’) houden we rekening met randvoorwaarden vanuit agrarisch gebruik



Overzicht landbouw- en natuurpercelen Natuurgebied Zuilen

Recreatie en sport

Er zijn meer mogelijkheden om te wandelen, te sporten en te spelen met een uitgekiende zonering: wandelen en rust in het gebied, verblijf aan de randen

Hoe heeft dit in het startdocument vorm gekregen? Met de groei van Utrecht is er in het gebied meer ruimte nodig voor wandelen, fietsen, joggen, spelen, maar ook om er te verblijven. Uitnodigende voorzieningen voor jong en oud, voor het gezin en voor ongeorganiseerde sportbeoefenaars dragen daaraan bij. We kiezen hierom ook voor een betere aansluiting van het gebied bij Zuilen en Overvecht en ook het bedrijventerrein Nieuw Overvecht. De entrees van het toekomstige gebied moeten herkenbaar zijn en bezoekers uitnodigen het natuurgebied te bezoeken: dit worden ook de plekken waar we verblijf en spelen gaan faciliteren. In het gebied zelf moet rust en ontspanning centraal staan: wandelen en bewuste beleving van de bijzondere natuurwaarden en het erfgoed staan hier centraal. Hiervoor creëren we een fijnmaziger wandelpadenstructuur in het gebied met de bestaande kavelstructuur zoveel mogelijk als basis (zie ‘landschap en erfgoed’). Wandelaars

in én om het gebied moeten prettig kunnen wandelen, daarom scheiden we op meer plekken de wandel- en fietspaden. Het gebied wordt daarnaast aantrekkelijker om te sporten en te bewegen. We kiezen voor sport- en beweegactiviteiten die passen bij het karakter van het gebied. Natuurbeleving en rust staan centraal. Dit betekent dat we bijvoorbeeld geen *urban sports* als skaten, BMX, freerunning, of 3x3 basketbal faciliteren, maar de nadruk leggen op het verbeteren van de infrastructuur voor wandelen en hardlopen. Er ligt een aantal kansen om de sport-, beweeg- en speelmogelijkheden te verbeteren. Vooral door een betere verbinding met de omgeving. Met name ook in de verbinding met Bedrijventerrein Nieuw Overvecht, waar al een aantal sportfaciliteiten te vinden zijn. De huidige 'sportieve' evenementen (avondvierdaagse, skateparade, Polderloop, Zomeravondcup, natuurwerkdagen) blijven mogelijk in het gebied.

Concreet betekent dit:

- Het gebied moet beter aansluiten bij de omgeving
- De entreezones maken het gebied herkenbaar en nodigen uit tot bezoek
- We faciliteren verblijven en spelen bij de entreezones, en wandelen en rust in het gebied
- We ontvlechten wandel- en fietsinfrastructuur
- We kiezen voor sport- en beweegactiviteiten die passen bij het karakter van het gebied
- We versterken de verbinding tussen het gebied en de omliggende sportcomplexen zoals de atletiekbaan en de tennisvereniging
- We sturen niet op een evenementenverbod voor het gebied: zo blijven kleinschalige evenementen die qua aard en omvang passen in het gebied mogelijk

Bereikbaarheid

Het gebied is beter toegankelijk, beter bereikbaar en beter vindbaar

Hoe heeft dit in het startdocument vorm gekregen? Het gebied moet met name voor voetgangers en fietsers goed bereikbaar zijn. We zorgen voor een betere verbinding met Overvecht en bedrijventerrein Nieuw Overvecht door te zorgen voor veilige, uitnodigende oversteken en routes die goed aansluiten. Hier liggen ook kansen voor groene ommetjes vanuit het bedrijventerrein. De toegankelijkheid en vindbaarheid verbetert ook door de uitnodigende entrees die we rond het gebied realiseren. Daarnaast hebben we bijzondere aandacht voor mensen met een beperking.

Concreet betekent dit:

- We verbeteren de verbinding met omliggende wijken, door barrières te verminderen en routes prettiger en veiliger te maken, maar ook goede bewegwijzering in de omgeving en toeristische informatieborden
- We benutten kansen om de verbinding met het bedrijventerrein Nieuw Overvecht te verbeteren
- De entreezones maken het gebied beter vindbaar en toegankelijk
- We hebben bijzondere aandacht voor bezoekers met een beperking

4. Functioneel ontwerp en toelichting

In dit hoofdstuk wordt het functioneel ontwerp gepresenteerd en toegelicht aan de hand van de uitgangspunten uit het startdocument. Zoals eerder aangegeven zijn de meeste onderdelen in dit IPvE vrijwel identiek met wat er in het startdocument al over beschreven staat. Een aantal onderdelen is in dit IPvE verder onderzocht en uitgewerkt. Om dit voor de lezer duidelijk te maken hebben alle onderdelen waar een nadere uitwerking heeft plaatsgevonden een ***blauwe*** kop, gevolgd door een korte beschrijving van de maatregel uit het startdocument, een toelichting op de uitwerking in het FO, welke keuzes hierbij zijn gemaakt en waarom.



Impressie toekomstig uitzicht op de Hoge Akker vanaf entreezone De Steenplaats

Hieronder volgt eerst het totaaloverzicht van het functioneel ontwerp voor het gebied, gevolgd door een toelichting van de maatregelen per onderdeel: landschap en erfgoed, natuur en water, landbouw, sport en recreatie en bereikbaarheid.

Natuurgebied Zuilen

functioneel ontwerp



Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Landschap en erfgoed

In het functioneel ontwerp zijn de volgende maatregelen met betrekking tot landschap en erfgoed opgenomen:

- We plaatsen bij de entreezones borden met historische informatie over het gebied
- We herstellen de historische boomgaard en maken deze toegankelijk
- We herstellen de historische iepenlaan, binnen de kaders van het huidige bomenbeleid
- We maken de locatie van de Zuilense Steenoven beleefbaar
- We herbouwen de historische duiventil met een functie die past bij het huidige gebied
- We markeren de voormalige Verboden Kringen op subtiele wijze bij de aanlegsteigers voor kano's aan de Vecht
- We onderzoeken of we met de locatiekeuze voor de uitkijktoren in het gebied de historische zichtlijn van Slot Zuylen op de Dom beleefbaar kunnen maken

Informatieborden

Het herstellen en versterken van de historische identiteit van het gebied dragen bij aan de cultuurhistorische beleving. We plaatsen daarom bij de entrees informatiepanelen met historische informatie over verschillende onderwerpen (verschillend per entreezone).

Herstel historische Grote Boomgaard

We herstellen de historische Grote Boomgaard aan de Slotlaan door het aanvullen van de nog aanwezige fruitbomen met bij voorkeur soorten die vanouds bij het landgoed horen. Nieuwe (hoogstam)bomen volgen het bestaande patroon van de boomgaard. Dit draagt bij aan de identiteit van het gebied en biedt kansen voor ecologische diversiteit. De zichtlijn vanaf Slot Zuylen blijft vrij. We maken de boomgaard toegankelijk en daarmee onderdeel van entreezone De Duiventil (zie voor meer info 'recreatie en sport'). In het startdocument is aangegeven dat onderzocht zou worden of het herstellen en toegankelijk maken van de boomgaard samen kan gaan met het huidige gebruik als paardenwei. In het ontwerpend onderzoek is gebleken dat dubbelgebruik zeer onwenselijk is. Daarom zal de functie van paardenwei op deze plek verdwijnen.



Impressie van de boomgaard

Herstel Iepenlaan
We herstellen het noordwestelijke deel van de verdwenen laan met vier rijen bomen langs de Hoge Akker, bij voorkeur met een resistente iepensoort, anders met andere inheemse boomsoorten. Het bestaande wandelpad vormt in principe het hart van de laan. Dit wordt mogelijk aangevuld met andere begroeiing van nader te bepalen soorten. Ook worden op bijzondere plekken bankjes geplaatst met zicht op de Hoge Akker.

Beleefbaar maken locatie voormalige Zuilense Steenoven
We versterken de cultuurhistorische beleving door de voormalige steenoven beleefbaar te maken. Waar mogelijk maken we bij de inrichting van de nieuwe entreezone op deze plek (entreezone De Steenplaats, zie voor meer info 'sport en recreatie') gebruik van verdwenen elementen van de steenoven.

Herbouw duiventil
De duiventil, die er zeker nog tot 1945 heeft gestaan, had de afmetingen van een klein huisje en was een trotse uiting van het adellijk recht om duiven te mogen houden. De herbouw vindt bij voorkeur plaats in een niet-historiserende vorm en met een aangepaste functie: bijvoorbeeld een vleermuisverblijf of nestgelegenheid voor andere vogels dan duiven. Er wordt geen duiventil gemaakt voor het houden van tamme duiven.

Markering Verboden Kringen
We markeren de Verboden Kringen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie met subtiele verwijzingen in het landschap. Dit doen we door de drie aanlegsteigers voor kano's in de Vecht (voor meer info zie 'sport en recreatie') ongeveer ter hoogte van de drie historische kringen te realiseren, en hier bij de steigers naar te verwijzen.

Beleefbaar maken zichtlijn op de Dom
In het startdocument is aangegeven dat de historische zichtlijn tussen Slot Zuylen en de Dom door beheer van het parkbos op organische wijze zou worden hersteld. Het is onwenselijk om de dichtgegroeide zichtrelatie tussen Slot Zuylen en de Domtoren te herstellen: het groen en de huidige structuur van het parkbos zijn hiervoor te waardevol. Bovendien is de Dom vanaf Slot Zuylen niet meer zichtbaar gezien de (in de loop der jaren) gegroeide stad. Om deze zichtlijn alsnog beleefbaar te maken onderzoeken we of de geplande uitkijktoren (meer info hierover onder 'sport en recreatie') op deze voormalige zichtas gerealiseerd kan worden, waarbij in naamgeving, uitstraling en door middel van informatie verwezen wordt naar deze voormalige zichtlijn.

Natuur en water

In het functioneel ontwerp zijn de volgende maatregelen met betrekking tot natuur en water opgenomen:

- We behouden en beschermen de doelsoorten in het gebied met concrete maatregelen
- We ontwikkelen de NNN-percelen richting de doelwaarde glanshaverhooiland

- We plaggen de helft van perceel D af en monitoren de komende jaren de natuurontwikkeling op beide helften om meer kennis op te doen over de waarde van afplaggen voor natuurontwikkeling
- We realiseren zoveel mogelijk voedselhagen in het gebied als afscheidingen en daar waar deze niet mogelijk zijn afscheidingen zoals takkenrillen
- We herstellen de historische Iepenlaan en boomgaard binnen de kaders van het Utrechtse bomenbeleid
- We behouden het Slingerbos-Manitobabos als rustgebied voor plant en dier
- We beschermen de bestaande oevervegetatie van de Vecht
- We versterken de natuurwaarden van het parkbos en voegen een plukbos toe
- We verbeteren de verlichting rond het gebied zo natuurvriendelijk mogelijk
- We leggen circa 2,8 km natuurvriendelijke oevers aan in het gebied
- We verbreden en verdiepen bestaande watergangen ten behoeve van doorstroming
- We realiseren een natuurlijker waterpeil in het gebied

Doelsoorten

Om de uitgangspunten voor natuur in Natuurgebied Zuilen tastbaar te maken werken we met doelsoorten. Voor de verschillende percelen en landschapselementen formuleren we de doelsoorten in onderstaande tabel:

Hoge akker (perceel A)	akkerflora die hoort bij de kleigronden van de Vecht, patrijs
Percelen B, C en D	bruin zandoogje, bruin blauwtje, grote groene sprinkhaan
Afgeplagd deel perceel D	rietorchis, moerassprinkhaan, groot dikkopje
Kievitland (perceel E)	kievit, kamgras, grote groene sabelsprinkhaan, haas
Hagen en heggen	grasmus, wezel
Natuurvriendelijke oevers	kleine watersalamander, ringslang

Vanuit deze doelsoorten herleiden we de inrichtingseisen voor de verschillende percelen en landschapselementen. Het ontwerp sluit aan bij de eisen die de doelsoorten aan hun leefomgeving stellen.

NNN-percelen

De NNN-percelen zullen worden beheerd met als doelstelling bloemrijk hooiland. De percelen hebben een erfenis van landbouwkundig gebruik, waardoor de toplaag erg voedselrijk is. Daarnaast is een deel van de percelen in het verleden gebruikt als baggerdepot. De graslandpercelen B, C en D zullen beheerd gaan worden als kruidenrijk grasland. Door een aangepast maaibeheer zullen de percelen langzaam maar zeker veranderen in een bloemrijk grasland waar allerlei graslandvlinders en sprinkhanen zich thuis gaan voelen. De ontwikkeling van de vegetatie en enkele insectengroepen (dagvlinders, sprinkhanen) zal gemonitord worden. De resultaten van deze monitoring vormen de basis voor het te voeren beheer. De samenwerking tussen de beheerder en de veldecoloog van de gemeente leidt tot de gewenste wijze van beheer. Perceel D wordt op

dezelfde wijze beheerd als perceel B en C. Bij de provincie dienen we een verzoek in om perceel D aan het NNN toe te voegen.

Afplaggen

In het startdocument is de ambitie opgenomen om vanwege de potentie van de bodem perceel D af te plaggen ten behoeve van de natuurontwikkeling. De meningen over de waarde van afplaggen voor natuurontwikkeling lopen uiteen. Daarom is in overleg met de pachter en gebiedspartner en stichting Wij.Land afgesproken om de oostelijke helft van perceel D af te plaggen door de voedselrijke toplaag te verwijderen. Naar verwachting ontwikkelt dit deel zich hierdoor sneller tot een kleurige bloemenzee, met verschillende karakteristieke soorten van het Vechtlandschap. We monitoren de komende jaren de natuurontwikkeling op beide helften van het perceel. Zo doen we meer kennis op over de waarde van afplaggen voor natuurontwikkeling.

Hagen

We vervangen prikkeldraad door voedselhagen. Dit vergroot zowel de landschappelijke kwaliteit als de ecologische diversiteit. Hagen worden op verschillende plekken in het gebied aangeplant. De hagen zullen bestaan uit een mix van verschillende inheemse soorten. De hagen vormen leefgebied van verschillende soorten, die nu nog in het gebied ontbreken, maar die wel verwacht kunnen worden.

Iepenlaan en boomgaard

Zoals al beschreven bij ‘landschap en erfgoed’ herstellen we twee historische natuurlijke structuren in het gebied: de historische Iepenlaan vullen we weer aan tot een volwaardige laan en de historische boomgaard herstellen we met hoogstammige fruitbomen. We hanteren hierbij wel het Utrechtse Bomenbeleid als kader: dat betekent bijvoorbeeld bij het herstel van de Iepenlaan dat we streven naar zoveel mogelijk inheemse soorten die goed zijn voor de biodiversiteit: de laan zal dus waarschijnlijk niet (uitsluitend) uit iepen bestaan.

Slingerbos-Manitobabos

In het Startdocument is de ambitie opgenomen om de historische rondwandelingen in het gebied uit te breiden met een route rond de sportvelden aan de 2e Polderweg via het zogenaamde ‘rondje Slingerbos-Manitobabos’. Het Slingerbos en Manitobabos zijn al lange tijd ontoegankelijk voor de mens, en daardoor op dit moment een rustgebied voor flora en fauna. Omdat de impact van een wandelpad op de aanwezige natuurwaarden nog onduidelijk was, heeft de raad bij de vaststelling van het startdocument opgeroepen tot een zorgvuldige afweging bij de verdere uitwerking van deze route. Uit het ontwerpend onderzoek (bij de uitwerking van het functioneel ontwerp) blijkt dat de kwaliteit van een rondwandeling rond de sportvelden beperkt is, terwijl de aanleg door aanwezigheid van meerdere watergangen relatief hoge kosten met zich mee brengt. De combinatie van hoge kosten en lage meerwaarde, maakt het behoud van het gebied als rustgebied voor plant en dier een logische keuze. Als waardevol alternatief is een groene rondwandeling rond het volkstuincomplex Ons Genot nu als maatregel opgenomen: het ‘rondje Frans Henrichspad’ (zie voor meer info ‘recreatie en sport’).

Herstel jaagpad en oevervegetatie Vecht

De Vecht is eeuwenlang de levensader van de stad geweest en werd druk bevaren. Om zeilschepen, bij gebrek aan wind, en trekschuiten toch te kunnen laten varen was er een jaagpad langs de oever aangelegd. Dat is deels nog aanwezig. In het startdocument is de ambitie geformuleerd om het jaagpad te herstellen tot Oud Zuilen. Uit de planuitwerking blijkt dat het noordelijke deel van de Vechtdijk een te smal profiel heeft om hier het jaagpad te herstellen zonder schade aan de waardevolle oevervegetatie. We verbeteren daarom alleen het nog aanwezige jaagpad langs het zuidelijk deel van de Vechtdijk en realiseren op een andere wijze, via het gebied zelf, een doorgaande wandelroute richting Oud Zuilen. Hierbij maken we zoveel mogelijk gebruik van bestaande wandelpaden.

Parkbos

We verrijken het bosgebied door herstel van de boom- en heesterlaag, passend bij de vroege 20e-eeuwse parkwandeling. Dit verbetert de biodiversiteit en de cultuurhistorische en esthetische waarde. Het parkbos in nu leefgebied van bijzondere soorten als de rosse vleermuis. Van deze vleermuissoort is een grote kolonie aanwezig. Het ontwerp van het parkbos is onder andere gericht op het behoud van deze kolonie. De vleermuizen leven in holle bomen. Holle bomen moeten behouden worden, maar hebben niet het eeuwige leven. In het bos zal verjonging plaats moeten vinden, om op lange termijn voldoende oude bomen met holtes te behouden. Verder wordt de bestaande onderbeplanting in het bos versterkt. Door deze struiklaag te versterken wordt er meer leefgebied voor allerlei soorten vogels en insecten gecreëerd. De beste kansen liggen hiervoor aan de rand van het bos, zodat er een geleidelijke overgang naar de open percelen zal ontstaan. Vanuit ecologisch oogpunt is het wenselijk ‘sluippaden’ in parkbos te verminderen en een duidelijkere padenstructuur in parkbos te maken.

Verlichting

Aan verlichting *in* het gebied veranderen we niets, om natuurwaarden niet te verstoren. Het groengebied is alleen tussen zonsopgang en ondergang toegankelijk. Om de sociale veiligheid in de omgeving van het gebied voor fietsers en voetgangers te verbeteren wordt rondom het gebied wel bekeken waar verlichting kan worden verbeterd om de veiligheid te vergroten. Hierbij zoeken we naar zo natuurvriendelijk mogelijke oplossingen.

Natuurvriendelijke oevers

Natuurvriendelijke oevers langs watergangen bevorderen een gezond watermilieu, met meer ruimte voor waterplanten en een gevarieerd ecosysteem. Dit draagt bij aan waterkwaliteit en biodiversiteit. Natuurvriendelijke oevers vragen om ruimte. In het gebied is gezocht naar een evenwichtige inpassing van natuurvriendelijke oevers, met aandacht voor zowel ecologische waarde als het landbouwkundig gebruik. Hierbij is ook gekeken naar gunstige ligging ten opzichte van zonlicht (bezonning), aangezien schaduw de effectiviteit van natuurvriendelijke oevers beperkt. Onder deze randvoorwaarden is het mogelijk gebleken om circa 2,8 km natuurvriendelijke oeverzones binnen het gebied te realiseren.

Herstel watergangen

We creëren een doorgaande waterstructuur door watergangen beter met elkaar te verbinden, zo nodig te baggeren, te verdiepen en/of te verbreden. Dit draagt bij aan een veerkrachtig watersysteem en een betere leefomgeving voor amfibieën en vissen.

Natuurlijker waterpeil

In het startdocument is aangegeven dat we de realisatie van een natuurlijker waterpeil in het gebied zouden onderzoeken. Met het doorvoeren van een meer natuurlijk peilregime wordt het watersysteem natuurlijker en robuuster in het gebied. Het peilniveau van de primaire watergang langs de 2e Polderweg en in de rest van het peilgebied van Overvecht Noord blijven gehandhaafd. Een meer natuurlijk peilregime kent een hoger peil in de winter dat uitzakt naar een lager peil in de zomer. We houden hierbij rekening met de bestaande voorzieningen (sportvelden en Tuinvereniging) in de omgeving. Het gebied krijgt een gescheiden peilsysteem.

Landbouw

In het functioneel ontwerp zijn de volgende maatregelen met betrekking tot landbouw opgenomen:

- De landbouw op de Hoge Akker wordt natuurinclusiever en de komende jaren wordt het experiment met graanteelt voortgezet
- De landbouw op het Kievitland wordt natuurinclusiever
- Op de natuurpercelen (B. C en D) blijft agrarisch medegebruik toegestaan

Hoge Akker (perceel A)

Voor de Hoge Akker is sinds 1 januari 2025 een nieuwe pachtovereenkomst afgesloten voor een periode van 6 jaar. Hiermee is een einde gekomen aan een periode van onzekerheid bij de pachter over het toekomstig landbouwkundig gebruik van dit perceel. In de overeenkomst zijn afspraken vastgelegd die het landbouwkundig gebruik natuurinclusiever maken. Vanwege deze afspraken is een korting op de pachtprijs overeengekomen. Op de ene helft van dit perceel vindt sinds een aantal jaren een experiment met graanteelt plaats. Ook de komende jaren zal een deel van de Hoge Akker benut worden voor de teelt van granen en een deel als productief kruidenrijk grasland. Mogelijk bevat de grond van perceel A nog zaad van de oorspronkelijk aanwezige akkerkruiden. Sommige soorten kunnen tientallen jaren in de bodem als zaad overleven en kiemen als ze door ploegen of schoffelen boven komen. Door het extensieve gebruik van de akker krijgt een soort als de patrijs weer kansen om er te broeden. Daar waar mogelijk planten we voedselhagen langs de perceelgrens. Tenslotte betekent het herstel van de Iepenlaan wat voor de areaalgrootte van het perceel – daarover is met de pachter afgestemd en zijn afspraken gemaakt over aanpassing van de pachtprijs.

Kievitland (perceel E)

Het kievitland blijft in gebruik als weidegebied (productief kruidenrijk grasland). Ook hier is sinds 1 januari 2025 een nieuwe pachtovereenkomst afgesloten voor een periode van 6 jaar. Ook in deze overeenkomst zijn afspraken vastgelegd die het landbouwkundig gebruik natuurinclusiever maken en is een korting op de pachtprijs overeengekomen.

Watermaatregelen (verdiepen en verbreden van sloten, aanleg natuurvriendelijke oevers) op dit perceel vindt plaats in afstemming met de pachter. De strook langs fietspad gaan we benutten voor een wandelpad: ook dit betekent wat voor areaalgrootte van het perceel, ook dit is afgestemd met de pachter en er zijn afspraken gemaakt over aanpassing van de pachtprijs. Op het perceel zal het beheer zich richten op de kansen voor kieviten. Door aangepast maaibeheer en het deels vernatten van het perceel worden de kansen voor de kievit om succesvol jongen op te laten groeien vergroot.

Natuurpercelen (perceel B, C en D)

Zoals gezegd vindt het beheer van de percelen waar we nieuwe natuur ontwikkelen plaats door de pachter in de rol van natuurbeheerder en gebiedspartner. Hiervoor hebben de pachter en de gemeente een beheerovereenkomst afgesloten. Het natuurbeheer op deze percelen wordt begeleid door de veldecoloog van de gemeente. Op deze percelen blijft wel agrarisch medegebruik mogelijk in de vorm van het verwerken van het hooi en nabeweiding door jongvee wanneer de omstandigheden dit toelaten.

Recreatie en sport

In het functioneel ontwerp zijn de volgende maatregelen met betrekking tot recreatie en sport opgenomen:

- We richten op vijf plekken rondom het gebied de ingangen in als uitnodigende toegangsplek en pleisterplaats.
- Bij een aantal entreezones realiseren we kleinschalige natuurlijke speelplekken en in het parkbos faciliteren we natuurlijk spelen
- We realiseren meer wandel- en hardlooppaden in het gebied (circa 5,5 km) waaronder gemarkeerde (wandel- en) hardlooproutes in het gebied van verschillende lengtes en voegen op logische en uitnodigende plekken in het gebied bankjes toe
- We realiseren een uitbreiding van de historische rondwandeling naar de omgeving via het Frans Henrichspad
- We realiseren een uitkijktoren in het gebied, waardoor bezoekers een panoramisch uitzicht over het gebied en de omgeving krijgen
- We realiseren een nieuwe 'sportzone' langs de Manitobadreef met natuurlijke sport- en speelmogelijkheden
- We faciliteren watersport door een drietal aanlegsteigers voor kano's te realiseren



Impressie Manitobadreef

Entrees

Dit zijn logische plekken om van de fiets af te stappen en een wandeling te maken, of om even te zitten en wat te eten. De entrees dragen bij aan een betere bekendheid van het gebied. We onderzoeken of een eigen huisstijl of markering ook bijdraagt aan een betere bekendheid van het gebied. Naast fietsenstalplekken en informatieborden komt er ruimte om te zitten of te liggen, picknicken, en waar passend ook sport- en/of speelaanleidingen: dit verschilt per entreezones die allemaal hun eigen maat en karakter krijgen, passend bij de schaal en de omgeving. Bezoekers vinden hier een plek om te ontspannen en te ontmoeten, gezinnen met jonge kinderen op sommige plekken aantrekkelijke natuurlijke speelplekken en speeltoestellen omgeven met zitmeubilair. Bomen zorgen in de zomer voor de nodige schaduw. Ook worden bezoekers hier geattendeerd op de verschillende mogelijkheden in het natuurgebied zoals wandelroutes, de uitkijktoren of de ijstap op de boerderij van de pachter en natuurbeheerder van het gebied. Het algemene programma van eisen voor de entrees is als volgt:

- Fietsparkeerplekken
- Zitmeubilair
- Informatiebord
- Afvalbak
- Daar waar passend: sport en/of speelaanleiding
- Daar waar mogelijk een watertappunt
- Daar waar mogelijk: e-bike laadpunt

Hieronder per entreezone een korte beschrijving en programma:

Entreezone “Gemaal De Klop”

Dit is vanuit de stad bezien voor de Utrechter de echte ingang van het gebied. Hier ervaar je voor het eerst de enorme weidsheid. Je ervaart het agrarische landschap met de koeien in de wei. We creëren een nieuwe oversteek voor voetgangers en fietsers over de Franciscusdreef, sluiten de westelijke afrit van de Franciscusdreef af voor autoverkeer,

maken de onderdoorgang van de J. M. de Muinck Keizerbrug prettiger, en maken de Vechtdijk autovrij (voor meer info zie ‘bereikbaarheid’). Zo ontstaat ruimte en een veiliger verkeerssituatie om van deze entreezone écht de hoofdingang van het gebied te maken, met bijbehorende maat en programma. In elk geval komen hier de volgende elementen:

- Oversteek Franciscusdreef, verwijderen westelijke afrit Franciscusdreef (wordt fietspad), Vechtdijk autovrij
- We betrekken de zone tussen de (straks voormalige) westelijke afrit en de Franciscusdreef bij de entreezone
- Informatiebord Natuurgebied Zuilen en Nieuwe Hollandse Waterlinie
- Houten fietsenrekken (4-6)
- Ruimte voor zitmeubilair
- Speelplek met natuurlijke speelelementen
- Plekken in de schaduw
- Plek aan het water (de Vecht)
- Een klein deel van het Kievitland biedt ruimte voor verblijf
- Nieuwe voetpaden starten vanaf dit gebied



Functioneel inrichtingsplan entreezone Gemaal De Klop

Entreezone “De Steenplaats”

Dit is een kleinere en intiemere plek. Voor wandelaars en fietsers langs de Vecht is dit een fijn rustpunt. Dit is meer een plek waar je de geschiedenis ervaart. Er is zicht op het Slot en er is een verwijzing naar de voormalige Steenoven. De entree vanaf de Vechtdijk is nu een klein muizengaatje. Deze krijgt wat meer maat en ruimte en ook de volgende elementen:

- Informatiebord Natuurgebied Zuilen
- Houten fietsrekken (2-4)
- Ruimte voor zitmeubilair
- Klein natuurlijk speelelement

- Plekken in de schaduw
- Plek aan het water (de Vecht)
- Een klein deel van het weiland biedt ruimte voor verblijf
- Verwijzing naar de steenoven

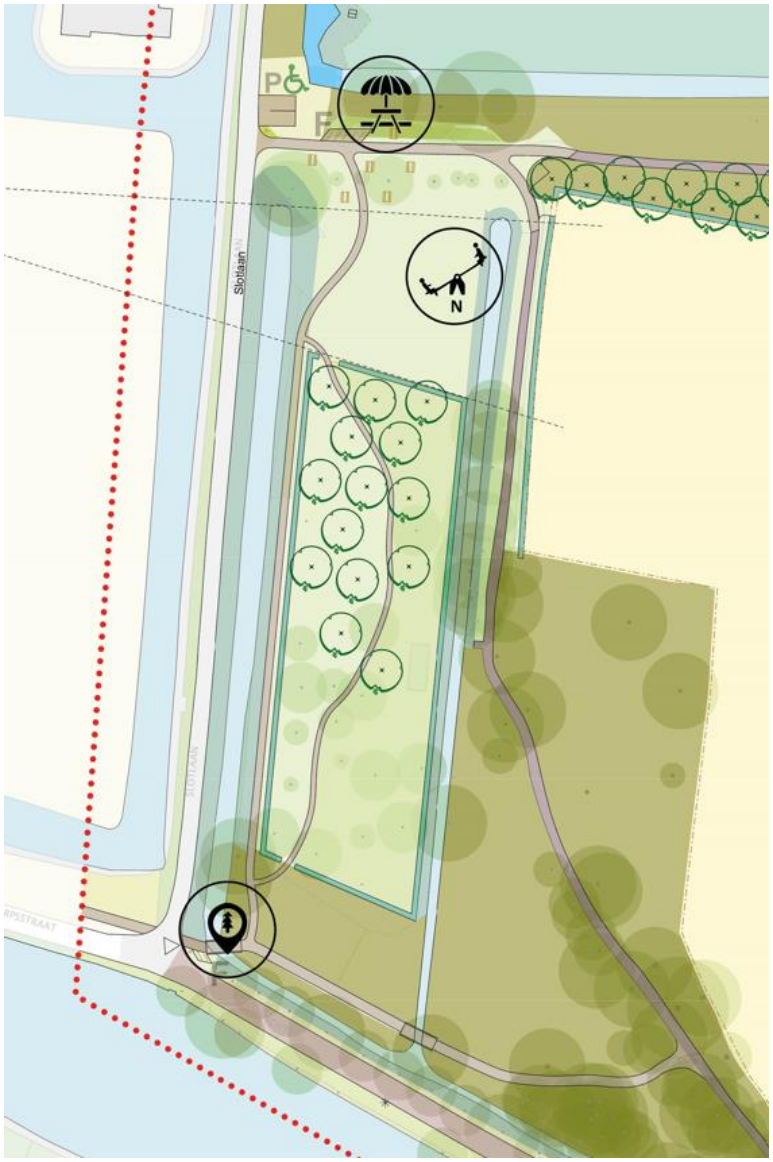


Functioneel inrichtingsplan entreezone De Steenplaats

Entreezone "De Duiventil"

Op deze plek domineert de aanwezigheid van het Slot. De parkeerplaats maakt plaats voor ruimte voor verblijf en recreatie met de volgende elementen:

- Informatiebord Natuurgebied Zuilen en Slot Zuylen
- Houten fietsrekken (4-6)
- Ruimte voor zitmeubilair
- Klein natuurlijk speelelement
- Plekken in de schaduw
- We herstellen maken de historische boomgaard toegankelijk: deze biedt ook ruimte voor verblijf
- Nieuwe voetpaden starten vanaf dit gebied
- Twee parkeerplaatsen voor bezoekers met een beperking



Functioneel inrichtingsplan entreezone De Duiventil en omgeving

Entreezone "Het Slingerbos"

Deze plek verbindt het bedrijventerrein en Natuurgebied Zuilen aan elkaar. Vanuit het bedrijventerrein is dit de entree naar het gebied. De waterpartij geeft de plek wat cachet. De plek is ook voor het bedrijventerrein belangrijk als één van de weinige groene verblijfsplekken in de omgeving. We versmallen de rijbaan van de Manitobadreef en maken er een fietsstraat van (auto te gast). De ruimte in het profiel benutten we voor een wandelpad, dat ook deel uitmaakt van het nieuwe 'rondje Frans Henrichspad' (voor meer info zie hieronder). Ook komt hier de zogenaamde 'sportzone' (meer info zie 'sportzone Manitobadreef'). We voegen de volgende elementen toe:

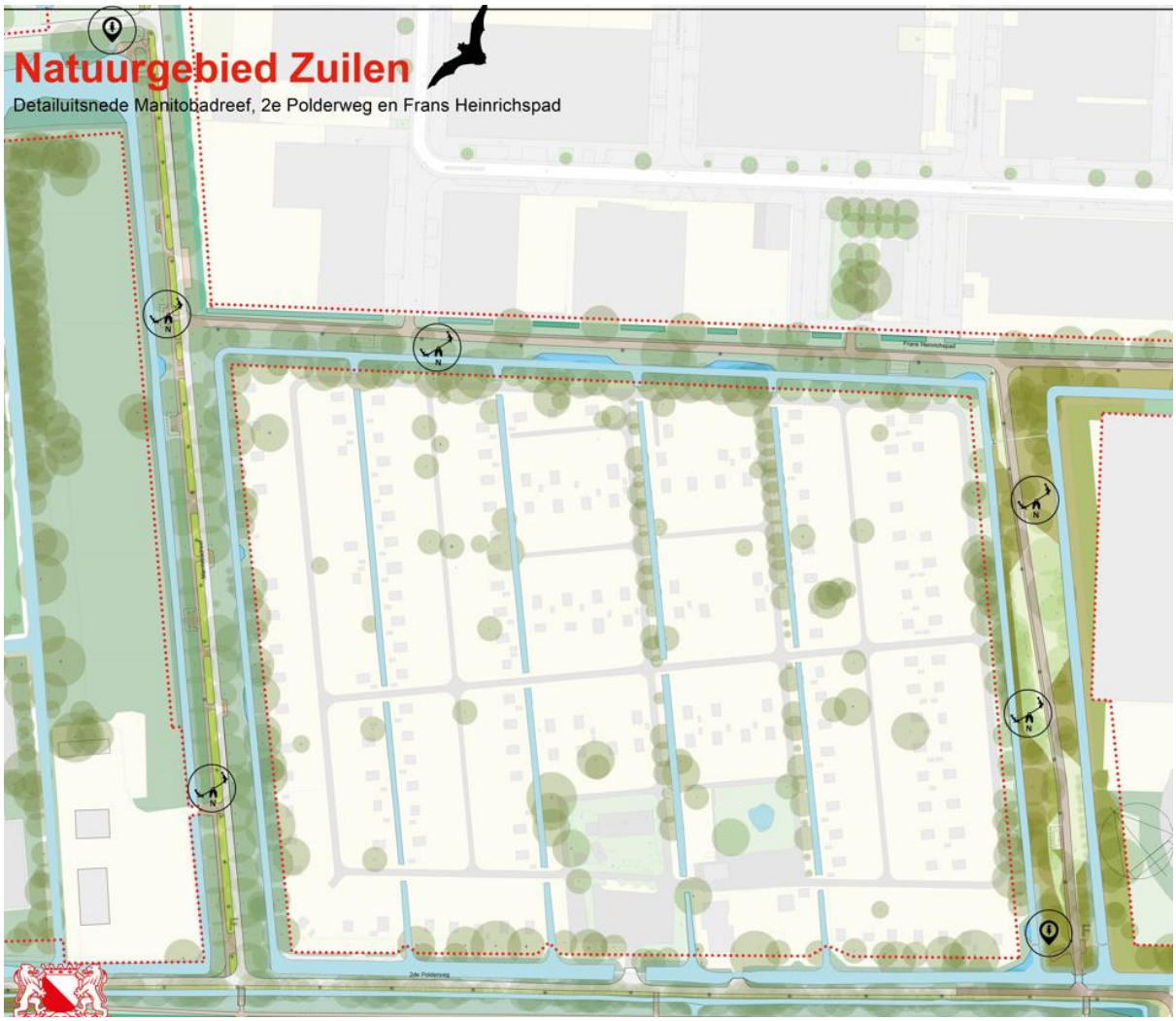
- Informatiebord Natuurgebied Zuilen
- Houten fietsrekken (4-6)
- Ruimte voor zitmeubilair
- Kleine speelaanleiding
- Plekken in de schaduw
- Nieuwe voetpaden starten vanaf dit gebied (o.a. het rondje Frans Henrichspad)

- De Manitobadreef wordt versmald en ingericht als fietsstraat (auto te gast)
- Ruimte voor een ‘sportzone’ langs de Manitobadreef. Koppeling met sportfaciliteiten

Entreezone “De Wilgenhof”

Een kleinere, informele entree. Belangrijk voor mensen vanuit de richting Overvecht en het bedrijventerrein. Ook hier zorgen we voor:

- Informatiebord Natuurgebied Zuilen
- Houten fietsrekken (2-4)
- Ruimte voor zitmeubilair
- Plekken in de schaduw
- Nieuwe voetpaden starten vanaf dit gebied



Functioneel inrichtingsplan entreezone Het Slingerbos, De Wilgenhof en rondje Frans Henrichspad

Spelen

Bij de entreezones is ruimte voor (kleinschalig) spelen. De speelvoorzieningen sluiten aan bij de aard van het gebied. Ze krijgen een plek en inrichting die bij het gebied past. Denk aan natuurlijk spelen, zand, water of slootje springen. We combineren dat ook met zitgelegenheden. Voor de invulling betrekken we kinderen en scholen in de omgeving. Het bos is nu, en in de toekomst, één grote natuurlijke speel- en ontdekplek. Kinderen kunnen

met schepnetjes waterdieren vangen of ontdekken. In het beheer faciliteren we het bouwen van hutten in het bos op enkele plekken. We richten geen plek in. Vanuit Overvecht en Zuilen kan gemakkelijk een bezoek gebracht worden aan de boerderij van de pachter en beheerder, en tenslotte is de uitkijktoren in het gebied (voor meer info zie ‘uitkijktoren’) voor kinderen ook een trekker.

Wandelen

Van oudsher is Natuurgebied Zuilen een wandelgebied met aansluitingen op wandelroutes vanuit de directe omgeving zoals langs de Vecht, Oud Zuilen en langs de Vecht richting Fort De Klop en nu ook de oversteek op de Franciscusdreef en de aansluiting met het Frans Henrichspad. Deze wandelfunctie wordt bij de ontwikkeling naar Natuurgebied Zuilen versterkt en verbeterd. We verbeteren de wandelinfrastructuur op drie manieren: door een fijnmaziger netwerk van wandelpaden *in* het gebied te realiseren: deze volgen op één pad na de historische kavelstructuur. Daarnaast leggen we wandelpaden aan de randen van het gebied aan om fietsers en voetgangers meer te scheiden, en tenslotte verbeteren of creëren we routes waarmee we het gebied voor wandelaars beter verbinden met de omgeving.



Voorbeeld aanleg vrijliggend wandelpad langs fietspad bij Atletiekbaan

De bestaande wandelpaden in het gebied krijgen een upgrade, waarbij de paden beter begaanbaar en duurzamer worden door middel van verbeterde verharding en drainage. We intensiveren de padenstructuur in het gebied, met respect voor de bijzondere kavelstructuur. Hiervoor leggen we extra paden aan en zorgen we ervoor dat bezoekers van het gebied rondjes van verschillende lengtes kunnen afleggen over verschillende ondergronden. We maken op verschillende plekken voetgangersbruggetjes, variërend van een eenvoudige plank met leuning tot een vlonderbrug. Naast de bestaande zitbanken worden extra banken op goede zichtplekken geplaatst om even tot rust te komen en van het gebied te genieten.



Op meer plekken met mooi uitzicht komen bankjes te staan

Ook zullen enkele gemarkeerde wandelroutes worden geïntroduceerd om bezoekers op een makkelijke manier met het gebied kennis te laten maken. Op één perceel waar we nieuwe natuur ontwikkelen leggen we een gemaaid pad door het bloemrijk grasland aan. Het gemaaide pad wordt buiten het broedseizoen opengesteld en is niet toegankelijk voor honden.



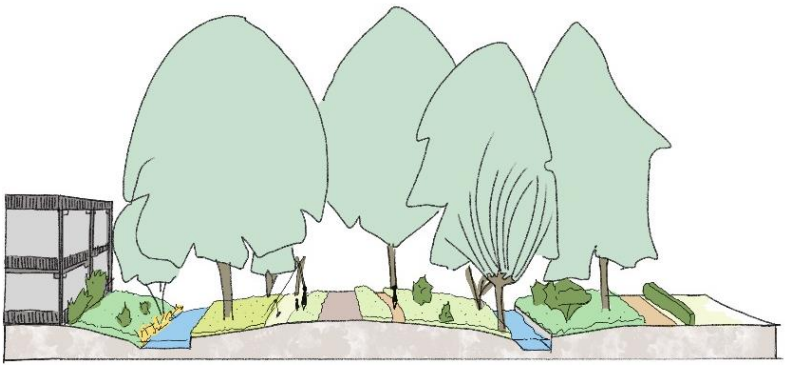
Impressie nieuw aan te leggen wandelpad in gebied

Door verschillende rondjes te combineren is het gebied straks aantrekkelijk voor iedereen, van ouderen die rustig een korte afstand willen afleggen, tot fanatieke hardlopers die juist meer kilometers willen maken. Door het toevoegen van markering die de verschillende routes aangeven en het plaatsen van bankjes op logische plekken, is bewegen hier voor iedereen toegankelijk.

Fietsers gaan vooral om het gebied heen en maken gebruik van de Vechtdijk en de 2e Polderweg. We ontvlechten de voetganger en de fietser, die nu op een aantal plekken rond het gebied nog in de knel zitten met elkaar, door het aanleggen van meer vrijliggende wandelpaden langs de fietsroutes.

Rondje Frans Henrichspad

Een bijzondere vermelding verdient het nieuwe 'rondje Frans Henrichspad'. Bij het ontwerpend onderzoek naar het aanleggen van een wandelpad door het Slingebos-Manitobabos (voor meer info zie 'natuur en water') is een wandelroute rondom het tuinderscomplex Ons Genot in beeld gekomen. Deze route is technisch en financieel eenvoudig te realiseren en versterkt bovendien de verbinding tussen het gebied en het bedrijventerrein Overvecht: medewerkers kunnen straks vanuit het bedrijventerrein op meerdere plekken op dit rondje aantakken, en bovendien ongestoord door fietsers richting het gebied wandelen. Het rondje maakt straks ook deel uit van de 'sportzone' rond de Manitobadreef.



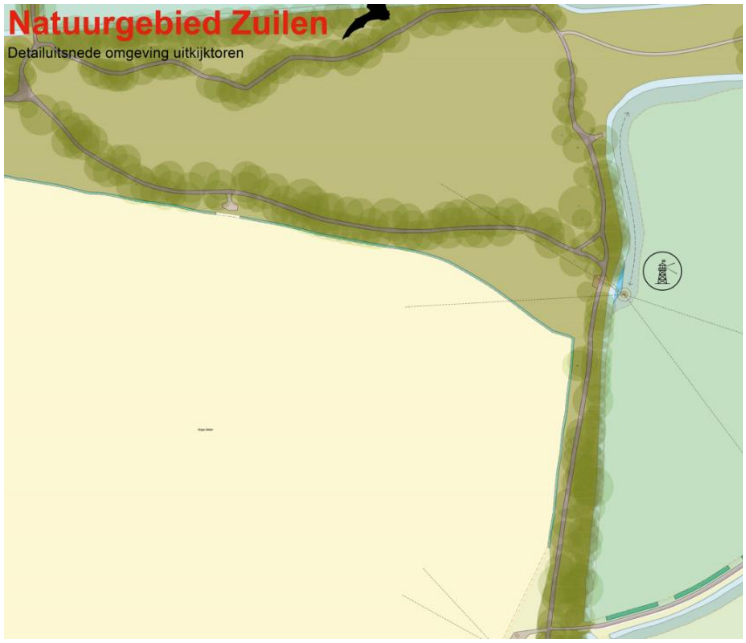
Nieuwe profiel Frans Henrichspad inclusief wandelpad

Uitkijktoren

Tijdens het uitwerken van het startdocument bestond in de werkgroep enthousiasme voor een uitkijktoren in het gebied. In het startdocument is deze maatregel nog niet benoemd. Bij het ontwerpend onderzoek voor het functioneel ontwerp is dit idee wel meegenomen en onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. Hiervoor is in eerste instantie gesproken met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) die vanuit het rijksmonumentale karakter van het gebied meekijkt en de Provincie Utrecht, die vanuit het UNESCO Werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie aan tafel zit. Beide organisaties gaven aan in de basis positief tegenover het idee van een uitkijktoren in het gebied te staan, mits deze aan een aantal randvoorwaarden voldoet (o.a. locatie, uitstraling en hoogte ten opzichte van de bestaande bomen). Ook zijn verschillende disciplines binnen het projectteam betrokken. Hier kwamen aanvullende randvoorwaarden naar voren zoals beheer, sociale veiligheid en ecologische inpassing. Dit ontwerpend onderzoek en de opgehaalde randvoorwaarden leverde voldoende informatie op voor de tweede stap in de verkenning: binnen de randvoorwaarden is een zoekgebied voor een uitkijktoren aan de oostelijke rand van het parkbos geïdentificeerd. Hier is vervolgens in de ontwerpschets een eerste schets van een toren meegenomen en geraamd. Hieruit bleek dat een uitkijktoren past binnen de raming van het project. Daarmee is de juridische, landschappelijke en financiële haalbaarheid in kaart gebracht. Hierna is de uitkijktoren ook in de peiling meegenomen. Hieruit bleek dat

voldoende deelnemers aan de peiling een uitkijktoren in het gebied van toegevoegde waarde vinden. Daarmee heeft het ontwerpend onderzoek haalbaarheid en wenselijkheid met positief resultaat getoetst. De uitkijktoren is dan ook als maatregel in het FO opgenomen.

Voor nu gaan we uit van een houten toren van circa 25 meter. De toren wordt in het detailontwerp nader gedetailleerd. De SOLGU heeft ons bij de peiling verder nog meegegeven dat het mooi zou zijn als de beleving van de uitkijktoren ook door mensen met een beperking kan worden ervaren. Ideeën hierover (zoals een spreekbuis of een periscoop) nemen we mee in de uitwerking. Tot slot kan een uitkijktoren op de voormalige zichtlijn naar de Dom (inclusief informatie hierover bij de toren) bijdragen aan het opnieuw beleefbaar maken van deze historische zichtlijn, zonder dat er in het aanwezige groen van het parkbos gesnoeid hoeft te worden.



Detail zoekgebied uitkijktoren



Impressie van de uitkijktoren

Sportzone Manitobadreef

Aanvullend op de routestructuur van hardloop- en wandelpaden in en om het gebied richten we aan de Manitobadreef een sportzone in. Hier plaatsen we sport- en beweegtoestellen die passen bij het karakter van het gebied, en die bijvoorbeeld geschikt zijn voor bootcamp of georganiseerde sporttrainingen. Door materialisatie en kleurgebruik laten we deze toestellen zoveel mogelijk aansluiten bij de uitstraling van het gebied. Er komt een specifieke sport- en beweegroute rondom volkstuinencomplex Ons Genot. Hier zorgen we voor extra uitdaging door bijvoorbeeld patronen op het pad aan te brengen die sporters kunnen gebruiken bij hun training. De sportzone is niet alleen geschikt voor individuele sporters, maar is ook van meerwaarde voor de sport- en beweegaanbieders rond het gebied en op het bedrijventerrein Nieuw Overvecht.

Watersport

De Vecht is geschikt voor watersporters. Om hen ook meer bij het gebied te betrekken maken we een drietal kleine aanlegsteigers aan de Vechtdijk. Hier kunnen roeiers, kanoërs en suppers aanleggen om daarna te genieten van alles wat het gebied te bieden heeft.

Bereikbaarheid

In het functioneel ontwerp zijn de volgende maatregelen met betrekking tot bereikbaarheid opgenomen:

- We maken de Vechtdijk autovrij tussen de J. M. de Muinck Keizerbrug en de Slotlaan
- We treffen een pakket van maatregelen om de 'hoofdingang' van het gebied te versterken en de verbinding met Overvecht te verbeteren
- We herstellen de doorgaande voetgangersverbinding met Oud Zuilen
- We concentreren al het autoparkeren rond het gebied als langsparkeren op de Franciscusdreef
- We treffen een pakket aan maatregelen voor bezoekers met een beperking
- We verbeteren bewegwijzering en toeristische informatie rond het gebied
- We realiseren in het kader van dit project geen nieuwe oeververbinding over de Vecht

Vechtdijk autovrij

Na onderzoek van de drie varianten voor een aangepaste verkeerssituatie op de Vechtdijk uit het startdocument (fietsstraat / éénrichtingsverkeer / autovrij) is de conclusie dat de variant autovrij haalbaar én wenselijk is. De Vechtdijk wordt autovrij vanaf de onderdoorgang van de J. M. de Muinck Keizerbrug tot de Slotlaan. Deze optie creëert de meest verkeersveilige situatie voor fietsers en voetgangers, maakt het mogelijk om de westelijke afrit van de Franciscusdreef te laten vervallen voor autoverkeer en creëert meer ruimte en een hogere verblijfskwaliteit voor de entreezone Gemaal De Klop.

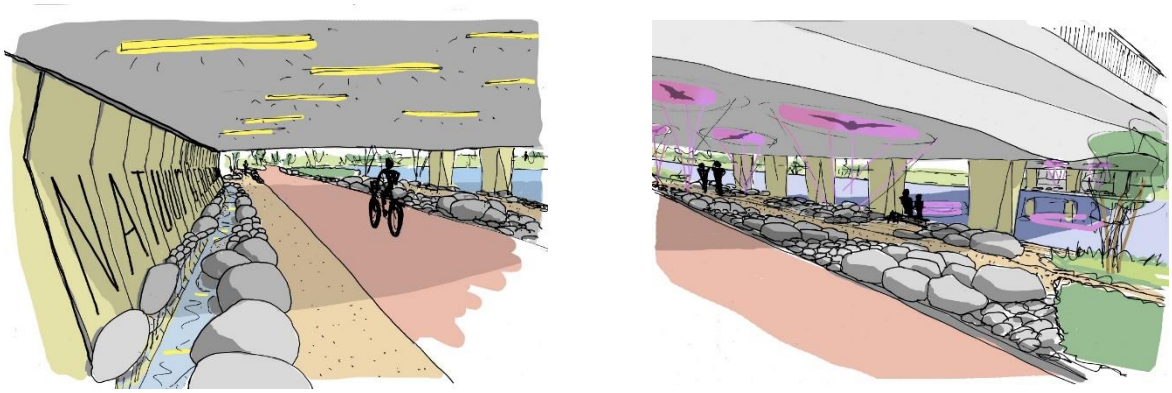
De Vechtdijk tot Oud Zuilen bevat geen adressen, dus de aanpassing treft geen bestemmingsverkeer op de Vechtdijk zelf. Bovendien is uit verkeersonderzoek gebleken dat gemiddeld slechts 500 motorvoertuigen per dag gebruikmaken van de Vechtdijk. Hiervan is slechts een deel bestemmingsverkeer voor het dorp Oud Zuilen: een relatief groot deel betreft lesvoertuigen. Ook de ontsluiting van Oud Zuilen komt met deze maatregel niet onder druk te staan: het aantal motorvoertuigen is zeer beperkt, en Oud Zuilen blijft goed bereikbaar via de Zuilenselaan. De maatregel is ook besproken met de nood- en hulpdiensten, de gemeente Stichtse Vecht, de dorpscommissie Oud Zuilen en de Fietsersbond. Allen zijn positief over het voorstel. Ook zijn bij de peiling zorgen geuit, bijvoorbeeld over de bereikbaarheid van de percelen voor de pachter. Hiervoor bekijken we bij de uitwerking welke maatregelen nodig zijn, te denken valt aan een ontheffing.



Een impressie van de Vechtdijk

Verbinding Overvecht

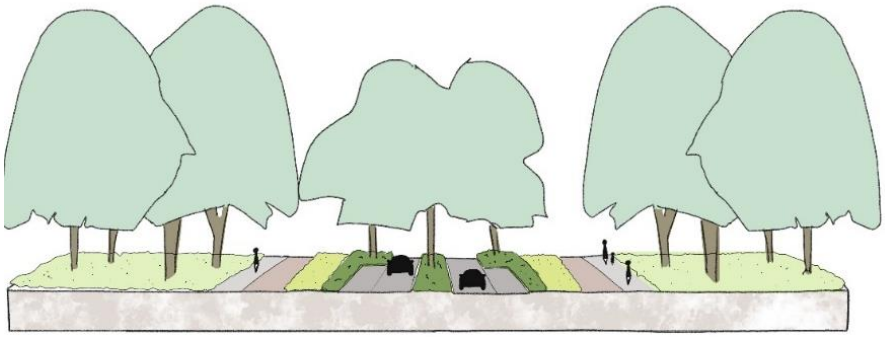
We verminderen de barrière-werking van de Franciscusdreef. Zodat de toegankelijkheid en bereikbaarheid voor het langzaam verkeer verbetert. Ter hoogte van Natuurgebied Zuilen gaat deze naar 2 x 1 rijbaan. Er komt een nieuwe, verkeersveilige voetgangers- en fietsers-oversteek. Aansluitend op het pad rondom Fort aan de Klop, en verder door naar de Klopvaart. We verbeteren ook de onderdoorgang van de J.M. Muinck Keizerbrug. Denk aan licht, kunst of andere aankleding. We houden rekening met de eisen van de Nood- en Hulpdiensten.



Impressies van de onderdoorgang met licht, kunst, groen of andere aankleding

De westelijke afrit vanaf de Franciscusdreef naar de Vechtdijk sluiten we af voor de auto. De fietser kan hier wel van gebruik blijven maken. We houden hierbij ook rekening met de eisen van de Nood- en Hulpdiensten en de bereikbaarheid van de landbouwpercelen. De oostelijke afrit krijgt een volledige aansluiting voor het autoverkeer om de bereikbaarheid van

de Vechtdijk te waarborgen. Indien dit niet mogelijk is, kan verkeer ook keren bij rotonde Irenelaan. De huidige haakse parkeerplaatsen onderaan het talud worden verplaatst naar langsparkeerplaatsen langs de Franciscusdreef. Zo is er meer toezicht, waardoor overlast beter kan worden voorkomen. Parkeerplekken voor bezoekers met een beperking worden ingepast (2 stuks). Toegankelijke voetpaden naar het gebied sluiten hierop aan.



Profiel Franciscusdreef 2x1 rijstrook



Detail functioneel inrichtingsplan rond J. M. de Muinck Keizerbrug

Voetgangersverbinding Oud Zuilen

De Vecht is eeuwenlang de levensader van de stad geweest en werd druk bevaren. Om zeilschepen, bij gebrek aan wind, en trekschuiten toch te kunnen laten varen was er een jaagpad langs de oever aangelegd. Dat is deels nog aanwezig. In het startdocument is de ambitie geformuleerd om het jaagpad te herstellen tot Oud Zuilen. Uit de planuitwerking blijkt dat het noordelijke deel van de Vechtdijk een te smal profiel heeft om hier het jaagpad te herstellen zonder schade aan de waardevolle oevervegetatie. We verbeteren daarom alleen het nog aanwezige jaagpad langs het zuidelijk deel van de Vechtdijk, en realiseren op een andere wijze, via het gebied zelf, een doorgaande wandelroute richting Oud Zuilen. Hierbij maken we zoveel mogelijk gebruik van bestaande wandelpaden.

Parkeren

We verwijderen de autoparkeerplaats aan de oostzijde van de J.M. de Muinck Keizerbrug (25 parkeerplekken) en vervangen deze parkeerplaatsen door langsparkeren op de Franciscusdreef. We verwijderen de autoparkeerplaats aan de Slotlaan en benutten de vrijgekomen ruimte voor de realisatie van de entreezone De Duiventil. De opgeheven parkeerplekken (circa 10) worden ook als langsparkeren aan de Franciscusdreef teruggebracht. Het totale aantal parkeerplekken rond het gebied blijft dus gelijk, maar wordt geconcentreerd op de Franciscusdreef (totaal circa 35 parkeerplekken).

Bezoekers met een beperking

We hebben op verschillende manieren aandacht voor bezoekers met een beperking. Zo komen op twee locaties rond het gebied parkeerplaatsen voor bezoekers met een beperking: aan de Franciscusdreef bij de entreezone De Duiventil (Slotlaan), We houden bij de inrichting van deze parkeerplekken rekening met de input over gebruiksvriendelijkheid uit de peiling. Daarnaast creëren we meerdere ommetjes in het gebied die geschikt zijn voor een bezoeker met een rollator, rolstoel of scootmobiel. Ook is er een ommetje te maken dat geschikt is voor een bezoeker met een visuele beperking. Tot slot wordt de voet van de uitkijktoren ook bereikbaar voor bezoekers met een beperking, en onderzoeken we in de uitwerking hoe ook aan de voet van de toren de uitkijktoren kan worden ‘beleefd’.

Bewegwijzering

Om de vindbaarheid van het gebied te verbeteren, plaatsen we bewegwijzering en informatieborden in de omgeving. Daarnaast ook bij entrees en andere markante plekken. Dit helpt bezoekers bij het oriënteren en geeft inzicht in de ecologische en historische waarde van het gebied.

Verbinding over de Vecht

We hebben de verbetering van de verbinding met Zuilen onderzocht. Er is een haalbaarheidsonderzoek naar verschillende manieren om de verbinding over de Vecht te verbeteren uitgevoerd. Op basis van regelgeving en ruimtelijke inpassing zijn in totaal 8 varianten van een brug of pont op de twee in het startdocument benoemde locaties haalbaar. Van deze 8 varianten zijn op basis van landschappelijke, cultuurhistorische, ecologische en recreatieve impact de 3 meest interessante varianten geraamd (vaste lage brug, beweegbare brug, onbemande pont). Op basis van deze raming is geconcludeerd dat, gezien de beschikbare middelen voor het project, de kosten van géén van deze varianten in verhouding staat tot de baten en ruimte die daarmee overblijft voor andere maatregelen uit het startdocument. Kortom: een nieuwe oeververbinding is in het kader van dit project financieel niet realistisch. Een nieuwe oeververbinding wordt wel nog steeds van toegevoegde waarde beschouwd voor de verbinding van Zuilen met het toekomstige natuurgebied. Daarom wordt nog bekeken hoe en op welke manier een mogelijke nieuwe oeververbinding in de toekomst alsnog haalbaar kan zijn. Hiervoor biedt het onderzoek veel nuttige informatie voor een toekomstige afweging.

5. Projectbeheersing

Financiën

De maatregelen uit dit document (IPvE/FO) zijn globaal geraamd. Op basis hiervan worden de totale kosten (plankosten en uitvoeringskosten) voor het project geschat op circa €8 miljoen.

De plankosten (€1,6 miljoen) voor de ontwikkeling van het gebied worden gedekt uit het programma Aantrekkelijke Groene Leefomgeving en Erfgoed, doelstelling ‘extra groen’ (Meerjaren Groen Programma). Vanuit dit programma is onder de doelstelling ‘water en rioleringssysteem’ binnen het uitvoeringsprogramma Water en Riolering een bijdrage (€200.000,-) voor het project gereserveerd.

Voor de uitvoeringskosten is in het coalitieakkoord 2022-2026 een investeringskrediet van €5 miljoen beschikbaar gesteld, ook als onderdeel van het programma Aantrekkelijke Groene Leefomgeving en Erfgoed.

Om de totale kosten van het project te dekken wordt daarnaast een beroep gedaan op twee externe middelen: de provinciale subsidieregeling ‘Groen Groeit Mee’ (max. €1 miljoen) en een bijdrage (ca. €200.000,-) vanuit het Programma Gezond Water van de Gemeente Utrecht in samenwerking met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). Wanneer deze externe middelen niet worden toegekend, zal in het detailontwerp aanpassingen worden gedaan waarmee het ontwerp alsnog binnen de beschikbare dekking past, of moet naar aanvullende bronnen worden gezocht. Omdat het IPvE/FO voldoet aan subsidievoorwaarden van beide programma’s en er voldoende middelen binnen de (subsidie)programma’s beschikbaar zijn, schatten we in dat de kans klein is dat deze middelen niet worden toegekend.

Beheer

Het beheer zal zich richten op twee dingen: het behoud en bevorderen van de natuurwaarden en het behoud van de uitstraling die past bij het kwaliteitsniveau van het nieuwe gebied als één van de groene parels van de stad.

Natuurwaarden

Met het gevoerde beheer wordt de ingezette natuurontwikkeling voortgezet en doorontwikkeld. Dit gebeurt onder andere in nauwe samenwerking met de gebiedspartner die namens de gemeente het natuurlijk beheer van de NNN-percelen uitvoert. Samen werken we op deze percelen aan het onderhoud en de realisatie van de natuurdoelen. Ook wordt het leefgebied van de verschillende benoemde doelsoorten in stand gehouden.

We zoeken in het natuurbeheer naar een goede balans tussen natuurontwikkeling en andere waarden, zoals cultuurhistorische beleving. Zo kijken we waar het mogelijk is om bijvoorbeeld doorkijkjes tussen de verschillende percelen of zichtlijnen te creëren.

Kwaliteitsniveau

De Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte stuurt op de kwaliteit van de openbare ruimte. Bij de inrichting van de openbare ruimte spelen veel belangen mee. De gemeente deelt deze belangen op in 3 domeinen: beheer, inrichting en gebruik. Het Handboek Openbare Ruimte (HOR) zet een toetsingskader neer waar de belangen uit deze 3 domeinen zijn vertegenwoordigd. Door het gebruiken van het handboek houden we bij het maken van plannen voor de openbare ruimte al rekening met het ‘presteren’ ervan in de toekomst. Hiermee voorkomen we onnodig onderhoud en onveilig of onwenselijk gebruik, zodat we langer kunnen genieten van de nieuwe of vernieuwde openbare ruimte.

Natuurgebied Zuilen is aangemerkt als ‘Bijzondere plek’. Bijzondere plekken onderscheiden zich van de gebieden waarin ze liggen door hun bijzondere functie met een hoge verblijfswaarde. Ze geven identiteit aan Utrecht, aan de wijk en/of aan de buurt waarin ze liggen. De Vecht en de Fransiscusdreef zijn aangeduid als ‘Bijzondere lijn’. De bijzondere lijnen en plekken vallen onder het kwaliteitsniveau Domstad Bijzonder. Deze lijnen en plekken hebben een ander gebruik dan de woon- en werkgebieden. Dit betekent dat afwijken van het kwaliteitsniveau Domstad mag, als standaardoplossingen niet voldoende zijn vanwege de gebruiksdruk, de bijzondere functie of de wens om de (historische) identiteit van een plek of lijn te versterken. De inrichting en/of het beheer mogen op bepaalde punten afwijken in materiaalgebruik of bijzondere elementen. Uitgangspunt is dat er één ruimtelijke opgave is, waarin de principes ‘samenhang’ en ‘herkenbaarheid’ essentieel zijn. Voor de bijzondere lijnen is ook ‘continuïteit’ een belangrijk principe.

Beheerplan

Met de ontwikkeling van het gebied gaat ook het beheer veranderen. De beheeropgave, beheerorganisatie en de beheerkosten veranderen. In de uitwerking van dit functioneel ontwerp tot een definitief ontwerp stellen we voor het gehele gebied ook een passend beheerplan en bijbehorende beheerkostenraming op. Daar waar nodig pakken we achterstallig beheer aan, het toekomstig beheer stemmen we beter af op het beoogde toekomstige gebruik. Daarnaast stemmen we het beheer nadrukkelijker af op de realisatie van de natuurdoelen in het gebied.

We zijn in het gebied al begonnen met een bijzondere samenwerkingsvorm met betrekking tot beheer en realisatie van natuurdoelen. De pachter die tot nu toe alle landbouwpercelen in het gebied van de gemeente pachtte, is nu voor de percelen waar natuurontwikkeling de ruimte krijgt beheerder. Daarmee werken we zoals gezegd met deze pachter nu als gebiedspartner samen in de realisatie van de natuurdoelen in het gebied.

Tot slot gaan we ook zelfbeheer in het gebied stimuleren, mogelijk met de gebiedspartner als spil. Dit vraagt wat in de samenwerking tussen de gemeentelijke beheerorganisatie en de gebiedspartner. Dit werken we in het beheerplan verder uit.

Onderzoeken en vergunningen

Naar verwachting zijn verschillende onderzoeken en vergunningen nodig. Ontwikkelingen op de NNN-percelen mogen geen belemmering zijn voor de vastgestelde natuurdoelen. Om ervoor te zorgen dat deze bescherming goed wordt geregeld, heeft de provincie in de omgevingsverordening instructieregels opgenomen. Deze instructieregels vormen het kader waar een omgevingsplan aan moet voldoen. Initiatieven moeten worden getoetst aan deze instructieregels.

Uit het historisch onderzoek blijkt dat de bodem op verschillende locaties verontreinigd is. In de volgende fase (het detailontwerp) zal op de plekken waar grondwerkzaamheden plaatsvinden, nader onderzoek naar de kwaliteit van de (water)bodem moeten worden uitgevoerd. Ook moet, afhankelijk van de omvang en diepte van ontgravingen en grondverzet, een melding of vergunning voor archeologie worden aangevraagd. Er is overleg met verschillende instanties op het gebied van cultureel erfgoed over de ambitie om een uitkijktoren in het gebied te realiseren, onder andere over de hoogte en exacte locatie, zodat deze past binnen de kaders van het culturele erfgoed en monumentale karakter van het gebied.

Op basis van een zogenaamde ‘omgevingsplantoets’ die is uitgevoerd op het startdocument is vooralsnog de conclusie dat er geen omgevingsplanwijziging nodig is voor de realisatie van de ontwikkeling. Voor alle werkzaamheden in het projectgebied zal een aanlegvergunning nodig zijn. Daarnaast is de wens om het grondwaterpeil te verhogen. Dit verbetert de kwaliteit van de natuur. HDSR staat positief tegenover verhoging van het grondwaterpeil. Zij is dan ook de instantie die het peilbesluit neemt. Wij onderzoeken of de verhoging van de waterstand geen negatieve effecten op de natuur of de omliggende gebieden met zich meebrengt.

Ten slotte is het onderzoek naar de haalbaarheid van de oeververbinding afgerond. Op dit moment behoeft dit geen verdere actie.

Vervolg en planning

Nadat de gemeenteraad dit document (IPvE/FO) vaststelt, werken we het ontwerp uit tot een concept detailontwerp. Op het concept detailontwerp wordt een laatste keer input opgehaald uit de omgeving. De input uit deze laatste samenwerkingsronde wordt verwerkt in een definitief ontwerp waarmee de aannemer aan de slag kan. In deze fase werken we ook het al benoemde beheerplan inclusief een sluitende beheerkostenraming uit. We verwachten het definitieve ontwerp in 2026 af te ronden.

Hierna start de voorbereiding van de uitvoering, waarbij we een aannemer zoeken en een planning voor de uitvoering van de werkzaamheden bepalen. In de 2^{e} helft van 2027 verwachten we met de werkzaamheden te starten. Omdat de uitvoering gefaseerd is en van vele factoren in het gebied afhankelijk (denk aan plantseizoen en broedseizoen) zal de oplevering van de laatste werkzaamheden naar verwachting pas in 2029 zijn.

Bijlagen

Bijlage 1: samenwerkingsverslag

Zie voor deze bijlage het aparte document ‘Samenwerkingsverslag IPvE/FO Natuurgebied Zuilen’

Bijlage 2: samenwerkingsplan

Zie voor deze bijlage het aparte document ‘Samenwerkingsplan IPvE/FO Natuurgebied Zuilen’

Bijlage 2: onderzoek oeververbinding Natuurgebied Zuilen

Zie voor deze bijlage het aparte document ‘Onderzoek oeververbinding Natuurgebied Zuilen’

Colofon

Wethouder
Linda Voortman | Groen

Opdrachtgever
Anouk Teuns | Afdelingshoofd afdeling Openbare Ruimte, Klimaat en Groen

Projectmanagement
Digna Scholte | Ruimte
Floris van Proosdij | Ruimte
Laura da Rosa | Ruimte
Peter Andersen | Stadsingenieurs
Simone Ketelaars | Communicatie

Versiedatum
Juni 2025

Status
Concept – ter besluitvorming voor gemeenteraad

Samenwerkingsplan

IPvE/FO Natuurgebied Zuilen

Januari 2025

Inhoud

1. Projectinformatie 2
2. Doelen van de samenwerking met de omgeving 2
3. Samenwerkingsaanpak 3
Minder intensieve samenwerking met kleine groep betrokkenen, maar doelgericht betrekken brede groep 3
4. Onderwerpen/maatregelen en betrokkenen 3
Context en aanpak 3
Overzicht betrokkenen 3
Onderwerpen 4
De aanpak per onderwerp 5
Duidelijkheid over verwachtingen 6
5. Communicatie 6
De doelstellingen van de communicatie zijn: 6
Middelen en kanalen 6
De kernboodschap 6
6. Resultaatverwerking en evaluatie 7
Verwerking van input 7
Evaluatie van het proces 7

1. Projectinformatie

Met de vaststelling van het startdocument voor Natuurgebied Zuilen op 26 september 2024 heeft de raad het startsein gegeven voor de definitiefase van het Utrecht Plan Proces (UPP). Het startdocument vormt een mijlpaal waarin de gezamenlijke uitgangspunten en doelen voor de ontwikkeling van het gebied zijn vastgelegd. Hiermee wordt toegewerkt naar de uitwerking van het Integraal Programma van Eisen (IPvE) en het Functioneel Ontwerp (FO), die de basis vormen voor verdere realisatie.

Het startdocument voor Natuurgebied Zuilen is voortgekomen uit een intensief participatietraject waarin een werkgroep gezamenlijk een plan voor de toekomst van het Natuurgebied Zuilen heeft ontwikkeld. Deze intensieve participatie heeft geleid tot een breed gedragen toekomstbeeld voor het natuurgebied. De IPvE/FO-fase bouwt voort op deze basis, maar heeft een andere dynamiek. Waar het startdocument werd gekenmerkt door een hoge mate van burgerparticipatie, ligt in deze fase de nadruk op het toetsen van het ontwerp en het verzamelen van gerichte input om tot een beter FO te komen.

In de IPvE/FO-fase zal de betrokkenheid van de omgeving meer gefocust zijn, waarbij specifieke onderwerpen (onder andere geformuleerde maatregelen) en vraagstukken centraal staan. Dit stelt ons in staat om waardevolle inzichten op te halen en waar mogelijk te implementeren in het ontwerp.

2. Doelen van de samenwerking met de omgeving

De samenwerking (participatie- en communicatie met de omgeving) heeft als belangrijkste doel om de betrokkenheid van belanghebbenden te benutten op een manier die bijdraagt aan de kwaliteit en haalbaarheid van het ontwerp.

De focus ligt op:

- Het laten **toetsen** van het functioneel ontwerp op specifieke onderwerpen;
- Het ophalen van **waardevolle input** op bepaalde onderdelen van het functioneel ontwerp te verbeteren waar mogelijk;
- Het **voorbereiden** van de ontwerp- en voorbereidingsfase door óók informatie te verzamelen die relevant is voor het voorlopig en definitief ontwerp.

Hoewel in het startdocument veel maatregelen al in samenspraak met de omgeving zijn geformuleerd, biedt de IPvE/FO-fase nog ruimte voor optimalisatie. Dit is een belangrijke kans om het ontwerp op een aantal punten aan te scherpen. Heldere communicatie over waar we wel en niet over participeren en waarom (niet), en wat er met de input die we in deze fase verzamelen gebeurt, is hierbij essentieel. Zo waarborgen we vertrouwen en zijn we transparant. De opbrengst van deze participatieronde wordt gebruikt als input voor een zorgvuldige belangenafweging: het uiteindelijk besluit is aan de raad.

3. Samenwerkingsaanpak

Minder intensieve samenwerking met kleine groep betrokkenen, maar doelgericht betrekken brede groep

In tegenstelling tot de intensieve participatie (met een relatief kleine werkgroep) tijdens de opstelling van het startdocument, wordt in deze fase gekozen voor een minder intensieve, maar doelgerichte aanpak. Er liggen duidelijke kaders vastgesteld in het startdocument waarover niet opnieuw geparticipeerd gaat worden. Het is onnodig en onwenselijk - ook voor bewoners- om opnieuw over alle onderwerp een open gesprek te voeren. We willen een bredere groep toekomstige gebruikers en belanghebbenden meer betrekken bij de ontwikkeling van het gebied en hun belangen ophalen zodat de raad een afgewogen besluit kan nemen.

Binnen het kader van het 'Kompas voor Zeggenschap' van *Samen Stad Maken* richten we ons op methode die aansluit bij de behoefte en het belang van de onderwerpen, namelijk *peilen.*

De participatieaanpak is opgebouwd uit:

1. **Online peiling** via DenkMee, waarmee we een breed publiek bereiken en gerichte vragen stellen over onderwerpen zoals de inrichting van de entreezones;
2. **Bewoners gericht opzoeken** door op plekken waar bewoners uit Zuilen en Overvecht komen te gaan staan en te ondervragen;
3. **Bijeenkomst in de wijk**, waar (toekomstige) gebruikers en belanghebbenden in een informele setting vragen kunnen stellen en de enquête kunnen invullen
4. **Eén-op-één gesprekken,** gericht op specifieke thema's en doelgroepen/experts, met een focus op dialoog en interactie.

De peiling heeft als doel om zoveel mogelijk belangen in beeld te brengen zodat in de besluitvorming een goede afweging kan worden gemaakt. De afweging draait om meer dan alleen de vraagt hoe populair of niet populair een maatregel is bij deelnemers aan de peiling. De peiling heeft dan ook nadrukkelijke en kwalitatieve insteek.

4. Onderwerpen/maatregelen en betrokkenen

Context en aanpak

De omgeving is opnieuw in kaart gebracht via een omgevingsanalyse. Deze analyse heeft geleid tot een lijst van betrokkenen en relevante onderwerpen, waarbij onderscheid is gemaakt tussen onderwerpen waar er ruimte is voor participatie en onderwerpen die reeds zijn vastgesteld of pas in een latere fase aan bod komen (zoals zelfbeheer/beheer). Bij elk onderwerp is gekeken naar de mate van participatieruimte en de meest geschikte vorm van participatie (zie bijlage 1)

Overzicht betrokkenen

- Omwonenden
  - Inwoners van nabijgelegen wijken en buurten (Overvecht / Zuilen)

    - De voormalige werkgroep van Natuurgebied Zuilen

- Huidige en toekomstige gebruikers:
    - Recreanten zoals wandelaars, fietsers, en hardlopers
    - Sportverenigingen rond het gebied (o.a. LTC Vechtlust, Atletiekbaan Overvecht)
    - Inwoners van nabijgelegen wijken en buurten (Overvecht / (Oud) Zuilen) en medewerkers van bedrijven op bedrijventerrein Overvecht
    - Tuindersvereniging Ons Genot

- Belangenorganisaties
    - Fietsersbond
    - SOLGU

- Lokale en regionale overheden
    - Gemeente Stichtse Vecht
    - Waterschap HDSR
    - Provincie Utrecht
    - Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE)

- Dorp- en wijkcommissies
    - Wijkplatform Noordwest
    - Wijkplatform Overvecht
    - Dorpscommissie Oud Zuilen

- Bedrijven en ondernemers:
    - Pachter en natuurbeheerder Natuurgebied Zuilen
    - Fort aan de Klop
    - Ondernemersvereniging Nieuw Overvecht (ONO)
    - Slot Zuylen

Onderwerpen

We maken een onderscheid tussen onderwerpen die:

- **Al vastliggen in het startdocument**, waar het startdocument geen ruimte voor samenwerking geeft
- **Niet relevant zijn voor de IPvE/FO fase**, maar wel in een later stadium terugkomen en mogelijk samenwerking vereisen (bijvoorbeeld het betrekken van kinderen bij de keuze van speelaangelegenheden)
- **Nog een uitwerking op plaatsvindt**, hier gaan we specifiek input over ophalen in de omgeving, door keuzes voor te leggen aan een bredere groep stakeholders of input op te halen bij specifieke stakeholders.

In het startdocument zijn al veel zaken behoorlijk uitgewerkt. Ook is over veel thema's al uitvoerig geparticipeerd. Daarom benoemen we ook vast de onderwerpen waar we bij de uitwerking van het functioneel ontwerp *niet* over gaan participeren.

De belangrijkste uitgangspunten en maatregelen waar het startdocument weinig of geen ruimte voor samenwerking in de uitwerking geeft zijn:

- De nieuwe balans tussen landbouw en natuurontwikkeling in het gebied en de inrichting van de nieuw te creëren 'natuurpercelen';
- De nieuw aan te leggen wandelpaden in en rondom het gebied, zowel het aantal paden als de locaties;
- De locatie en het minimale programma van de nieuw te creëren entreezones;

- Het herstel van de historische ‘Iepenlaan’ langs de Hoge Akker;
- De realisatie van natuurvriendelijke oevers en voedselhagen;
- Verder onderzoeken van de rondwandeling Manitobabos;
- De realisatie van een fiets- en voetgangersoversteek over de Franciscusdreef

De onderwerpen uit het startdocument waar nog een uitwerking in het vervolg op plaats moet vinden, en dus *wel* ruimte is waar samenwerking een belangrijke bijdrage kan leveren aan het verbeteren en optimaliseren van het ontwerp zijn:

- De inrichting van de entreezones; speel- en zitelementen
- Het verbeteren (sociaal veiliger) maken van de onderdoorgang van de J.M. de Muinck Keizerbrug;
- Het toevoegen van bepaalde beeldbepalende elementen zoals een uitkijktoren;
- Toevoegen sport elementen;
- De aanpassing van de verkeerssituatie op de Vechtdijk;
- Voorzieningen voor bezoekers met een beperking;
- Regulering waterpeil
- Het verbeteren van de verbinding met het bedrijventerrein Overvecht

De aanpak per onderwerp

De eerste vijf onderwerpen (inrichting entreezones, verbeteren van de onderdoorgang etc) lenen zich voor een bredere peiling onder omwonenden en (toekomstige) gebruikers. De overige onderwerpen lenen zich voor 1-op-1 gespreken met specifieke belanghebbenden. Hieronder volgt kort de aanpak uiteengezet:

Onderwerpen – bredere peiling
Onderwerpen zoals de inrichting van de entreezones, waaronder de J.M. de Muinck Keizerbrug als hoofdentree van Natuurgebied Zuilen, vormen een belangrijk aandachtspunt. Hoewel de basisvoorzieningen zoals verblijfsmogelijkheden, parkeerplekken en informatievoorziening al zijn vastgesteld, blijft er ruimte voor toevoegingen, de zogenaamde ‘specials’. Denk hierbij aan voorzieningen voor bijvoorbeeld sport en spel. Daarnaast willen we de onderdoorgang bij de J.M. de Muinck Keizerbrug ook veiliger maken en inventariseren op welke manier we dit kunnen doen.

Om gericht input op te halen, stellen we zo min mogelijk open vragen, maar presenteren we duidelijke keuzemogelijkheden, zowel visueel als tekstueel.

Specifieke onderwerpen – één-op-één gesprekken
Naast de onderwerpen die zich lenen voor een brede peiling zijn er ook meer specifieke kwesties waarbij een gerichte benadering met een kleinere groep belanghebbenden en experts uitkomst biedt. Een voorbeeld hiervan is de verbetering van de verbinding met Oud Zuilen, de verkeerssituatie-aanpassing op de Vechtdijk. Voor dit onderwerp is samenwerking met onder andere de Fietsersbond en gemeente Stichtse Vecht en de Dorpscommissie Oud Zuilen essentieel.

Deze thematische aanpak in het omgevingsmanagement stelt ons in staat om waardevolle feedback op te halen. Het biedt bovendien een kans om het ontwerp verder te verfijnen en beter af te stemmen op de behoeften en prioriteiten van de gebruikers en betrokkenen.

Duidelijkheid over verwachtingen

Tijdens het proces is het belangrijk om duidelijk te maken welke ruimte er in het proces is voor samenwerking. De uitgangspunten (en maatregelen) uit het startdocument staan vast en vormen het kader waarbinnen de samenwerking plaatsvindt. De uiteindelijke afwegingen over te maken keuzes worden gemaakt door de gemeenteraad, met oog voor haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Deze randvoorwaarden worden zowel vooraf als tijdens de samenwerking helder gecommuniceerd.

5. Communicatie

In deze fase willen we zowel nieuwe doelgroepen aanspreken als bekende betrokkenen per thema of onderwerp betrekken. Wij leggen goed uit wat er in het startdocument (tot stand gekomen tijdens intensieve participatie) staat en waarover vanaf nu nog kan worden meegedacht. Daarbij moet duidelijk zijn dat we voortbouwen op eerdere besluiten, maar nog steeds ruimte bieden voor waardevolle bijdragen op specifieke thema's. Het is belangrijk dat betrokkenen begrijpen welke onderwerpen nog bespreekbaar zijn en welke niet, en wat we met hun input gaan doen.

Centraal staat daarmee in de communicatie: hoe vertellen we aan inwoners wat we gaan doen in het gebied? En waar is ruimte voor aanpassingen/ zijn er nog keuzemogelijkheden?

De doelstellingen van de communicatie zijn:

- **Informatievoorziening**: uitleg over wat er voorafging (wat hebben we al gedaan, wat ligt vast), de huidige voortgang en de reikwijdte van het IPvE/FO-proces.
- **Bekendheid vergroten**: meer bewoners en organisaties betrekken bij het proces.
- **Netwerk versterken**: nieuwe en bestaande belanghebbenden verbinden aan het project.

Middelen en kanalen

Er is in deze fase beperkt campagnebudget. Daarom maken we voornamelijk gebruik van de reguliere kanalen van de gemeente, zoals wijkberichten en nieuwsbrieven. Aanvullend promoten wij de vragenlijst op Denk Mee via social media.

Om de doelgroepen effectief te bereiken, zetten we dus diverse communicatiekanalen in, zoals:

- DenkMee-website;
- Wijkberichten en e-mailnieuwsbrieven;
- Fysieke bijeenkomst en straatgesprekken;
- Sociale media;
- Posters in de nabije omgeving;
- Paaltjes met QR code in Natuurgebied Zuilen.

De kernboodschap

De **kernboodschap** die we gebruiken in de communicatie-uitingen is als volgt:

"Net voorbij Overvecht begint Natuurgebied Zuilen, een groene parel langs de Vecht. Je waant je in

een andere wereld: Slot Zuylen, bossen, platteland en water. Hier verstilt de stad en vind je ruimte en rust.

Straks is het gebied beter bereikbaar vanuit de stad. We maken een nieuwe oversteek over de Franciscusdreef en we maken de Vechtdijk veiliger voor fietsers en voetgangers. Bij de ingangen kun je straks picknicken en informatie vinden over de geschiedenis van het gebied. Ook kun je hier je fiets parkeren. In het gebied is wandelen en hardlopen mogelijk langs één van de meerdere (gemarkeerde) routes. Daarnaast kun je spelen of gewoon lekker struinen langs het open veld. De koeien die nu in de wei staan, zijn er straks nog steeds. Net als de ooievaars, de hazen en de kieviten. Er komen meer bomen, hagen en de akkers worden kleurrijker. De stilte, de rust, de vergezichten en het uitzicht op het slot blijven."

6. Resultaatverwerking en evaluatie

Verwerking van input

De resultaten van de participatie worden zorgvuldig geanalyseerd en meegenomen in het IPVE/FO. Via duidelijke terugkoppeling informeren we betrokkenen over de wijze waarop hun input is verwerkt en welke verbeteringen zichtbaar worden in het definitieve ontwerp. Dit gebeurt via verschillende communicatiekanalen, zoals e-mailnieuwsbrieven, wijkberichten, DenkMee en de website.

Evaluatie van het proces

Het succes van de samenwerking wordt geëvalueerd op basis van:

- De hoeveelheid en diversiteit van de opgehaalde input.
- Het aantal nieuwe betrokkenen dat is bereikt.
- De mate waarin de input zichtbaar is verwerkt in het ontwerp.

Samenwerkingsverslag

Peiling IPvE/FO Natuurgebied Zuilen



Mei 2025

Inhoud

Samenwerkingsverslag 0

1. Inleiding 2

2. Samenwerking met de omgeving 2

3.Communicatie 3

4.Conclusies per onderwerp 3

4.1 De inrichting van de entreezones; speel- en zitelementen 4

4.2 Het verbeteren (sociaal veiliger) maken van de onderdoorgang van de J.M. de Muinck Keizerbrug 4

4.3 Het toevoegen van een uitkijktoren 5

4.4 Toevoegen sportmogelijkheden 5

4.5 De aanpassing van de verkeerssituatie op de Vechtdijk 6

4.6 Voorzieningen voor bezoekers met een beperking 7

4.7 Regulering waterpeil 8

5.Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters? 10

Bijlage 1: resultaten DenkMee enquête 11

Bijlage 2: overzicht input één-op-één gesprekken 13

1. Inleiding

In deze fase van het project is volgens het nieuwe Samen Stad Maken beleid het Kompas voor Zeggenschap gehanteerd om een passende samenwerkingsvorm te kiezen. In de vorige fase was een kleine werkgroep intensief betrokken bij het opstellen van het zogenaamde Startdocument. De kaders uit het startdocument lagen in deze fase dus vast. Er is daarom bewust niet opnieuw over alle onderwerpen samenwerking met Utrechters gezocht. Ook was het belangrijk om, na een intensief traject met een kleine groep betrokkenen in de aanloop naar het startdocument, in deze fase het brede geluid op te halen over de onderwerpen waar nog ruimte was voor input uit de omgeving.

2. Samenwerking met de omgeving

De samenwerking met de omgeving had twee doelen: enerzijds bepaalde onderdelen van het ontwerp bespreken met relevante stakeholders uit de omgeving om input op te halen over de ontwerprichting: denk aan toegankelijkheid met de SOLGU (Stedelijk Overleg Lichamelijk Gehandicapten Utrecht), of sportvoorzieningen met sportverenigingen in de omgeving.

Anderzijds input op bepaalde onderdelen ophalen bij een bredere groep bewoners en toekomstige gebruikers, denk aan de invulling van de toekomstige ingangen (entreezones) of het voorstel om een uitkijktoren in het gebied te realiseren. Op deze manier is input opgehaald waarmee de raad een goede, brede belangenafweging kan maken. De samenwerkingsvorm ‘peilen’ kwam hierbij als passende samenwerkingsvorm naar voren. Dit alles is van tevoren in het samenwerkingsplan uitgewerkt.

De peiling vond dus op 2 manieren plaats:

1. **Één-op-één gesprekken** met relevante stakeholders (waaronder de voormalige werkgroep);

2. **Een online enquête** via het platform DenkMee met als resultaat 2029 ingevulde enquêtes, waarvan er 250 door middel van straatgesprekken zijn afgenomen in (Oud) Zuilen, Overvecht en in het natuurgebied zelf.

Met de stakeholders is over de volgende onderwerpen gesproken:

- Het watersysteem in het gebied;
- Toegankelijkheid voor bezoekers met een beperking;
- De verkeerssituatie op de Vechtdijk;
- Sportvoorzieningen in het gebied;
- Het verbeteren van de verbinding met het bedrijventerrein Overvecht.

Alle input uit de een-op-een gesprekken is getoetst op haalbaarheid, beleid, kosten en of deze passen binnen de doelstellingen van het eerdere plan (het startdocument).

De enquête op DenkMee ging over de volgende onderwerpen:

- De inrichting van de entreezones: zit- en speelelementen;
- Sportmogelijkheden;
- De onderdoorgang van de J. M. de Muinck Keizerbrug;
- Een uitkijktoren in het gebied.

De peiling was kwalitatief van aard en gericht op het ophalen van belangen, niet enkel op populariteit van maatregelen. De input uit de enquête en straatgesprekken gebruiken we om het zitmeubilair, de sport- en speelvoorzieningen én de veiligheid van de onderdoorgang bij de J.M. de Muinck Keizerbrug in het detailontwerp te bepalen. Ook is het idee voor een uitkijktoren getoetst.

In hoofdstuk 4 staan de conclusies per onderwerp beschreven n.a.v. de peiling, welke afweging er gemaakt is en wat is meegenomen in het ontwerp.

Een compleet overzicht van de resultaten van de enquête (inclusief de vragenlijst) en van alle één-op- één gesprekken en de staan in hoofdstuk 6 en 7.

3.Communicatie

Er is een webpagina over het project op utrecht.nl (Natuurgebied Zuilen | gemeente Utrecht) en een emailadres. Een grote groep geïnteresseerden informeren wij regelmatig per mail, ook over de peiling. Deze groep is na de peiling behoorlijk gegroeid, 1335 deelnemers aan de enquête hebben aangegeven op de hoogte gehouden te willen worden (in totaal bestaat de mailinglijst op dit moment uit circa 1800 geïnteresseerden).

De enquête stond via het platform DenkMee van 4 april t/m 6 mei online. Wij hebben deze onder de aandacht gebracht via:

- Mail aan de mailinglijst (tweemaal een mail gestuurd met informatie en een oproep om de enquête in te vullen) en een oproep in de digitale nieuwsbrief van de gemeente (wijken Noordwest en Overvecht) op 17 april;
- Nieuwsberichten met oproep om de enquête in te vullen op de wijksites van de wijkbureaus Noordwest en Overvecht;
- Een wijkbericht op 4 april (verspreidingsgebied Zuilen-Overvecht, circa 3000 adressen);
- Borden met een QR-code in het gebied en posters op diverse plekken in (Oud) Zuilen en Overvecht – periode van 7 t/m 29 april;
- Een betaalde campagne via sociale media (met een nadruk op Overvecht) met een bereik van ruim 12000 personen – periode 10 t/m 22 april;
- Fysieke aanwezigheid (straatgesprekken en een inloopmoment) in (Oud) Zuilen, Overvecht en het natuurgebied zelf – op 9, 10, 16, 17 en 23 april.

In totaal zijn er dus 2029 enquêtes ingevuld, waarvan 68% van de respondenten uit (Oud) Zuilen komt en bijna 20% uit Overvecht. Het totale (niet unieke) bereik van de communicatiecampagne is geschat op 16.000.

4.Conclusies per onderwerp

Naar aanleiding van de opgehaalde input uit de peiling hebben we per onderwerp een afweging gemaakt. Bij die afweging hebben we gekeken naar draagvlak, uitvoerbaarheid, betaalbaarheid en of het past bij de afspraken uit het eerdere plan (het startdocument). Vervolgens hebben we waar mogelijk en passend de input meegenomen in het ontwerp.

Belangrijk om te benadrukken dat de peiling bedoeld was om inzicht te krijgen in de voorkeuren, niet om te bepalen welke maatregel de meeste stemmen kreeg. De input wordt gebruikt zodat de raad een brede belangenafweging kan maken bij de besluitvorming, en inzicht heeft in de voorkeuren en belangen van een brede groep betrokkenen bij de ontwikkeling.

Hieronder komen de onderwerpen één voor één aan bod. Bij ieder onderwerp geven we een korte inleiding, een samenvatting van de opgehaalde input (uit de een-op-een gesprekken en/of de enquête) gevolgd door een conclusie inclusief de afweging. Voor een volledige weergave van alle besproken onderwerpen verwijzen we naar het overzicht in hoofdstuk 7.

1. De inrichting van de entreezones; speel- en zitelementen;
2. Het verbeteren (sociaal veiliger) maken van de onderdoorgang van de J.M. de Muinck Keizerbrug;
3. Het toevoegen van een uitkijktoren;
4. Toevoegen sportmogelijkheden;
5. De aanpassing van de verkeerssituatie op de Vechtdijk;
6. Voorzieningen voor bezoekers met een beperking;
7. Het watersysteem in het gebied
8. Het verbeteren van de verbinding met het bedrijventerrein Overvecht

4.1 De inrichting van de entreezones; speel- en zitelementen

Bij de inrichting van de entreezones is er naast een aantal basisvoorzieningen zoals fietsparkeren en informatieborden ook ruimte voor (kleinschalige) speel – en zitelementen. We hebben in de enquête gevraagd welke opties Utrechters het meeste aanspreken. Er konden uit meerdere opties maximaal twee elementen gekozen worden.

Samenvatting van de opgehaalde input

- **Één-op-één gesprekken:** tijdens het gesprek met de SOLGU kwam naar voren om bij met name de speelvoorzieningen ook rekening te houden met kinderen met een beperking.

- **Straatgesprekken;** er werd aangegeven voor speelelementen te kiezen die passen bij het karakter van het gebied en gebruik te maken van natuurlijke materialen.
  .
- **Online enquête:** de speelopties die het meeste aanspreken zijn de liggende boomstam, de boomstamschijven gevolgd door klimmen en springen. Bij de zitelementen zijn dit de gewone bank, de liggende boomstam en op de derde plaats de picknickbank.

Conclusie en afweging:

Uit de input blijkt dat er met name een voorkeur is voor natuurlijke speelelementen die passen bij het karakter van het gebied. De speel- en zitelementen worden in een latere fase specifiek gemaakt en verwerkt in het detailontwerp. Ze krijgen een plek en inrichting die bij het gebied passen. Bij de uiteindelijke keuze van de speel- en zitelementen betrekken we opnieuw de omgeving.

4.2 Het verbeteren (sociaal veiliger) maken van de onderdoorgang van de J.M. de Muinck Keizerbrug

De J.M. de Muinck Keizerbrug vormt een belangrijke onderdoorgang vanuit de stad naar het natuurgebied. De onderdoorgang wordt momenteel als onveilig ervaren en heeft daarnaast ook nog niet de uitstraling van een zogenaamde ‘voordeur naar het natuurgebied’. We hebben in de enquête en tijdens de straatgesprekken gevraagd welke elementen bijdragen aan het veiliger maken en verbeteren van de onderdoorgang. Ook was er de mogelijkheid om zelf ideeën aan te dragen onder de optie ‘anders namelijk’.

Samenvatting van de opgehaalde input:

Online enquête: respondenten kiezen voor meer verlichting, het toevoegen van planten en een vorm van lichtkunst. Ze benadrukken tegengaan van parkeren en rondhangen onder de onderdoorgang.

Veel mensen suggereren dat verlichting kan bijdragen aan een veiliger gevoel, hoewel sommigen ook subtiele verlichting of verlichting op basis van bewegingsmelders prefereren om lichtvervuiling te minimaliseren.

Straatgesprekken: tijdens de straatgesprekken werd aangegeven dat het toevoegen van planten een leuk idee is maar ook kan leiden tot het minder overzichtelijk maken van de onderdoorgang.

Conclusie en afweging:

We nemen de suggesties mee in het detailontwerp en zullen de omgeving betrekken bij de specifieke invulling van de elementen die de onderdoorgang van de J.M. de Muinck Keizerbrug verbeteren. In het functioneel ontwerp nemen we de verplaatsing van de onveilige parkeerplekken bij het bosje voor de onderdoorgang mee, de parkeerplekken komen langs de Franciscusdreef te liggen.

4.3 Het toevoegen van een uitkijktoren

Het idee voor een uitkijktoren in Natuurgebied Zuilen is, tijdens het uitwerken van het startdocument , ingebracht door de voormalige werkgroep. In het startdocument is deze maatregel nog niet benoemd en is daarom ook meegenomen in de peiling.

Samenvatting van de opgehaalde input:

- **Één-op-één gesprekken:** overwegend positief. De voormalige werkgroep stelde voor om de toren te verbinden met de historie, bijvoorbeeld door deze te plaatsen op de zichtlijn van het Slot naar de Dom. De SOLGU benadrukte dat ook voor bezoekers met een beperking een beleving aan de voet van de toren gecreëerd kan worden.

- **Straatgesprekken:** vooral ouders met kinderen reageerden enthousiast. Tegelijkertijd werden zorgen genoemd over veiligheid en mogelijke overlast, zoals hangjongeren.

- **Online enquête:** de meningen zijn verdeeld over de stelling *'Een uitkijktoren in het gebied is een goed idee'*. 42,1% is (zeer) oneens, 40,8% (zeer) eens en 17% neutraal. Bezoekers uit (Oud-) Zuilen zijn over het algemeen minder positief dan bezoekers uit Overvecht en andere wijken. Regelmatige bezoekers zijn ook kritischer dan incidentele bezoekers.

Conclusie en afweging:
We nemen het idee van een uitkijktoren mee in het ontwerp. Er zijn voldoende respondenten (41%) positief over het idee van een uitkijktoren, evenals de voormalige werkgroep en andere betrokkenen. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Provincie Utrecht stonden in principe ook positief tegenover het idee, mits het past binnen voorwaarden zoals locatie, uitstraling en hoogte. Daarnaast blijkt de uitkijktoren ook financieel haalbaar. De toren kan bijdragen aan het betrekken van bewoners uit verder gelegen wijken. Tegelijkertijd nemen we de genoemde zorgen serieus. De precieze plek en het ontwerp werken we later uit in de fase van het detailontwerp.

4.4 Toevoegen sportmogelijkheden

Naast de vele sportverenigingen in het gebied, is er in het gebied ruimte op een aantal plekken (zoals langs de Manitobadreef en het Frans Henrichspad) voor sport. Bij de keuze van de sportmogelijkheden staan rust en natuurbeleving centraal.

Samenvatting van de opgehaalde input:

- **Één-op-één gesprekken:** SOLGU pleitte voor een toegankelijke aanlegplek langs de Vecht, ook geschikt voor minder validen. Sportverenigingen gaven aan behoefte te hebben aan duidelijke routes voor hardlopers en wandelaars. Twee zones worden voorgesteld: bij het Manitobabos en de volkstuinen (Ons Genot). Een nabijgelegen fysiopraktijk wordt genoemd als mogelijke locatie voor een beweegzone. Ook wordt gedacht aan een wandel- en sportroute rond de volkstuinen, met natuurlijke speel- en sportelementen. De voormalige werkgroep en Ondernemersloket Nieuw Overvecht (ONO) zien kansen bij het Frans Henrichspad. Tot slot is er de wens om sportaanbieders van bedrijventerrein Nieuw Overvecht via het Ondernemersloket te betrekken wat kan bijdragen aan sociale cohesie en veiligheid.

- **Straatgesprekken:** veel mensen die we spraken wandelen of hardlopen al in het gebied. Zij reageren positief op het idee om die faciliteiten te verbeteren.

- **Online enquête:** de populairste sportopties zijn wandel- en hardlooproutes, gevolgd door aanlegplekken bij de Vecht voor kanoën en suppen. Bij de open vraag ‘anders, namelijk’ geeft een grote meerderheid aan het gebied graag te behouden zoals het is – zonder extra voorzieningen. Enkele respondenten zien ruimte voor rustige, kleinschalige sporten zoals yoga, calisthenics of skeeleren, mits natuurvriendelijk ingericht.

Conclusie en afweging:

Langs de Manitobadreef en het Frans Henrichspad stellen we sportzones voor. Een aanvullende wandelroute rondom het volkstuinencomplex (Ons Genot) nemen we op in het routenetwerk. De verdere uitwerking hiervan stemmen we later af met Ons Genot. De invulling van de sportmogelijkheden – zoals patronen op paden die sporters kunnen gebruiken voor training – werken we uit in overleg met de omgeving.

Voor het kanoën en suppen stellen we drie kleine aanlegsteigers voor, waaronder één ter hoogte van de historische kringen. Daarbij houden we rekening met logische locaties gezien hoogteverschillen in het terrein. Eén van de steigers maken we toegankelijk voor mindervalide bezoekers of vissers.

4.5 De aanpassing van de verkeerssituatie op de Vechtdijk

Op dit moment is het natuurgebied via onder andere de Vechtdijk, zowel te voet, op de fiets als met de auto bereikbaar. In het eerdere plan (het startdocument) hebben we gezegd drie varianten voor een aangepaste verkeerssituatie op de Vechtdijk (fietsstraat / éénrichtingsverkeer / autovrij) verder te onderzoeken.

Samenvatting van de opgehaalde input:

- **Één-op-één gesprekken:** er is gesproken met de pachter, Dorpscommissie Oud Zuilen, de Fietsersbond, de voormalige werkgroep en het Ondernemersloket Nieuw Overvecht (ONO). Over het algemeen zijn de reacties positief met uitzondering van de ONO, met name over het voorstel om de Vechtdijk autovrij te maken. De Dorpscommissie staat hier sterk achter, al zijn er zorgen over mogelijke parkeerproblemen voor vissers die richting Overvecht en de Vecht willen. De overlast van ganzen wordt als tweede aandachtspunt genoemd.
  Vanuit de pachter is de wens geuit om via de Vechtdijk toegang te behouden tot het land voor bedrijfsvoering. ONO uit zorgen over de verplaatsing van vrachtverkeer dat nu nog over de Vechtdijk rijdt. Daarnaast is ook met de nood- en hulpdiensten gesproken en zij gaven aan dat – mits de afrit van de Franciscusdreef en de Vechtdijk toegankelijk blijven voor noodvoertuigen – zij positief tegenover het voorstel staan

Conclusie en afweging:

Na onderzoek van de drie varianten voor een aangepaste verkeerssituatie op de Vechtdijk uit het startdocument (fietsstraat / éénrichtingsverkeer / autovrij) is de conclusie dat de variant autovrij haalbaar én wenselijk is.

Om de verwachte toename van voetgangers en fietsers op een veilige en prettige manier op te vangen, is het belangrijk om conflicten met autoverkeer te minimaliseren. Auto's worden daarom geweerd met behulp van paaltjes.

Vissers kunnen gebruikmaken van parkeergelegenheid langs de Franciscusdreef.

4.6 Voorzieningen voor bezoekers met een beperking

We hebben in het eerdere plan (het startdocument) aangegeven dat er minimaal een toegankelijk ommetje gemaakt wordt voor fysiek beperkten (rollator, rolstoel, scootmobiel) en visueel beperkten. Wenselijk is om het ommetje maximaal een kwartier te laten zijn, en de afstand naar het ommetje zelf vanaf de ingang mag ook niet te groot zijn.

Samenvatting van de opgehaalde input:

- **Één-op-één gesprekken:** in het gesprek met SOLGU werd benadrukt dat bij het ontwerp ook rekening moet worden gehouden met kinderen en volwassenen met een beperking – zowel bij speelvoorzieningen als bij aanlegsteigers. Zo moeten kanoërs met een beperking ook kunnen aanleggen en op de plek even kunnen verblijven. Daarnaast is er behoefte aan toegankelijke informatievoorziening, bijvoorbeeld voor mensen met een visuele beperking.

  Er is de wens om bij minimaal twee entrees een zogenoemd AGP (Algemene Gehandicapten Parkeerplaats) te realiseren. In het ontwerp houden we ruimte voor uitbreiding van deze punten in de toekomst. Ook de aftakking tegenover de tennisbaan moet toegankelijk worden ingericht. Bij oplevering is het voorstel om samen met gebruikers het gebied nogmaals te doorlopen.

  Wat betreft de wandelroutes is het belangrijk dat het 'ommetje' in circa een kwartier te maken is. De afstand tot het startpunt daarvan mag niet te groot zijn. Ook sportverenigingen gaven aan behoefte te hebben aan een variatie in routes: zowel korte rondjes van 2,5 tot 3 kilometer voor bijvoorbeeld deelnemers aan de Diabetes Challenge, als langere routes voor gezinnen en andere wandelaars die op zoek zijn naar een toegankelijke en afwisselende wandeling.

Conclusie en afweging:
In het ontwerp komen er parkeerplaatsen voor bezoekers met een beperking bij de ingangen aan de Slotlaan en de Franciscusdreef. Uitbreidingsopties zijn mogelijk aan de Franciscusdreef. De wens om de aftakking tegenover de tennisbaan ook toegankelijk te maken nemen we niet mee. De huidige situatie wordt gehandhaafd. We creëren voldoende opties voor toegankelijkheid op andere plekken.

Zoals eerder bij de sportmogelijkheden al benoemd, maken we één van de steigers toegankelijk voor bezoekers met een beperking of vissers.

4.7 Regulering waterpeil

Eerder is afgesproken dat we zouden onderzoeken of we het waterpeil in het gebied natuurlijker kunnen maken. Door een natuurlijker peil toe te passen, wordt het watersysteem in het gebied sterker en beter bestand tegen bijvoorbeeld droogte of natte periodes.

Samenvatting van de opgehaalde input:

- **Één-op-één gesprekken:** gesprekken zijn gevoerd met de pachter en met sportverenigingen. De pachter geeft aan dat hij graag het waterpeil verhoogd ziet. De sloten dienen als drinkwaterbron voor het vee, en hij wil de waterkwaliteit verbeteren – minder bladval en goed gevulde sloten zijn belangrijk voor zowel de koeien als voor de weidevogels.

  Tegelijkertijd maken sportverenigingen zich zorgen over een te hoog waterpeil. Zij vrezen dat dit negatieve gevolgen kan hebben voor het gebruik van de sportvelden. Als mogelijke oplossing werd de aanleg van een sluis geopperd.

Conclusie en afweging:
We stellen voor om in het gebied een natuurlijk waterpeil te hanteren. Een natuurlijker peil betekent dat het water in de winter wat hoger staat en in de zomer wat lager. Bij het aanpassen van het peil houden we uiteraard rekening met de voorzieningen in de buurt, zoals de sportvelden en de tuinvereniging. Om tot een goede balans te komen tussen landbouwkundig gebruik en natuurontwikkeling, wordt in overleg met de pachter bekeken hoe het watersysteem aangepast kan worden.

Daarnaast onderzoeken we, samen met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR), of een gescheiden peil een passende oplossing kan zijn.

4.7 Het verbeteren van de verbinding met het bedrijventerrein Overvecht

Een van de nieuw te realiseren ingangen zoals afgesproken in het startdocument zal er voor zorgen dat er een betere verbinding ontstaat tussen het bedrijventerrein en Natuurgebied Zuilen. Het huidige Frans Henrichspad wordt al door veel mensen vanuit het bedrijventerrein gebruikt om een lunchwandeling te maken.

Samenvatting van de opgehaalde input:

- **Één-op-één gesprekken:** in het gesprek met het bestuur van de Ondernemersvereniging Nieuw Overvecht kwam onder andere de zorg naar voren over geparkeerde vrachtwagens op de Manitobadreef. Op dit moment staan er regelmatig vrachtwagens geparkeerd. Dit is momenteel niet toegestaan, maar hier wordt niet op gehandhaafd. Na de herinrichting is er geen ruimte in het profiel meer voor vrachtwagens om te parkeren. De verwachting is dat zij dan elders op het bedrijventerrein gaan parkeren.

  Ook werd aangegeven dat de ONO zelf ook bezig is met vergroenen van het bedrijventerrein. Het liefst zouden zij zien dat de middelen die nu worden geïnvesteerd in Natuurgebied Zuilen worden geïnvesteerd in vergroening van het bedrijventerrein. Daarnaast stemmen zij de verschillende vergroeningsplannen graag zo goed mogelijk op elkaar af.

Conclusie en afweging:

Het nieuwe ‘rondje Frans Henrichspad’ is een wandelroute rondom het tuinderscomplex Ons Genot Deze route is technisch en financieel eenvoudig te realiseren en versterkt bovendien de verbinding tussen het gebied en het bedrijventerrein Overvecht: medewerkers kunnen straks vanuit het bedrijventerrein op meerdere plekken op dit rondje aantakken, en bovendien ongestoord door fietsers richting het gebied wandelen. Het rondje maakt straks ook deel uit van de ‘sportzone’ rond de Manitobadreef. In het vervolg wordt in afstemming met de ONO gekeken hoe het ontwerp van Natuurgebied Zuilen en het ontwerp voor vergroening van het bedrijventerrein zo goed mogelijk op elkaar aan kan sluiten. Ook wordt bekeken of er een oplossing gevonden kan worden voor de vrachtwagens die straks niet meer op de Manitobadreeef kunnen parkeren.

5. Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

De samenwerking met Utrechters in dit project heeft ons als team veel inzichten opgeleverd. De leidende principes van houding en gedrag vanuit *Samen Stad Maken in Utrecht* vormden hiervoor het vertrekpunt, net als het *Kompas voor Zeggenschap*. Deze principes hebben we actief toegepast en tegelijkertijd getoetst in de praktijk.

Een belangrijke les is de meerwaarde van het combineren van straatgesprekken met het afnemen van een enquête. Deze aanpak leverde meer persoonlijk contact op, ruimte voor wederzijdse toelichting en waardevolle context bij de antwoorden. Door het hele projectteam hierbij te betrekken, ontstond er een gedeeld gevoel van eigenaarschap en betrokkenheid.

We hebben bewust ingezet op aanwezigheid op plekken waar we normaal moeilijk in contact komen met bewoners. De inzet van studenten hielp om ook jongere doelgroepen en andere minder gehoorde stemmen op straat aan te spreken.

Daarnaast hebben we ervaren dat ‘lef’ tonen soms ook betekent: een grens durven trekken. Dat kan gaan om raadsbesluiten of eerder gemaakte afspraken (zoals het startdocument) . Helderheid over deze grenzen is cruciaal om verwachtingen wederzijds duidelijk te maken. Zo was het voor sommige eerder betrokkenen niet vanzelfsprekend dat deze fase van het project minder intensief werd vormgegeven dan eerdere samenwerkingsrondes. Toch was het nodig om vast te houden aan bestaande kaders en het besluit van de raad, en om te voorkomen dat eerder genomen besluiten opnieuw ter discussie werden gesteld.

We hebben er met de peiling naar gestreefd om zoveel mogelijk Utrechters te betrekken – niet alleen online, maar dus ook via één-op-één gesprekken en straatgesprekken. Die brede aanpak heeft ons geholpen om uiteenlopende perspectieven en voorkeuren op te halen.

Tot slot hebben we geleerd dat samenwerken met de stad altijd maatwerk is. *Samen Stad Maken* betekent: doen, uitproberen en samen leren van wat werkt – én wat niet. Zo kregen we veel positieve reacties op de peiling, maar ook de terechte feedback dat sommige vragen te sturend waren, doordat er geen mogelijkheid was om een eigen antwoord (‘anders’) te geven. We kozen bewust voor een beknopte vragenlijst, maar achteraf hadden enkele extra vragen kunnen helpen om de resultaten scherper te duiden.

Bijlage 1: resultaten DenkMee enquête

Hieronder alle vragen en antwoorden uit de DenkMee enquête die als onderdeel van de peiling is afgenomen. Het totaal aantal respondenten van de enquête was 2029.

- ***Waar woon je?***
  - Zuilen - 61,2%
  - Overvecht - 19,6%
  - Oud Zuilen – 6,5%
  - Anders, namelijk - 12,8%; o.a. Maarssen, Opbuuren, Ondiep, Utrecht Centrum Leidsche Rijn.

- ***Kom je wel eens in het gebied?***
  - Ja, wekelijks – 47,2%
  - Ja, maandelijks – 19,5%
  - Ja, dagelijks – 19,1%
  - Ja, minder dan ene paar keer per jaar – 10,8%
    Nee, ik kom er nooit – 3,4%

- ***Als er bij de ingangen ruimte komt voor kinderen om te spelen, welke speelopties spreken je het meest aan?***
  - Liggende boomstam – 31,4%
  - Boomstamschijven- 26,7%
  - Klimmen en springen – 20,6%
  - Slingeren – 16,7%
  - Draaien en zwieren – 4,5%

- ***Als er bij de ingangen ruimte komt om te zitten, welke speelopties spreken je het meest aan?***
  - Gewone bank – 27,4%
  - Liggende boomstam – 24,4%
  - Picknickbank – 23,4%
  - Rots – 14,8%
  - Zitblok – 10%

- ***Welke elementen dragen volgens jou het meest bij aan het veiliger maken van de onderdoorgang van de J.M de Muinck Keizerbrug?***
  - Meer verlichting – 35,9%
  - Planten – 22,7%
  - Lichtkunst – 22,2%
  - Muurschildering – 12,2%
  - Anders namelijk – 7% ; respondenten pleiten vooral voor betere verlichting en maatregelen tegen parkeren en rondhangen onder de brug. Verlichting wordt gezien als bevorderend voor het veiligheidsgevoel, liefst subtiel of met bewegingssensoren. Ook wordt cameratoezicht, handhaving en fysieke barrières voorgesteld. Een kleine groep vindt de huidige situatie al voldoende veilig.

- ***Welke sportmogelijkheden spreken je het meest aan?***
  - Wandel- en hardlooproutes door het gebied - 48,8 %
  - Aanlegplekken bij de Vecht voor suppen en kanoën - 29%
  - Speciaal ingerichte sport- en fitnessroutes/plekken - 12,7%
  - Anders namelijk – 9,5% ; een groot deel van de respondenten aan dat zij het Natuurgebied Zuilen graag willen behouden zoals het nu is, zonder extra

sportvoorzieningen of ingrepen. Enkele respondenten zien mogelijkheden voor rustige sporten als yoga, calisthenics of skeeleren, mits dit kleinschalig en natuurvriendelijk gebeurt.

- ***Wat vind je van de volgende stelling: een uitkijktoren plaatsen in het gebied is een goed idee.***
    - Zeer mee oneens - 30,6%
    - Mee oneens - 11,5%
    - Neutraal - 17,1%
    - Mee eens – 18,3%
    - Zeer mee eens – 22,5%

- ***Wil je op de hoogte blijven van de ontwikkelingen in Natuurgebied Zuilen?***
    - Ja – 73,8%
    - Nee – 26,2%

Bijlage 2: overzicht input één-op-één gesprekken

In het overzicht hieronder zijn per onderwerp de ingebrachte wensen, vragen en/of zorgen inclusief onderbouwing (indien gegeven door de betrokken) uit de gehouden één-op-één gesprekken. Waar mogelijk en passend is de input meegenomen in het functioneel ontwerp. Zoals eerder benoemd in hoofdstuk 4 van dit verslag is bij de weging gekeken naar draagvlak, uitvoerbaarheid, betaalbaarheid en of het past binnen de kaders van het startdocument.

Onderwerp	Ingebrachte wens, zorg of vraag	Hoe is de input meegenomen?
2e Polderweg	Er wordt voorgesteld om een tweede paaltje te plaatsen. Een andere optie is het instellen van een eenrichtingsweg vanaf Slotlaan via Groeneweg naar de 2e Polderweg. Een alternatief is het invoeren van bestemmingsverkeer met een knip ter hoogte van de eerste twee woningen en aan de andere kant bij drie woningen bij het kerkhof.	Deels meegenomen - we onderzoeken hoe we de situatie met de paal kunnen verbeteren. Bestemmingsverkeer op de Groenweg gaat via Oud Zuilen.
2e Polderweg	Mogelijkheid onderzoeken voor overdragen beheer paal	Overgenomen - we onderzoeken hoe we de situatie met de paal kunnen verbeteren. Bestemmingsverkeer op de Groenweg gaat via Oud Zuilen.
2e polderweg	Verkeer en parkeren alleen stimuleren voor bestemmingsverkeer, met bijbehorende bebording.	Deels meegenomen in functioneel ontwerp. Het bebordingsplan volgt in een later fase van het ontwerp

Bedrijven-terrein Overvecht	Sluiten de plannen op de Ontariodreef aan op de plannen voor natuurgebied Zuilen?	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp: dat wordt afgestemd met vergroeningsplannen bedrijventerrein.
Beheer	Er staat niets over begroting in het plan. Wie onderhoudt het en met welk geld?	Beheerplan met financieel sluitende begroting en akkoord van Stadsbedrijven is in de maak. Deze wordt verder uitgewerkt in het voorlopig ontwerp fase. In die fase kijken we of er geld is voor meer mogelijkheden en maatregelen voor de Ondernemersloket Nieuw Overvecht
Beweg-wijzering	Suggestie om bushalteaanduidingen aan te passen met 'NGZ' of ‘Park Vechtzoom’	De input nemen we mee in het bebordingsplan bij het definitief ontwerp.
Beweg-wijzering	Bewegwijzering gewenst om gebieden met elkaar te verbinden.	De input nemen we mee in het bebordingsplan bij het definitief ontwerp.
Beweg-wijzering	Bewegwijzering bedrijventerrein verbeteren	Niet meegenomen – de input is buiten beschouwing gelaten.

Beweg-wijzering	Plaatsen van bewegwijzering en informatieborden: Mits terughoudend en in een passende huisstijl, de borden met 'experimenteren' staan totaal verkeerd, hebben een misplaatste uitstraling en doen afbreuk aan het beeld. QR-codes zijn de moderne manier van informatie delen.	De input nemen we mee in het bebordingsplan bij het definitief ontwerp.
Boomgaard	Behoud van paarden in de boomgaard (tijdens bloei en groei seizoen) en aanleggen geleid schouwpad.	Niet meegenomen. Een openbaar toegankelijke boomgaard en een paardenwei is niet te combineren op dezelfde plek. Daarnaast is in het startdocument vastgelegd dat op parceel B (NNN) nieuwe natuur wordt ontwikkeld. Daar past een functie als paardenweide niet.
Entrees	Toegankelijke informatievoorziening voor visueel beperkten Geen braille, maar voorleesfunctie via QR-code Creatieve verhalen, ook voor kinderen Hagen en doorkijkmogelijkheden voor rolstoelgebruikers	De input nemen we mee in de volgende fase van het ontwerp - het voorlopig ontwerp.
Entrees	Inclusieve speelruimte voor alle kinderen Mogelijkheid voor kinderen met een beperking om mee te spelen Voldoende bereikbaarheid en toegankelijkheid	De input nemen we mee in het definitief ontwerp.
Entrees	Wens om bij elke entree fietsparkeren te realiseren met rekken met aanbindmogelijkheid	De input nemen we mee in het definitief ontwerp.

Financien	Kan het ontwerp in het natuurgebied aangepast worden om kosten te besparen en dan investeren in verbinding bedrijventerrein.	Niet meegenomen – de input is buiten beschouwing gelaten
Gebruikerstest	Bij oplevering met gebruikers het gebied doorlopen	Dit nemen we mee bij de oplevering
Gemaaid pad	Gemaaid pad over perceel C niet realiseren. Het gemaaide pad en de doorsteek (lees openbaar toegankelijk voor volwassenen, jongeren, kinderen en honden) over de NNN-percelen met drie bruggen verstoort de natuur en is daarmee niet mogelijk. Het komt niet tegemoet aan het leidende principe van rust in het gebied. Op deze percelen komen hazen, kieviten, ringslangen, vleermuizen, konijnen, scholeksters, ooievaars, buizerds etc etc foerageren, en nestelen. Flora en Fauna (en zeker de rode lijst soorten) hebben rustgebieden nodig en deze percelen sluiten met een zachte overgang aan op het bos en zijn derhalve heel waardevol voor de bestaande natuur en de gewenste versterking en ontwikkeling. De percelen blijken ook nog gebruikte te kunnen voor nabeweiding en het bloemrijke gras is nog heel goed bruikbaar als veevoer maar niet als het vervuild en vertrapt is door mensen en honden. Bovendien is de breedte tussen het schouwpad langs de 2e Polderweg en het schouwpad en het bospad langs de andere zijde van deze percelen slechts 88 meter en daar hoeft niet nog een pad tussendoor te slingeren, anders valt er namelijk vanaf de andere paden niets meer te beleven! De NNN-percelen hebben een zogeheten kadetjesprofiel met verhoogde ruggen in de lengte en natte geulen ertussen en dit pad doorbreekt die historische structuur. Bruggen blijken vrij prijzig te zijn en de relatieve hoge kosten wegen niet op tegen de beperkte meerwaarde. Daarom is ook afgezien van het rondje Manitobabos en het Slingerbosch (aldus Floris)	Niet meegenomen: deze maatregel is reeds precies geformuleerd in het startdocument. binnen de kaders van het startdocument

Gescheiden waterpeilen	Wens is waterpeil verhogen, richting Manitoba/bedrijventerrein is het waterpeil duidelijk lager. Mogelijkheden zijn: scheiding van watergangen maken, verschillende hoogtes, zomer/winterpeil. Wat betekent het voor de bomen, landbouw. Het verbeteren van de doorstroom en uitdiepen van bestaande watergangen op en rond het Kievitland, zal mogelik gevolgen hebben voor het areaal en de manier waarop het gehele perceel toegankelijk is voor landbouwvoertuigen en vee. Sloten als drinkwaterbron: kwaliteit van het water/ sloot verbeteren. Meer water/minder bladeren. De sloten moeten goed gevuld blijven voor het vee en de weidevogels. . In overleg met de boer wordt gekeken hoe het watersysteem kan worden aangepast om een optimale balans te vinden tussen landbouwkundig gebruik en natuurontwikkeling	De input nemen we mee in de volgende fase van het ontwerp - het voorlopig ontwerp.
Gescheiden waterpeilen	Hoog waterpeil is een zorg voor sportverenigingen Suggestie: aanleg van een sluis?	Idee voor gescheiden peil wordt onderzocht in overleg met HDSR (Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden)
Gescheiden waterpeilen	Herstel van het natuurlijke waterpeil à 20cm hoger is zeer wenselijk. Mits gescheiden peilgebied, anders loopt Ons Genot en de sportvelden onder. Niet in de zomer lager, dat is juist onwenselijk en dat vindt de boer ook!	De input nemen we mee in de volgende fase van het ontwerp - het voorlopig ontwerp.
Hagen	Samen met bewoners voedselhagen planten	In 2025 kan er al een start gemaakt worden met het anaplanten van de eerste voedselhagen. Dit in overlge met de gebiedpartner.

Hagen	Vervangen van prikkeldraad door voedselhagen is zeer wenselijk. Daar waar het kan en de haag daadwerkelijk aan kan slaan, betrek WIJ-land voor expertise erbij; Daar waar het niet kan, bijvoorbeeld langs de vechtzijde van de grote akker (schaduw en droogte) is een rasterhekwerk, bijvoorbeeld frans, wenselijk om de mensen en de honden uit de bloemenrand en het graan te houden.	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Herbouw Duiventil	Zoals die er gestaan heeft, daar zijn tekeningen en foto's van; Herbestemming voor bv de vleermuizen lijkt goed mogelijk.	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Herstel Grote Boomgaard	Is er nog een historisch plantplan, zo niet dan eerst een historisch onderzoek. Achterste deel (langs de Vecht) inrichten als voedselbos, leuk in combinatie met het nieuwe wandelpad.	We onderzoeken dit verder in het voorlopig ontwerp
Herstel Iepenlaan	Wens voor een zachtere overgang tussen akker en parkbos.	De input nemen we mee in de volgende fase van het ontwerp - het voorlopig ontwerp.
herstel Iepenlaan	Bomenlaan conform profiel 2 is historisch gezien niet mogelijk en bovendien ongewenst: Het historische ontwerp voor de grote rondwandeling kent een uitgekiende zonering om te wandelen; door het bos, langs boomgroepen, door bomenlanen en langs open landschap. Het pad langs de vechtzijde van de grote akker is open bedoeld en moet derhalve open blijven; Bovendien ligt er een bloemenstrook om de Grote Akker en deze gedijt niet onder bomen; De bomenopgave wordt gerealiseerd in het herstel van het Iepenbos en de grote boomgaard. En in de	In het functioneel ontwerp houden we rekening met het Utrechtse Bomenbeleid als kader. Dat betekent bijvoorbeeld bij het herstel van de Iepenlaan dat we streven naar zoveel mogelijk inheemse soorten die goed zijn voor de biodiversiteit: de

	herplant van alle uitgevallen bomen in het wandelbos, het manitobabos, het Slingerbosch, de bomenlanen en de overige bomengroepen van de afgelopen 60 jaar. Dat zijn er heel veel want dat is een ware kaalslag geweest.	laan zal dus waarschijnlijk niet (uitsluitend) uit iepen bestaan.
Herstel Jaagpad langs de Vecht	wens voor herstel met een verbinding via een smalle bosstrook	Niet meegenomen – de input is buiten beschouwing gelaten.
Herstel Zichtlijnen	wens om zichtlijnen te herstellen Ze staan nog niet aangegeven (zie cultuurhistorisch rapport van Korneel Aschmann)	Deels meegenomen, we markeren de Verboden Kringen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie met subtiele verwijzingen in het landschap. Dit doen we door de aanlegsteigers voor kano's in de Vecht ongeveer ter hoogte van de historische kringen te realiseren, en hier bij de steigers naar te verwijzen. Ook onderzoeken we of de zichtlijn van Slot Zuylen naar de Dom beleefbaar kan worden gemaakt bij de uitkijktoren.
Historische relicten	Zichtbaar maken van historische relicten is gewenst dmv perceelstructuur, steenoven, sluisje, vletsloot, duiventil, grote rondwandeling, kastanjelaantje, boerderijen, NHW, etc doet recht aan dit zeer bijzondere eeuwenoude gebied met de drie herkenbare tijdslagen. Dat kan in combinatie met bv picknicken. Dan zet je er geen picknickbank neer want die is lelijk en past niet in deze sfeer maar verhoog je bijvoorbeeld (deels) de contour van de steenoven en daar kan je dan op zitten en verblijven of een boomstam waar je op kan zitten of leunen, picknickaanleiding!	We nemen een deel van de input mee in het voorlopig ontwerp

Hoge Akker (perceel A)	Natuurinclusieve Landbouw op de hoge akker is zeer wenselijk en dat heeft ook de toekomst. De bewoners zien graag dat het historische agrarische open landschap in zijn geheel aan de boer wordt verpacht zoals al 1100 jaar gebruikelijk was. Dat doet recht aan de cultuurhistorie en aan de natuur en het wordt beheerd terwijl de delen die de gemeente beheerd al meer dan 60 jaar achterstallig onderhoud kennen.	Meegenomen in functioneel ontwerp. De details van het beheer volgen in het beheerplan.
Kievietsland (perceel E)	Natuurinclusieve Landbouw op het kievitsland is zeer wenselijk en dat heeft ook de toekomst.	Meegenomen in functioneel ontwerp. De details van het beheer volgen in het beheerplan.
Manitobabos	Versterking van het Manitobabos is ook zeer wenselijk! Zijn jullie die vergeten of is besloten dit bos niet meer mee te nemen?	Niet meegenomen – buiten beschouwing gelaten. De kosten van een rondwandeling door het Slingerbos-Manitobabos wegen niet op tegen de baten. Daarop is besloten het gebied te behouden als rustgebied voor plant en dier.
Markering Verboden Kringen	Subtiel zichtbaar maken van de Verboden Kringen is gewenst dmv Steigertjes in de Vecht; Lijn cf limes in de Vechtdijk; Lijn op Franciscusdreef; Lijn op de wandelpaden; Stammenpad (zit en speelaanleiding) in het bos;	Deels meegenomen in functioneel ontwerp. De steigers staan ter goot van de Verboden Kringen
Naamgeving	Goed mogelijk voor entrees, paden, verblijfplekken Terughoudend en in een passende huisstijl, de borden met ‘experimenteren’ staan totaal verkeerd, hebben een misplaatste uitstraling en doen afbreuk aan het beeld; Maak gebruik van QR-codes waarbij de geschiedenis van het gebied gevolgd kan worden via een app of podcast.	De input nemen we mee in het bebordingsplan bij het definitief ontwerp.

Natuurontwik--keling	Nulmeting en monitoring van flora en fauna gehele gebied.Stel dat uit de nulmeting en monitering blijkt dat niet alleen het land schraler wordt maar ook de biodiversiteit en de beleving en of dat de provinciale ambities ten aanzien van NNN-gebieden aangepast wordt en of dat het beheer te duur is voor de gemeente (financiële tegenvallers) en of dat de gemeente kiest voor andere natuurdoelen, valt het dan te overwegen om alle percelen weer in de pacht te laten nemen door de boer? Bijvoorbeeld over 6 jaar?	Niet meegenomen in functioneel ontwerp. In het beheerplan is een monitoringsplan van natuurpercelen opgesteld incl. nulmeting.
Natuurperceel	Perceel D niet afplaggen	Deels meegenomen: slechts de helft van perceel D wordt afgeplagd.
Natuurperceel (B,C en D)	Omvorming van bestaand grasland (NNN-percelen) naar bloemrijk grasland (dit moet Kruidenrijk Grasland zijn, zie tekening) is zeer gewenst	Geheel meegenomen in functioneel ontwerp. Kruiden- en faunarijk grasland is de juiste benaming. Zeer bloemrijk grasland (N12.03)
Natuurvriende- -lijke oevers	NVO zijn zeer wenselijk. Houd rekening met noord-met zuidzijden, anders werkt het niet. Sommige greppels zijn altijd droog, daar kan geen natuurvriendelijke oever.	Geheel meegenomen in functioneel ontwerp
Parkbos	Verrijken van bestaande onderbeplanting is wenselijk mits conform historisch ontwerp. Verrijken van bosgebied is wenselijk mits conform historische ontwerp. Historisch onderzoek nodig en daaruit volgend een plantenlijst en BEHEERPLAN!!!	Het beplantingsplan volgt in de volgende ontwerp fase
Parkeren	Wens om minimaal twee Algemene Gehandicapten Parkeerplaatsen bij de entrees te creeren	Deels meegenomen – bij twee van de vijf entrees komen Algemene Gehandicapten Parkeerplaatsen
Parkeren	Ontwerp moet uitbreidingsoptie AGP's (Algemene Gehandicapten Parkeerplaatsen) meenemen.	Grotendeels meegenomen – extra AGP's zijn te realiseren (indien in de toekomst nodig) bij de Franciscusdreef.

Parkeren	De wens is om dit aantal uit te breiden naar 40 ipv de voorgestelde 25. De verwachting is dat toenemend bezoek aan het gebied toenemende drukte op de parkéérplaats betekent. Het Fort betaalt een aanzienlijk huurbedrag, maar het aantal beschikbare parkeerplaatsen is beperkt. De parkeerplaatsen worden nu al intensief gebruikt.	Deels meegenomen, we verwijderen parkeerplaatsen J.M. de Muinck Keizerbrug (25) en Slotlaan (10); totaal 35 plekken worden als langsparkeren teruggebracht op de Franciscusdreef. Totaal aantal parkeerplaatsen rond het gebied blijft gelijk, maar aantal parkeerplaatsen in de buurt van Fort a/d Klopt neemt toe met 10.
Parkeren	Positief tegenover gehandicapten parkeerplaats aan de Slotlaan. We moet er goed gehandhaafd worden bij de parkeerplaatsen. Overdag moeten deze toegankelijk zijn, maar ‘s avonds afgesloten. Dit heeft ook als bijkomend voordeel dat overlast door jongeren (drugs, prostitutie) wordt beperkt. De wens is om een afsluitbare parkeerplaats te realiseren.	Niet meegenomen - de input voor een afsluitbare parkeerplaats is buiten beschouwing gelaten
Parkeren	Zorg over parkeren vrachtwagens op de Manitobadreef. Hoe faciliteren en overlast voorkomen	Niet meegenomen - de input is buiten beschouwing gelaten
Parkeren	Verplaatsen parkeerplaatsen in het bosje aan de oostzijde van de Franciscusdreef naar de beter zichtbare asfaltstrook van de Franciscusdreef zelf is geniaal!! - Het lost inbraak, afval, overlast en onveiligheid op en vergroend het aanzicht van het historische schootsveld. De bewoners zien graag dat het historische agrarische open landschap in zijn geheel aan de boer wordt verpacht zoals al 1100 jaar gebruikelijk was. Dat doet recht aan de cultuurhistorie en aan de natuur en het wordt beheerd terwijl de delen die de gemeente beheerd al meer dan 60 jaar achterstallig onderhoud kennen.	Deels meegenomen, we verwijderen parkeerplaatsen J.M. de Muinck Keizerbrug (25) en Slotlaan (10); totaal 35 plekken worden als langsparkeren teruggebracht op de Franciscusdreef. Aantal parkeerplaatsen blijft gelijk.

Recreatie	Wens om bedrijventerrein zelf minder versteend te maken en recreatief te maken	Niet meegenomen – de input is buiten beschouwing gelaten

Rondje Frans Henrichspad	Wandel/ sportronde rondom de volkstuinen met natuurlijke spel en sportaanleiding: - Zeer wenselijk; ook leuk om dat juist te verbinden aan Frans Henrich pad (was een sportverslaggever) en de vele sportmogelijkheden in die buurt. - De plek bij de fysio benutten in overleg met de fysio, dan kunnen zij daar de toestellen ook gebruiken. - Betrek de vele fitnessbedrijven/ sportverenigingen van bedrijventerrein Nieuw Overvecht (via het Ondernemersloket) bij de inrichting, ook goed voor de sociale cohesie en de sociale veiligheid.	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp

Sanitair	Inventarisatie van toiletvoorzieningen in het gebied Mogelijkheid tot natuurtoilet (informatie bij Maag-, Darm- en Leverstichting) Informatie over toiletvoorzieningen updaten in de HogeNood-app Mogelijkheid Changing Places-toilet bij Fort aan de Klop?	Niet meegenomen in het ontwerp vanwege kosten.
Slingerbos	Versterking van de ecologische kwaliteit van het Manitobabos door de aanleg van plas- drasplekken en de overgang van bos naar water is zeer wenselijk. Echter jullie bedoelen het Slingerbosch. Hier kunnen ook de gewenste poelen historisch her-geïntegreerd worden.	Meegenomen in functioneel ontwerp. De details van het beheer van het bos volgen in het beheerplan.
Sociale veiligheid	wens voor extra verlichting en veiligheid bij Frans Henrichspad	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Sociale veiligheid	Verlichting essentieel voor veiligheid fietsers en wandelaars, met name richting Franciscusdreef en Manitobadreef	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp waar een verlichtingsplan wordt opgesteld
Sport	Er is behoefte aan goed gemarkeerde routes voor zowel hardlopers als wandelaars. Twee zones voorzien bij het Manitobabos en de volkstuinen Fysio-praktijk als mogelijke locatie voor een beweegzone	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp.
Toegankelijkheid	Er moet een toegankelijk ommetje mogelijk zijn voor: Fysiek beperkten (rollator, rolstoel, scootmobiel); Visueel beperkten. Het ommetje moet in maximaal een kwartier te maken zijn; De afstand naar het ommetje mag niet te groot zijn.	Grotendeels meegenomen – het merendeel van de input is verwerkt, met kleine aanpassingen of uitzonderingen.

Toegankelijkheid	De Koninklijke Route loopt door/langs het gebied (langs de Vecht): inprikkers toegankelijk houden met halfverharding (zoals langs de singel).	Niet meegenomen in het functioneel ontwerp, de input nemen we mee in de volgende fase van het ontwerp - het voorlopig ontwerp.
Toegankelijkheid	Aftakking tegenover de tennisbaan ook toegankelijk maken.	Niet meegenomen, we handhaven de huidige situatie. We creëren voldoende opties voor toegankelijkheid op andere plekken in het gebied.
Toegankelijkheid	Blinden en slechtzienden: Schone paden Vast beheerplan (controle en schoonblazen 2-3 keer per jaar, ook sneeuwvrij maken) Veiligheid: Hekje en veilige leuning met brede traptrede bij toegang naar gemaaid pad over perceel Vlakke paden voor groepen Duidelijke scheiding tussen loop- en fietszone langs de Vechtdijk	Niet meegenomen in het functioneel ontwerp, de input nemen we mee bij het opstellen van het beheerplan voor het gebied.
Toegankelijkheid	Alternatieve toegang onderzoeken vanaf Overvecht	Niet meegenomen, we realiseren een betere verbinding met Overvecht dmv een oversteek over de Franciscusdreef.

Toegankelijkheid	• Mogelijkheid tot het aanpassen van de aanlegsteiger zodat deze rolstoeltoegankelijk is. • Onderzoek naar het aanmeren van rolstoeltoegankelijke rondvaartboten • Aan te leggen aanlegplaatsen voor kano's Ook toegankelijk maken voor kanoërs met een beperking: moeten ook kunnen aanleggen en verblijven.	Deels meegenomen in het functioneel ontwerp, de plek voor een derder aanlegsteiger geschikt die we toegankelijk maken voor mindervalide bezoekers of vissers.
Toegankelijkheid	Oeververbinding: Lage vaste brug, beweegbare brug of onbemande pont voorlopig niet haalbaar Mogelijk optie voor de toekomst, rekening houdend met rolstoeltoegankelijkheid	Niet meegenomen in het ontwerp. Een haalbaarheidsonderzoek naar mogelijke oeververbindingen heeft laten zien dat de opties te duur zijn. Daarom is besloten voor dit project de oeververbinding buiten beschouwing te laten
Toegankelijkheid	Verlengde Manitobadreef, toegankelijker maken voor joggers, wandelaars, fietsers	Nemen we mee in het functioneel ontwerp
toegankelijkheid	Nieuwe wandelpaden van halfverharding; - Niet alle paden, bestaand en nieuw, hoeven voorzien te worden van halfverharding; - Miva 1,8 m; grote rondwandeling en pad door de boomgaard. Op dit moment rijden er al scootmobielen in het gebied. Dus 1,8 meter is echt te ruim. Bovendien leidt het tot auto's IN het gebied, dat willen we allemaal niet; - Miva kan en gaat al jaren ook over minder brede en verharde paden; derhalve niet noodzakelijk en voor de ruimtelijke kwaliteit ongewenst om het koeienpaadje te verbreden en alle bestaande paden te verharden; - Wat gebeurt er voor blinden en slechtzienden?	Deels meegenomen in functioneel ontwerp zijn de wandelpaden. Er komt geen pad voor minder validen door de Boomgaard. Er komt minimaal een wandelroute door het gebied voor bezoekers met een visuele beperking.

toegankelijkheid	Maken van een nieuwe voet- en fietsoversteekplaats over de Franciscusdreef: - Zeer wenselijk, sluit ook mooi aan op de nieuwe brug over de Klopvaart; - Mits met behoud van de op- en afrit voor CADO en bedrijvigheid rond Oud Zuilen.	Meegenomen in functioneel ontwerp
Toegankelijkheid	Plaatsen van voetgangersbruggetjes: - Wenselijk ten behoeve van het schouwpad langs de 2e Polderweg (3x); - Wenselijk ten behoeve van het schouwpad van de 2e Polderweg naar het Plompenbosje (2x); - Onwenselijk ten behoeve van het gemaaide pad (2x); doorbreekt ook de historische structuur van het Kastanjelaantje uit 1650 - Onwenselijk ten behoeve van de doorsteek van het bos naar de 2e Polderweg (1x); verstoort het rustgebied voor de Flora en fauna.	Deels meegenomen in functioneel ontwerp. Het aantal duikertjes/ bruggetjes geminimaliseerd door die bij de entreezone Frans Henrichspad met het gemaaide pad te combineren. Bruggetje bij struinpad is eruit gehaald. We zorgen dat de toegankelijkheid beheerst wordt.
toegankelijkheid	Vervangen bestaande verlichting voor autoverkeer door sfeervolle lantaarns: - Zeer wenselijk! - Waar? Welke armaturen; onderdeel van de huisstijl; Ecologisch verantwoord, geen lichtvervuiling en verstoring flora en fauna.	De input nemen we mee in het voorlopig en definitief ontwerp waar een verlichtingsplan wordt gemaakt.
Toegankelijkheid	Realisatie aanlegsteiger: - Wenselijk maar niet daar; dat is de historische toegang met sluisje naar de vletsloot ten behoeve van de steenfabriek; - Steigertjes kunnen wel ‘in’ de verboden kringen.	Meegenomen in functioneel ontwerp. We willen 3 kleine steigers plaatsten; op de plek ter hoogte van de historische kringen. We kijken naar logische plekken ivm hoogte verschillen. Een steiger toegankelijk voor de minder valide bezoeker/visser.

Toegankelijkheid	Ontwikkeling van vijf entreezones met voorzieningen: - Wenselijk mits terughoudend en in de huisstijl; - Entreezone gemaal de Klop bij het gemaal en niet (deels) in het weiland; dat is gevaarlijk met de afrit ertussen en bij het gemaal is ruimte. Het thema kan dan de NHW worden met het fort aan de Klop, de inundatie en de verboden kringen (past ook goed bij het gemaal en de kieviten zitten namelijk niet in dit weiland te broeden); - Overige entrees ook verbinden aan de historie (zie ons plan).	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Toegankelijkheid	Verbeterde toegankelijkheid voor mensen met een beperking: - Zeer wenselijk; zowel de grote rondwandeling als het pad door de boomgaard want daar komt immers ook de invalidenparkeerplaats. - Koeienpaadje niet verbreden; dit paadje wordt al gebruikt door mindervaliden en dat gaat prima.	Deels meegenomen in functioneel ontwerp. Verdere uitwerking van wandelpad waar mensen comfortable naast elkaar kunnen lopen volgt in het voorlopig ontwerp. Wandelpad door de Boomgaard maken we niet toegankelijk.
Uitkijktoren	Bord plaatsen bij de toren met pijlen waar wat ligt: ook een pijl richting de boer	De input nemen we mee in het definitief ontwerp.
Uitkijktoren	Positief tegenover een uitkijktoren mits er een toegankelijke route naar de uitkijktoren mogelijk gemaakt kan worden. Voor wie niet naar boven kan: alternatief zoals informatieborden, periscoop of geluidsinstallatie.	Niet meegenomen in het functioneel ontwerp, de input nemen we mee in de volgende fase van het ontwerp - het voorlopig ontwerp.

Uitkijktoren	Positief tegenover realiseren uitkijktoren, mits de uitkijktoren ‘s avonds afsluitbaar te maken is om overlast door jongeren te beperken.	Deels meegenomen in het functioneel ontwerp, namelijk de wens voor het plaatsen van een uitkijktoren. De details volgen in het definitiev ontwerp en in het beheerplan.
Uitkijktoren	Uitkijktoren is wenselijk maar staat op een onhandige plek aangegeven, daar is immers nabeweiding mogelijk; koppel de uitkijktoren qua vormgeving en positie aan de historie, bijvoorbeeld in de vorm van de Dom (of lantaarn) en dan op de zichtlijn van het slot naar de Dom, dat versterkt de historische kwaliteit.	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Vechtdijk	Vanuit bedrijfsvoering (van de boer) is het prettiger om ook via de Vechtdijk toegang te houden tot het Kievitland. De 2e Polderweg is smaller; Afplaggen van helft perceel D zorgt ervoor dat er geen doorgang meer is vanaf de andere kan. De voerleverancier komt via de Vechtdijk of door Oud Zuilen omdat er vanaf de Manitobadreef een paal staat. Deze is lastig te bedienen met het kastje. Het is echter niet wenselijk om zwaar verkeer door het dorp te laten gaan.	Geheel meegenomen – er volgt verder onderzoek om de situatie met de paal te verbeteren.
Vechtdijk	Vechtdijk alleen toegankelijk maken voor fietsers en voetgangers. Dit voorkomt sluipverkeer. Bestemmingsverkeer alleen toegestaan voor de boer. Door het autoluw maken ontstaan er mogelijk parkeerproblemen voor de vissers richting Overvecht en de Vecht. Daarnaast wordt de overlast van ganzen als tweede probleem genoemd. Hoe worden auto's geweerd?	Deels meegenomen, voorstel om de Vechtdijk autovrij te maken nemen we mee in het functioneel ontwerp
Vechtdijk	Vrachtwagens kunnen niet meer over Vechtdijk in nieuwe situatie. Vrachtwagens via Groeneweg en 2e polderweg kan nu niet.	Niet meegenomen - de input is buiten beschouwing gelaten

Vechtdijk	Niet autovrij maken van de Vechtdijk, maar auto te gast (conform de rest van de dijk), 30km, twee-richtingen. In gesprek met het CBR en de autorijscholen om de Vechtdijk uit het examen- en lesprogramma te halen, dat scheelt 80% van het verkeer! De hoeveelheid bedrijven, manege, slot Zuylen, Versteeg en de boer moeten bereikbaar zijn voor groot verkeer. Dat kan niet over de brug in Oud Zuilen en niet over de Manitobadreef die vergroend wordt en als entree ingericht wordt voor langzaam verkeer.	Er is voldoende draagvlak voor het autovrij maken voor de Vechtdijk, daarnaast is het haalbaar en betaalbaar. Daarom is de input niet meegenomen, de Vechtdijk wordt autovrij (m.u.v. de nood- en hulpdiensten). Pachter krijgt een ontheffing voor landbouwverkeer.
Wandelpaden	Verbeteringen Frans Henrichspad gewenst: mooier asfalt, betere verlichting, markeringen met afstanden;	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Wandelpaden	Er is behoefte aan variatie in wandelroutes, met zowel grotere als kortere rondjes van bijvoorbeeld 2,5 tot 3 kilometer – niet alleen voor kwetsbare groepen zoals deelnemers aan de diabetes challenge, maar ook voor gezinnen en andere wandelaars die een toegankelijk en laagdrempelig parcours waarderen.	Meegenomen in het functioneel ontwerp. We intensiveren de padenstructuur en realiseren nieuwe rondwandelingen in het gebied. Paden zullen een kwaliteitsverbetering ondergaan waardoor de toegankelijkheid en het gebruik verbeteren ook voor personen die minder goed in staat zijn om zich zelfstandig te verplaatsen

Wandelpaden	Wandelmogelijkheden rondom Ons Genot waar mogelijk meenemen in het project. Een opening in het hek vanaf het Frans Henrichpad is een wens van Ons Genot. Wandelroute opnemen in de mogelijke wandelopties. Er mag ook over het terrein van Ons Genot gewandeld worden binnen de openingstijden. (08:00- 20:00)	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Wandelpaden	Upgrading van bestaande wandelpaden: - Niet wenselijk en niet noodzakelijk	Niet meegnomen in functioneel ontwerp, werken we verder uit in het voorlopig ontwerp
Wandelpaden	Wandelmogelijkheden rondom Ons Genot waar mogelijk meenemen in het project. Een opening in het hek vanaf het Frans Henrichpad is een wens van Ons Genot. Wandelroute opnemen in de mogelijke wandelopties. Er mag ook over het terrein van Ons Genot gewandeld worden binnen de openingstijden. (08:00- 20:00)	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
watergangen	Zorgen voor voldoende doorstroming is zeer wenselijk, zie rapport!! Natuurlijke waterstructuur is een loze term, het gebied is 800 na chr. ontgonnen door de mens, het is daarmee een cultuurgebied met percelen en aangelegde watergangen. Deze eeuwenoude structuur moet intact blijven dus niet de sloten op een 'natuurlijke' manier pleksgewijs gaan vergroten of poelen toevoegen. Vergroten/ verbreden wateroppervlak ontstaat door natuurvriendelijke oevers en dat is wel historisch verantwoord. Poelen passen niet in dit landschap, deze kunnen wel in het Slingerbosch. Dat is het bos naast de Manitobadreef wat in jullie FO (onjuist) het Manitobabos wordt genoemd. Het Slingerbosch had van oudsher een slingerbeek en deze zou in ere hersteld kunnen worden.	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp
Zitgelegenheden	Belangrijk dat er voldoende bankjes worden geplaatst; mocht er bezwaar ontstaan, dan kan de gemeente overwegen verplaatsbare bankjes te gebruiken, zodat deze bij overlast verplaatst of verwijderd kunnen worden	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp.

Zitgelegenheden	Strategische plaatsing van bankjes langs wandelroutes en rustpunten: - Zeer wenselijk; mits terughoudend, in de huisstijl en gelinkt aan de historie om deze te versterken, bijvoorbeeld op de zichtlijnen.	De input nemen we mee in het voorlopig ontwerp

Verbinding over de Vecht bij Utrecht Zuilen

Haalbaarheidsstudie voor: **Gemeente Utrecht**

© 18 december 2024

ipv Delft

inhoud

inleiding **3**

1 aanpak van de haalbaarheidsstudie **4**
1.1 Documenten

2 varianten **6**
2.1 vaste brug
2.2 beweegbare brug
2.3 pont
2.4 niets doen / aanpassing J.M. de Muinck Keizerbrug

3 beleidskaders **24**
3.1 startdocument Natuurgebied Zuilen
3.2 ruimtelijke strategie Utrecht 2040
3.3 meerjarenperspectief ruimte 2024
3.4 mobiliteitsplan 2040
3.5 toegankelijkheidsbeleid
3.6 omgevingsloket
3.7 omgevingsvisie Overvecht
3.8 Bestemmingsplan Wijk Noordwest
3.9 visie Vechtoevers
3.10 UNESCO Hollandse Waterlinie
3.11 waterschap
3.12 kabels en leidingen
3.13 conclusies

4 trechtering varianten **32**
4.1 zeef 1: beleid, regelgeving en adviezen
4.2 zeef 2: fysieke inpassing

5 beoordeling landschappelijke impact en kosten van inpasbare varianten **33**
5.1 Verantwoording

6 keuze drie meest haalbare varianten **35**

7 uitwerking meest haalbare varianten **36**
7.1 Vaste lage brug
7.2 Beweegbare brug
7.3 Pont

8 raming meest haalbare varianten **43**
8.1 werkwijze SSK-raming
8.2 resultaat SSK-raming
8.3 niet inbegrepen kosten

inleiding

De gemeente Utrecht is bezig met de herontwikkeling van Natuurgebied Zuilen. De huidige weilanden zullen hierbij deels worden omgevormd tot natuur- en recreatiegebied. Om de bereikbaarheid vanaf de wijk Zuilen te verhogen is ipv Delft gevraagd een studie te doen naar de mogelijkheden, regelgeving en afwegingen voor een nieuwe langzaamverkeersverbinding over de Vecht. De Vecht vormt op dit moment een barrière, waardoor voor het noordelijke deel van de wijk het gebied niet goed bereikbaar is.

De studie gaat in op de mogelijke inpassingen van verschillende varianten verbindingen over de Vecht, op twee verschillende locaties. Ook wordt er los gekeken naar de aanpassingen van de J.M. de Muinck Keizerbrug die gepland zijn, deze aanpassingen zijn voor deze studie als uitgangspunt gehanteerd. Vervolgens worden de verschillende varianten getoetst aan de beleidskaders, regelgeving en adviezen die voor het gebied gelden. Deze toetsing vormt een ‘zeef’ voor de varianten, waarna een deel af zal vallen. Hierna wordt gekeken of de varianten fysiek inpasbaar zijn, dit vormt de tweede ‘zeef’.

De overgebleven varianten worden kwalitatief beoordeeld op basis van impact en kosten. Hieruit rollen de drie meest kansrijke varianten, die vervolgens worden uitgewerkt in een schetsontwerp en kostenraming.

Het resultaat van het onderzoek is een onderbouwde selectie van drie kansrijke varianten zijn. Deze kunnen vervolgens worden gebruikt in de verdere besluitvorming van de gemeente Utrecht.

1 aanpak van de haalbaarheidsstudie

1.1 onderzoeksvragen

De haalbaarheidsstudie is opgesteld om de varianten zorgvuldig te toetsen aan de kaders die gegeven zijn. De volgende onderzoeksvragen zijn hiervoor gebruikt:

1. Welke beleidskaders bepalen:
   a. Wat mag wel en wat mag niet?
   b. Welke eisen aan een oeververbinding worden gesteld (maximale helling, doorvaarthoogte, toegankelijkheid, bemand/onbemand e.d.)?
2. Is een brug of pont inpasbaar gelet op de beschikbare ruimte (op de oevers) op basis van de eisen aan een verbinding volgend uit bestaand beleid?
3. Welke verbeteringen aan de bestaande verbinding (De Muinck Keizerbrug) zijn mogelijk en inpasbaar?
4. Wat is de landschappelijke impact van een brug of pont gelet op:
   a. De landschappelijke kwaliteiten van het gebied;
   b. Cultuurhistorie;
   c. Ecologie;
   d. Recreatie.
5. Wat zijn de investeringskosten en (eventuele) beheer- en exploitatiekosten van de verschillende varianten?

1.2 varianten en locaties

De eerste stap is om de mogelijke varianten uiteen te zetten. De gemeente Utrecht heeft de volgende varianten als basis gegeven. De varianten zijn in het volgende hoofdstuk uiteengezet.

- Vaste brug
- Beweegbare brug
- Pont
- Niets doen

Deze varianten vormen het uitgangspunt en zijn waar nodig aangevuld met subvarianten. Bij subvarianten moet men denken aan verschillende hellingspercentages van hellingbanen of verschillende soorten beweegbare bruggen of pontjes. Deze varianten zijn vervolgens toegepast op twee verschillende locaties. Deze locaties zijn door de gemeente Utrecht aangeleverd en worden als meest kansrijk gezien voor een verbinding: de groenstrook in het verlengde van het Van Heukelkompark, hierna genoemd: 't.h.v. Springertuin' en de meest zuidelijke zijde van Park Vechtoevers, ter hoogte van de Daalseweghof, hierna genoemd: 't.h.v. Park Vechtoevers'. Om een beeld te geven hoe de varianten ingepast kunnen worden, zijn deze uitgewerkt op basis van vergelijkbare projecten. Deze varianten worden vergeleken met 'niets doen', oftewel de huidige situatie, inclusief de al geplande aanpassingen aan de noordelijke aanlanding van de J.M. de Muinck Keizerbrug.

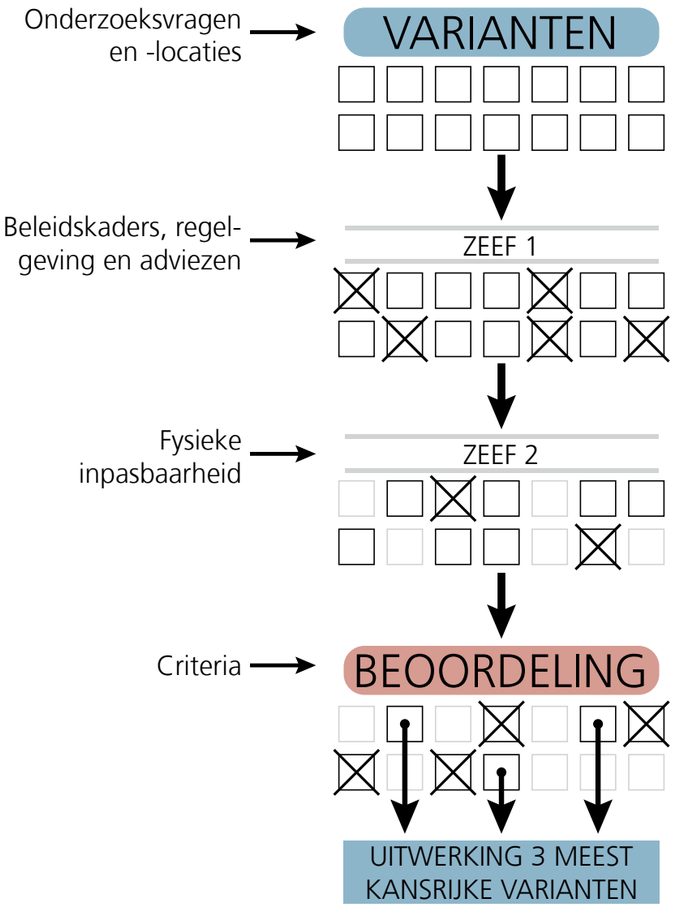
1.3 proces

De eerste trechtering is een toetsing aan de beleidskaders, regelgeving en adviezen. Deze documenten zijn in de introductie uiteengezet. De relevante eisen en wensen uit de documenten worden opgesomd, waarna een conclusie met de gevolgen voor de Vechtverbinding wordt getrokken. Het geheel aan conclusies vormen de basis van de eerste zeef, waarna de varianten die volgens het beleid en regelgeving mogelijk zijn de basis vormen van de volgende stap.

De tweede trechtering is een check of de varianten fysiek inpasbaar zijn in het gebied. Sommige varianten zullen, door factoren zoals de lengte van het tracé, bestaande structuren onacceptabel verstoren. Door deze stap zullen weer een aantal mogelijkheden afvallen.

De overgebleven varianten zullen vervolgens kwalitatief met elkaar worden vergeleken. Hierbij worden zes criteria aangehouden, waarbij iedere variant een score krijgt op elke zes criteria. Hierna kunnen de varianten met elkaar worden vergeleken.

De drie meest kansrijke varianten uit deze lijst worden vervolgens verder uitgewerkt. De varianten worden in 3D verder uitgekristalliseerd en in 2D op maat ingetekend. De dimensies die hieruit volgen vormen de basis van een kostenraming van de varianten. Deze drie varianten helpen de gemeente Utrecht met de keuze over een nieuwe Vechtverbinding en zullen daarom in dit document niet verder worden beoordeeld.



stroomschema aanpak haalbaarheidsstudie

1.4 Documenten

In het onderzoek zijn verschillende documenten als uitgangspunt genomen. De belangrijkste groep hiervan zijn beleidsdocumenten. Andere categorieën documenten zijn regelgeving, adviezen en aanvullende informatie, zoals gesprekken met Waternet en Gasunie. Per document staat aangegeven binnen welke groep deze valt.

Beleidsdocumenten:

- **Ruimtelijke strategie Utrecht 2040**, Utrecht dichtbij: de tien-minutenstad (gemeente Utrecht)
- **Mobiliteitsplan 2040**, Jouw straat en onze stad gezond, aantrekkelijk en bereikbaar voor ieder-een (gemeente Utrecht)
- **Meerjarenperspectief ruimte 2024** (gemeente Utrecht)
- **Startdocument natuurgebied Zuilen** (gemeente Utrecht)
- **Visie Vechtoevers** (gemeente Utrecht)
- **Omgevingsvisie Overvecht 2040** (gemeente Utrecht)
- **Omgevingsvisie provincie Utrecht** (provincie Utrecht)
- **Toegankelijkheidsbeleid** (gemeente Utrecht)

Adviezen:

- **Gebiedsanalyse kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies**, kernkwaliteiten, uitgangspunten en ontwikkelingsrichting Utrecht Noord (Provincie Utrecht)
- **Visuele integriteit Waterlinies** (Kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie)
- **KLIC-melding** (Kadaster)

Regelgeving:

- **Legger** (Waternet, namens Waterschap Amstel, Gooi en Vecht)
- **Legger** (Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden HDSR)
- **Omgevingsloket**

Aanvullende informatie:

- **Gesprekken met Waternet en HDSR**
- **Gesprek met Gasunie**

2 varianten

De uit te werken varianten zijn vooraf bepaald bij het opstellen van dit onderzoek. Rechts op de luchtfoto zijn de locaties van de varianten weergegeven. De door de gemeente meegegeven lijst met varianten is in het geval van de vaste bruggen aangepast, omdat het verschil tussen een voetgangersbrug en een gecombineerde voetgangers- en fietsbrug klein is, dit wordt later toegelicht. Verder is de lijst hetzelfde:

1. Niets doen;
2. Verbeteren bestaande verbindingen (Zuilenselaan en J.M. de Muinck Keizerbrug);
3. Vaste brug:
   a. Voor voetgangers (niet toegankelijk voor iedereen);
   b. Voor voetgangers én fietsers (toegankelijk voor iedereen);
4. Beweegbare brug:
   a. Onbemand voor voetgangers én fietsers (toegankelijk voor iedereen);
   b. Bemand voor voetgangers én fietsers (toegankelijk voor iedereen);
5. Pont:
   a. Onbemand voor voetgangers én fietsers (toegankelijk voor iedereen);
   b. Bemand voor voetgangers én fietsers (toegankelijk voor iedereen).

Bij een fietsbrug is het gangbaar om de hellingspercentages omschreven door de CROW Ontwerpwijzer bruggen voor langzaam verkeer aan te houden. De hellingspercentages van toepassing op het onderzoeksgebied is uitgelegd bij de vaste bruggen. Een voetbrug zou in theorie kunnen worden uitgevoerd met trappen, hierdoor kan de lengte van de brug significant worden ingekort. Als gevolg hiervan vallen de kosten flink lager uit, ook is de impact op het landschap kleiner. Echter voldoet de brug op die manier niet aan het toegankelijkheidsbeleid van de gemeente Utrecht, deze dicteert dat een voetbrug een hellingbaan nodig heeft. Om deze reden is er geen toegevoegde waarde om de voetbrug los te beschouwen in de variantenstudie, de voetbruggen zouden immers dezelfde hellingbanen opleveren als de fietsbruggen. Verschillende hellingspercentages zorgen voor een significante verandering in de lengte van het brugtracé. De gekozen hellingspercentages worden later in deze rapportage uitgelegd, op basis hiervan zijn de vaste bruggen uitgewerkt in subvarianten met verschillende hellingspercentages.



luchtfoto met de onderzochte locaties voor de Vechtverbinding.

2.1 brugbreedte

De verbinding moet toegankelijk zijn voor voetgangers of voor voetgangers en fietsers. Afhankelijk van het soort verkeer en de hoeveelheid moet een breedte van de verbinding worden bepaald. In de tekeningen op deze pagina zijn drie verschillende mogelijke profielen gebaseerd op de CROW ontwerpwijzer bruggen voor langzaam verkeer. Het uiteindelijke profiel hoeft niet deze exacte maten te hebben, maar de maten dienen ter indicatie. In de inpassingsstudie is uitgegaan van een brugprofiel met een breedte van 4 meter. Hierdoor is fietsen en lopen op de verbinding mogelijk. Als men kies voor een andere breedte veranderen de capaciteit en kosten van de brug. De hellingspercentages en het verloop van het tracé blijven onveranderd. De exacte keuze voor een profielbreedte, tracé en aanlanding is een inpassingsvraagstuk en valt buiten de scope van dit onderzoek.

2.2 vaste bruggen

De hoogtes van de vaste bruggen zijn vastgesteld op twee verschillende hoogtes in profiel van vrije ruimte (PVR). Het eerste profiel van vrije ruimte is van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht, welke de doorvaart over de Vecht garandeert, deze is 9,0 × 4,0 m. Het tweede profiel van vrije ruimte is voor het wegverkeer over de Vechtdijk van 4,5 × 4,5 m, welke standaard zijn binnen Nederland. Onder de J.M. de Muinck Keizerbrug heeft de Vechtdijk een doorrijdhoogte van 2,3 m, maar de gemeente heeft aangegeven dat zij vasthouden aan het hogere 4,5 m. Hierdoor is het voor hogere voertuigen toch mogelijk over de Vechtdijk te rijden, bijvoorbeeld voor onderhoud en landbouwvoertuigen.

De tracés van de vaste bruggen zijn ingepast op de meest gunstige ligging. Het is ook mogelijk de tracés anders te laten verlopen, maar dit levert een minder gunstig beeld op. Om een gunstige inpassing te bereiken, moeten er bij de lagere hellingspercentages slingers of lussen worden gebruikt. Hierdoor wordt het ruimtebeslag van een hellingbaan kleiner, wat gunstiger is voor de inpassing, de lengte van het tracé blijft onveranderd.

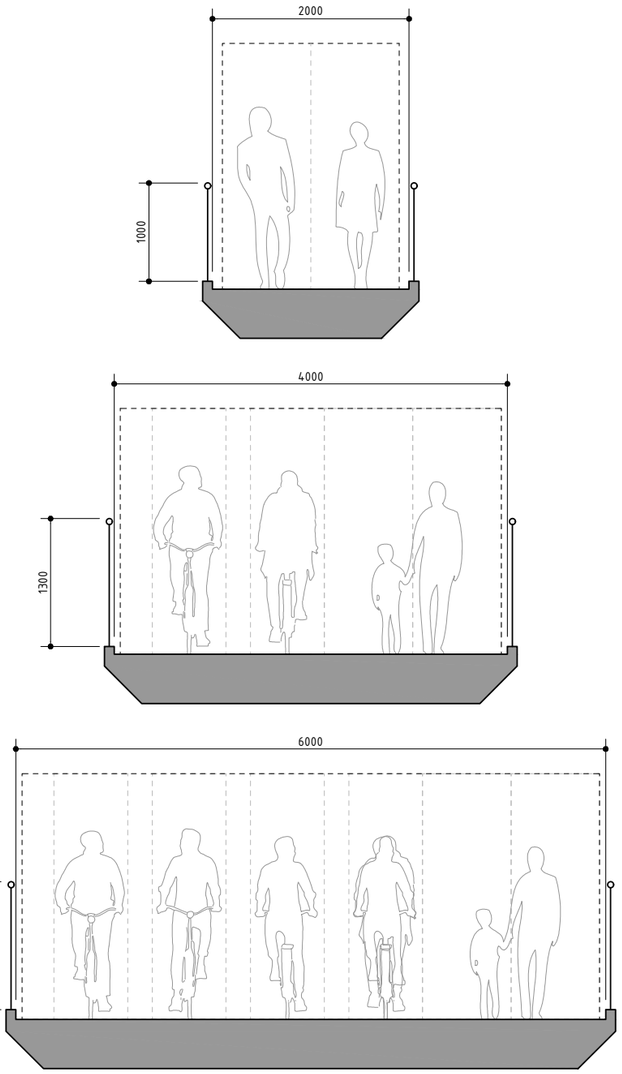
2.3 beweegbare bruggen

Beweegbare bruggen zijn er in veel verschillende soorten. De soorten zijn uiteengezet, om inzichtelijk te maken wat de voor- en nadelen per type zijn. Door een globale inpassing per soort te maken, wordt inzichtelijk wat de impact is op de omgeving. Voor de beoordeling is het niet relevant te differentiëren in verschillende bewegingsprincipes, gezien de verschillen voor de gebruikers en omgeving te klein zijn. Het tracé van alle beweegbare bruggen zal in de regel hetzelfde zijn en de aangehouden hoogtes en profielen van vrije ruimtes worden gedicteerd vanuit het waterschap, waardoor deze ook zeer vergelijkbaar zijn. Voor de beoordeling wordt de meest gunstige bewegingstype gebruikt. Bemande en onbemande beweegbare bruggen hebben in principe dezelfde dimensies en bewegingswerken, het verschil tussen de twee wordt tekstueel uitgelegd.

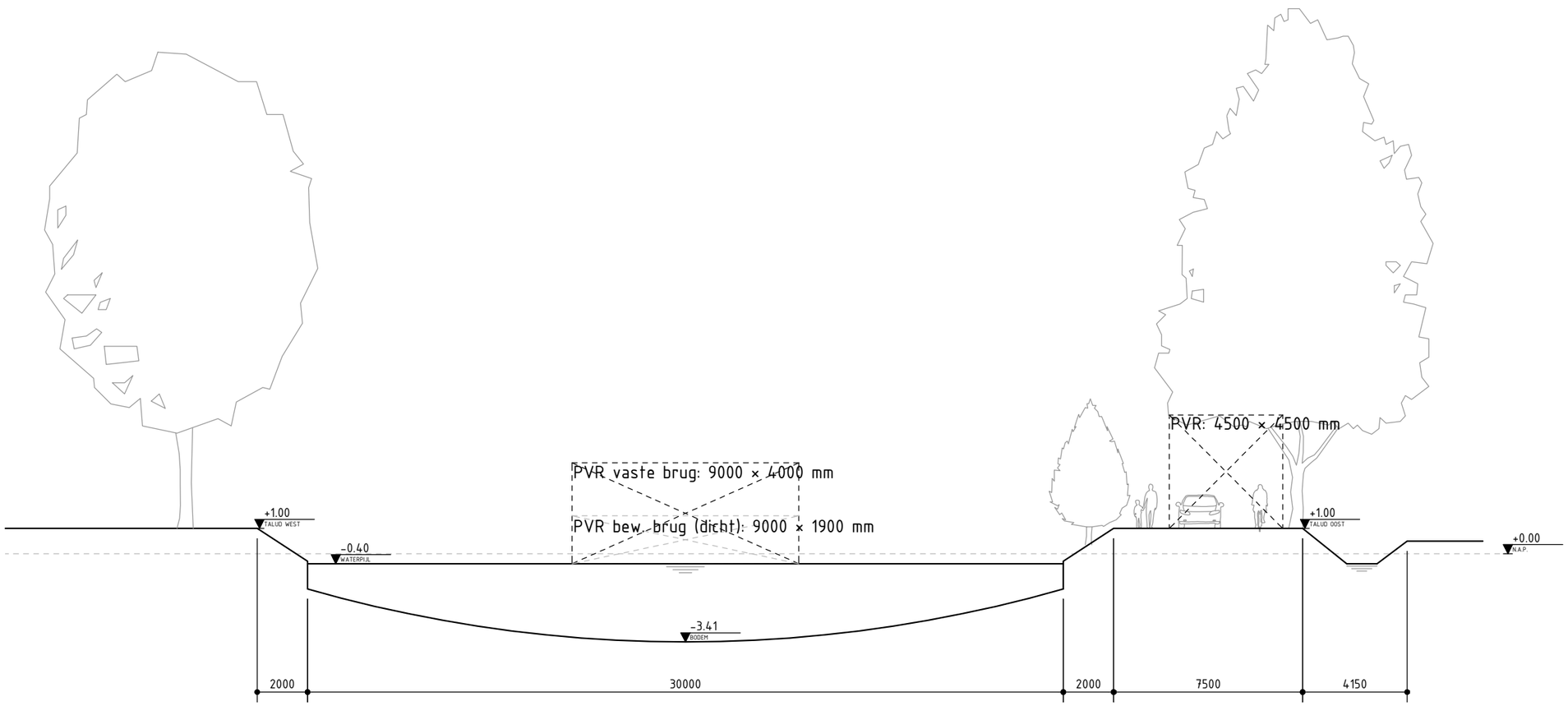
Waternet heeft aangegeven dat het PVR over de Vecht niet mag leiden tot een verslechtering van de huidige situatie. De laagste doorvaarthoogte van de bestaande bruggen over de Vecht bepaalt de doorvaarthoogte van de nieuwe beweegbare brug. Dit is de Wethouder D.M. Plompbrug te Oud-Zuilen, welke een PVR in gesloten toestand heeft van 1,9 m.

2.4 pontjes

Ook bij pontjes zijn er verschillende types. Net zoals bij de beweegbare bruggen worden de verschillende soorten uiteengezet, waarbij de voor- en nadelen per soort wordt bekeken. Bij de inpassing wordt geen rekening gehouden met ponttypes, deze hebben een vergelijkbaar ruimtebeslag. Bemande en onbemande pontjes hebben geen verschillende aandrijvingstechnieken, wat betekent dat een type pont bemand en onbemand kan worden uitgevoerd. Hierdoor is net zoals bij de beweegbare bruggen het verschil tekstueel uitgelegd.



principedoorsnedes voor verschillende brugprofielen. Boven is voor enkel voetgangers, midden en onder zijn voor fietsers en voetgangers.



PRINCIPEDOORSNEDE VECHT

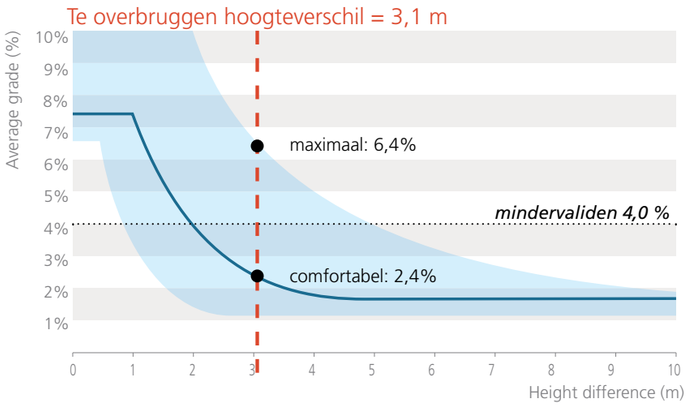
SCHAAL 1:200

principedoorsnede van de Vecht, waarbij de verschillende breedtes, hoogtes (op NAP) en profielen van vrije ruimte zijn aangegeven

2.5 vaste brug

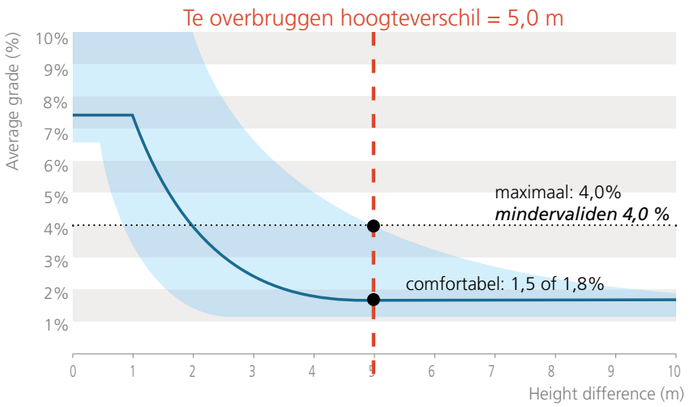
principe lage brug (exclusief PVR Vechtdijk)

Deze variant bestaat uit achtereenvolgens een hellingbaan in de Springertuin, een overspanning over de vecht en een hellingbaan tussen de Vecht en de Vechtdijk in. Deze hellingbaan bevindt zich boven het water of boven de oever.

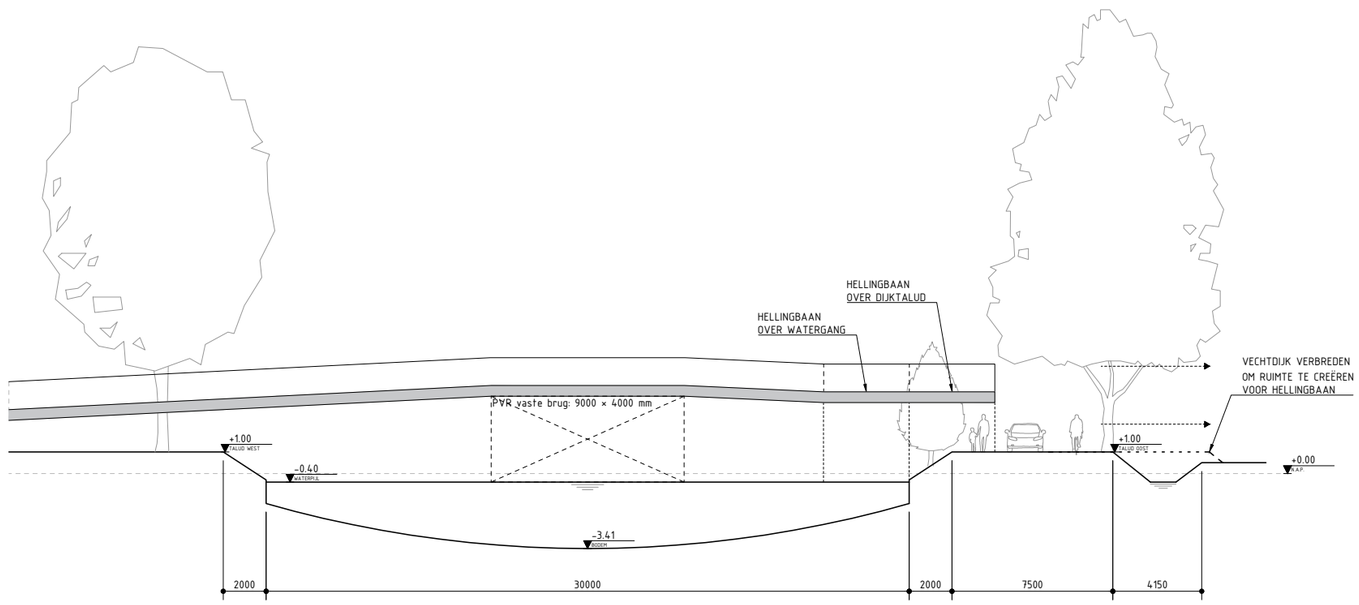


principe hoge brug (inclusief PVR Vechtdijk)

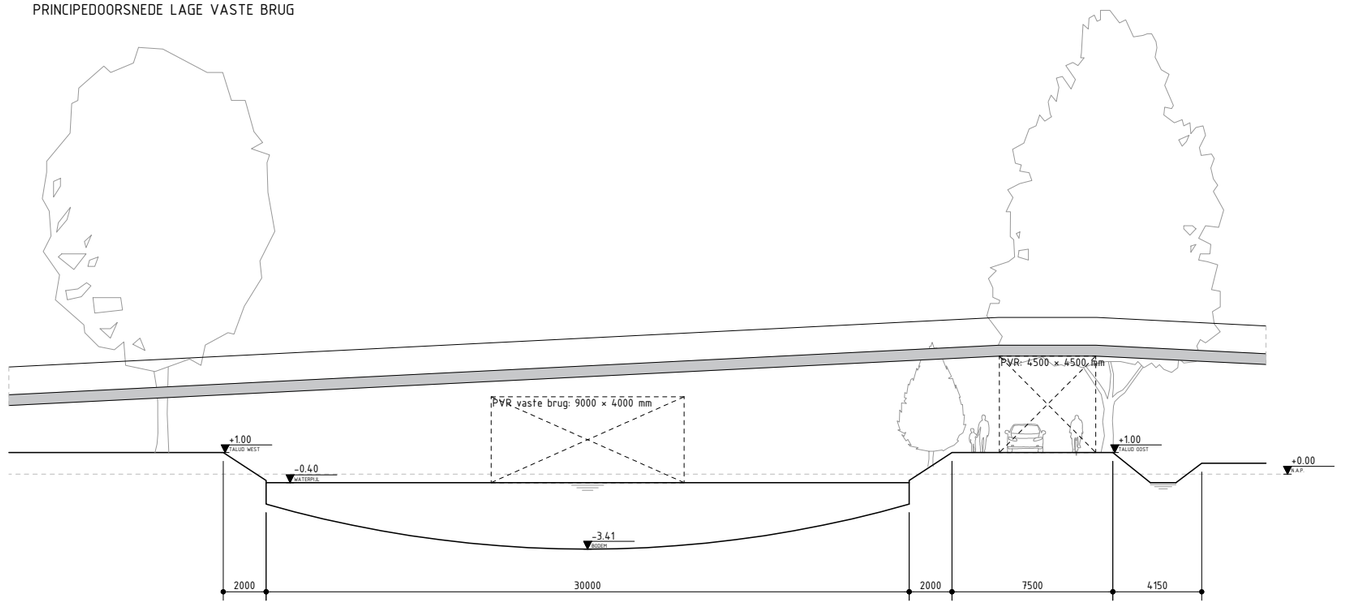
Als het niet mogelijk is om de hellingbaan in de Vecht of het talud te bouwen, moet de hellingbaan aan de andere kant van de Vechtdijk geplaatst worden. In dat geval moet ook de Vechtdijk overbrugd worden en komt de brug in zijn geheel hoger te liggen. Dit is ruimtelijk alleen mogelijk t.h.v. het Springertuin. Bij park Vechtoever bevindt zich cultuurerfgoed aan de andere kant van de dijk.



Bron: Ontwerpwijzer bruggen voor langzaam verkeer (CROW)



PRINCIPEDOORSNEDE LAGE VASTE BRUG



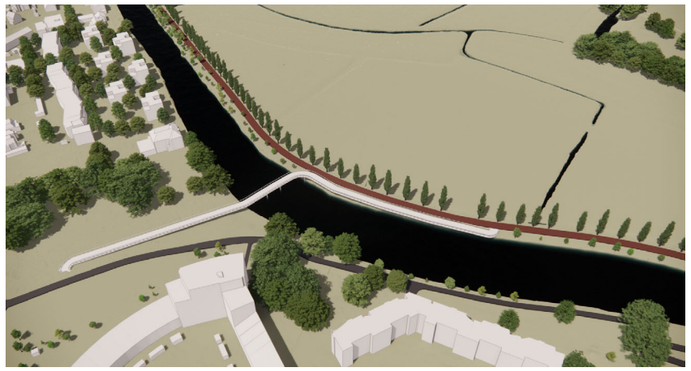
PRINCIPEDOORSNEDE HOGE VASTE BRUG

vaste lage brug locatie t.h.v. Springertuin

helling: 2,4 % (comfortabel)

Lengte: 250 m

Oppervlakte: 998m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Van Heukelompark

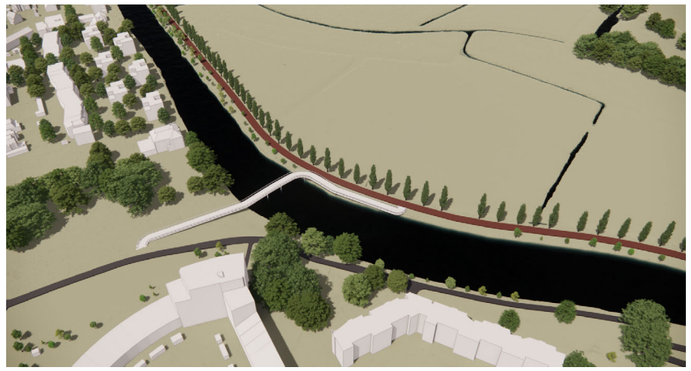


zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

helling: 4,0 % (mindervaliden)

Lengte: 165 m

Oppervlakte: 660 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Van Heukelompark

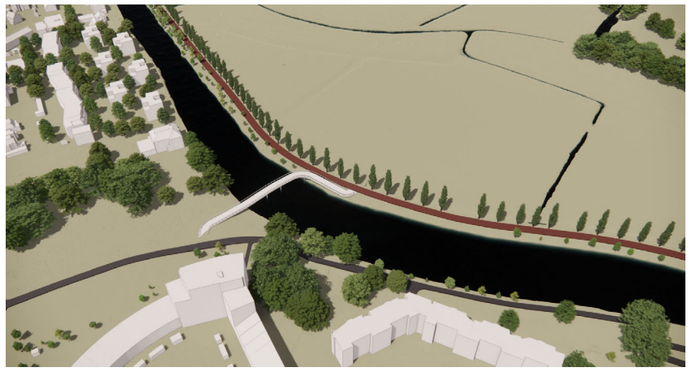


zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

helling: 6,4 % (maximaal)

Lengte: 106 m

Oppervlakte: 424 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Van Heukelompark



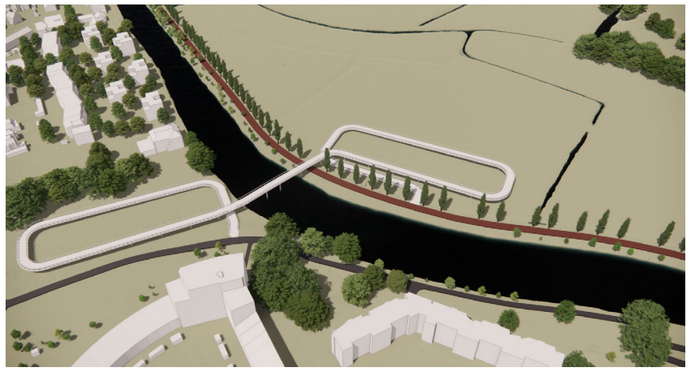
zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

vaste hoge brug locatie t.h.v. Springertuin

helling: 1,5 % (comfortabel)

Lengte: 660 m

Oppervlakte: 2641 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Van Heukelompark

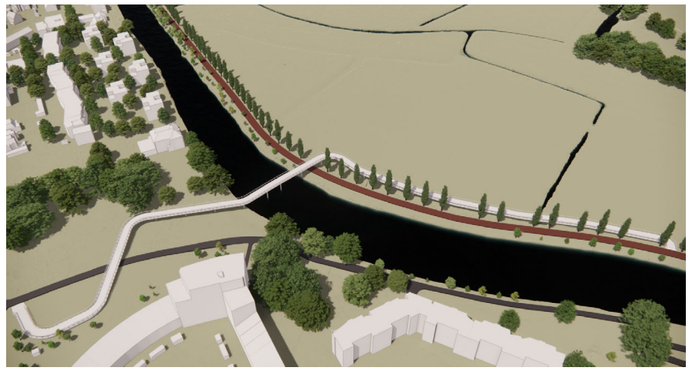


zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

helling: 2,5 % (kortere baan)

Lengte: 407 m

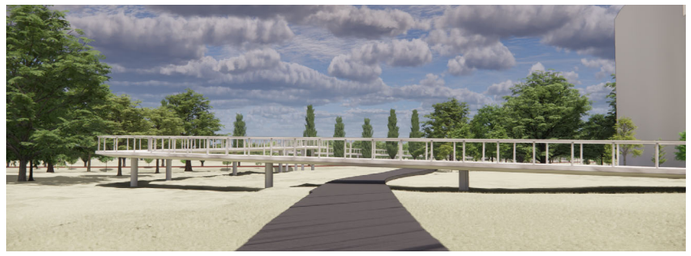
Oppervlakte: 1628 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Van Heukelompark

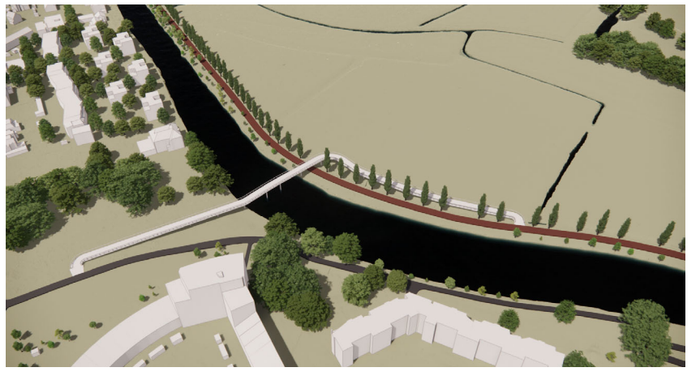


zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

helling: 4,0 % (rolstoeltoegankelijk / maximaal)

Lengte: 268 m

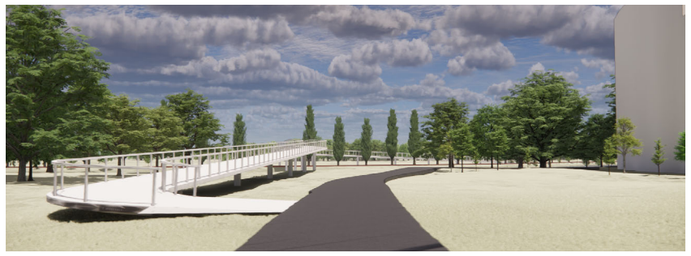
Oppervlakte: 1074 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Van Heukelompark



zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

vaste lage brug locatie t.h.v. park Vechtoever

helling: 2,4 % (comfortabel)

Lengte: 257 m

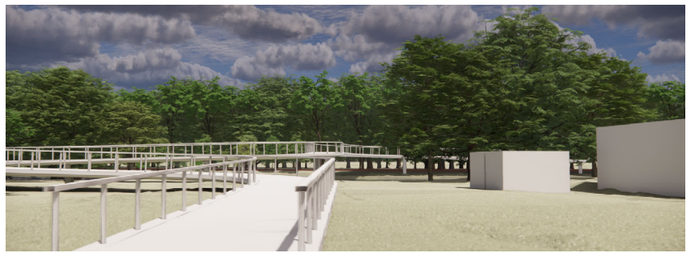
Oppervlakte: 1027 m²



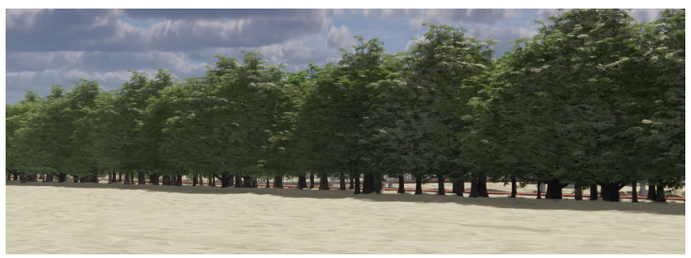
vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Daalseweghof

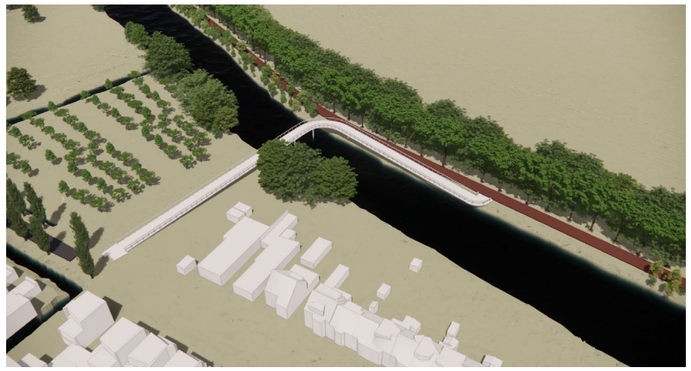


zicht vanuit historische buitenplaats

helling: 4,0 % (rolstoeltoegankelijk)

Lengte: 163 m

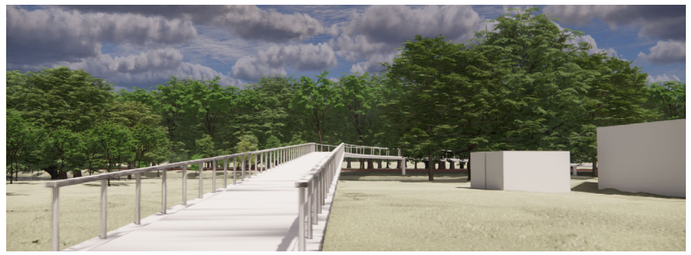
Oppervlakte: 651 m²



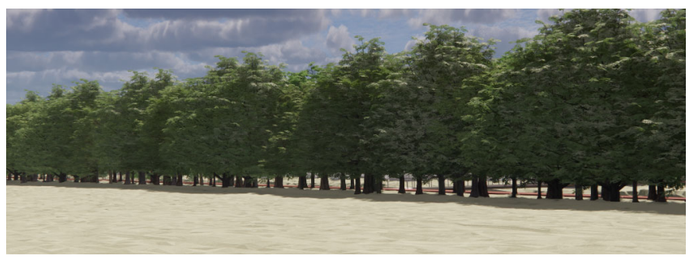
vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Daalseweghof



zicht vanuit historische buitenplaats

helling: 6,4 % (maximaal)

Lengte: 106 m

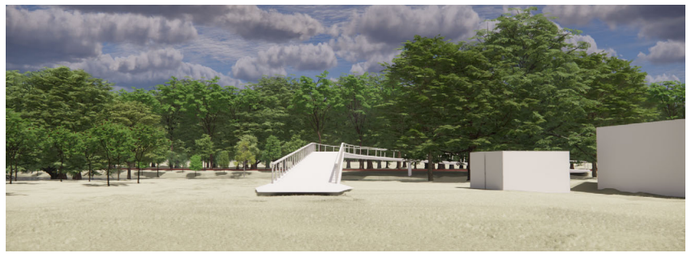
Oppervlakte: 425 m²



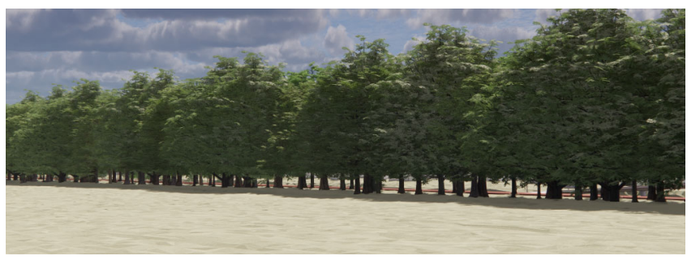
vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Daalseweghof



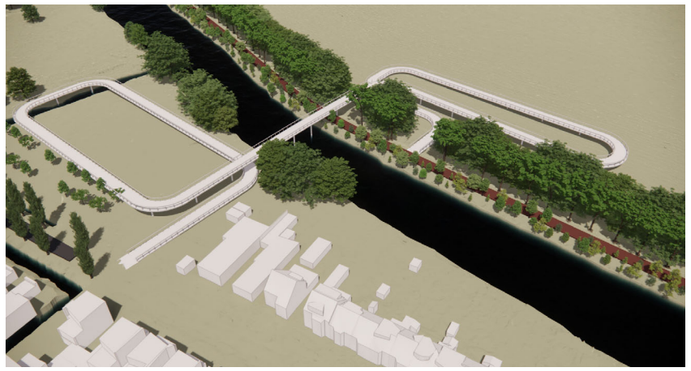
zicht vanuit historische buitenplaats

vaste hoge brug locatie t.h.v. park Vechtoever

helling: 1,5 % (comfortabel)

Lengte: 674 m

Oppervlakte: 2695 m²



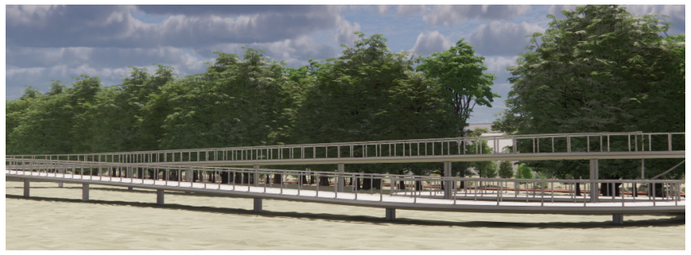
vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Daalseweghof

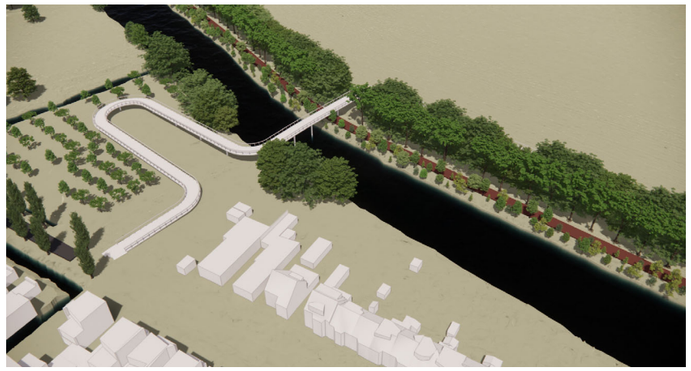


zicht vanuit historische buitenplaats

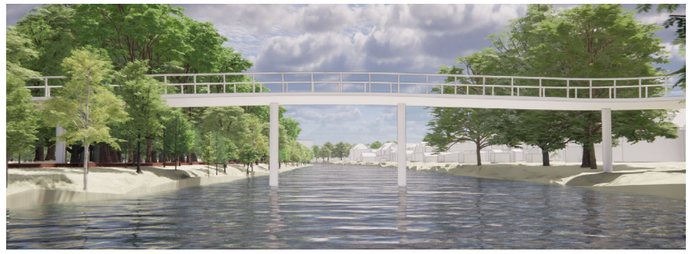
helling: 2,5 % (kortere baan)

Lengte: 409 m

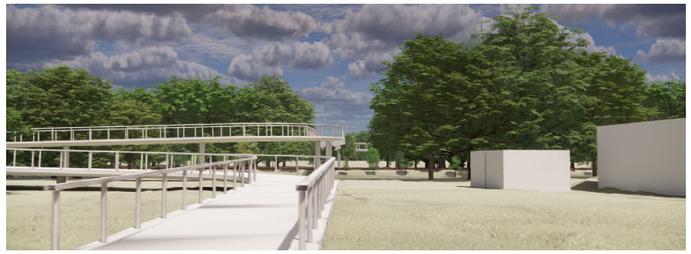
Oppervlakte: 1635 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Daalseweghof



zicht vanuit historische buitenplaats

helling: 4,0 % (mindervaliden / maximaal)

Lengte: 258 m

Oppervlakte: 1031 m²



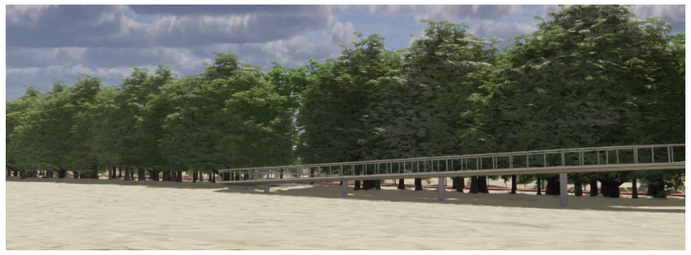
vogelvlucht



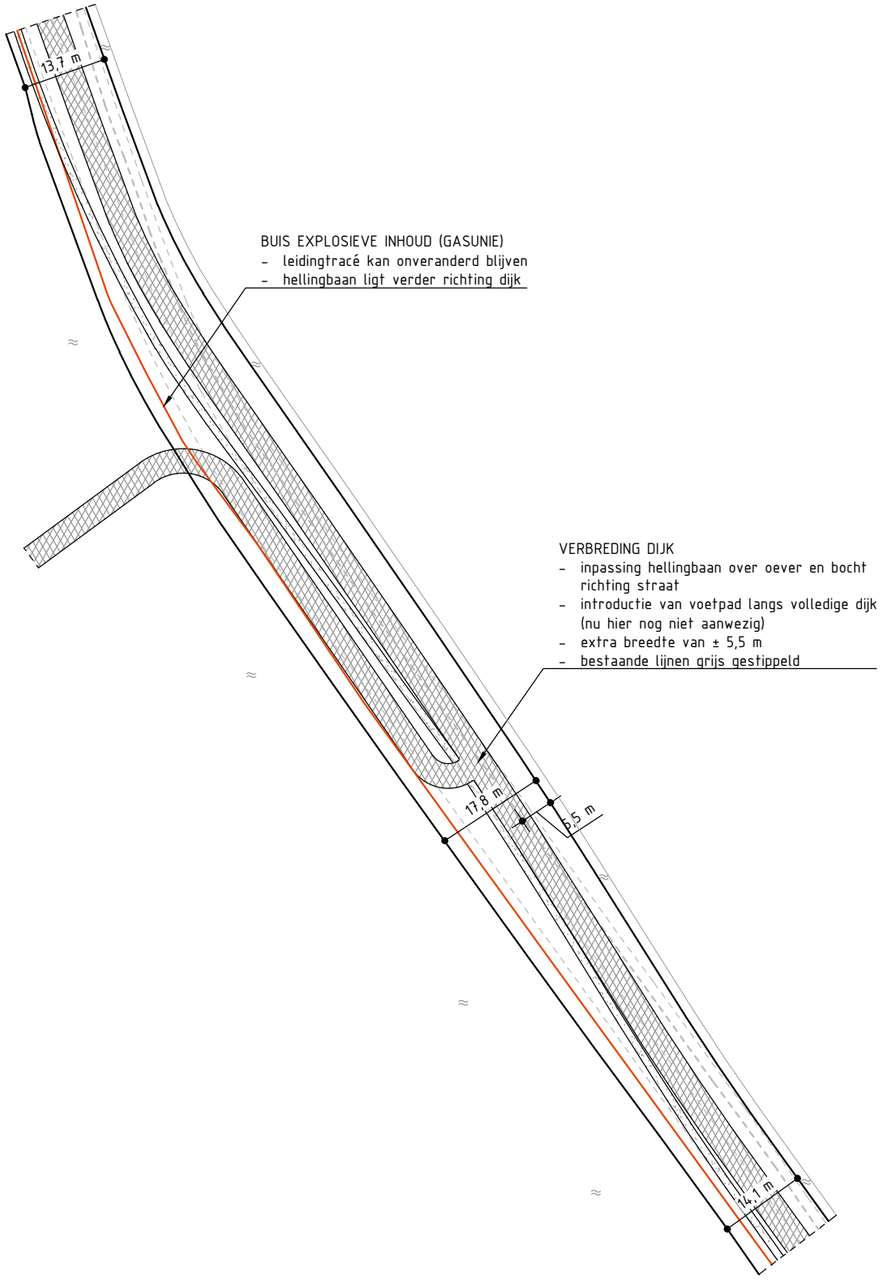
zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Daalseweghof

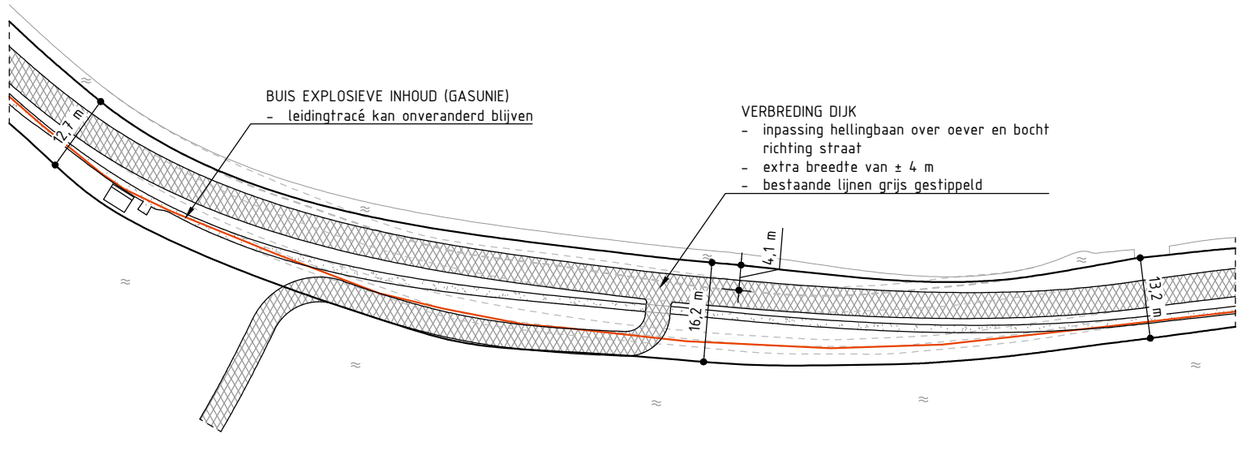


zicht vanuit historische buitenplaats



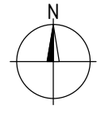
VERBREDING VECHTDIJK MET VASTE BRUG T.H.V. PARK VECHTOEVERS

SCHAAL 1:1000



VERBREDING VECHTDIJK MET VASTE BRUG T.H.V. SPRINGERTUIN

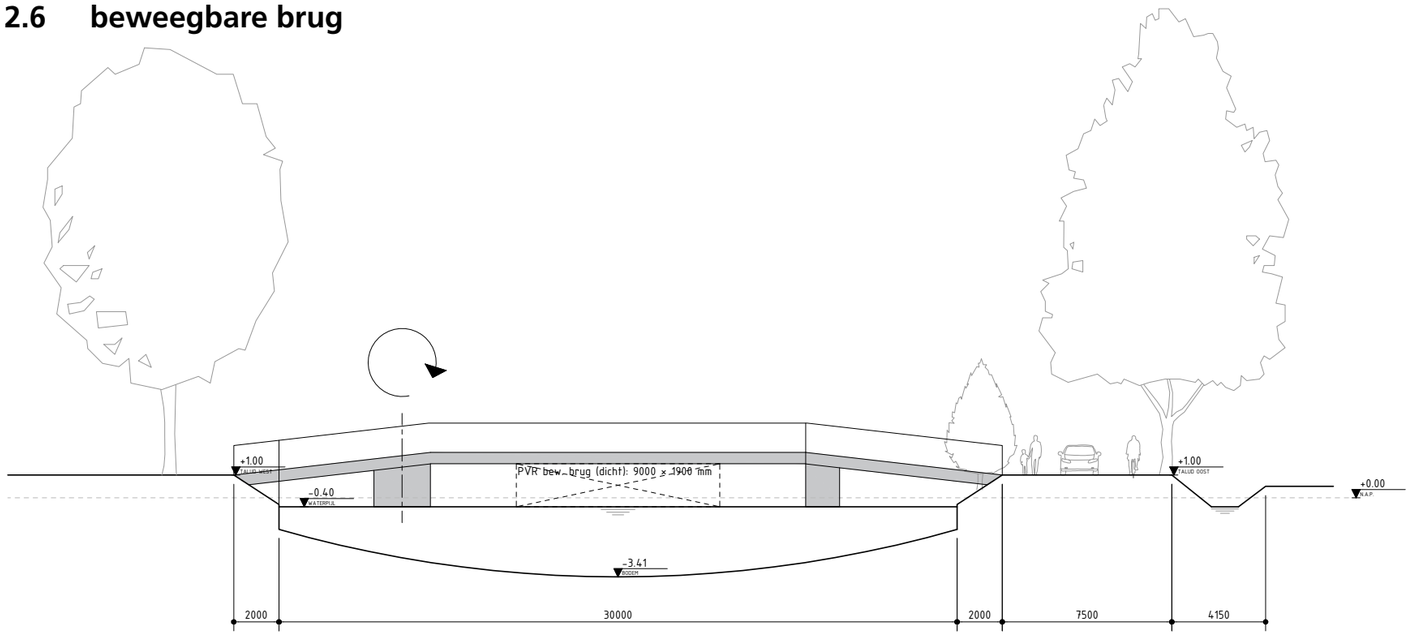
SCHAAL 1:1000

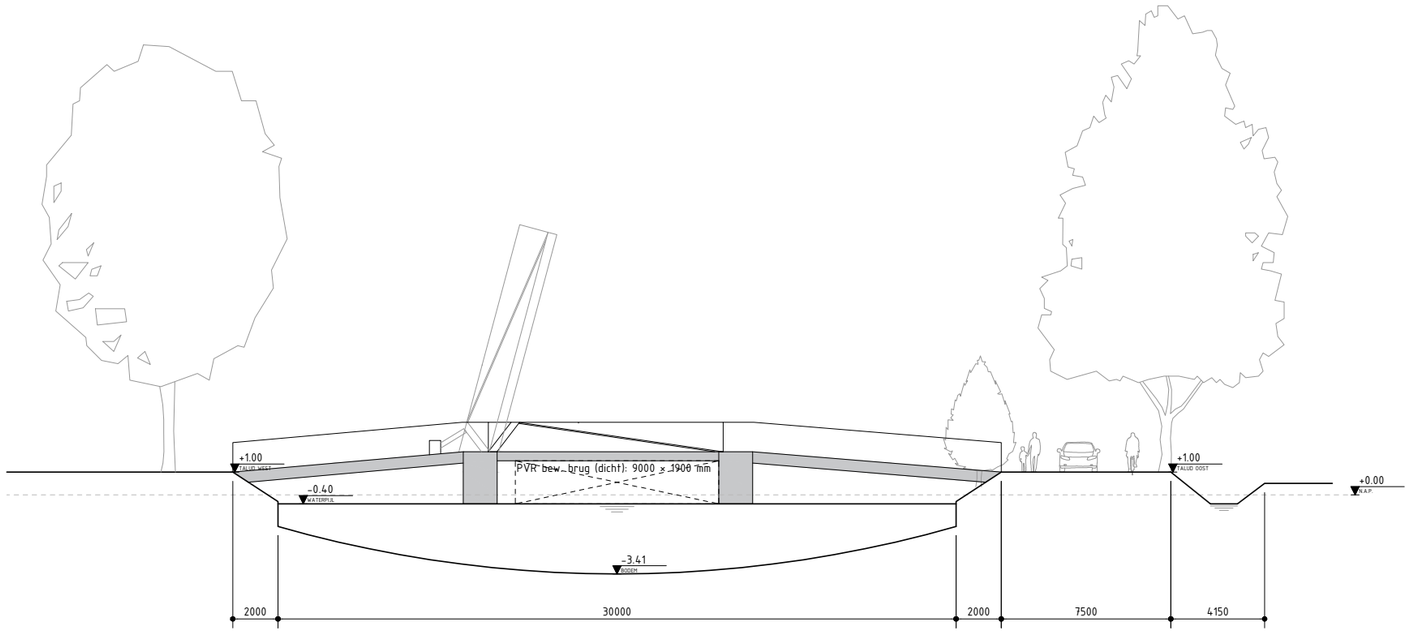


verleggen Vechtdijk voor vaste brug

Waternet heeft aangegeven dat constructie in het water bij de locatie t.h.v. Springertuin niet mogelijk zijn. Bij de locatie t.h.v. Park Vechtoevers is dit wel mogelijk, maar moet dit gecompenseerd worden door elders weer water toe te voegen. Een hellingbaan boven het water is om die reden niet inpasbaar. De hellingbaan van de lage vaste brug moet daarom op de oever worden geplaatst. Om dit mogelijk te maken, moet de Vechtdijk lokaal worden verbreed. HDSR heeft aangegeven dit toe te staan, later in dit document staat dit toegelicht. Bij de inpassing van een hellingbaan over de oever op beide locaties komen vergelijkbare problemen aan bod. Door de Vechtdijk plaatselijk te verbreden, blijft de dijkfunctie intact en kunnen er meer functies worden toegevoegd aan de dijkkruin. Bij de locatie t.h.v. Park Vechtoevers heeft de gemeente het voornemen een voetpad toe te voegen, deze is bij de verbreding meegenomen.

2.6 beweegbare brug





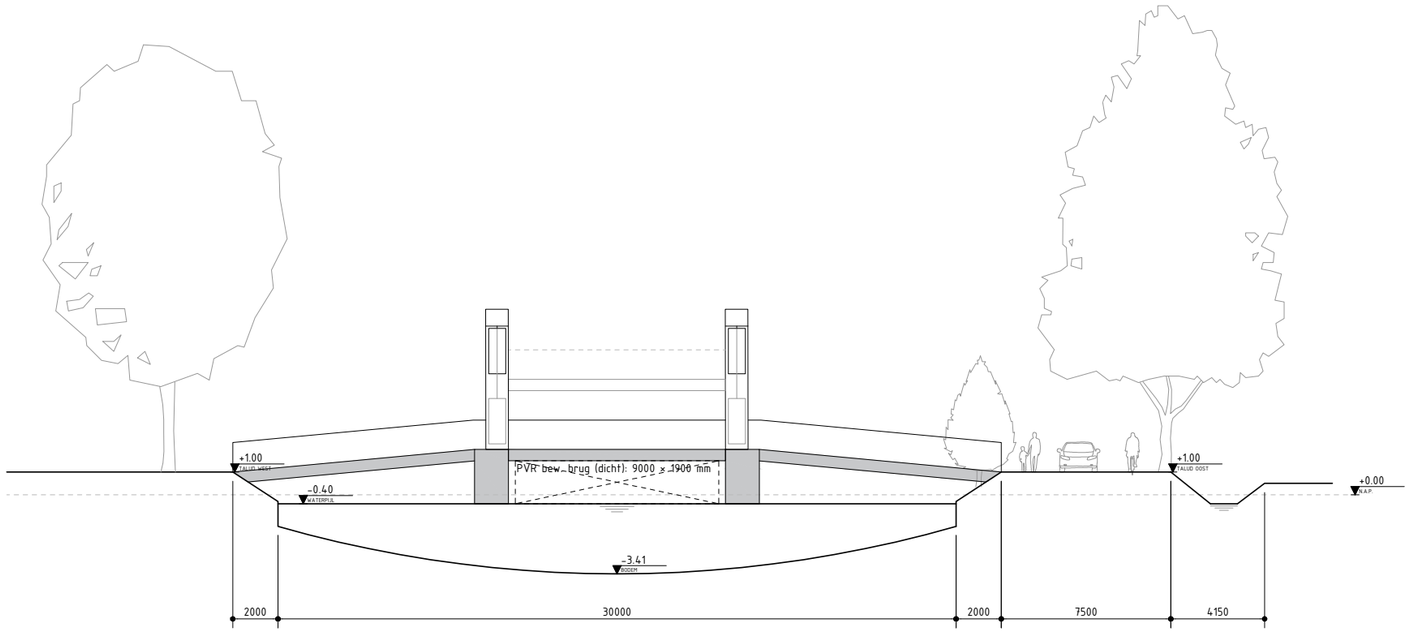
principes beweegbare brug

draaibrug

Bij dit brugtype bevinden het draaipunt en het bewegingswerk zich onder het dek. Bij het opendraaien is weinig energie nodig. Hiervoor duurt het openen wel langer dan bij andere brugsoorten. Er kunnen eventueel twee draaipunten worden toegepast, om de individuele bewegingswerken kleiner te maken.

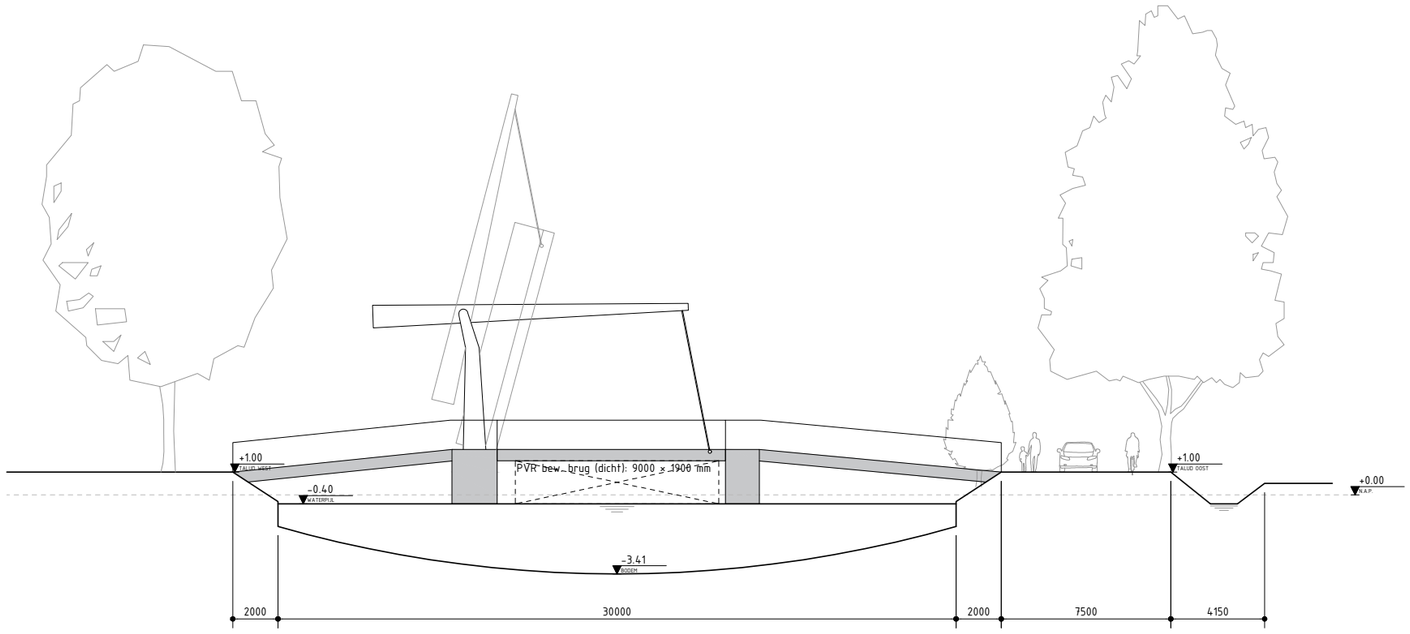
klapbrug

Een brugsoort voor licht verkeer. De brug wordt opengetrokken of -geduwd door hydraulische cilinders, waardoor er geen bewegingswerken in het water nodig zijn. Het is met deze soort brug niet mogelijk grote overspanningen te maken, ook gebruikt de aandrijving relatief veel energie.



hefbrug

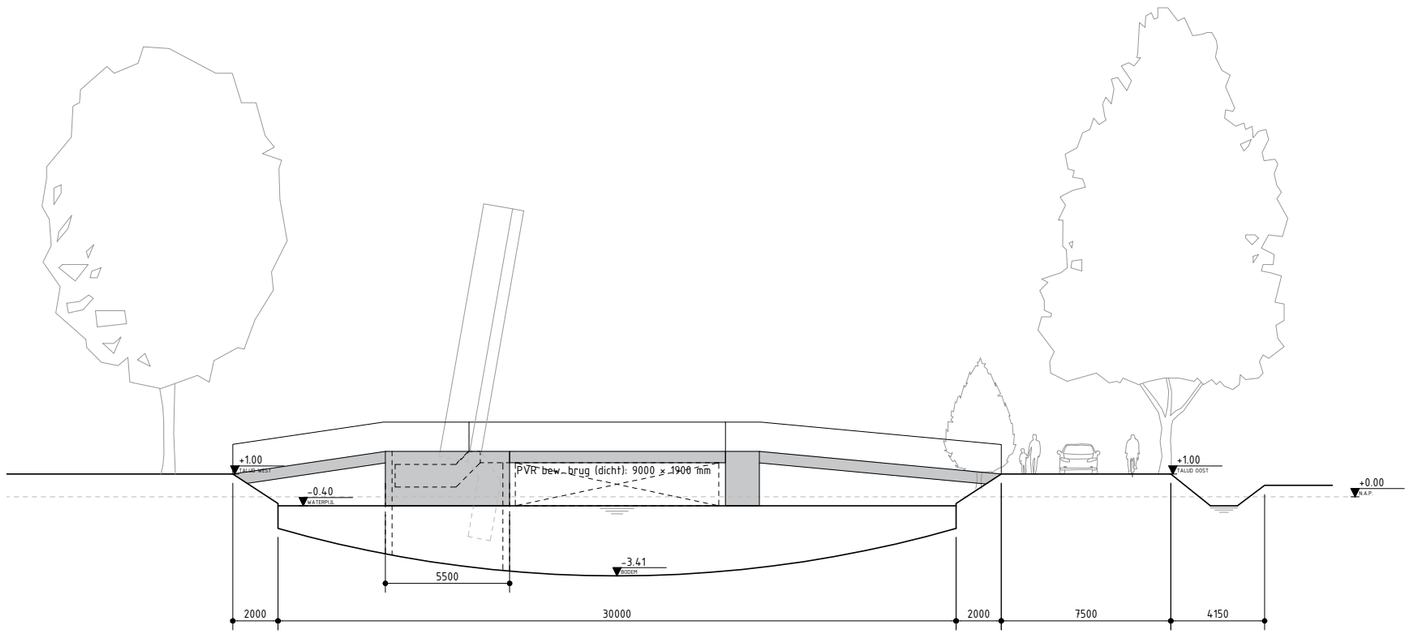
Deze brugsoort heeft een laag ruimtebeslag en is grotendeels boven de grond. Hierdoor kan de brugsoort worden toegepast in situaties waar weinig ruimte is. In open stand gaat het dek omhoog, hierdoor is er nog steeds een beperkte doorvaarthoogte. De brugsoort is relatief duur om te bouwen, door het complexe bewegingswerk. Hierdoor is het geen logische optie bij kleine overspanningen.



ophaalbrug

Een veelvoorkomende brugsoort langs de Vecht. Een brugsoort waarvoor in principe geen kelderruimte onder het dek nodig is. Ook zijn grotere overspanningen mogelijk. Het kost relatief weinig energie om de brug te openen en de bouwkosten zijn beperkt.

Doordat de ophaalconstructie en de ballastkist zich boven het dek bevinden, is de impact op het zicht relatief hoog. De ballastkisten bevinden zich naast de rijbanen of erboven. In dit laatste geval kan de doorrijdhoogte van het kruisende verkeer beperkt zijn.



basculebrug

Meerdere bruggen langs de Vecht, onder andere richting het zuiden in Utrecht, zijn basculebruggen. Deze brugsoort heeft de ballast onder het brugdek. Hiervoor is een forse kelderruimte nodig in de watergang. De brug heeft als voordeel dat er weinig constructie boven water is, terwijl er wel grote overspanningen kunnen worden gerealiseerd. Door de grote kelderruimte is de brugsoort ook zeer kostbaar, waardoor deze weinig wordt gebruikt voor fietsverbindingen.

bemande brug

Een bemande brug wordt op afstand bediend door een brugwachter. Deze regelt meerdere bruggen langs de waterweg, waardoor het openen van de bruggen kan worden gecoördineerd. Hierdoor is de hinder voor schepen, maar ook voor het kruisende verkeer minder groot.

Voor een bemande brug zijn echter wel veiligheidsmaatregelen nodig, zoals een afgezet vlak op de brug, camera's, seinen en slagbomen. Ook is er een brugwachter in dienst, wat de kosten van een dergelijke brug omhoog duwt.

onbemande brug

Onbemande bruggen zijn voornamelijk te vinden bij verbindingen met een lage gebruikersgraad. Een dergelijke brug kan door de gebruikers zelf worden geopend. Hierbij moet men denken aan een knop, zoals deze ook bij stoplichten te vinden zijn, waarna de seinen wisselen en de brug open of dicht gaat. Zo een knop kan voor de schepen en het landverkeer worden geplaatst.

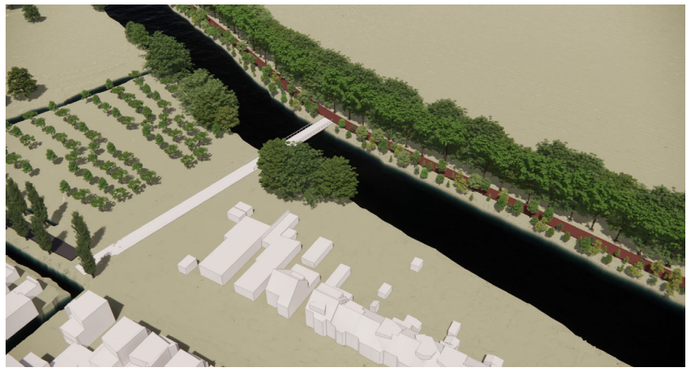
Ook is het mogelijk dat de bediening van de brug volledig handmatig gaat. Hierbij zullen de gebruikers zelf met de hand de brug moeten openen en sluiten. Dit maakt de hinder van de brug echter groot. Ook moeten boten aanmeren, om de brug te kunnen openen. Deze brugsoort is alleen wenselijk in gebieden waar nauwelijks mensen komen.

beweegbare brug beide locaties

t.h.v. Park Vechtoevers

Lengte: 30 m

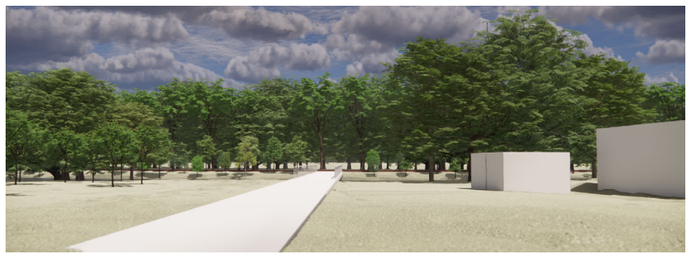
Oppervlakte: 120 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Daalseweghof

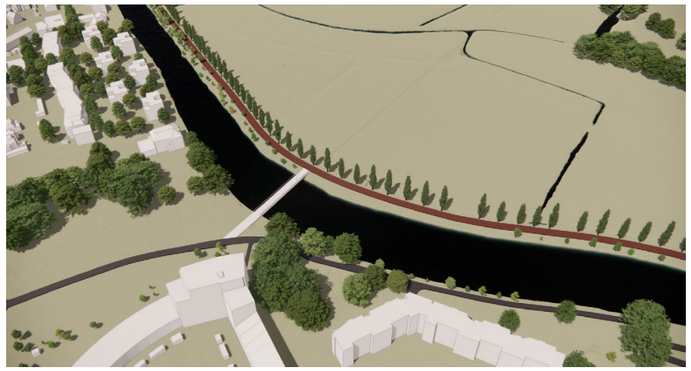


zicht vanuit historische buitenplaats

t.h.v. Springertuin

Lengte: 35 m

Oppervlakte: 140 m²



vogelvlucht



zicht over de Vecht

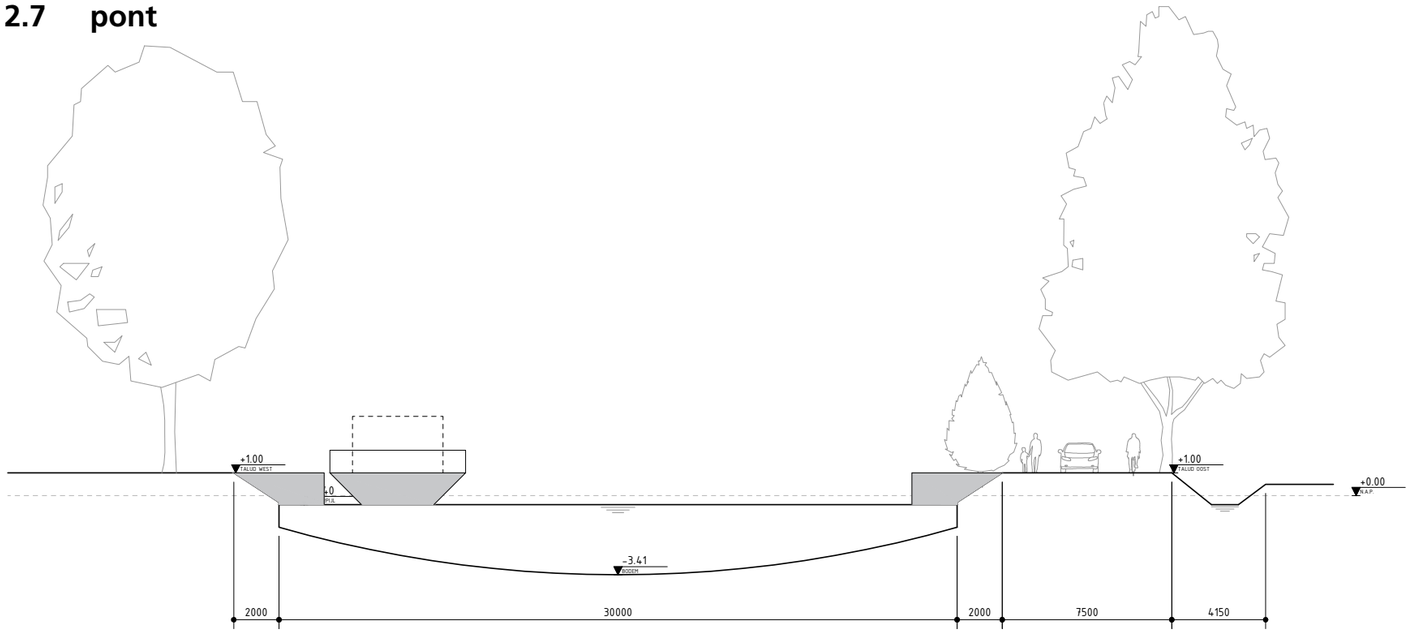


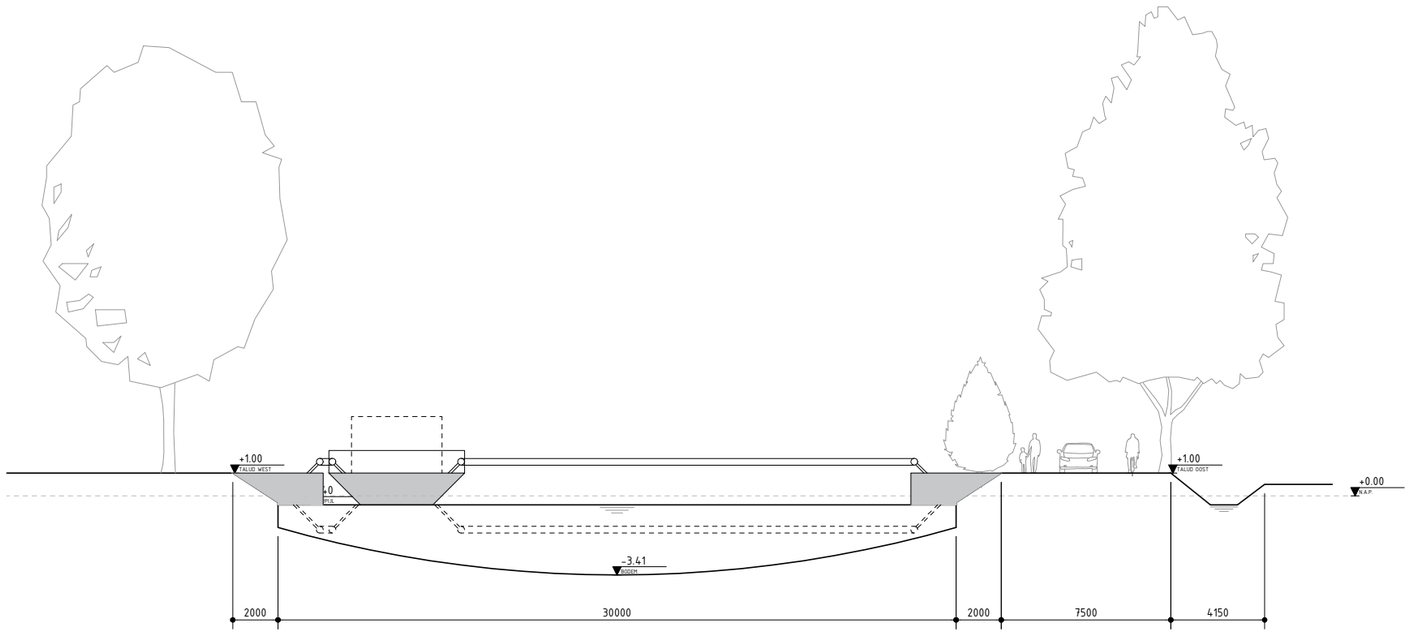
aanlanding t.h.v. Van Heukelompark



zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

2.7 pont





principes

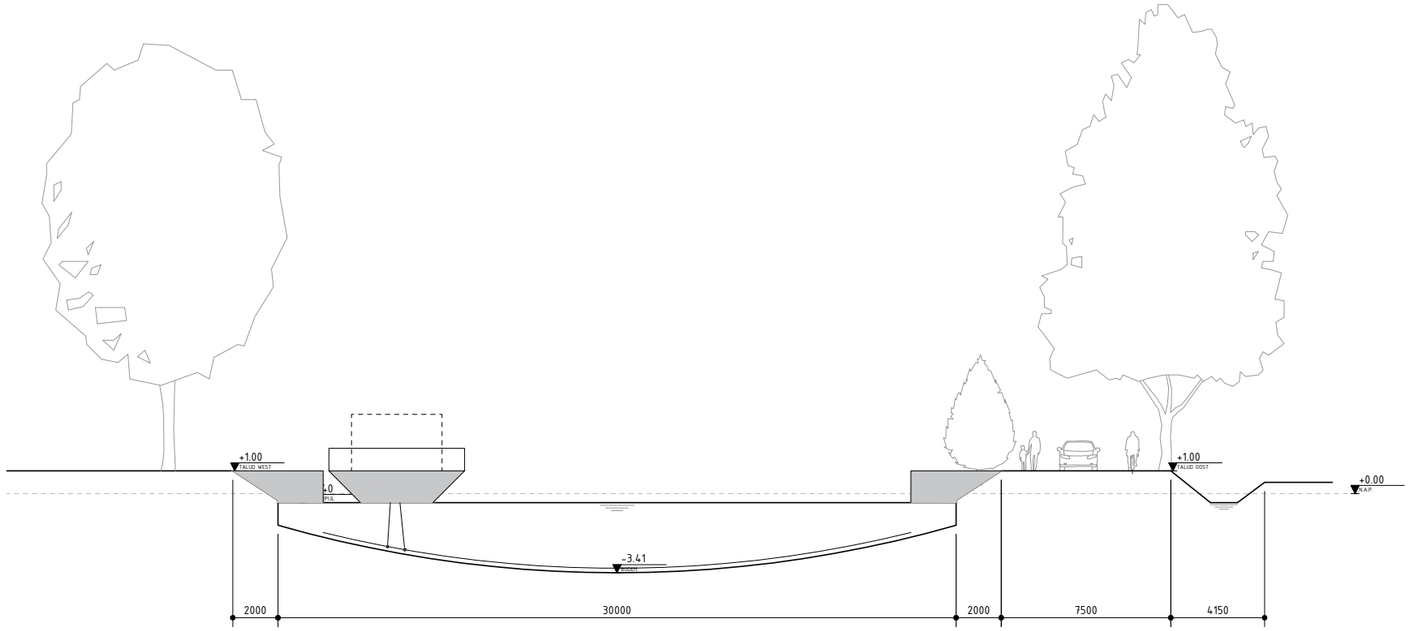
motorveerpont

De aandrijving van deze pont gebeurt aan boord, door een verbrandingsmotor of elektrische motor. Hierdoor is de boot wendbaar, mochten er kruisende boten aankomen, die moeten worden ontweken. De besturing van de klassieke variant van deze veerpont gebeurt aan boord, hierdoor is er dus constant een schipper aan boord. Ook is er een zelfbesturingsveerpont mogelijk, in dat geval vaart de pont op aanvraag een vooringestelde route.

kabelveerpont

Deze veerpont wordt op zijn plaats gehouden door kabels, die naar de aanmeerplaatsen lopen. Hierdoor is er geen besturing op de boot nodig. Ook kan de aandrijving aan de kant worden gedaan.

De kabels hangen in de lucht als de veerpont in gebruik is. Als de veerpont niet aan het varen is, kunnen de kabels onder water zakken, waarna boten kunnen passeren.



bemande pont

Een bemande pont wordt bestuurd door een schipper. Deze schipper regelt naast de besturing eventueel ook het opvangen van reizigers en aannemen van betalingen. De schipper houdt het water in de gaten en zorgt dat passerend bootverkeer kan passeren. Aan de kade zullen er enkele voorzieningen moeten worden geplaatst, zoals aanmeerplaats en een verblijf voor de schipper.

onbemande pont

De onbemande motorveerpont vaart een voorgeprogrammeerde route over het water. In het geval van een kabelveerpont vaart de boot binnen een bepaalde tijd naar de overkant. Een onbemande motorveerpont dient ook rekening te houden met passerend waterverkeer. Hiervoor moeten digitale voorzieningen, inclusief camera's, worden geplaatst. Deze systemen werken alleen goed bij een lage verkeersintensiteit.

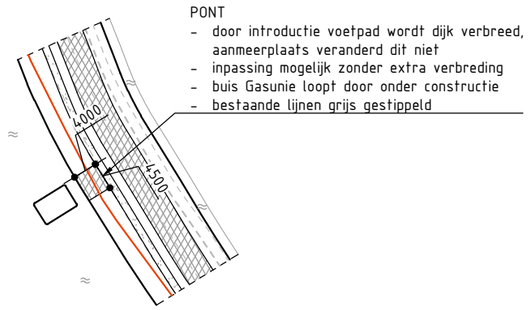
voorzieningen in Vechtdijk voor pont

Zoals al benoemd bij de vaste brug, staat Waternet geen constructie in het water toe bij de locatie t.h.v. het Springerpark. T.h.v. Park Vechtoevers moet worden gecompenseerd. Om dit voor te zijn, kan de aanmeerplaats van de veerpont in de oever worden verwerkt. Door een betonnen aflopend vlak over de oever te plaatsen, past een boot ter grootte van de pont in Nigtevecht precies in de oever. Hiervoor zijn lichte aanpassingen in de indeling van de dijk nodig, maar is geen extra breedte vereist. Bij de locatie t.h.v. Park Vechtoevers wordt de dijk al verbreed voor het extra voetpad, hierna is ook hier geen extra verbreding nodig voor de aanmeerplaats.

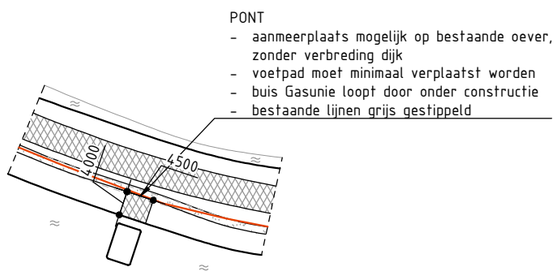
gierpont

Deze pontsoort is vergelijkbaar aan de kabelveerpont, echter wordt de boot in dit geval op zijn plek gehouden door een ankerspoor op de bodem van het water. Met kabels onder water zit de boot hieraan vast. Een motor op de boot trekt deze vervolgens vooruit.

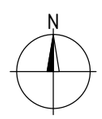
Net zoals bij de kabeltrekpont, is hier geen schipper aan boord nodig, de besturing kan vanaf de kant worden gedaan. Wel is de motor op de boot zelf. Een voordeel van deze veerpont is dat het ankerspoor nooit in de weg zit voor passerende boten.



VERBREDING VECHTDIJK MET PONT T.H.V. PARK VECHTOEVERS
SCHAAL 1:1000



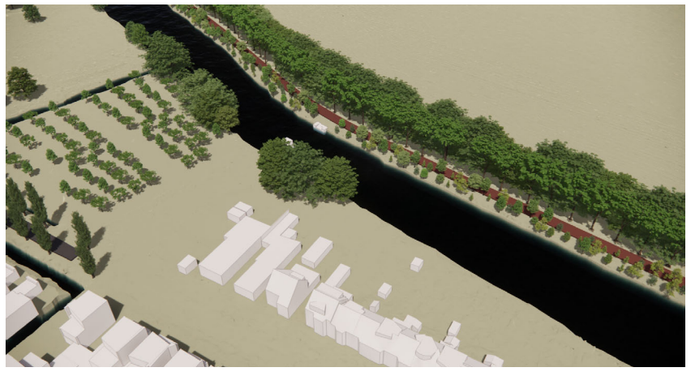
VERBREDING VECHTDIJK MET PONT T.H.V. PARK VECHTOEVERS
SCHAAL 1:1000



pont beide locaties

t.h.v. Park Vechtoevers

Afstand: 30 m



vogelvlucht



zicht over de Vecht



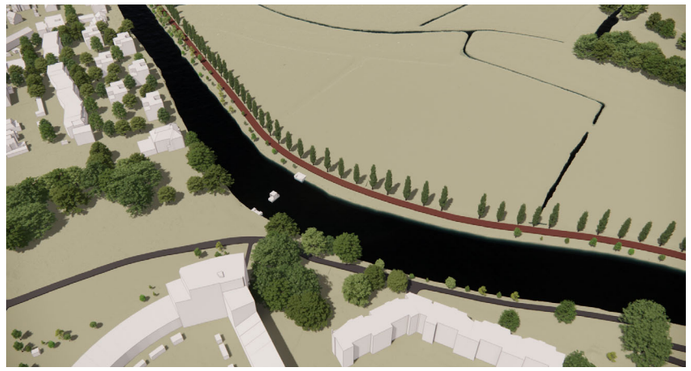
aanlanding t.h.v. Daalseweghof



zicht vanuit historische buitenplaats

t.h.v. Springertuin

Afstand: 35 m



vogelvlucht



zicht over de Vecht



aanlanding t.h.v. Van Heukelompark



zichtas Slot Zuylen richting de Domtoren, exclusief huidige bomenrij

2.8 niets doen / aanpassing J.M. de Muinck Keizerbrug

De varianten worden met elkaar vergeleken. ‘Niets doen’, dus geen nieuwe verbinding toevoegen, dient hierbij als 0-situatie. Er zijn op het moment van schrijven al plannen om de J.M. de Muinck Keizerbrug aan te passen. Doordat deze verandering sowieso wordt doorgevoerd, is deze daarmee de situatie ‘niets doen’.

De aanpassing van de J.M. de Muinck Keizerbrug zal bij de aanlanding aan de noordzijde van de Vecht gebeuren. Op dit moment zijn er nog twee op- en afritten, vanuit waar men de Vechtdijk kan bereiken vanaf de Franciscusdreef. De westelijke afrit zal worden afgesloten van autoverkeer. Hier zal een fiets- en voetgangserverbinding naar het natuurgebied voor in de plaats komen. Bij deze nieuwe verbinding is ook een entree voor het natuurgebied gepland. De andere ventweg zal beschikbaar blijven voor wegverkeer. Bij het kruispunt komt een oversteekplaats voor voetgangers en fietsers, waardoor mensen vanuit het zuiden niet bij de rotonde al de juiste kant van de Franciscusdreef moeten kiezen.

Het brugontwerp is ruim opgezet, doordat in het verleden al een rijbaan voor snelverkeer in beide richtingen is verwijderd. De fietspaden zijn hierdoor aan weerszijden breed opgezet, met een ruime strook tussen de fietsers en de auto’s. De brug is met een hellingspercentage van 2,5% comfortabel en geen barrière voor mindervaliden.

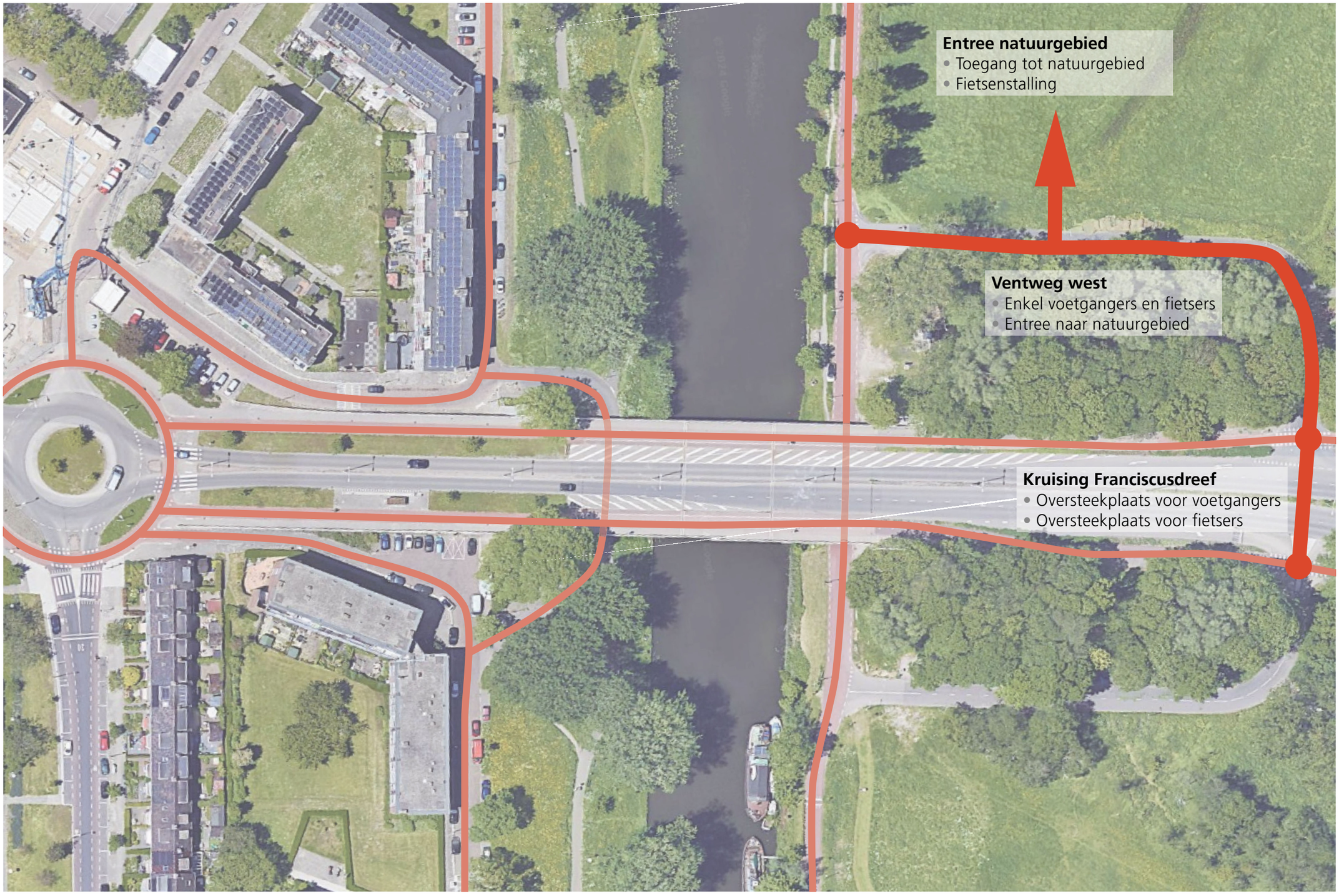
Deze aanpassingen zorgen ervoor dat het natuurgebied beter bereikbaar wordt voor mensen die reizen uit de richting van Zuilen. De verbinding zal logischer worden en minder gevaarlijk. De aanpassingen zorgen echter niet voor een verkorting van de reistijd. Dus hoewel het verschil met de huidige situatie wezenlijk is, zal er nog steeds veel ruimte zijn voor verbetering.



J.M. de Muinck Keizerbrug in 2005



J.M. de Muinck Keizerbrug in 2021



De beoogde aanpassingen aan de noordaanlanding van de J.M. de Muinck Keizerbrug

3 beleidskaders

3.1 startdocument Natuurgebied Zuilen

kader

Het startdocument Natuurgebied Zuilen bevat de uitgewerkte plannen voor het beoogde natuurgebied. Anders dan de andere beleidskaders worden hier geen specifieke eisen en/of wensen benoemd. Wel zijn er bepaalde maatregelen die gevolgen hebben voor de verbinding over de Vecht, bijvoorbeeld door een ontwerpkeuze die bepaalde varianten mogelijk of onmogelijk maakt. De relevante maatregelen, welke de kaders vormen voor een eventuele nieuwe Vechtverbinding zijn hieronder opgesomd:

De toegankelijkheid van het natuurgebied wordt verbeterd:

- Nieuwe entree's tot het gebied, welke rondom aan de toegangsroutes te vinden zijn. Bij de J.M. de Muinck Keizerbrug wordt hierbij een nieuw voetpad ontwikkeld, welke de westelijke verbindingsweg tussen de Franciscusdreef en de brug gaat vervangen. Hierdoor wordt de toegankelijkheid tot het natuurgebied al significant verbeterd, los van een nieuwe Vechtverbinding. Dit is meegenomen in de nulsituatie van dit onderzoek.
- Over de Vechtdijk wordt een nieuw voetpad gerealiseerd, om wandelen langs de Vecht mogelijk te maken. Op dit moment zijn op sommige plekken al voetpad te vinden, maar deze worden uitgebreid langs de volledige lengte van het natuurgebied.

Rondom groen en ecologie worden de volgende maatregelen getroffen in Natuurgebied Zuilen:

- "We realiseren minstens 2 km natuurvriendelijke oevers in het gebied"
- "Het watersysteem wordt natuurlijker en robuuster: onder andere door het realiseren van een ge-scheiden waterpeil in het gebied"
- "We creëren meer groene verbindingen naar de omgeving"

eis

Het nieuwe voetpad over de Vechtdijk betekent dat er minder ruimte is te benutten. Inpassing zal hierdoor moeilijker worden. Concreet is een lange hellingbaan over het dijktalud hierdoor slechter mogelijk, zonder verdere maatregelen.

De Vechtverbinding dient rekening te houden met de natuurvriendelijke oevers in het gebied. Concreet betekent dit dat er extra ontwerpmaatregelen moeten worden getroffen, zodat een brug of pont niet de oever doorbreekt. De natuurvriendelijke oevers zijn geen belemmering voor de Vechtverbinding.

wens

In het startdocument worden diverse doelstellingen genoemd. De doelstellingen met gevolg op de Vechtverbinding zijn:

- Erfgoed beter zichtbaar en beleefbaar: de Vechtverbinding dient het erfgoed zo min mogelijk aan te tasten.
- Veel meer ruimte voor de natuur: een nieuwe ecologische verbinding over de Vecht is wenselijk en zelfs meegetekend in de plannen.
- Meer mogelijkheden om te wandelen, te sporten en te spelen: de nieuwe Vechtverbinding kan deze mogelijkheden een stuk beter bereikbaar maken vanuit Zuilen.
- Beter toegankelijk, beter bereikbaar en beter vindbaar: een nieuwe Vechtverbinding maakt, mits juist uitgevoerd, het gebied beter toegankelijk voor mindervaliden. Zij hoeven hierdoor een stuk minder ver om te rijden en hierdoor wordt het gebied voor hen bereikbaar. Uiteraard maakt de Vechtverbinding het gebied ook beter bereikbaar en vindbaar voor anderen in Zuilen.

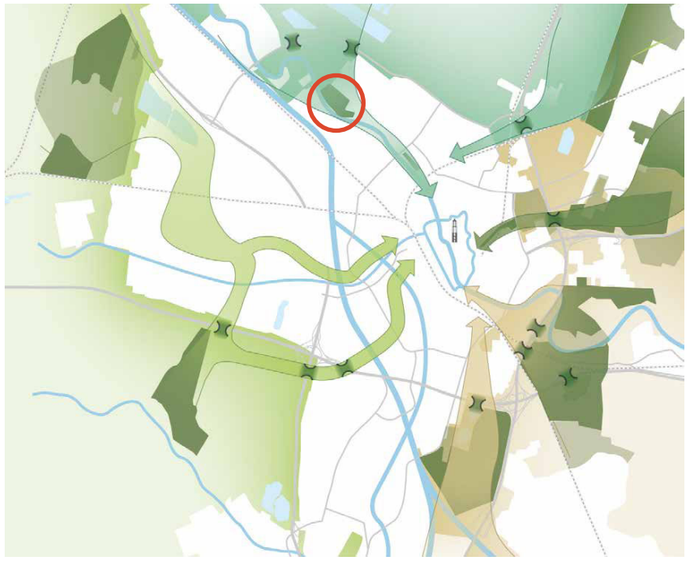
3.2 ruimtelijke strategie Utrecht 2040

kader

Het document Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 is de langetermijnstrategie van de gemeente Utrecht. Het is een alomvattend document, waar de volgende thema's van toepassing zijn op de scope van het onderzoek.

- Groen & biodiversiteit
- Mobiliteit (lopen en fietsen)

Het woon- en werkbeleid heeft ook impact op het onderzoek.
De toekomstige ontwikkelingen beïnvloeden het gebruik van de verbindingen langs en over de Vecht. Het gebruikersniveau van de verbinding valt echter onder nut en noodzaak, waardoor het buiten de scope van dit onderzoek valt.



de groene scheggen van Utrecht, onderzoeksgebied is in rood omcirkeld

eis

groen & biodiversiteit

De gemeente Utrecht wil een stadspark op 500 meter lopen vanaf ieder huishouden. Natuurgebied Zuilen is een dergelijk stadspark. In Zuilen-noord zijn er weinig stadsparken te vinden. Het Van Heukelompark valt niet onder de stadsparken, maar is een buurtparkje. Park Vechtoevers wel een stadspark, maar wordt 's avonds en 's nachts afgesloten, waardoor deze niet toegankelijk is. Een goede verbinding met Natuurgebied Zuilen is hierdoor essentieel voor Zuilen-noord.

Naast dat Natuurgebied Zuilen een stadspark is, is deze ook een onderdeel van een groene scheg: veenweidegebied (Noorderpark). Deze groene scheg moet op minder dan 5 minuten fietsen liggen. Ook met de bestaande verbindingen over de J.M. de Muinck Keizerbrug is dit al gewaarborgd voor Zuilen.

mobiliteit

In dit document worden niet specifieke eisen benoemd omtrent fiets- en loopmobiliteit.

wens

groen & biodiversiteit

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dienen de lokale biodiversiteit te versterken. Hierbij wordt de Utrechtse soortenlijst aangehouden. De adviseur ecologie en groen van de gemeente Utrecht heeft aangegeven dat de Vecht een barrière vormt voor kleine zoogdieren. Hierbij moet worden gedacht aan marters (hermelijn en boommarter) en de egel. Deze dieren kunnen niet op eigen houtje naar de overkant komen en zijn gebaat bij een ecologische verbinding over de Vecht. Het is wenselijk een dergelijke verbinding te creëren, een brugverbinding over de Vecht kan dit mogelijk maken.

mobiliteit

Er is een wens voor "directe, frequente, snelle, betrouwbare en comfortabele verbindingen" en een "goede aansluiting op regionale netwerk". Een nieuwe verbinding over de Vecht kan beide elementen bedienen. Ze zal het hoofdfietsnetwerk beter aan elkaar verbinden en zorgen voor een directe verbinding van Zuilen naar Natuurgebied Zuilen. Dit is echter slecht meetbaar en daardoor een streven.

3.3 meerjarenperspectief ruimte 2024

kader

Het Meerjarenperspectief Ruimte 2024 bevat de concrete uitvoeringsplannen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (besproken in vorige paragraaf). Hierdoor worden er geen nieuwe eisen benoemd en zijn er slechts enkele gedetailleerde extra wensen benoemd. De toepasbaarheid van dit document op het onderzoek is hierdoor gering.

wens

Er wordt geconcludeerd dat de vergroening in wijk Noordwest ondermaats is. Een duidelijke kans is om de groen-blauwe ader rondom de Vecht te versterken. Met Natuurgebied Zuilen aan de overkant, is de verbetering hiervan al in werking gesteld. Echter zorgt een nieuwe Vechtverbinding ook echt voor een versterking van de ader gezien vanuit Zuilen. Mocht de verbinding er niet komen, wordt een stuk lastiger om deze wens te verwerkelijken.

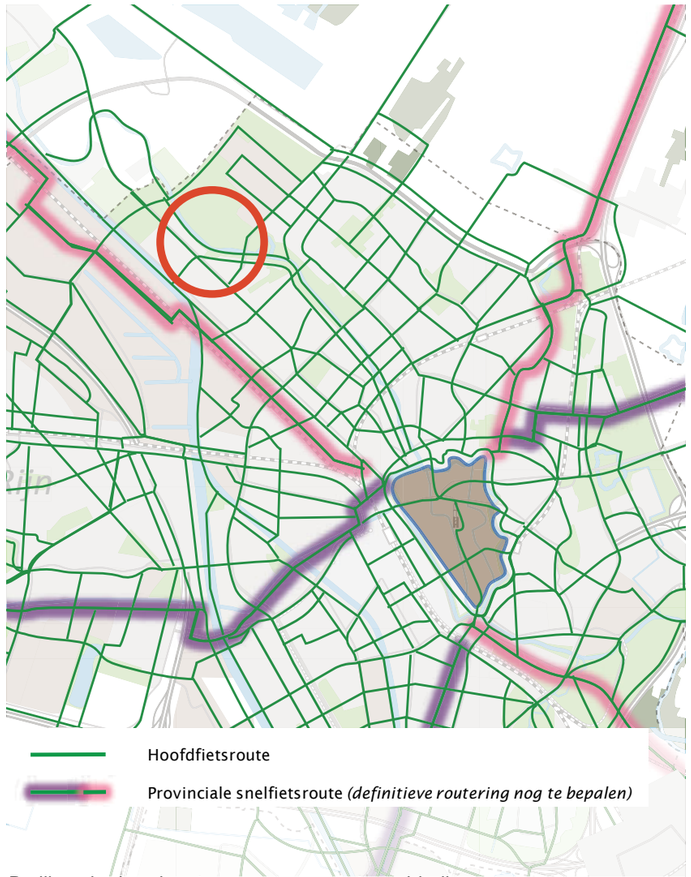
3.4 mobiliteitsplan 2040

kader

Het mobiliteitsbeleid van de gemeente Utrecht is omschreven in het Mobiliteitsplan 2040. Dit document differentieert in verschillende manieren van reizen, waarvan voetgangers en fietsers voor het onderzoeksgebied van toepassing zijn.

eis

In dit document worden niet specifieke eisen benoemd die van toepassing zijn op de scope van het onderzoek.



kaart hoofdfietsroutes uit Mobiliteitsplan 2040, onderzoeksgebied is in rood omcirkeld

wens

In het mobiliteitsplan wordt het wenselijk benoemd om "goede voetgangers-verbindingen te maken vanuit woon- en werkgebieden naar recreatiegebieden, voor wandelen en/of sporten." Hierdoor kunnen meer mensen "optimaal profiteren van de landschappelijke kwaliteiten in en rond de stad." Het natuurgebied Zuilen is bij uitstek één van deze recreatiegebieden. Op dit moment is de toegang tot dit gebied vanuit Zuilen beperkt tot de huidige twee bruggen, welke gedeeld worden met autoverkeer. Voor mensen slecht ter been en mindervaliden zijn de huidige bruggen vanuit sommige delen van de wijk te ver weg.

De Vecht bij Zuilen heeft aan weerszijden een hoofdfietsroute, welke richting gemeente Stichtse Vecht lopen. Een nieuwe fietsverbinding over de Vecht zal deze hoofdfietsroutes niet direct verbeteren. Goede verbindingen vanaf deze hoofdfietsroutes zijn een wens van de gemeente. Door een verbinding over de Vecht wordt de bereikbaarheid tussen de twee routes rondom de Vecht verhoogd én is het mogelijk om recreatief groen te bereiken vanaf de Burgemeester Norbruislaan. Een bijkomend voordeel is dat fietsers die over de Burgemeester Norbruislaan rijden, gemakkelijk kunnen wisselen naar de Vechtdijk, waar minder barrières (zoals stoplichten) zijn.

3.5 toegankelijkheidsbeleid

kader

De gemeente Utrecht wil dat de gemeente toegankelijk is voor iedereen. Dit geldt uiteraard ook voor natuurgebied Zuilen. De gemeente Utrecht heeft een harde eis als het om toegankelijkheid binnen de gemeente. Bij openbare ruimte is fysieke toegankelijkheid van toepassing, dit houdt in dat voor mensen slecht ter been of mensen in een rolstoel het ontwerp toegankelijk moet zijn. Hierbij is het Handboek voor Toegankelijkheid de leidraad voor het ontwerp.

eis

- Maximaal 4,0% hellingbaan voor rolstoel toegankelijkheid. (5,0% kan bij een hoogteverschil van minder dan 1,0 meter.)
- Een minimale breedte van 1,5 m voor rolstoel toegankelijkheid.

Hierbij moet worden benoemd dat de huidige J.M. de Muinck Keizerbrug voldoet aan de toegankelijkheidseisen, nadat de verbindingswegen

tussen de Vechtdijk en Franciscusdreef zijn verbeterd en hiermee toegankelijk zijn. De brug heeft een hellingspercentage van 2,6%, met stoepen van 1,50 m breed aan weerszijden. De rijstroken zijn hierbij ook ver van elkaar gelegen, waardoor de veiligheid niet in het geding komt.

wens

Het is wenselijk dat er een toegankelijke verbinding over de Vecht zit op een behapbare afstand. Deze afstand is niet sterk gedefinieerd, maar met gezond verstand kan worden gezegd, dat voor sommige delen in het noorden van Zuilen de J.M. de Muinck Keizerbrug te ver weg is om natuurgebied Zuilen te bereiken als een persoon slecht ter been of in een rolstoel. Een nieuwe, toegankelijke verbinding over de Vecht kan deze verbinding wel creëren. Dit is dus wenselijk gezien het toegankelijkheidsbeleid.

3.6 omgevingsloket

kader

Het omgevingsloket is de plek waar alle digitale informatie over de fysieke leefomgeving te vinden is, zo ook het bestemmingsplan. Hier is specifieke regelgeving over elk gebied binnen Nederland te vinden. Voor het onderzoeksgebied is de regelgeving over erfgoed (UNESCO Werelderfgoed Hollandse Waterlinies en Slot Zuylen) specifiek belangrijk. Het bestemmingsplan van Zuilen en Overvecht worden later in dit hoofdstuk behandeld.

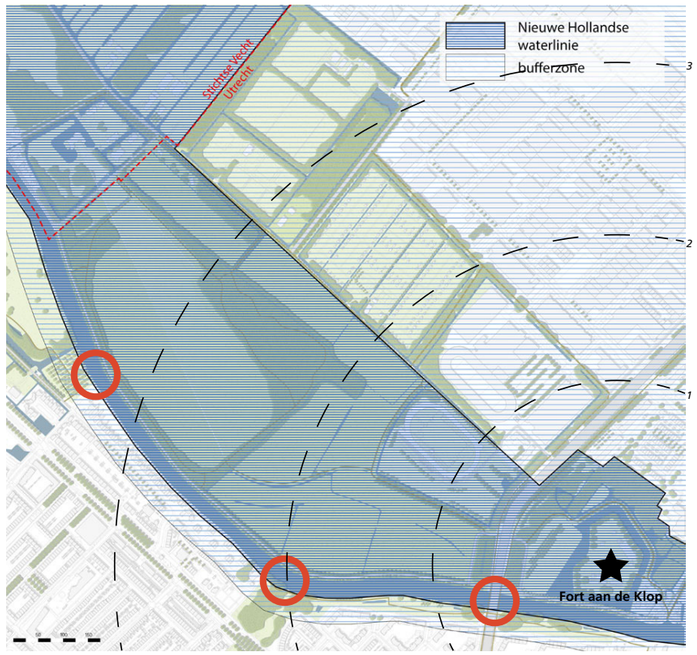
eis

UNESCO Werelderfgoed Hollandse Waterlinies

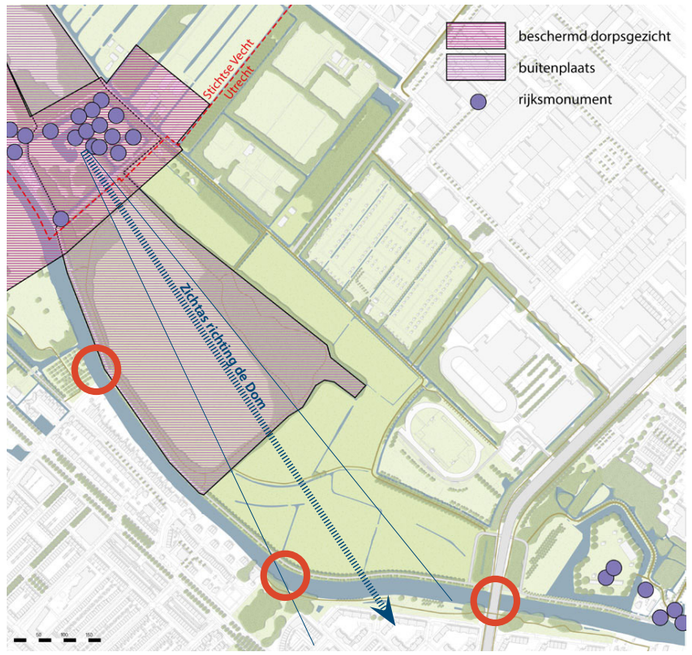
Volgens het omgevingsloket van de gemeente Utrecht is het verboden de "uitzonderlijke universele waarde' van het UNESCO Werelderfgoed Hollandse Waterlinies aan te tasten. Concreet is dit moeilijk te vertalen naar eisen. Onder de uitzonderlijke universele waardes wordt het volgende bedoeld:

1. het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:
   a. inundatiegebieden;
   b. een zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten, betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;
   c. voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de forten;
   d. waterwerken als waterlichamen, sluizen, inlaten, duikers en dijken functionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden;
   e. overige elementen als beschutte wegen, (resten van) loopgraven en tankgrachten;
   f. de landschappelijke inpassing en camouflage van de voormalige militaire objecten; en
   g. de historische vestingstructuur van de vestingsteden, waaronder Nieuwersluis, gelegen in de Provincie Utrecht;
2. de grote openheid; en
3. het groene en overwegend rustige karakter.

Bij grote ruimtelijke ontwikkelingen is een Heritage Impact Assessment (HIA) verplicht, deze zou kunnen verhelderen wat de exacte implicaties van de bovenstaande waardes op de Vechtverbinding is. Dit kan worden meegenomen in de HIA voor natuurgebied Zuilen. Tot die tijd is er geen reden om aan te nemen dat het UNESCO Werelderfgoed een belemmering vormt voor een nieuwe Vechtverbinding. Later in dit hoofdstuk wordt dit verder behandeld.



analysekaart UNESCO uit startdocument natuurgebied Zuilen, bruglocaties zijn in rood omcirkeld



de historische buitenplaats met zichtas naar de Dom in het startdocument natuurgebied Zuilen, gebaseerd op de cultuurhistorische atlas Utrecht

Overig cultuurerfgoed (Slot Zuylen)

Slot Zuylen ligt binnen de gemeentegrenzen van Stichtse Vecht. De buitenplaats loopt echter door binnen de grenzen van de gemeente Utrecht en natuurgebied Zuilen. Hierbij is de "samenhang van parkstructuren, hoofdhuizen en bijgebouwen" en de "zichtassen en zichtrelaties tussen buitenplaatsen en omgeving" van toepassing. Het is dus van belang de buitenplaats zo min mogelijk aan te tasten en de zichtas niet te laten verslechteren.

De zichtas van Slot Zuylen naar de Domtoren is op dit moment verstoord door een bomenrij aan de zuidzijde van de buitenplaats. De gemeente heeft echter aangegeven de bomen door natuurlijk verloop te laten verdwijnen. Hierdoor is er een reëel kans dat de zichtas in de toekomst weer zichtbaar wordt. Een brug op de locatie Springertuin kan binnen de zichtas terecht komen. Om die reden is bij de varianten een visualisatie

van deze zichtas toegevoegd. Bij de locatie Park Vechtoevers is het mogelijk dat een variant door de bomenrij heen gaat, wat niet wenselijk is. De zichtas is een duidelijke eis welke dient te worden vrijgehouden, de samenhang van parkstructuren is onduidelijker, en kan dus niet worden vertaald naar een duidelijke eis.

3.7 omgevingsvisie Overvecht

kader

Dit document is in concept, hierdoor kunnen er nog wijzigingen plaatsvinden. Natuurgebied Zuilen is officieel volledig onderdeel van de wijk Overvecht. Echter wordt dit door de bewoners van deze wijk niet zo ervaren; de verbinding met het natuurgebied is onduidelijk en niet voldoende. In het document is op meerdere plaatsen de beoogde nieuwe verbinding over de Vecht ingetekend. Deze verbindingen zullen echter meer voor Zuilen van toegevoegde waarde zijn om het natuurgebied te bereiken, vanuit Overvecht hoeft men de Vecht niet over om er te komen.

Aangezien het onderzoeksgebied op de grens van Overvecht ligt en de Vechtverbinding de bereikbaarheid van het natuurgebied met Zuilen verbeterd, volgen er uit de omgevingsvisie Overvecht geen aanvullende eisen en wensen.

3.8 Bestemmingsplan Wijk Noordwest

kader

Voor Wijk Noordwest is nog geen omgevingsvisie samengesteld. Het bestemmingsplan is van toepassing. Het bestemmingsplan bevat enkel eisen, maar bij grote ontwikkelingen is het gebruikelijk het bestemmingsplan te wijzigen. Hierdoor zijn de eisen niet te beschouwen als harde eisen.

eis

Bij de locatie Springertuin is in het verlengde van het Van Heukelompark de bestemming ‘groen’ aangegeven. Binnen deze bestemming is het mogelijk om fiets- en voetpaden aan te leggen. Deze bestemming vormt dus geen belemmering voor een Vechtverbinding.

Bij de locatie Park Vechtoevers is de situatie complexer. De boomgaard tot de Vecht heeft ook de bestemming ‘groen’, waardoor een fietsverbinding mogelijk is. Direct zuidelijk ervan in het verlengde van de Daalseweghof is er een strook met de bestemming ‘verkeer’, waarbinnen ook fiets- en looppaden mogelijk zijn. Hierna begint de bebouwing, waar het bestemmingsplan geen nieuwe verbinding toelaat.

3.9 visie Vechtoevers

kader

Dit Visie Vechtoevers gaat niet over het projectgebied, maar over de Vecht zuidelijk ervan. Een paar uitgangspunten hiervan zijn echter van een hogere aard en kunnen ook als van toepassing op de rest van de Vecht worden beschouwd, ook al is dit strikt gezien niet het geval. Het document komt uit 2012 en is op het moment van schrijven 12 jaar oud. Hierdoor zijn er inmiddels andere documenten (ook behandeld in dit onderzoek) toepasselijker dan deze visie.

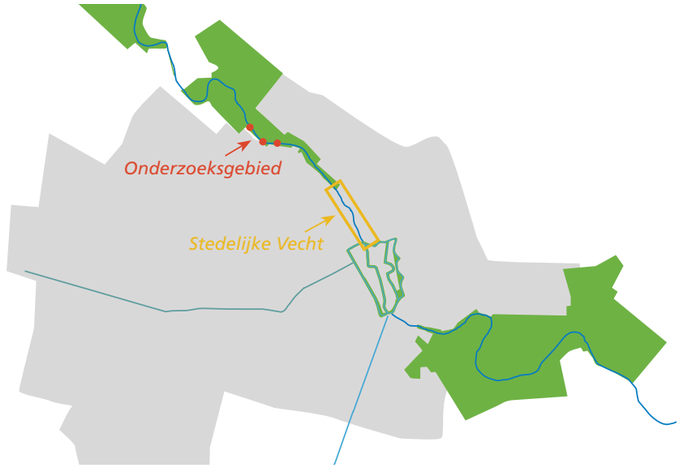
- **Langzaamverkeersverbinding stad-land**
  Meer ruimte voor langzaam verkeer direct aan het water, verbetert de route. Door bij nieuwe gebiedsontwikkelingen meer verbindingen te realiseren, wordt het netwerk van langzaam verkeersroutes vergroot. “Het gaat dan om meer wegen die uitkomen op de Vecht, meer verbindingen over de Vecht en hoe de bruggen aanlanden op de route langs de Vecht.”
- **Waterbeleving en -gebruik**
  Door recreatie op het water en op de oever naast elkaar te organiseren, versterken de recreatieve elementen en functies elkaar.
- **Trekpleisters**
  Cultuurhistorische relicten worden voor het voetlicht gebracht. In verval geraakte historische elementen worden opgeknapt.
- **Sfeer**
  Het ‘vergulde gevoel’ dat bij de hele Vechtstreek hoort, komt ook tot uitdrukking in de openbare ruimte van de Utrechtse Stadsvecht.

eis

Aangezien dit document over een ander gebied gaat dan het onderzoeksgebied, volgen er geen eisen uit.

wens

De wens is om de routes over en langs de rivier te verbeteren. Hierbij is het belangrijk om cultuurhistorische relicten aan het ligt te brengen, dit vormt een kans voor de Vechtverbinding, welke kan refereren aan de historische gelaagdheid van het gebied. Voor de nieuwe verbinding wordt langzaam verkeer nagestreefd. Tevens is de wens voor het ‘vergulde gevoel’ van toepassing om het ontwerp van de verbinding, welke aan kan sluiten bij dit gevoel.



kaart met grenzen beleidsdocument Vechtoevers en onderzoeksgebied

3.10 UNESCO Hollandse Waterlinie

kader

De provincie Utrecht heeft als verantwoordelijke in het kader van de bescherming van het UNESCO gebied diverse analyses en adviezen op laten stellen. Zo ook voor het gebied waar Natuurgebied Zuilen in ligt: de Hollandse Waterlinies ten noorden van de stad Utrecht en binnen de provincie Utrecht. Deze analyses en adviezen vormen geen eisen. De eisen zijn opgesteld door de provincie in het omgevingsloket, welke elders in dit hoofdstuk is te vinden.

De analyse en adviezen bieden houvast voor toekomstige ingrepen. Maar door de grote omvang van het erfgoed en de grote diversiteit binnen het gebied, zijn deze adviezen vaak generiek en niet 1-op-1 toepasbaar. Zoals eerder genoemd, kan een HIA hier uitsluitsel in geven.

De visuele integriteit is een vertaling van de uitzonderlijke universele waardes uit het omgevingsloket. Hierin wordt uiteengezet wat de specifieke principes zijn voor de zichtassen en ‘verboden kringen’ in de buurt van de linies. De exacte uiteenzetting hiervan is te vinden in ***Advies***

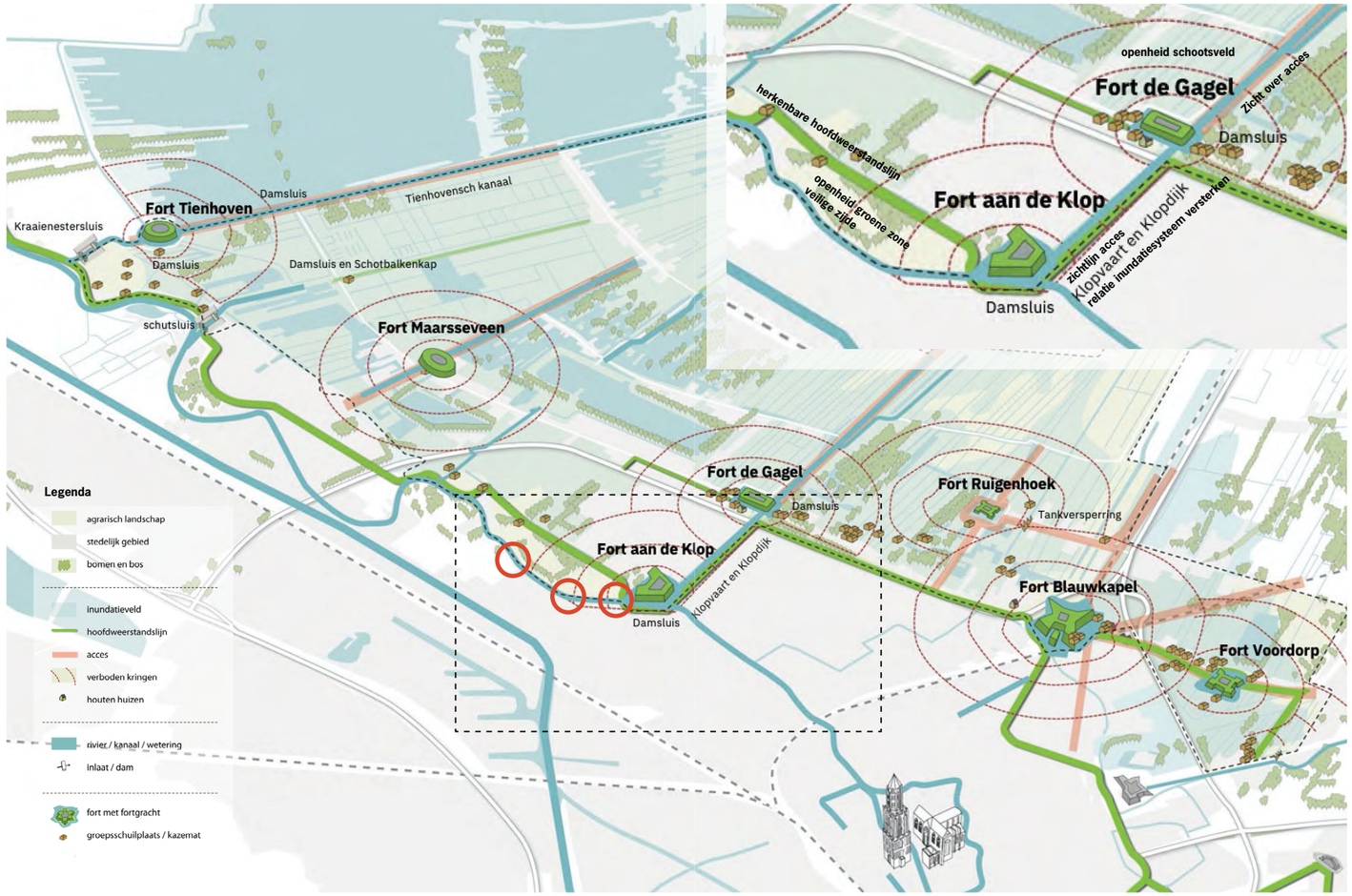
Visuele Integriteit - Kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie.

In de ***Gebiedsanalyse Kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies Utrecht Noord***, opgesteld door de provincie Utrecht, worden analyses en adviezen relevant voor Natuurgebied Zuilen uiteengezet. Hieruit blijkt dat de Vecht ter hoogte van het onderzoeksgebied achter de verdedigingslinies lag. Het natuurgebied tussen de linie en de Vecht valt wel binnen het werelderfgoed, maar lag dus achter de verdedigingslinies, waardoor hier het landschap minder vrij moest worden gehouden.

wens

Voor het natuurgebied is het advies om de “openheid groene zone veilige zijde” intact te laten. Het Fort aan de Klop, waarvan de verboden kringen door het natuurgebied heen lopen, is aangegeven als een “fort opgenomen in het stedelijk weefsel”. Hierbij gaat de nadruk voornamelijk naar de Klopvaart, waar de relatie tussen fort en water weer gewenst wordt te versterken. De Vecht zelf is verder niet opgenomen in het advies.

DE UNESCO-status van het gebied heeft hierdoor geen directe belemmerende werking op een pont of brug over de Vecht. De openheid van het gebied zal niet worden aantast, mits er geen lange hellingbanen over het gras achter de Vechtdijk worden getrokken. De verboden kringen rondom het Fort aan de Klop zijn op dit moment al niet meer intact, hierdoor zijn ze ook niet meegenomen in het adviesdocument.

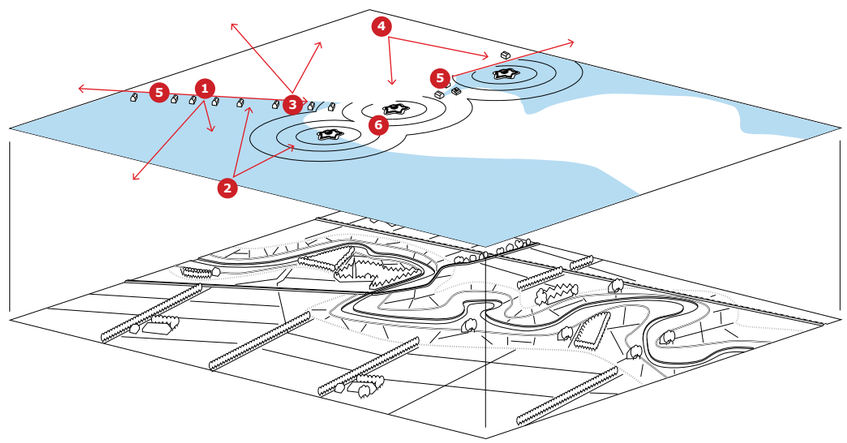


analysekaart UNESCO Werelderfgoed rondom het onderzoeksgebied (locaties omcirkeld in rood) uit gebiedsanalyse kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies - Utrecht Noord

Principes voor visuele integriteit

De wijze waarop dat landschappelijke systeem herkend kan worden hangt sterk af van de positie van de waarnemer in het landschap. Per standpunt en kijkrichting verschillen de eisen die aan de visuele integriteit gesteld mogen worden:

1. vanaf de hoofdverdedigingslijn richting inundeerbaar gebied;
2. vanaf inundeerbaar gebied richting hoofdverdedigingslijn;
3. vanaf de hoofdverdedigingslijn richting verdedigd gebied;
4. vanaf verdedigd gebied richting hoofdverdedigingslijn;
5. op de hoofdverdedigingslijn in de lengterichting;
6. op en rondom forten, waterwerken en vestingen.

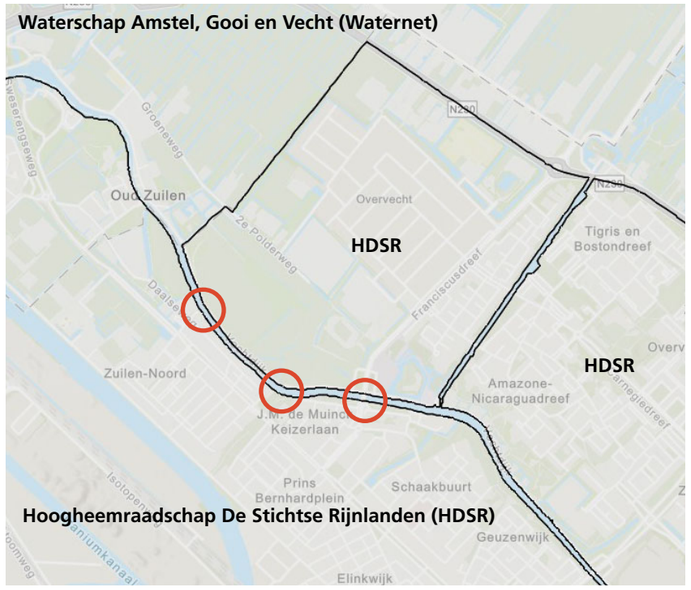


principes van de UNESCO-zichtlijnen. Deze afbeelding is niet in Zuilen, uit Advies Visuele Integriteit - Kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie

3.11 waterschap

kader

De Vecht is onderdeel van een bijzondere grens tussen het waterschap Amstel, Gooi en Vecht en Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR). Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft het beheer ondergebracht bij Waternet. De watergang is in het beheer van waternet, de waterkering in de Vechtdijk is in het beheer van HDSR. De oevers zijn in het beheer van de gemeente Utrecht.

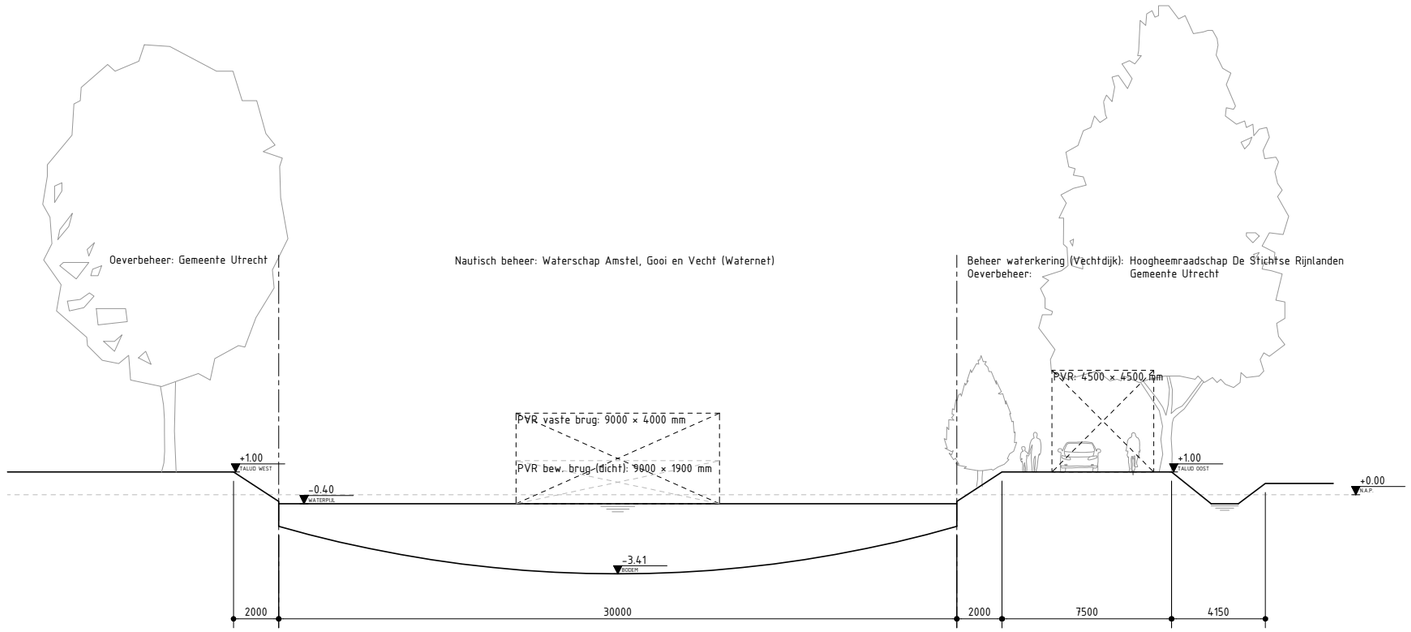


grenzen waterschappen, onderzoekslocaties omcirkeld in rood

Waternet

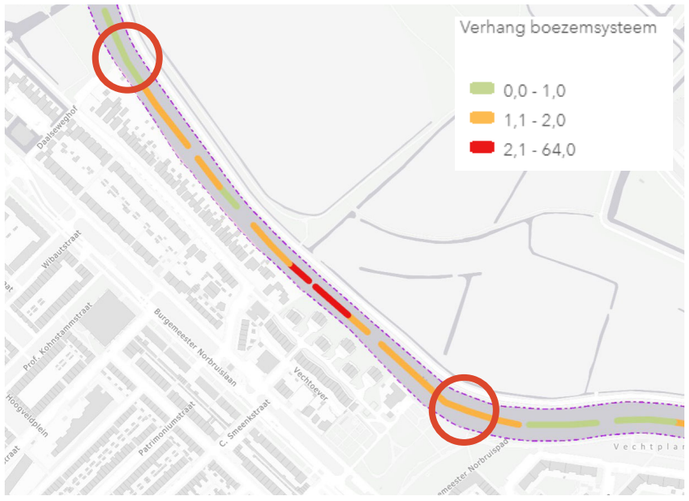
Waternet stelt eisen aan activiteiten en bebouwing in de watergang. Zij zijn eigenaar van de watergang en stellen daarom eisen aan de nautische uitgangspunten. De watergang is een publiekrechtelijke asset, welke commercieel en recreatief gebruikt wordt. Hierdoor mag er geen teruggang in de huidige situatie zijn. Concreet betekent dat, dat de laagste en minst brede bruggen de minimale eisen voor een brug.

Voor een beweegbare brug betekent dit een profiel van vrije ruimte in dichte stand van 9,0 m (b) × 2,47 m (h). In lijn met de Wethouder D.M. Plompbrug in Oud-Zuilen. Een vaste brug moet een doorganghoogte van 4,0 m hebben, in lijn met de J.M. de Muinck Keizerbrug. De doorvaartbreedte is in principe hetzelfde als de beweegbare brug.



principedoorsnede Vecht, met beheer per deel

Ook is de Vecht kritiek in het verhang van het boezemsysteem, zoals te zien in het kaartje verhang boezemsysteem. In de rode en oranje delen is het niet toegestaan een constructie in het water te bouwen. Hierdoor is het niet mogelijk palen in het water te plaatsen. Een vaste en beweegbare brug zullen hierdoor de volledige watergang moeten overbruggen, zonder tussensteunpunten. In de praktijk is een beweegbare brug hierdoor niet mogelijk en een vaste brug zeer complex en duur. Op de locatie bij de Springertuin is dit het geval. Bij park Vechtover is het wel mogelijk tussensteunpunten te plaatsen. Een vaste of beweegbare brug is hierdoor bij de laatstgenoemde locatie haalbaar, maar bij de Springertuin niet of moeilijk haalbaar.



verhang boezemsysteem, legger Waternet, in rode en oranje zone is bouwen in het water niet toegestaan, mogelijke Vechtverbindinglocaties zijn omcirkeld

HDSR

De waterkering in de Vechtdijk is een “overige niet-verheelde waterkering”. Een verheelde waterkering is een waterkering die zwaar is overgedimensioneerd, welke breder en hoger is dan de legger opgeeft. De waterkering gaat daarmee meestal op in het landschap. Een niet-verheelde waterkering heeft daarmee de dimensies die strikt noodzakelijk zijn en valt vaak op in het landschap.

Doordat de waterkering “overig” is, heeft HDSR aangegeven dat de waterkering een brug- of pontconstructie niet in de weg zit. Wel zijn er maatregelen nodig, om ervoor te zorgen dat de waterkerende werking intact blijft. De volgende opties zijn hierbij mogelijk:

- Een damwand plaatsen ter hoogte van de constructie, die de waterkerende werking overneemt. Dit is een relatief kostbare oplossing, maar biedt de meeste bewegingsruimte.
- De kering plaatselijk overdimensioneren, waarmee het een verheelde kering wordt. Hiermee ontstaat er ook meer ruimte op de dijk om extra functies toe te voegen.



legger HDSR, onderzoekslocaties omcirkeld in rood

Zone waterstaatswerk niet verheelde overige waterkering

Beschermingszone niet verheelde overige waterkering

Grondwatergevoelig natuurgebied

In het geval van een vaste brug met een hellingvlak over de dijk en een beweegbare brug is het nodig een damwand te plaatsen. Dit zal langs de volledige lengte van de hellingbaan moeten, doordat het gebied eronder niet meer goed onderhouden kan worden. Bij een hellingvlak achter de dijk of een pont is het voldoende om de dijk plaatselijk te verbreden. Beide opties kunnen eventueel ook tegelijkertijd worden gebruikt.

HDSR heeft aangegeven geen veranderingen aan de waterkering gepland te hebben staan. Wel wordt de dijk in 2025 gecontroleerd, waarna deze vanaf 2028 wordt meegenomen in het onderhoudsprogramma.

3.12 kabels en leidingen

kader

Langs de oostelijke over van de Vecht loopt een buisleiding (KL1027) met ‘explosieve inhoud’, met een schrikzone van 5 meter aan weerszijden. De leiding is in het beheer van de Nederlandse Gasunie West. Over de diepte van de buisleiding is nog niets bekend.

eis

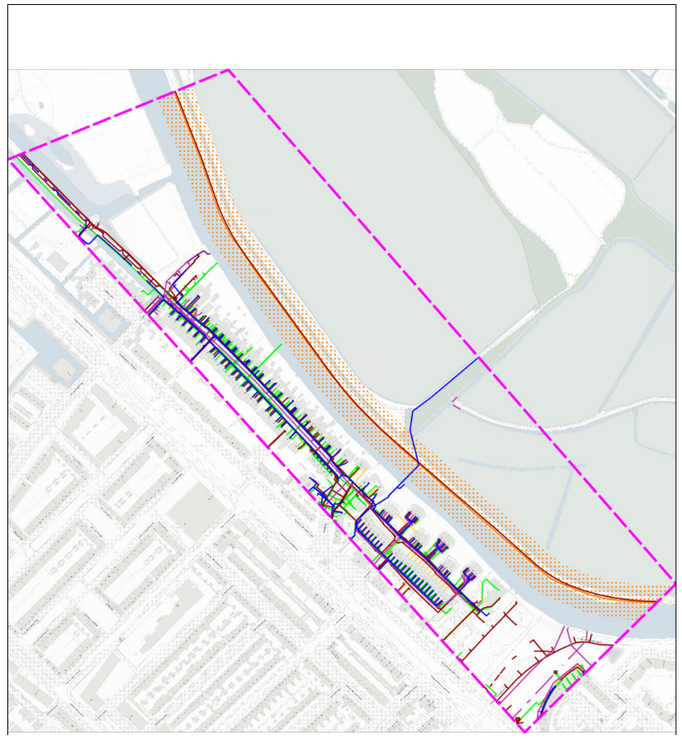
Een bouwwerk wordt toegestaan mits de veiligheid niet wordt geschaad en er geen ‘kwetsbaar object’ wordt toegelaten. Kwetsbare objecten worden in het ***Besluit externe veiligheid inrichtingen*** opgesomd. Een brug is geen ‘kwetsbaar’ of ‘beperkt kwetsbaar object’.

Gasunie heeft laten weten dat de VELIN-richtlijnen van toepassing zijn. Deze richtlijnen vertellen op welke manier er gebouwd en gegraven mag worden rondom een gasleiding. Indien er midden- of hoogspanning wordt toegevoegd, is NEN3654 van toepassing. Gasunie dient op de hoogte te worden gesteld van eventuele bouwwerkzaamheden rondom de lijn. Zij kunnen op dat moment beoordelen of aan de voorwaarden wordt voldaan. Ook dient er een nieuwe KLIC-melding te worden uitgevoerd.

De buisleiding met ‘explosieve inhoud’ van Gasunie vormt dus geen directe belemmering voor een nieuwe Vechtverbinding. In het ontwerpproces moet rekening worden gehouden met de voorwaarden, maar binnen deze voorwaarden is er veel mogelijk. De overige kabels en leidingen zijn geen belemmering voor de Vechtverbinding.

KLIC-nummer: 24O0062799 - 1 pagina: 1 van 1
Overzichtskaart schaal: 1:4157

buisl. gev. inhoud KL1027
datatransport KL1011
datatransport KL1049
datatransport KL1051
datatransport KL1081
datatransport KL1960
gas hoge druk KL1081
gas lage druk KL1081
laagspanning GM0344
laagspanning KL1081
riool overdruk/onderdruk GM0344
riool vrijverval GM0344
water KL1048



KLIC-melding van het onderzoeksgebied

3.13 conclusies

De beleidsdocumenten hebben op meerdere vlakken invloed op de haalbaarheid van een verbinding over de Vecht. Er zijn eisen en wensen die soms uniek zijn en soms vaker voorkomen in meerdere documenten. Hieruit kunnen de volgende gevolgen voor de Vechtverbinding worden getrokken:

eis

- Er mag niet in het water worden gebouwd bij de locatie t.h.v. Springertuin, waardoor er een lange overspanning nodig is. Een vaste brug is hiermee nog mogelijk, zij het niet complex, en een beweegbare brug is niet mogelijk op deze locatie.
- Een brug bij de locatie Park Vechtoevers mag wel een constructie in het water bevatten. Hierdoor is een beweegbare brug op deze locatie wel mogelijk, ook is een vaste brug hier minder complex.
- Iedere constructie in het water dient te worden gecompenseerd in hetzelfde boezempeilvak.
- Waternet heeft eisen rondom het profiel van vrije doorvaart gegeven.
- Een kabelveerpont over de Vecht is niet toegestaan.
- Het belemmeren van de zichtas naar de Domtoren vanaf Slot Zuylen is niet toegestaan.
- Bij het bouwen van de Vechtverbinding dient rekening te worden gehouden met de buis met explosieve inhoud van Gasunie zij heeft hier handvatten voor gegeven. Gasunie dient in een vroeg stadium van het project betrokken te worden.
- De Vechtverbinding dient de natuurinclusieve oevers langs de Vecht niet te doorbreken, er zullen dus extra maatregelen moeten worden genomen om deze intact te laten.
- In het geval van een brug dient deze rolstoeltoegankelijk te zijn, dit betekent dat er geen hellingbaan steiler dan 4,0% kan worden toegepast.

wens

- Een verbinding over de Vecht is zeer wenselijk doordat deze het Natuurgebied Zuilen op 500 m loopafstand brengt voor een groot deel van Noord-Zuilen, waardoor de gemeente Utrecht aan haar eigen streven kan voldoen. Hierdoor wordt het gebied bereikbaar voor recreanten en sporters.
- De verbinding van de hoofdfietsroutes naar de omgeving worden gewenst te verbeteren, een verbinding over de Vecht zal dit verwezenlijken.
- De groen-blauwe ader rondom de Vecht is op dit moment ondermaats en slecht bereikbaar. Het is wenselijk deze te verbeteren en een verbinding over de Vecht maakt dit mogelijk.
- Het is wenselijk de openheid van het grasland achter de Vechtdijk in stand te houden. Hierdoor zijn lange hellingbanen die dit gebied ingaan onwenselijk.
- Het is wenselijk dat de Vechtverbinding een ecologische verbinding vormt, bij een vaste of beweegbare brug is dit mogelijk. Bij een pontje is dit niet mogelijk.

4 trechtering varianten

4.1 zeef 1: beleid, regelgeving en adviezen

De eerste zeef is een trechtering op basis van beleid, regelgeving en adviezen. Adviezen vormen geen directe belemmering, maar kunnen dusdanig onwenselijke varianten alsnog laten afvallen. Per afgevallen variant zijn de redenen uiteengezet:

- **Vaste lage brug Springertuin 6,4%**: hellingbaan steiler dan 4,0% is niet toegestaan volgens het toegankelijkheidsbeleid;
- **Alle vaste hoge bruggen Springertuin**: de openheid van het gebied tussen de verdedigingslinie van de Hollandse Waterlinie en de Vecht wordt dusdanig verstoord, dat deze varianten afvallen. De zichtlijn naar de Domtoren is al verstoord door de bebouwing aan het Vechtplantsoen en is dus geen aspect in het afvallen;
- **Vaste lage brug Park Vechtoever 6,4%**: hellingbaan steiler dan 4,0% is niet toegestaan volgens het toegankelijkheidsbeleid;
- **Alle vaste hoge bruggen Park Vechtoever**: om deze hellingbanen mogelijk te maken moet het buitengebied van Slot Zuylen worden doorsneden. Het is zeer onwenselijk dit te doen, omdat dit de samenhang van het gebied verstoord.
- **Beweegbare brug Springertuin**: Waternet staat geen constructie in het water toe, hierdoor is een beweegbare brug niet inpasbaar op deze locatie;
- **Onbemande bruggen**: deze zijn niet toegestaan volgens Waternet, doordat dit een te grote belemmering vormt voor het kruisende waterverkeer.
- **Kabelveerpont en gierveerpont op beide locaties**: Waternet staat geen kabel toe in of boven het water i.v.m. ander vaarverkeer.

De volgende varianten blijven hierna over:

- **Vaste lage brug Springertuin 2,4%**
- **Vaste lage brug Springertuin 4,0%**
- **Vaste lage brug Park Vechtoevers 2,4%**
- **Vaste lage brug Park Vechtoevers 4,0%**
- **Bemande beweegbare brug Park Vechtoevers**
- **Onbemande motorveerpont Springertuin**
- **Bemande motorveerpont Springertuin**
- **Onbemande motorveerpont Park Vechtoevers**
- **Bemande motorveerpont Park Vechtoevers**

4.2 zeef 2: fysieke inpassing

De overgebleven varianten worden vervolgens voor de tweede keer getrechterd, deze keer op basis van fysieke inpasbaarheid. Fysieke inpasbaarheid is zo gedefinieerd dat een constructie niet door bestaande bebouwing gaat of groenstructuren dusdanig verstoord dat deze niet meer bruikbaar zijn. Bij het opstellen van de varianten is al rekening gehouden met erfgrenzen, waardoor deze niet worden meegenomen bij de trechtering.

- **Vaste lage brug Park Vechtoevers 2,4%**: de hellingbaan doorsnijdt de boomgaard, hierdoor gaan te integriteit van het geheel verloren.

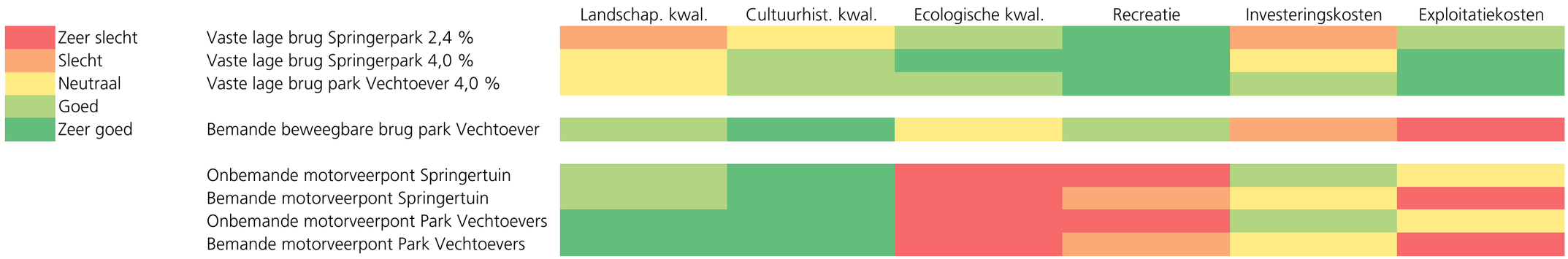
Hierna blijven de volgende varianten over:

- **Vaste lage brug Springertuin 2,4%**
- **Vaste lage brug Springertuin 4,0%**
- **Vaste lage brug Park Vechtoevers 4,0%**
- **Bemande beweegbare brug Park Vechtoevers**
- **Onbemande motorveerpont Springertuin**
- **Bemande motorveerpont Springertuin**
- **Onbemande motorveerpont Park Vechtoevers**
- **Bemande motorveerpont Park Vechtoevers**

5 beoordeling landschappelijke impact en kosten van inpasbare varianten

De beoordeling van de overgebleven varianten gebeurd op basis van de onderstaande criteria:

- **Impact op landschappelijke kwaliteit**
  Hoe verhoudt de Vechtverbinding zich met de omgeving? Een variant scoort goed als deze ‘opgaat’ in het landschap, dus een klein ruimtebeslag heeft, zonder te veel hoogte, en mogelijk de lijnen van het landschap kan volgen.
- **Impact op cultuurhistorische kwaliteit**
  In hoeverre wordt de cultuurhistorische waarde van het gebied aangetast door de Vechtverbinding? Een variant scoort goed als deze zo min mogelijk door cultuurhistorische gebied gaat en de verschillende cultuurhistorische zichtlijnen zo min mogelijk verstoord.
- **Impact op ecologische kwaliteit**
  In hoeverre draagt een variant bij aan een goede ecologische omgeving? Een variant scoort goed als deze nieuwe ecologische verbindingen aangaat en de bestaande verbindingen niet aantast.
- **Impact op recreatie**
  In hoeverre ondersteunt een variant de recreatie in het gebied? Een variant scoort goed als recreanten zo min mogelijk hinder ondervinden van de verbinding, dit zijn recreanten te land en te water. Ook scoort een variant goed als meer potentiële recreanten door een bepaalde variant het natuurgebied kunnen bereiken.
- **Investeringskosten**
  Hoe verhouden de globale investeringskosten zich tot de andere varianten? Hierbij wordt uitgegaan van een grove schatting in de kosten, in vergelijking met de andere varianten. Bij investeringskosten moet men denken aan bouwkosten, inclusief ontwerp en vergunningstrajecten.
- **Exploitatiekosten**
  Hoe verhouden de globale instandhoudingskosten zich tot de andere varianten? Hierbij wordt uitgegaan van een grove schatting in de kosten, in vergelijking met de andere varianten. Bij exploitatiekosten moet men denken aan onderhoud, salaris van medewerkers en controles.



5.1 Verantwoording

niets doen (huidige situatie)

Een zeer goede score op de impact landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit, doordat er niets wordt aangetast. Slechte score op impact ecologische kwaliteit, er worden geen nieuwe verbindingen gelegd. Zeer slechte score op recreatie, doordat sommige recreanten natuurgebied Zuilen niet kunnen bereiken. Beide kosten scoren zeer goed, omdat er geen extra kosten worden gemaakt.

vaste lage brug Springertuin 2,4%

Slechte score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat het zicht op het vrije veld vanuit het verlengde van het Van Heukelompark wordt beperkt, wat tevens een impact heeft op de cultuurhistorische UNESCO zichtlijnen. Een zeer goede score op ecologie, doordat er een ecologische verbinding kan worden gelegd en de oevers grotendeels vrij blijven. Recreatie (water en land) kan onverstoord gebruik maken van de verbinding. Door het grote oppervlak en grote overspanning van 35 m (geen steunpunten in het water) duurder in de investeringskosten, exploitatiekosten scoren goed, door vaste constructie.

vaste lage brug Springertuin 4,0%

Neutrale score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat het zicht op het vrije veld vanuit het verlengde van het Van Heukelompark deels wordt beperkt, wat tevens een impact heeft op de cultuurhistorische UNESCO zichtlijnen. Een zeer goede score op ecologie, doordat er een ecologische verbinding kan worden gelegd en de oevers grotendeels vrij blijven. Recreatie (water en land) kan onverstoord gebruik maken van de verbinding. Door het middelgrote oppervlak en grote overspanning van 35 m (geen steunpunten in het water) duurder in de investeringskosten, exploitatiekosten scoren goed, door de vaste constructie.

vaste lage brug Park Vechtoevers 4,0%

Neutrale score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat er bomen langs de Vecht moeten worden gekapt. Er worden geen cultuurhistorische elementen verstoord, dus een zeer goede score. Een goede score op ecologie, doordat er een ecologische verbinding kan worden gelegd en de oevers grotendeels vrij blijven, maar hiervoor moet er relatief veel groen op het oever verdwijnen. Recreatie (water en land) kan onverstoord gebruik maken van de verbinding. Door het middelgrote oppervlak score goed in de investeringskosten, exploitatiekosten scoren goed, door vaste constructie.

bemande beweegbare brug Park Vechtoevers

Goede score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat het ruimte beslag klein is, maar het vrije zicht over de Vecht wel licht verstoord wordt (de Vecht is hier afgeschermd door bomen). Er worden geen cultuurhistorische elementen verstoord, dus een zeer goede score. Een neutrale score op ecologie, doordat er een ecologische verbinding kan worden gelegd, zij het niet constant in tijd, maar de oevers wel verstoord worden. Recreatie (water en land) kunnen relatief onverstoord gebruik maken van de verbinding, tenzij de brug open (voor landrecreanten) of dicht (voor waterrecreanten) staat. Beweegbare bruggen hebben een vaak complex bewegingswerk, wat de investeringskosten slecht laat scoren. Hierbinnen is een bandbreedte tussen verschillende soorten bewegingsprincipes Exploitatiekosten scoren middelmatig, bewegingswerk moet worden onderhouden, maar bediening vraagt geen extra mankracht.

onbemande motorveerpont Springertuin

Goede score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat het vrije zicht over de Vecht licht verstoord wordt. Er worden geen cultuurhistorische elementen verstoord, dus een zeer goede score. Een slechte score op ecologie, doordat er geen ecologische verbinding kan worden gelegd en de oevers worden verstoord. Een zeer slechte score op recreatie, omdat recreanten per definitie lang moeten wachten. De boten kunnen relatief klein zijn, dus de investeringskosten scoren neutraal. Exploitatiekosten scoren neutraal, een boot vereist veel onderhoud, maar er is geen personeel vereist.

bemande motorveerpont Springertuin

Goede score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat het vrije zicht over de Vecht licht verstoord wordt. Er worden geen cultuurhistorische elementen verstoord, dus een zeer goede score. Een slechte score op ecologie, doordat er geen ecologische verbinding kan worden gelegd en de oevers worden verstoord. Een zeer slechte score op recreatie, omdat recreanten per definitie lang moeten wachten. De boten kunnen relatief klein zijn, wel zijn er extra voorzieningen voor het personeel nodig, dus de investeringskosten scoren slecht. Exploitatiekosten scoren zeer slecht, een boot vereist veel onderhoud en voor de exploitatie is personeel benodigd.

onbemande motorveerpont Park Vechtoevers

Zeer goede score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat het vrije zicht over de Vecht insignificant verstoord wordt. Er worden geen cultuurhistorische elementen verstoord, dus een zeer goede score. Een slechte score op ecologie, doordat er geen ecologische verbinding kan worden gelegd en de oevers worden verstoord. Een zeer slechte score op recreatie, omdat recreanten per definitie lang moeten wachten. De boten kunnen relatief klein zijn, dus de investeringskosten scoren neutraal. Exploitatiekosten scoren neutraal, een boot vereist veel onderhoud, maar er is geen personeel vereist.

bemande motorveerpont Park Vechtoevers

Zeer goede score op impact landschappelijke kwaliteit, doordat het vrije zicht over de Vecht insignificant verstoord wordt. Er worden geen cultuurhistorische elementen verstoord, dus een zeer goede score. Een slechte score op ecologie, doordat er geen ecologische verbinding kan worden gelegd en de oevers worden verstoord. Een slechte score op recreatie, omdat recreanten per definitie lang moeten wachten, maar de bestuurder van de pont kan inspelen op vraag. De boten kunnen relatief klein zijn, wel zijn er extra voorzieningen voor het personeel nodig, dus de investeringskosten scoren slecht. Exploitatiekosten scoren zeer slecht, een boot vereist veel onderhoud en voor de exploitatie is personeel benodigd.

6 keuze drie meest haalbare varianten

De keuze voor de uitwerking van de drie meest haalbare varianten is in samenspraak met de gemeente tot stand gekomen. Hierbij zijn alle beoordelingsfactoren en een balans tussen verschillende soorten varianten meegenomen. Om die reden is er bijvoorbeeld niet gekozen om drie verschillende soorten vaste bruggen uit te werken.

De lage vaste brug bij het Springertuin 4,0% is gekozen door de lagere impact op de omgeving in ecologische kwaliteit ten opzichte van de andere vaste bruggen. Een kortere hellingbaan geeft op bijna alle vlakken een betere score. De inpassing van een grondlichaam is bij de Springertuin eenvoudiger dan bij het Park Vechtoevers. Het feit dat er een langere overspanning nodig is, omdat er geen constructie in het water mag worden gebouwd, weegt niet op tegen het toevoegen van een hellingbaan in de boomgaard.

De beweegbare brug bij Park Vechtoever is een logische keuze door het kleine ruimtebeslag, met een grote capaciteit. Beweegbare bruggen zijn doorgaans duurder in de aanleg dan vaste bruggen, maar door het grote verschil in ruimtebeslag is in dit geval het prijsverschil vele malen kleiner. Een beweegbare brug is hierdoor een interessante optie om nader te onderzoeken. Een groot deel van de verbindingen over de Vecht zijn beweegbare bruggen, hierdoor is het een logische optie.

Bij de pont zijn de verschillen tussen de verschillende factoren groot. Op het gebied van landschappelijke en cultuurhistorische impact scoren ze goed, terwijl voor ecologische kwaliteit en recreatie juist een slechte score naar voren komt. De onbemande pont heeft specifiek een voordelig kostenplaatje, doordat er geen personeel is en er weinig infrastructuur moet worden aangelegd voor het laten varen van de boot. Hierdoor is er gekozen de onbemande pont verder uit te werken. De personeelskosten van een bemande pont zijn ook duidelijk, deze zullen ook worden benoemd, om een compleet plaatje te geven. De locatie van de pont is een dermate klein verschil, dat de pont op beide locaties is ingepast. De kosten zullen vrijwel hetzelfde zijn, waardoor er één raming voor beide varianten is gemaakt.

7 uitwerking meest haalbare varianten

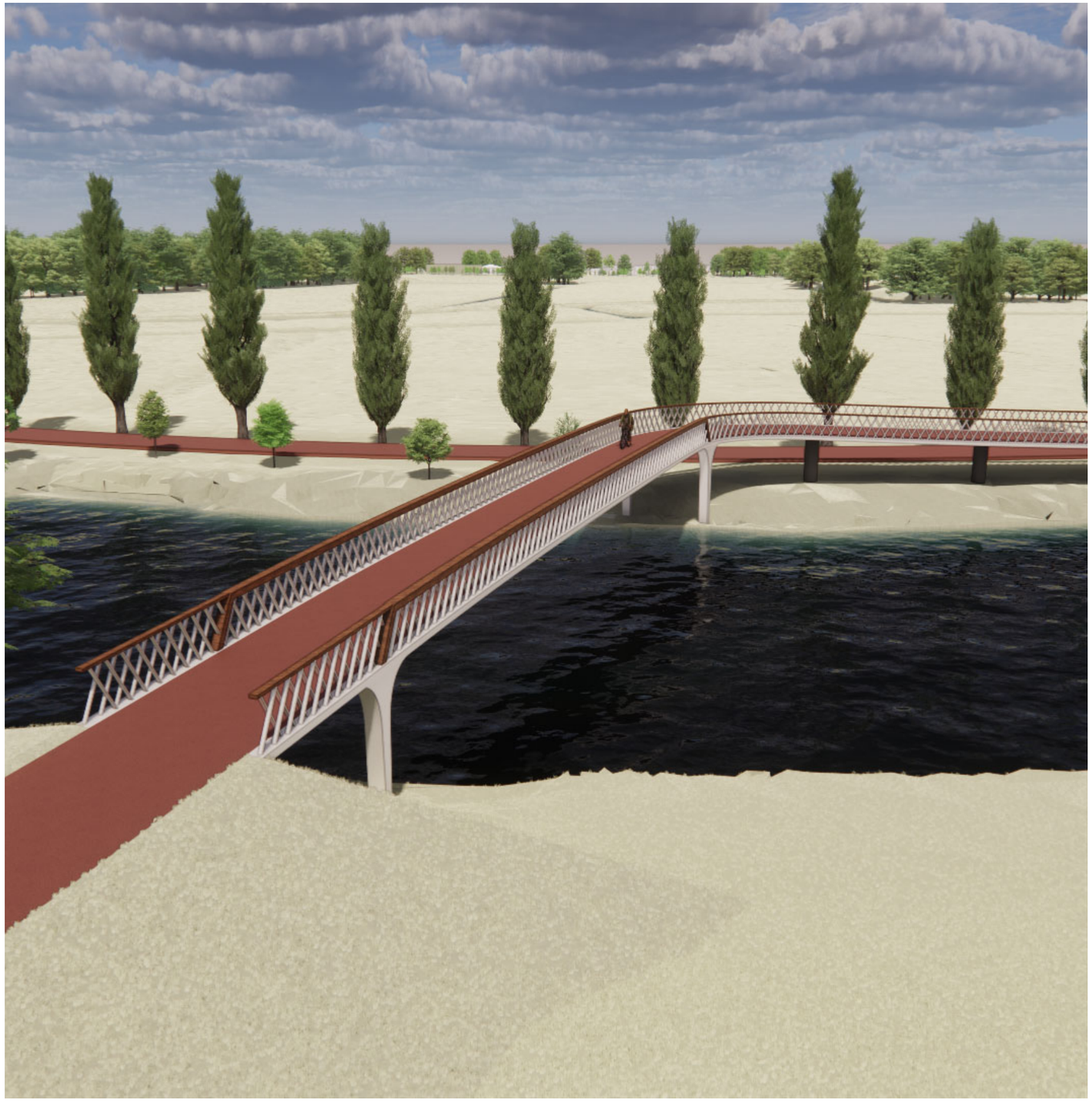
7.1 Vaste lage brug

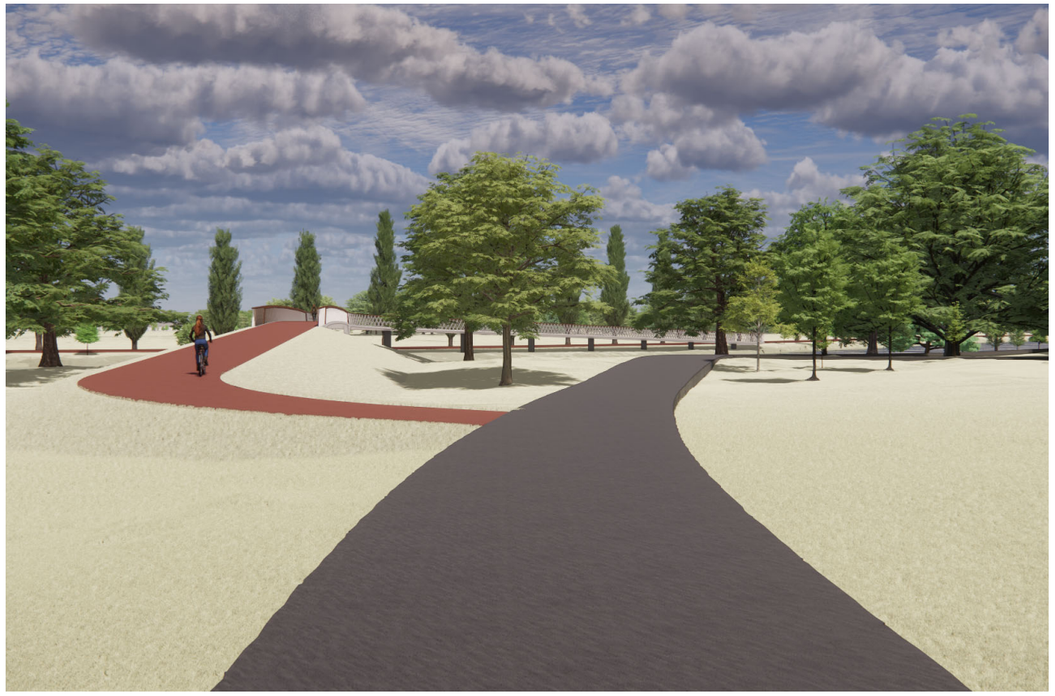
Springertuin

Om een brug in te passen zonder tussensteunpunten in het water, is het nodig om een constructieprincipe toe te passen welke een lange overspanning mogelijk maakt. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een pyloon, echter is het wenselijk dat de brug een zo klein mogelijke visuele impact op de omgeving heeft. Om die reden is er gekozen voor een forser dragend hekwerk en gaat de brug niet verder de hoogte in.

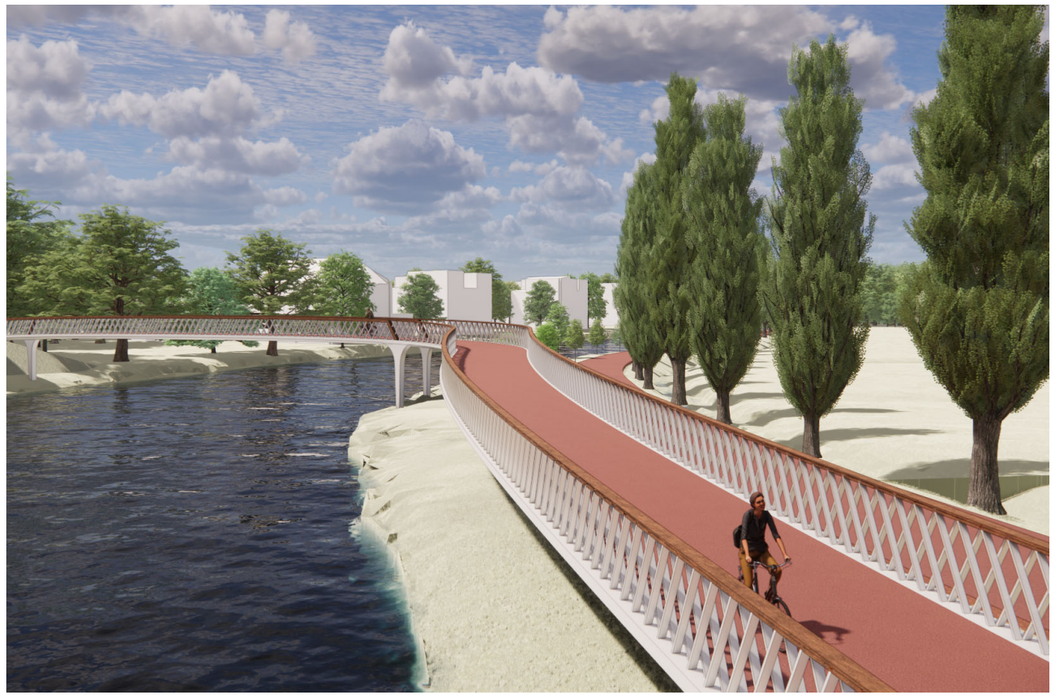
De hellingbaan aan de westoever kan volledig worden uitgevoerd met een grondlichaam, dit is in kosten aanzienlijk voordeliger dan een brugconstructie. Hoewel hier op dit moment looppaden zijn, kunnen deze om dit grondlichaam worden gevormd.

Boven de dijk is het niet mogelijk een grondlichaam toe te passen, om die reden is hier ook een brugdek. Het is wel mogelijk meer tussensteunpunten te plaatsen, waardoor een dragend hekwerk op deze locatie niet nodig is. Deze tussensteunpunten zijn boven de leiding met explosieve inhoud. Dit is technisch mogelijk, indien de richtlijnen van Gasunie worden gevolgd.
Om de hellingbaan boven de dijk in te passen, is een plaatselijke verbreding van de Vechtdijk nodig. Hierdoor is het mogelijk om de breedte van het fietspad en de bocht richting de Vecht niet boven het water te plaatsen. Onder de hellingbaan moeten damwanden worden geplaatst, omdat HDSR door de constructie de dijk niet meer kan controleren.





aanlanding west



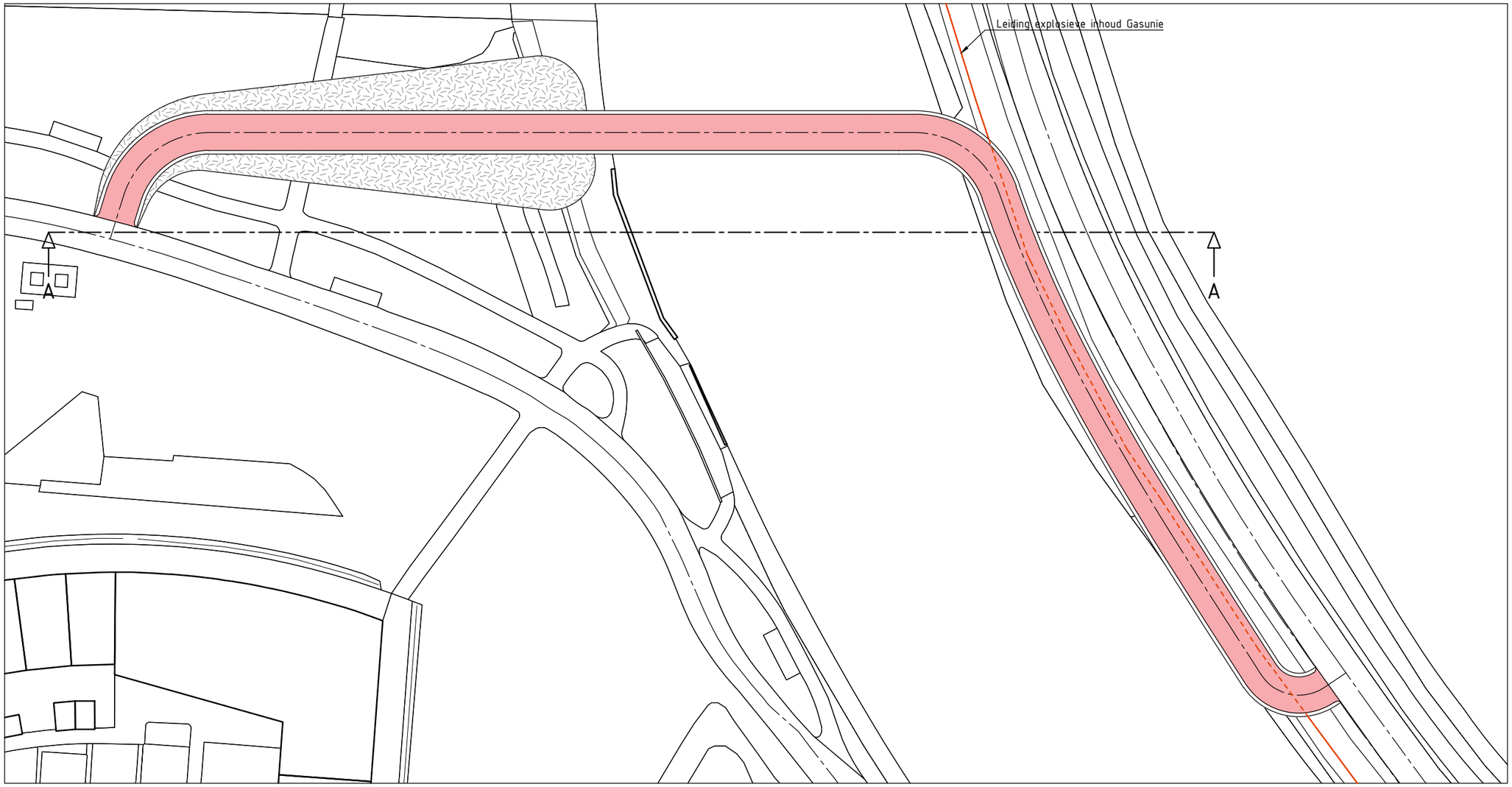
hellingbaan



zicht vanaf de Vecht

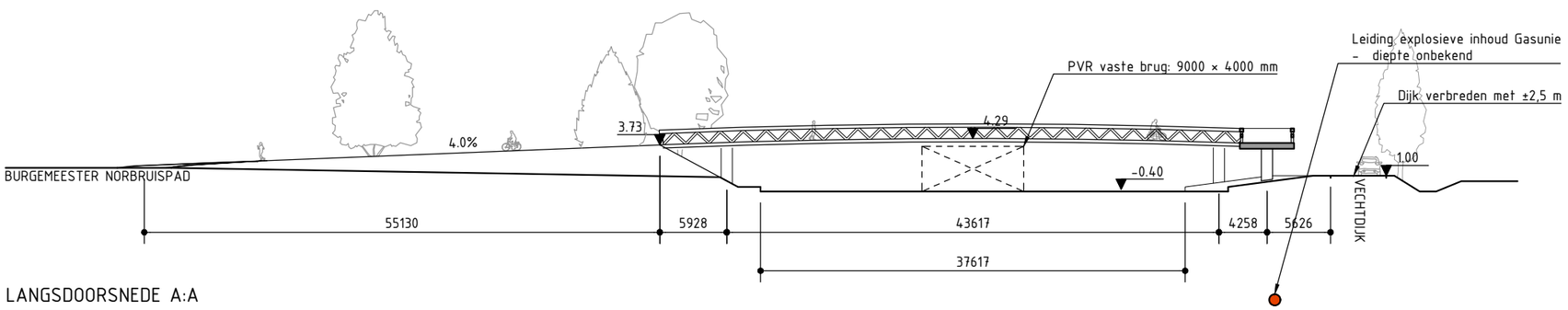


Vechtdijk



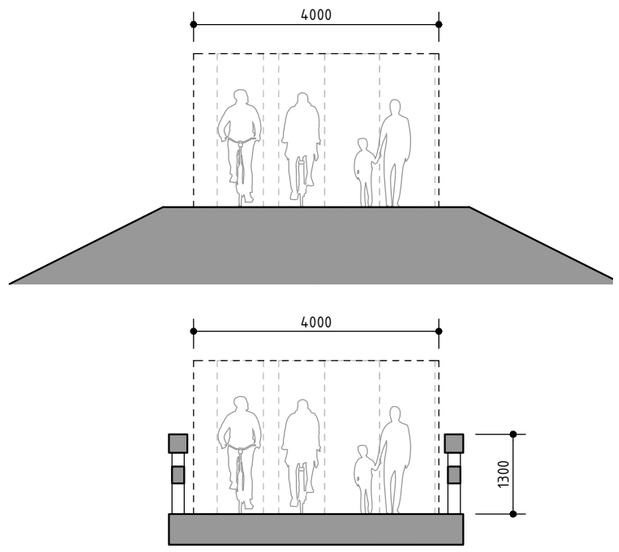
SITUATIE

SCHAAL 1:500



LANGSDOORSNEDE A:A

SCHAAL 1:500



© 18 december 2024

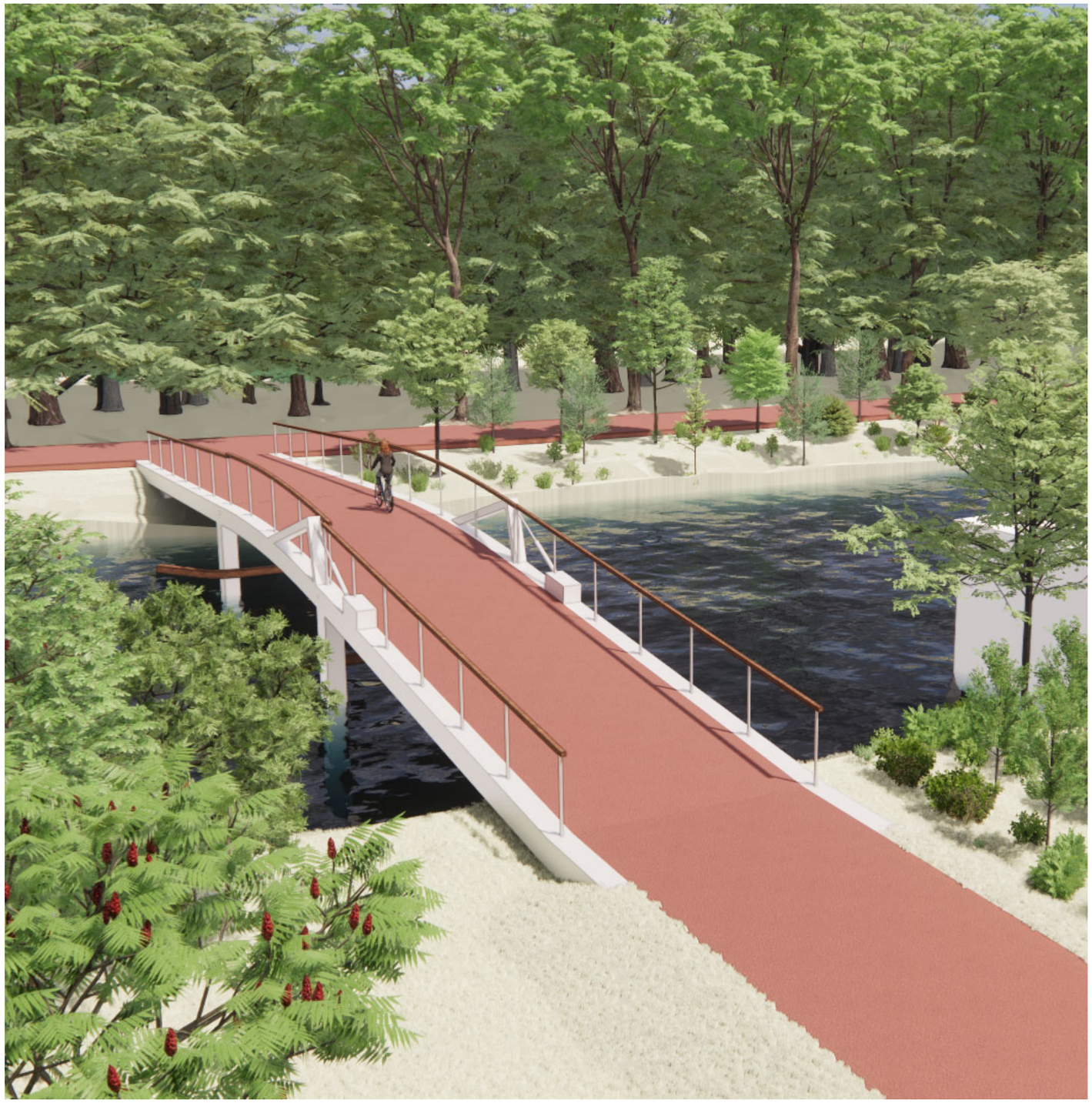
7.2 Beweegbare brug

Park Vechtoever

Doordat er enkel fietsers en voetgangers van de brug gebruik zullen maken, is het mogelijk het lichte klapbrugprincipe toe te passen. Bij deze brugsoort zijn alle installaties boven het wateroppervlak geplaatst. Ook is de constructie die in het water moet worden geplaatst beperkt. Naast deze voordelen is een klapbrug doorgaans ook voordeliger dan andere bewegingsprincipes.

Het tracé van de brug is een rechtlijnige verbinding van de Daalseweg naar de Vechtdijk. Het fietspad direct naast de beplantingsstrook geplaatst welke de boomgaard scheidt van het woonwagenkamp. Het is niet wenselijk om een fietspad direct voor de woningen te plaatsen, waardoor de boomgaardkant logischer is. Op dit moment is hier een onverhard voetpad, deze zal deels worden vervangen door het fietspad. Voetgangers die verder park Vechtoever in willen, kunnen nog steeds afslaan naar het noorden.

Om het hoogteverschil voorgeschreven door het profiel van vrije ruimte mogelijk te maken, is een hellingbaan van 5,0% toegepast, dit is mogelijk omdat er een hoogteverschil van minder dan 1 m is voor het kruisende verkeer. Door plaatselijk de Vechtdijk met 190 mm te verhogen, is het mogelijk het bewegende deel in het midden van de Vecht te plaatsen. Het is niet mogelijk de doorvaart verder naar het westen te plaatsen, door de aanwezigheid van een woonboot.





toegangspad west



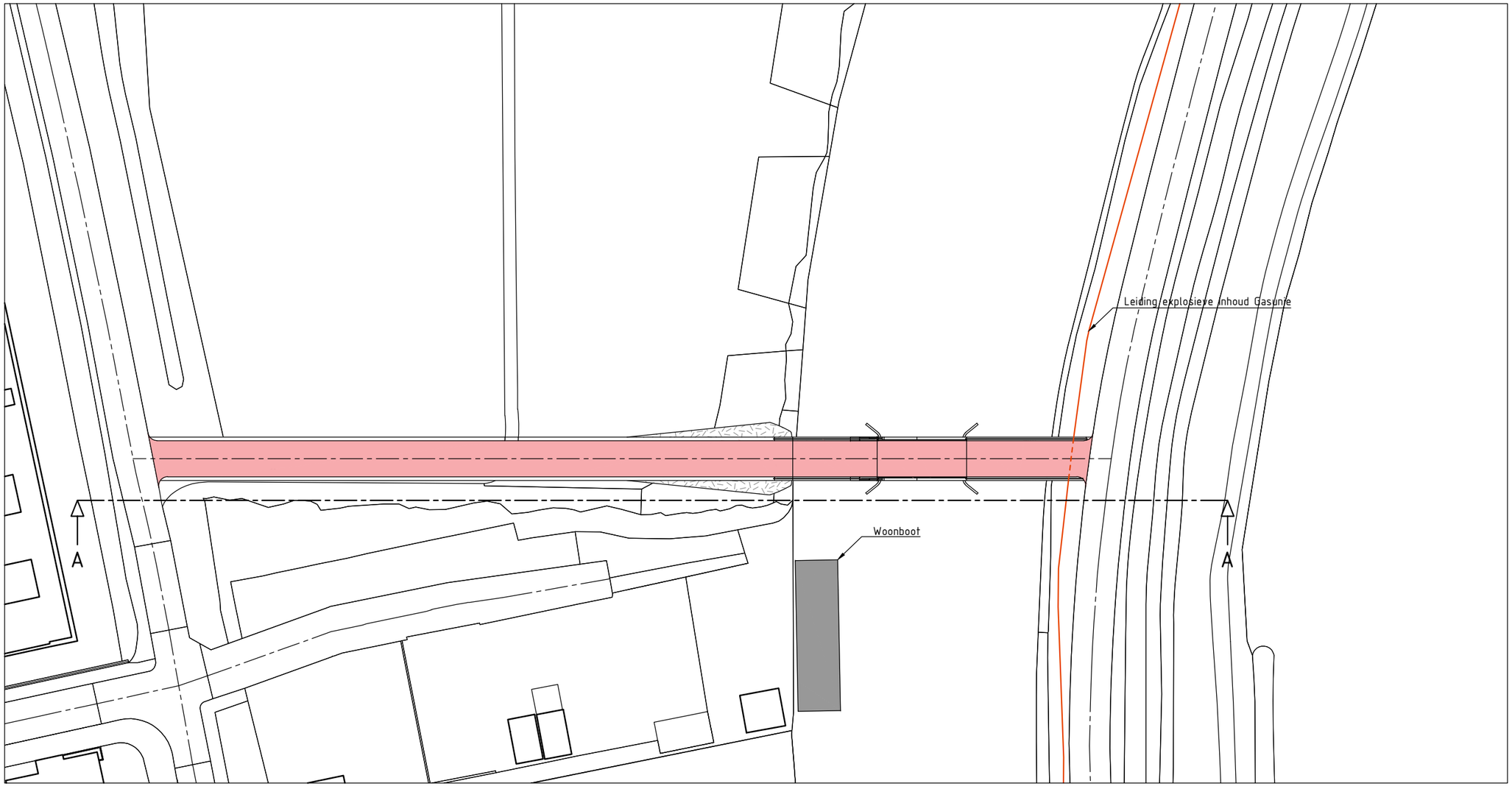
aanlanding oost



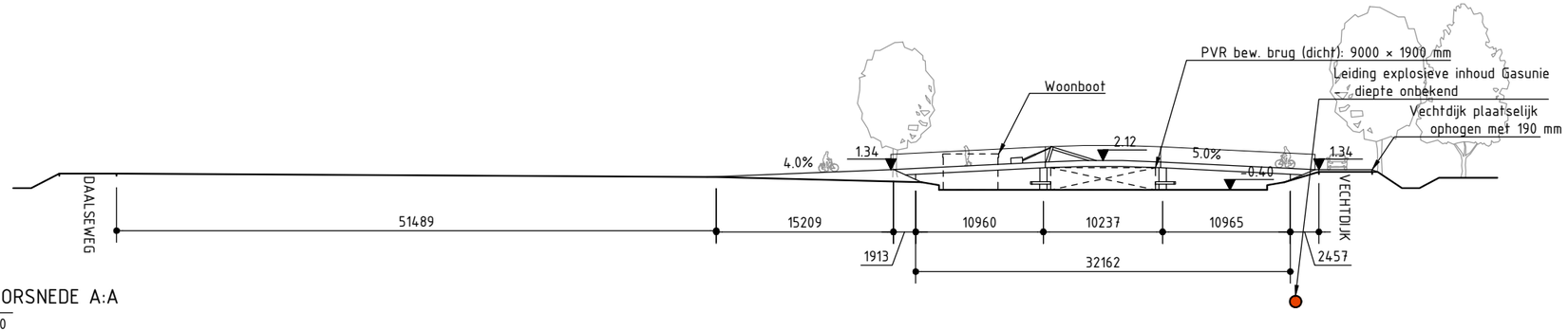
zicht vanaf de Vecht



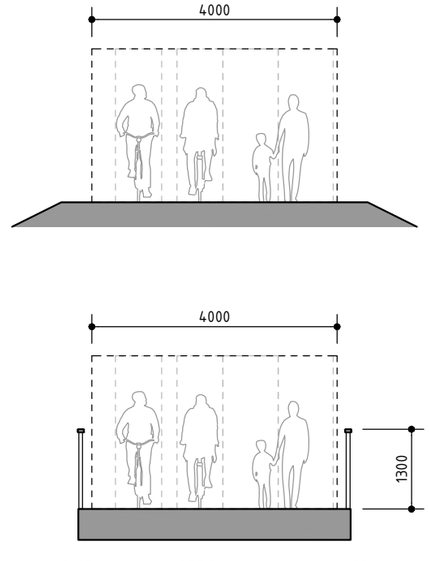
Vechtdijk



SITUATIE
SCHAAL 1:500



LANGSDOORSNEDE A:A
SCHAAL 1:500



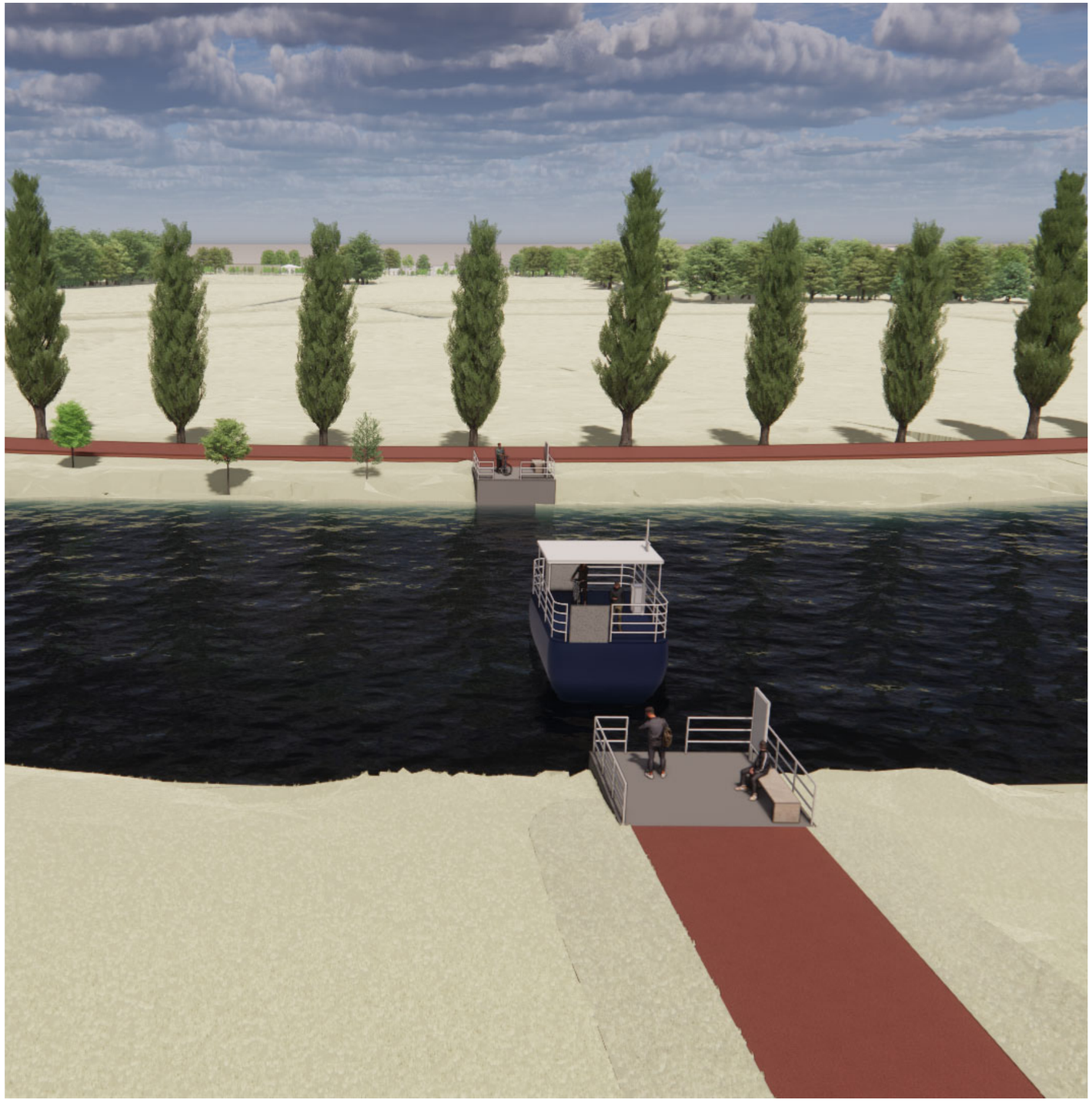
7.3 Pont

Springertuin

De inpassing van de pont is het minst complex. De locatie van de overvaart is gekozen zodat deze een logische plaatsing in de groenstrook heeft, zodat mensen die vanuit het westen komen goed zicht hebben op de pont. De aanmeerplaatsen zijn eenvoudig uitgevoerd, met zitgelegenheid en informatievoorzieningen. Er is geen inham voor de boten ingetekend, maar dit is wel mogelijk op de westeroever van de Vecht. Hier zou de pont 's nachts geparkeerd kunnen worden.

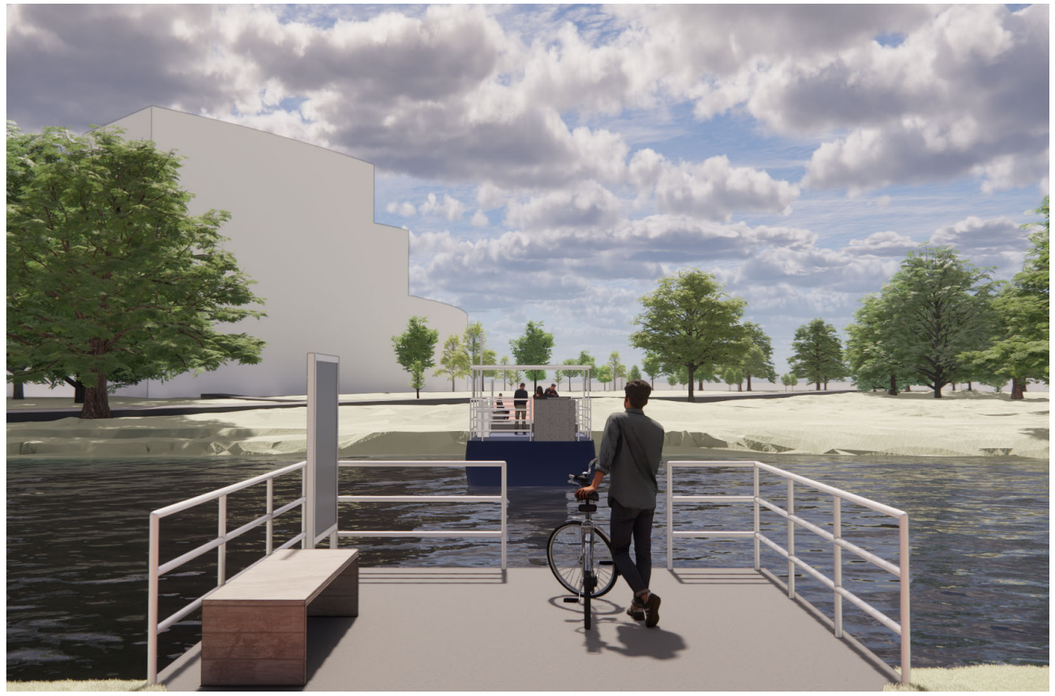
De dimensies van de pont zijn gebaseerd op de pont over de Vecht bij Nigtevecht, verder stroomafwaarts van deze pont. Een grotere pont is niet mogelijk zonder een groot deel van de vaarweg te blokkeren, hoewel het voor de capaciteit wel wenselijk is.

De personeelskosten worden niet meegenomen in de kostenraming voor de onbemande pont, maar wel benoemd om de kostenimpact van het bemand maken van de pont te illustreren. Het is aan te raden de haalbaarheid van de pont gedetailleerd verder te laten onderzoeken door een gespecialiseerd bureau, mocht er voor deze variant worden gekozen. Hierdoor kan duidelijk worden of het rendabel is op deze locatie een pont te plaatsen.





toegangspad west



aanmeerplaats oost



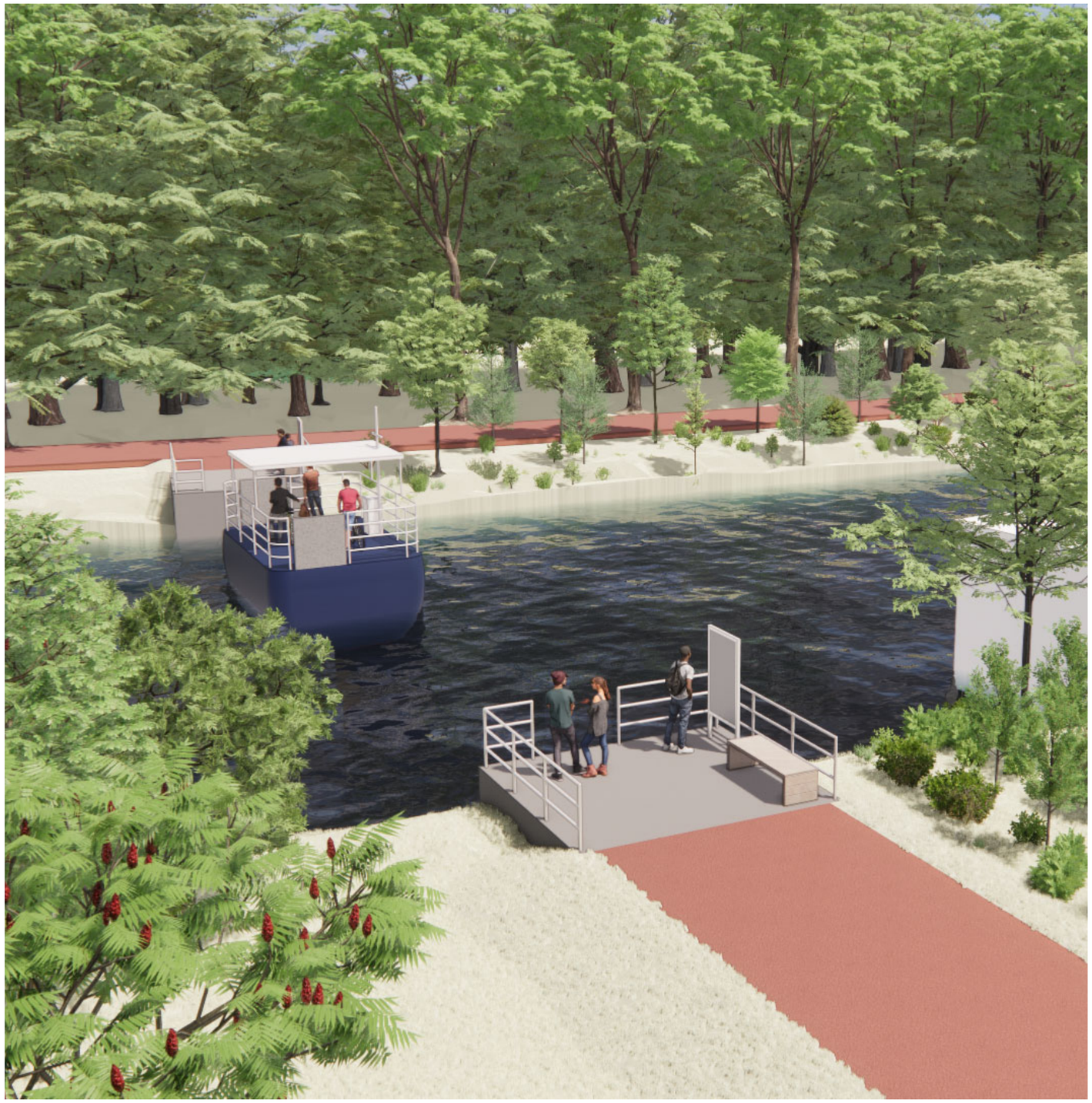
zicht vanaf de Vecht

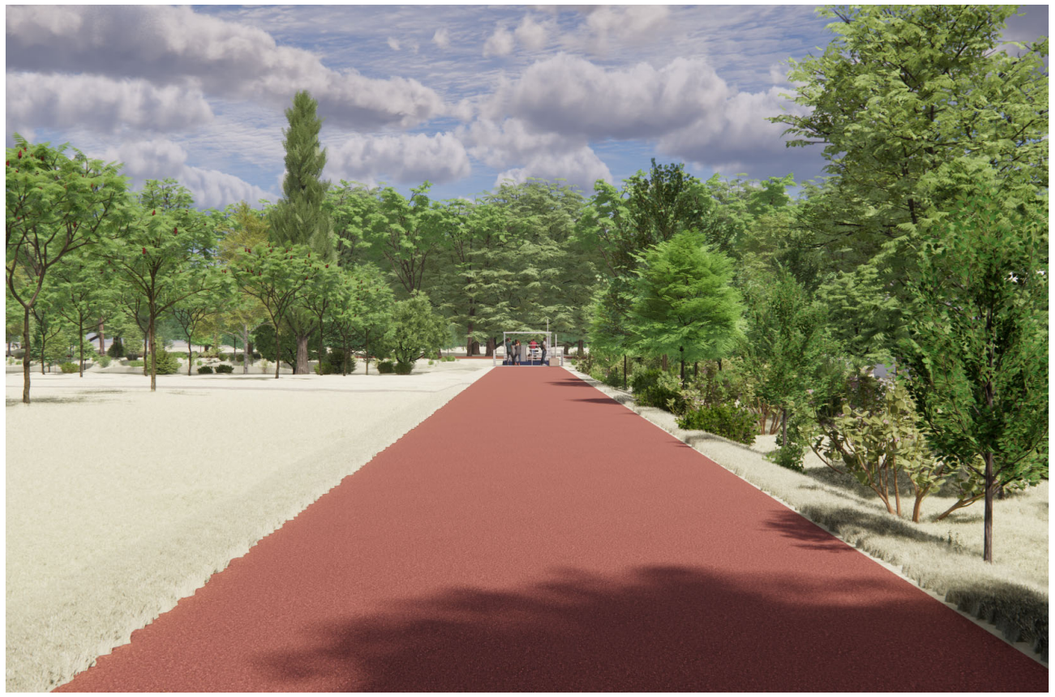


Vechtdijk

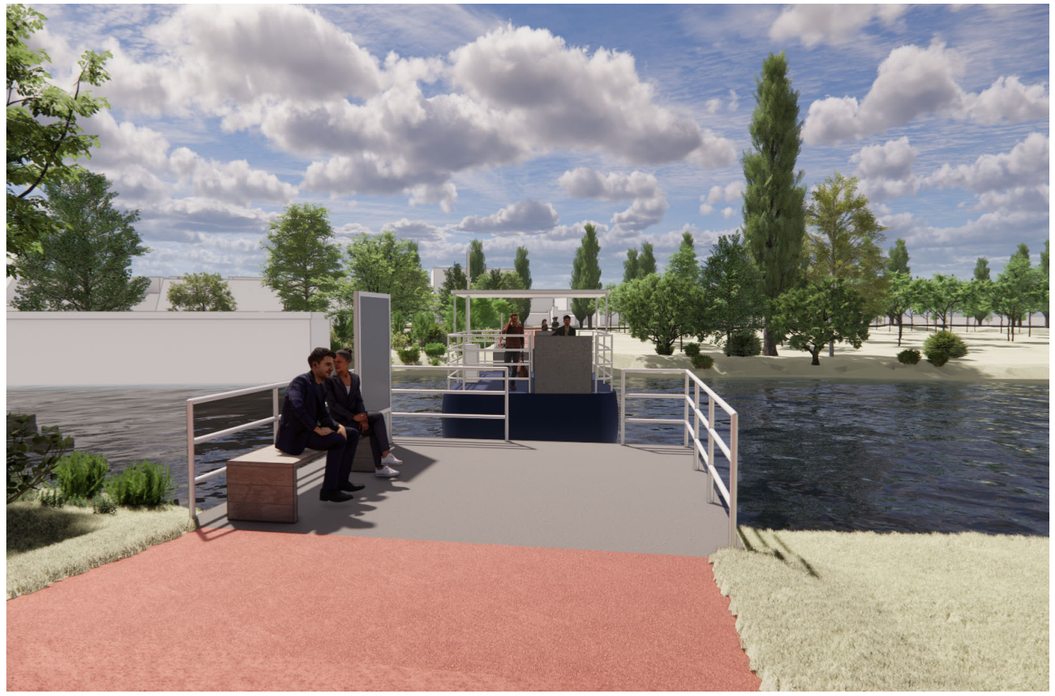
Park Vechtoever

De inpassing van de pont bij Park Vechtoever volgt grotendeels hetzelfde stramien als bij de Springertuin. Het tracé van de toegangspaden volgt dezelfde lijn als het tracé van de beweegbare brug. Ook hier is de inpassing van een inham voor de boot mogelijk op de westeroever.





toegangspad west



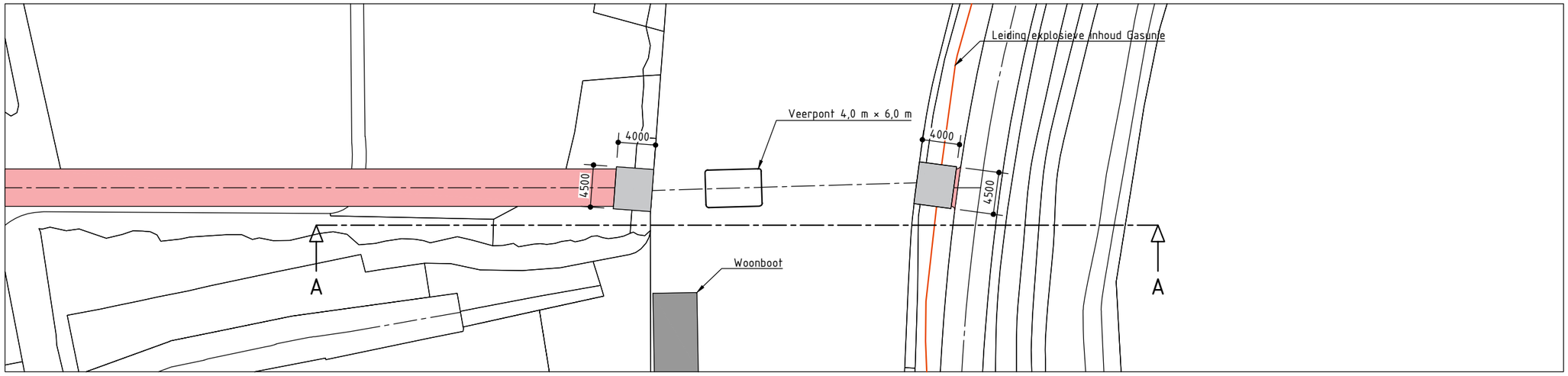
aanmeerplaats oost



zicht vanaf de Vecht

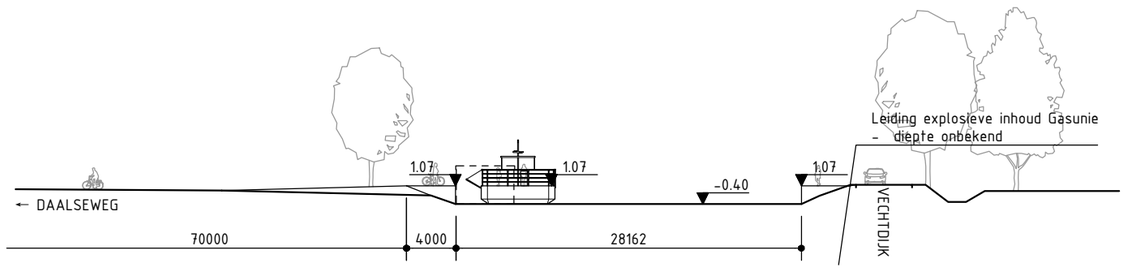


Vechtdijk



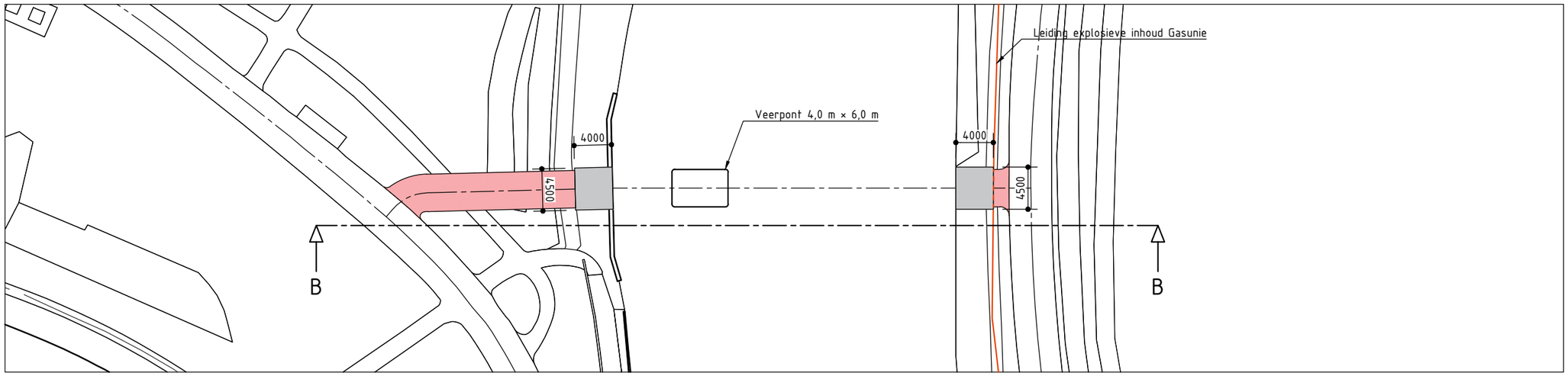
SITUATIE LOC. PARK VECHTOEVER

SCHAAL 1:500



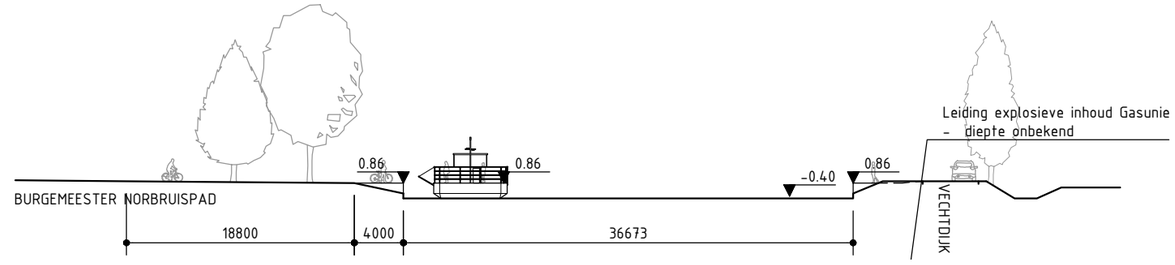
LANGSDOORSNEDE A:A

SCHAAL 1:500



SITUATIE LOC. SPRINGERTUIN

SCHAAL 1:500



LANGSDOORSNEDE B:B

SCHAAL 1:500

8 raming meest haalbare varianten

Om voor de besluitvorming een beeld van de kosten voor de realisatie van de nieuwe Vechtverbindingen te verkrijgen zijn SSK-ramingen opgesteld.

8.1 werkwijze SSK-raming

De SSK-kostenraming omvat de investerings- en instandhoudingskosten. De investeringskosten omvatten naast de bouw van de brug zelf ook de kosten voor het aanleggen van de nodige hellingbanen, grondwerk, wegaansluitingen en werkzaamheden voor kabels en leidingen. De instandhoudingskosten gaan over onderhoud en verbruikskosten.

Voor de kostenraming van de brug is gebruik gemaakt van de Standaard Systematiek Kostenramingen 2018 (SSK) van het CROW.

8.2 resultaat SSK-raming

De SSK-kostenraming is gemaakt voor de volgende varianten:

- Vaste lage brug 4,0% locatie Springertuin
- Beweegbare brug locatie Park Vechtoever
- Pont op beide locaties

De bandbreedte van de ramingen bedraagt: ± 30%. Dit sluit aan op de fase waarin het project zich bevindt (haalbaarheids- / variantenstudie met een beperkt uitwerkingsniveau). Een samenvatting van de SSK-raming is in deze rapportage geplaatst. In de bijlage is de volledige SSK-raming opgenomen.

instandhoudingskosten

De instandhoudingskosten zijn onderverdeeld in twee categorieën; onderhoud en regelmatige (dagelijkse) kosten. Onderhoud betreft onderhoud staalconstructie, onderhoud afwerking brugdek, onderhoud E&W-installatie, onderhoud verlichting en onderhoud van de pont. Bij deze inschatting is een levensduur van 100 jaar als uitgangspunt gehanteerd. Hierdoor kan een vergelijking tussen de verschillende varianten gemaakt worden.

Regelmatige kosten bestaan uit bedieningskosten, relevant voor de beweegbare brug en de pont. Een nieuwe beweegbare brug zal worden aangesloten op de. De inschatting is dat de brug over het jaar gemiddeld 2 keer per dag geopend zal worden, deze inschatting is gemaakt op basis van het aantal openingen van de Wethouder D.M. Plompbrug te Oud-Zuilen, welke hetzelfde profiel van vrije ruimte voor de doorvaart heeft.

8.3 niet inbegrepen kosten

De volgende kosten zijn niet inbegrepen in de SSK-raming:

bouwkosten

- Saneringen (bodem, grondwater, asbest, etc.)*
- Bodemvreemde materialen / NGE / archeologie*
- Sloopkosten (na einde levensduur)

*) Het risico hiervan wordt relatief klein geacht. In de kostenraming is dit meegenomen in de reservering voor niet-benoemde risico's.

overige uitsluitingen

- Vastgoedkosten
- Reservering scopewijzigingen
- Rentekosten
- Leges
- Verzekeringen voor de bruggen
- BTW

	Investeringskosten			Instandhoudingskosten per jaar (÷100)			
	Bouwkosten	Engineeringskosten OG	**Totaal**	Bouwkosten	Engineeringskosten OG	**Totaal**	
vaste lage brug Springertuin	€ 4.010.260,92	€ 401.026,09	**€ 4.411.287,01**	€ 68.336,61	€ 7.749,37	**€ 76.085,99**	
beweegbare brug Park Vechtoever	€ 2.998.456,98	€ 260.735,39	**€ 3.259.192,37**	€ 284.024,55	€ 32.208,38	**€ 316.232,93**	
onbemande pont beide locaties	€ 1.475.849,14	€ 147.584,91	**€ 1.623.434,05**	€ 78.036,77	€ 8.849,37	**€ 86.886,14**	*exclusief personeelskosten à € 112.200,00 per jaar*

alle kosten zijn exclusief btw.

ipv Delft creatieve ingenieurs

ipv Delft is een ontwerp- en ingenieursbureau. Wij zijn gespecialiseerd in het ontwerpen van bruggen, infrastructuur, verlichting en openbare ruimte.

ipv Delft

Oude Delft 39
2611 BB Delft
015 750 25 75
info@ipvdelft.nl
www.ipvdelft.nl

© 18 december 2024

Op de ontwerpen, modellen, schetsen, tekeningen en andere werken van ipv Delft rust auteursrecht.

Wilt u onze ontwerpen of ons beeldmateriaal gebruiken neem dan contact op.

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	4773
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	26 juni 2025
Agendapunt	3.2
Titel	Raadsbrief Lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV) (start voorhangprocedure)
ID	4999
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Maatoug
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	26 juni 2025

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Jacqueline Pieters	**Datum**	16 juni 2025
E-mail	Jacqueline.pieter@utrecht.nl	**Kenmerk**	30568419
Type brief	Voorhangprocedure	**Onderwerp**	Lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV)
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

In deze brief informeren wij u over ons voornemen en onze overwegingen daarbij om als gemeente lid te worden van de Coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten U.A (SHPV). Het SHPV is een landelijke coöperatie van en voor gemeenten die een digitaal platform beheert voor het ontsluiten en afhandelen van parkeer- en verblijfsrechten. De gemeente Utrecht maakt al jaren gebruik van deze diensten maar is nog geen lid van de coöperatie. Als lid hebben we inspraak en zeggenschap op de uitvoeringsagenda en strategie van het SHPV. Aan het lidmaatschap zijn geen extra kosten verbonden. Als bijlage bij deze brief vindt u de Statuten van het SHPV.

Conform artikel 169 lid 4 Gemeentewet leggen we in deze brief en bijlagen dit voornemen aan u voor (voorhangprocedure). Overeenkomstig de afspraken van de voorhangprocedure stellen wij u hierbij in de gelegenheid om eventuele wensen en bedenkingen binnen veertien dagen na verzending van deze brief kenbaar te maken bij het college (p/a stafbureau gemeentesecretaris sg@utrecht.nl).

Aanleiding

Het SHPV is een landelijke coöperatie U.A. (met uitsluiting van aansprakelijkheid). De leden van SHPV bestaan uitsluitend uit Nederlandse gemeenten. Een coöperatie is een speciale vereniging, die overeenkomsten aangaat met en voor haar leden. Een coöperatie behartigt de zakelijke belangen van haar leden voor een bepaalde activiteit, zoals in dit geval op het gebied van parkeren en verblijfsrechten (zoals ontheffingen nul-emissie zone). De hoogste zeggenschap ligt doorgaans bij de Algemene Ledenvergadering (ALV).

Uit de statuten van SHPV volgt dat zij voor haar leden overeenkomsten sluit met derden (providers). De gemeente Utrecht is nog geen lid van de coöperatie maar maakt wel al jaren gebruik van de diensten en heeft een aansluitingsovereenkomst die als een overeenkomst van opdracht kwalificeert. Op basis van deze overeenkomst verleent SHPV namelijk bepaalde diensten aan de gemeente waar de gemeente op jaarbasis circa EUR 150.000,- incl. btw voor betaalt. Dit is aanbestedingsrechtelijk

toegestaan omdat sprake is van een zogenaamde ‘SAS-dienst’ (sociale en andere specifieke diensten).

Artikel 2:53 derde lid van het Burgerlijk Wetboek (BW) schrijft voor dat coöperaties met niet-leden dezelfde overeenkomsten als met hun leden mag sluiten, mits dat in de statuten is bepaald. Dat is het geval. In de statuten van SHPV staat dat zij ook taken voor niet-leden mag uitvoeren mits dat in het belang van de leden is en de uitvoering voor de leden niet van ondergeschikte betekenis is. Dat is in lijn met artikel 2:53 vierde lid BW. Dat de uitvoering niet van ondergeschikte betekenis mag zijn, is hier het knelpunt. Van de aangesloten gemeenten is nu ongeveer de helft daadwerkelijk lid. Daarmee nadert het SHPV de grens van wat zij nog rechtmatig mag doen. Voor het voortbestaan van de coöperatie is het daarom noodzakelijk dat alle gemeenten die (aansluit)overeenkomsten met haar hebben gesloten ook daadwerkelijk lid worden van de coöperatie.

Wij hebben als college het voornemen uitgesproken om het lidmaatschap te gaan voorbereiden.

Diensten
Het grootste deel van onze fiscale parkeerinkomsten genereren we via belproviders. Het SHPV verzorgt voor de gemeente Utrecht het belparkeren via alle Nederlandse belproviders. De automobilist meldt zich via zijn smartphone aan en af voor een parkeerplaats. In het NPR (nationaal parkeerregister) worden real time alle parkeerrechten geregistreerd. Belproviders innen de parkeerkosten van hun klanten. De facturering aan de providers verloopt via het SHPV. De gemeente hoeft daardoor niet zelf afspraken te maken met de verschillende providers en profiteert van collectieve tarieven.
Het SHPV onderhandelt namens gemeenten over de tarieven en aansluitkosten voor providers

Daarnaast biedt het SHPV een Centraal loket voor het verlenen van ontheffingen aan bedrijfswagens en vrachtauto’s voor de nul-emissie zone. Per 1 juli 2025 sluiten we een overeenkomst met het SHPV om gebruik te maken van dit loket.

Het SHPV is opdrachtgever aan de Dienst Wegverkeer (RDW) voor de technische ondersteuning van de diensten. In de gemeente Utrecht gebruiken we de diensten van SHPV en RDW voor digitale parkeervergunningen, ontheffingen en met name het kort parkeren op straat (belparkeren).

We hebben de diensten van het SHPV nodig. Het SHPV biedt steeds meer landelijke diensten aan die relevant zijn voor de gemeente Utrecht. Door het lidmaatschap krijgen we invloed op het beleid en de strategie, de uitvoeringsagenda en de tarieven van SHPV. Als lid kunnen we onze wensen op de agenda zetten.

Meer informatie: SHPV - Parkeren en Verblijven

Kosten
De kosten en baten van het bovenstaande zijn reeds gedekt binnen de lopende parkeerbegroting en overeengekomen in de overeenkomst die met het SHPV is gesloten. Aan het lidmaatschap zijn geen aanvullende kosten verbonden.

Vervolgproces

Als we na afweging van uw wensen en bedenkingen definitief besluiten om lid te worden, dienen we een schriftelijke aanvraag in bij het bestuur van de coöperatie SHPV. Dat bestuur neemt hierop een besluit en stelt de gemeente hiervan in kennis.

Wij zien uw eventuele wensen en bedenkingen graag tegemoet en vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

corporate
real estate

AFSCHRIFT

AKTE VAN STATUTENWIJZIGING
Coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten U.A.

op 31 mei 2024 verleden, voor
mr. L.L.B.M. Sturm, notaris te Amsterdam

Core Notariaat
Rietlandpark 301 • 1019 DW Amsterdam • KvK 65242521 • +31 (0)20 30 30 300

Core Notariaat is the trade name of the private company with limited liability: Core Notariaat B.V., with statutory seat in Amsterdam, the Netherlands, which company shall operate as the sole contracting agent. All services are governed by the general terms and conditions of Core Notariaat B.V., which include amongst others a limitation of liability. The general terms and conditions have been deposited at the trade register of the Chamber of Commerce in the Netherlands and can be consulted via www.core-notariaat.com.

STATUTENWIJZIGING

(Coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten U.A.)

Heden, eenendertig mei tweeduizend vierentwintig, verscheen voor mij, mr. Lucas Leopoldus Bernadette Maria Sturm, notaris te Amsterdam:

de heer mr. Alan Boekholt, geboren te Odoorn op drie januari negentienhonderd tweeëntachtig, met kantooradres Rietlandpark 301, 1019 DW Amsterdam, werkzaam bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Core Notariaat B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, te dezen handelend als gevolmachtigde van:

Coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten U.A., een coöperatie, statutair gevestigd te Lathum, kantoorhoudende te Plein 18 A, 2511 CS 's-Gravenhage, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50371371,

hierna te noemen: "de coöperatie".

De verschenen persoon, handelend als gemeld, verklaart het volgende:

- dat de algemene ledenvergadering van de coöperatie schriftelijk buiten vergadering heeft besloten tot wijziging en algehele opnieuw vaststelling van de statuten van de coöperatie; en
- dat de statuten van de coöperatie zijn vastgesteld bij haar oprichting bij akte verleden voor mr. A.D. Plaggemars, notaris te Enschede, op tweeëntwintig juni tweeduizend tien, welke statuten sindsdien niet zijn gewijzigd.

Van gemeld besluit tot statutenwijziging en gemelde machtiging blijkt uit een aan deze akte te hechten geschrift.

Vervolgens verklaarde de verschenen persoon, handelend als gemeld, de statuten van de coöperatie te wijzigen en algeheel opnieuw vast te stellen als volgt:

STATUTEN

Naam en zetel.

Artikel 1.

1. De coöperatie draagt de naam:
   Coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten U.A.
2. De coöperatie is gevestigd in de gemeente 's-Gravenhage.

Doel.

Artikel 2.

1. De coöperatie heeft als doel te voorzien in de stoffelijke behoeften van haar leden, krachtens met hen gesloten overeenkomsten, in het bedrijf dat zij te dien einde te hunnen behoeve uitoefent of doet uitoefenen, zulks in overeenstemming met artikel 2:53 lid 1 van het Burgerlijk wetboek.
2. De coöperatie bereikt haar doel door het ondersteunen van gemeenten bij de uitvoering van beleid en publieke taken op het gebied van mobiliteit waaronder begrepen maar niet beperkt tot parkeren en verblijven, het hiervoor verzorgen of beheren van geld- en informatiestromen en het stimuleren van landelijke standaards en innovaties op het gebied van mobiliteit.
3. De coöperatie verricht haar taken hoofdzakelijk voor de leden maar kan taken zoals zij die voor de leden uitvoert ook voor anderen uitvoeren zolang dat in het belang van de leden is en de uitvoering voor de leden niet slechts van ondergeschikte betekenis is.
4. Voor de uitvoering van haar taken sluit de coöperatie overeenkomsten met elk van de leden. Hierin staat aangegeven welke taken en onder welke voorwaarden deze zullen worden uitgevoerd.
5. De coöperatie zal bij het nastreven van haar doelstellingen rekening houden met de belangen van de leden.
6. De coöperatie kan in het kader van haar doelstelling ten behoeve van de leden rechten bedingen.
7. De coöperatie kan krachtens besluit van de Algemene Vergadering ten laste van de leden verplichtingen aangaan.

Lidmaatschappen.

Artikel 3.

1. De coöperatie kent leden.
2. Leden van de coöperatie kunnen slechts zijn:
   - Nederlandse gemeenten:
   - vennootschappen waarvan een Nederlandse gemeente middellijk onmiddellijk alle aandelen houdt;
   - coöperaties en verenigingen van Nederlandse gemeenten voor zover deze uitsluitend uit gemeenten bestaan.

   Deze twee laatsten voor zover zij taken uitvoeren in het belang van de leden van de coöperatie en zij een mandaat hebben om de bij hen aangesloten gemeenten als lid van de coöperatie te vertegenwoordigen.
3. Private partijen kunnen geen lid zijn.
4. Het lidmaatschap met alle daaraan verbonden rechten en verplichtingen is slechts overdraagbaar met goedkeuring van de Algemene Vergadering. Het lidmaatschap gaat over ten gevolge van gemeentelijke herindeling.

Toelating van de leden.

Artikel 4.

1. Partijen die voldoen aan één van de kwalitatieve eisen van artikel 3 lid 2 van deze statuten kunnen bij aanvraag tot het lidmaatschap ingediend bij het Bestuur door het

Bestuur worden toegelaten als lid.

2. De leden worden door het Bestuur in kennis gesteld van de toelating van een nieuw lid.
3. Het Bestuur kan besluiten om een besluit over de toelating van een lid voor te leggen aan de Algemene Vergadering.
4. In deze statuten wordt onder "schriftelijk" mede verstaan elk via gangbare communicatiekanalen overgebracht en op schrift ontvangen bericht.

Ledenregister.

Artikel 5.

Het Bestuur houdt een ledenregister bij waarin de namen en adressen van de leden van de coöperatie, de datum van het begin en het einde van het lidmaatschap alsmede de wijze waarop het lidmaatschap werd beëindigd, zullen worden opgenomen.

Einde lidmaatschap, opzegging, schorsing en ontzetting.

Artikel 6.

1. Het lidmaatschap van een lid eindigt in geval van:
   a. opzegging door de coöperatie overeenkomstig de bepalingen van artikel 7;
   b. opzegging door het lid overeenkomstig de bepalingen van artikel 8;
   c. ontzetting van een lid overeenkomstig de bepalingen van artikel 9;
   d. het ophouden te bestaan van een lid, tenzij de Algemene Vergadering overgang van het lidmaatschap naar de rechtsopvolger van het lid goedkeurt;
   e. een juridische fusie of een juridische afsplitsing waarbij de coöperatie partij is en ten gevolge waarvan de coöperatie ophoudt te bestaan.

Artikel 7.

1. Het Bestuur kan namens de coöperatie het lidmaatschap opzeggen indien:
   a. het lid failliet gaat, wordt ontbonden, surséance van betaling heeft gekregen, of gelijkwaardige maatregelen naar buitenlands recht zijn genomen;
   b. het lid niet aan zijn verplichtingen jegens de coöperatie voldoet;
   c. het lid niet langer voldoet aan een of meer van de vereisten voor het lidmaatschap zoals in artikel 3 lid 2 van deze statuten beschreven.
2. In de gevallen als bedoeld in lid 1 van dit artikel, zal het Bestuur aan het betreffende lid van zijn besluit tot opzegging schriftelijk kennis geven onder vermelding van de redenen voor de opzegging en de datum waarop het lidmaatschap eindigt. Het Bestuur kan de datum van beëindiging bepalen.
3. Een lid aan wie een kennisgeving is gedaan tot opzegging van het lidmaatschap als bedoeld in lid 1 van dit artikel, kan door het Bestuur worden geschorst.

Artikel 8.

1. Een lid kan zijn lidmaatschap opzeggen tegen het einde van een kalenderjaar met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste drie maanden. Een lid heeft evenwel het recht zijn lidmaatschap met onmiddellijke ingang te beëindigen:
   a. indien van een lid in redelijkheid niet kan worden gevergd het lidmaatschap te laten voortduren;
   b. binnen een maand na kennisneming of kennisgeving van een besluit tot beperking van zijn rechten of verhoging van zijn verplichtingen, in welk geval dat besluit niet op hem van toepassing zal zijn. Een dergelijk recht tot beëindiging bestaat niet voor

zover het een beperking van geldelijke rechten of verhogingen van geldelijke verplichtingen betreft;

c. binnen een maand na te zijn geïnformeerd over een besluit tot het omzetten, fuseren of splitsen van de coöperatie.

2. Van de opzegging van het lidmaatschap zal kennisgeving worden gedaan door een schrijven aan het Bestuur, of door plaatsing van een gedateerde en ondertekende verklaring in het ledenregister.
3. Het Bestuur zal aan het lid dat kennisgeving van opzegging van het lidmaatschap heeft gedaan als omschreven in lid 1 van dit artikel, binnen veertien dagen een schriftelijke kennisgeving van ontvangst sturen, bij gebreke waarvan het lid gerechtigd is nogmaals kennisgeving van opzegging van het lidmaatschap te doen door middel van een deurwaardersexploot op kosten van de coöperatie.

Artikel 9.

1. Het Bestuur kan een lid uit het lidmaatschap ontzetten, indien het lid:
   a. in strijd handelt met de statuten, het huishoudelijk reglement of enig ander reglement;
   b. in strijd handelt met een geldig genomen besluit van de coöperatie; of
   c. de coöperatie op onredelijke wijze benadeelt.
2. Het Bestuur zal het betrokken lid per aangetekende brief kennis geven van het besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap en van de redenen waarop het besluit is gebaseerd.
3. Een lid dat uit het lidmaatschap is ontzet, kan bij de Algemene Vergadering in beroep gaan tegen het besluit van het Bestuur binnen één maand nadat hij de kennisgeving van ontzetting heeft ontvangen.
4. Een lid dat is ontzet is als zodanig geschorst met ingang van de dag waarop hij de aangetekende brief met de kennisgeving van ontzetting heeft ontvangen, gedurende de beroepstermijn of totdat door de Algemene Vergadering een besluit omtrent over het beroep is genomen.

Rechten en verplichtingen van de leden.

Artikel 10.

De leden hebben het recht:

1. om het ledenregister te raadplegen;
2. om de opgestelde jaarrekening en andere door de wet vereiste aanvullende informatie in te zien en, indien gewenst, kosteloos een kopie van de voornoemde documenten te ontvangen.

Artikel 11.

Elk lid is verplicht om binnen een door het Bestuur te bepalen termijn met de coöperatie een overeenkomst aan te gaan als bedoeld in artikel 2 van deze statuten.

Artikel 12.

1. Leden zijn geen entreegeld, contributie of andere eenmalige of periodieke vergoedingen aan de coöperatie verschuldigd;
2. Eventuele leningen van leden aan de coöperatie kunnen in aparte overeenkomsten vastgelegd worden. Hierover wordt de Algemene Vergadering geïnformeerd.

Toezicht, Bestuur, benoeming, ontslag en beloning.

Raad van Commissarissen.

Artikel 13.

1. De Algemene Vergadering benoemt een Raad van Commissarissen. De leden van de Raad van Commissarissen worden op voordracht van de Raad van Commissarissen benoemd.
2. Zowel de leden van de coöperatie als het Bestuur kunnen aan de Raad van Commissarissen personen aanbevelen om als lid van de Raad van Commissarissen voor te dragen. De Raad van Commissarissen deelt hen daartoe tijdig mede wanneer en ten gevolge waarvan in zijn midden een plaats moet worden vervuld.
3. Slechts afgevaardigden van de leden kunnen tot lid van de Raad van Commissarissen worden benoemd, niet tegenstaande de mogelijkheid de Raad van Commissarissen uit te breiden met externe leden zoals bedoeld in artikel 15 lid 5.
4. De Raad van Commissarissen telt ten minste drie (3) leden. De omvang van de Raad van Commissarissen wordt vastgesteld door de Algemene Vergadering.
5. De leden van de Raad van Commissarissen worden benoemd voor een periode van vier (4) jaar welke periode met nog eens vier (4) jaar kan worden verlengd.
6. De Raad van Commissarissen stelt een rooster van aftreden op om de continuïteit van haar bezetting te borgen. Dit rooster van aftreden wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de Algemene Vergadering.
7. De Raad van Commissarissen oefent toezicht uit op het beleid van het Bestuur en op de algemene gang van zaken in de coöperatie en haar bedrijf. De Raad van Commissarissen spreekt zich uit over de algemene beleidslijnen en staat het Bestuur met raad en daad terzijde.
8. Bij het vervullen van hun taak richten de leden van de Raad van Commissarissen zich naar het belang van de coöperatie en haar bedrijf. De Raad van Commissarissen heeft in het bijzonder tot taak:
   a. toezicht te houden op de naleving van de wet, de statuten en reglementen;
   b. een beslissing te nemen in de gevallen waarin op grond van deze statuten en door de Algemene Vergadering vastgestelde reglementen de goedkeuring of besluitvorming of anderszins een actie van de Raad van Commissarissen is vereist.
9. De Raad van Commissarissen werkt in het huishoudelijk reglement de werkwijze uit de Raad van Commissarissen. Dit reglement wordt vastgesteld door de Algemene Vergadering.
10. De Raad van Commissarissen heeft het recht zich bij het toezicht bedoeld in lid 7 van dit artikel, door een deskundige te doen bijstaan op kosten van de coöperatie.
11. De Raad van Commissarissen brengt jaarlijks schriftelijk verslag uit aan de Algemene Vergadering omtrent haar toezichthoudende activiteiten van het afgelopen verslagjaar.
12. In geval van ontstentenis of belet van een of meerdere leden van de Raad van Commissarissen kunnen de taken van dit lid/deze leden tijdelijk worden waargenomen door een ander lid of door andere leden van de Raad van Commissarissen.
    In geval er ten gevolge van ontstentenis of belet van een of meerdere leden van de Raad van Commissarissen minder dan drie leden van de Raad van Commissarissen resteren, neemt de Raad van Commissarissen onverwijld maatregelen ter aanvulling van zijn

ledental.

In geval van ontstentenis of belet van alle leden van de Raad van Commissarissen, worden de taken en bevoegdheden van de Raad van Commissarissen tijdelijk uitgeoefend door een of meer personen die daartoe door de Algemene Vergadering worden aangewezen.

Artikel 14.

1. De leden van de Raad van Commissarissen worden door de Algemene Vergadering geschorst en/of ontslagen.
2. Een lid van de Raad van Commissarissen kan bovendien worden geschorst door de Raad van Commissarissen.
3. De schorsing vervalt van rechtswege, indien niet binnen een maand na de aanvang van de schorsing een verzoek als bedoeld in lid 4 is ingediend bij de Ondernemingskamer.
4. Voorts kan een vertegenwoordiger aangewezen door de Raad van Commissarissen en door de Algemene Vergadering de Ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam verzoeken een lid van de Raad van Commissarissen te ontslaan wegens verwaarlozing van zijn taak, wegens andere gewichtige redenen of wegens ingrijpende wijziging van de omstandigheden op grond waarvan handhaving van het lid van de Raad van Commissarissen redelijkerwijs niet van de coöperatie kan worden verlangd.

Artikel 15.

1. Indien de Raad van Commissarissen uit meer dan één lid bestaat zal de raad uit zijn midden een voorzitter aanwijzen. De voorzitter zal de vergaderingen van de raad voorzitten.
2. Indien de voorzitter afwezig is, zal de vergadering zelf in haar voorzitterschap voorzien.
3. Vacatures zullen zo spoedig mogelijk worden vervuld. Indien de raad uit meer dan één lid bestaat, zal ook wanneer de Raad van Commissarissen niet voltallig is de Raad van Commissarissen volledig bevoegd en gerechtigd om haar taken uit te voeren.
4. Indien de Raad van Commissarissen uit meer dan één lid bestaat, zullen, in geval één of meer van de leden van de Raad van Commissarissen niet in functie of belet zijn, de resterende leden of het resterende lid van de Raad van Commissarissen zijn/haar taken op zich nemen.
5. De Raad van Commissarissen kan op haar verzoek worden uitgebreid met externe leden die niet afkomstig zijn uit de leden.
6. Het aantal externe leden mag niet groter zijn dan het aantal leden-commissarissen.
7. Een extern lid van de Raad van Commissarissen kan geen voorzitter van de Raad van Commissarissen zijn.
8. De Algemene Vergadering besluit over een verzoek tot uitbreiding van de Raad van Commissarissen.
9. De Raad van Commissarissen vergadert zo dikwijls als een lid van de Raad van Commissarissen dat nodig acht, echter in ieder geval ten minste eenmaal per jaar.
10. Vergaderingen kunnen zowel digitaal, telefonisch als op een gezamenlijke locatie plaatsvinden.
11. Besluiten mogen alleen worden genomen indien de meerderheid van de Raad van Commissarissen in een vergadering aanwezig is.

12. Elk lid van de Raad van Commissarissen kan één stem uitbrengen in de vergaderingen van de Raad van Commissarissen. Bij staking van stemmen kan de Algemene Vergadering op verzoek van een lid de beslissing nemen.
13. De vergaderingen van de Raad van Commissarissen worden gehouden in Nederland.
14. De Raad van Commissarissen kan besluiten buiten de vergadering nemen mits alle leden van de Raad van Commissarissen zijn geraadpleegd en geen hunner zich tegen deze wijze van besluitvorming verzet.
15. Van het verhandelde in de vergadering van de Raad van Commissarissen worden notulen gemaakt.

Artikel 16.

1. De Raad van Commissarissen verricht haar taken onbezoldigd.
2. Externe leden van de Raad van Commissarissen zoals bedoeld in artikel 15 kunnen een bezoldiging ontvangen. Deze bezoldiging wordt vastgesteld door de Algemene Vergadering op voorstel van de Raad van Commissarissen.
3. De leden van de Raad van Commissarissen kunnen een redelijke reis- en onkostenvergoeding ontvangen.

Het Bestuur.

Artikel 17.

1. Voor het besturen van de coöperatie stelt de Raad van Commissarissen een Bestuur aan.
2. Behoudens beperkingen volgens de statuten is het Bestuur belast met het besturen van de coöperatie.
3. Leden van het Bestuur kunnen door de Raad van Commissarissen worden geschorst of ontslagen met inachtneming van de daarover met de Bestuursleden gesloten (arbeids)overeenkomst en de in het Burgerlijk Wetboek bepaalde voorwaarden.
4. De Raad van Commissarissen bepaalt het aantal Bestuurders maar wijst in ieder geval een directeur-Bestuurder aan.
5. De directeur-Bestuurder geeft leiding aan het Bestuur en de medewerkers van de coöperatie.
6. Het Bestuur wordt bezoldigd.
7. De bezoldiging en overige arbeidsvoorwaarden van het Bestuur worden door de Raad van Commissarissen vastgesteld.
8. Bestuurders worden aangesteld voor een periode van vier (4)jaar. Deze periode kan door de Raad van Commissarissen worden verlengd.
9. Het Bestuur legt jaarlijks een jaarplan en een begroting voor aan de Raad van Commissarissen waarin wordt aangegeven op welke wijze zij de doelstellingen van de coöperatie wil invullen.
10. Het Bestuur legt tenminste jaarlijks verantwoording aan de Raad van Commissarissen af en stelt daartoe een half jaarverslag, een jaarverslag en een jaarrekening op.
11. De begroting, het jaarplan, het jaarverslag en de jaarrekening worden ter goedkeuring, eventueel aangevuld met opmerkingen van de Raad van Commissarissen, voorgelegd aan de Algemene Vergadering.
12. Het Bestuur voorziet de Raad van Commissarissen voorts van alle informatie om haar taken naar behoren uit te kunnen voeren.

13. Specifieke bevoegdheden en werkwijzen van het Bestuur en de Raad van Commissarissen worden beschreven in een huishoudelijk reglement zoals bedoeld in artikel 26.
14. Van het verhandelde in de vergadering van het Bestuur worden notulen gemaakt.

Vertegenwoordiging van de coöperatie en tegenstrijdig belang.

Artikel 18.

1. Het Bestuur vertegenwoordigt de coöperatie.
2. De bevoegdheid tot vertegenwoordiging komt mede toe aan ieder lid van het Bestuur afzonderlijk.
3. Het Bestuur kan - na goedkeuring door de Raad van Commissarissen - volmacht respectievelijk procuratie verlenen om - binnen de door de Raad van Commissarissen gestelde kaders dan wel de jaarlijks vastgestelde investerings- of exploitatiebegroting - namens de coöperatie te handelen en te tekenen.
4. In geval van tegenstrijdig belang tussen de coöperatie en één of meer leden van het Bestuur of de Raad van Commissarissen zal het bepaalde van lid 1 van dit artikel onverminderd van toepassing zijn. De Raad van Commissarissen is steeds bevoegd een of meerdere personen aan te wijzen om de coöperatie te vertegenwoordigen.
5. Als een (potentieel) tegenstrijdig belang worden, in overeenstemming met de Wet Bestuur en Toezicht Rechtspersonen, in ieder geval aangemerkt:
   a. het aangaan van een overeenkomst met een geldelijk belang tussen de coöperatie enerzijds en het lid van de Raad van Commissarissen/het Bestuurslid en/of relaties van het lid van de Raad van Commissarissen/het Bestuurslid anderzijds;
   b. het vaststellen van de vergoeding van het lid van de Raad van Commissarissen/het Bestuurslid;
   c. een eventueel bijzonder belang van de gemeente waar het lid van de Raad van Commissarissen mee is gelieerd.
6. Het lid van de Raad van Commissarissen/Bestuurslid met het potentieel tegenstrijdig belang zal niet deelnemen aan de overleggen en besluitvorming aangaande het onderwerp waar het (potentieel) tegenstrijdig belang op ziet.
7. Als alle leden van het Bestuur een tegenstrijdig belang hebben zal de beslissing worden doorverwezen naar de Raad van Commissarissen.
8. Als alle leden van de Raad van Commissarissen een tegenstrijdig belang hebben zal de beslissing worden doorverwezen naar de Algemene Vergadering.

Belet en ontstentenis.

Artikel 19.

1. In geval van ontstentenis of belet van een lid van het Bestuur zijn de overblijvende leden van het Bestuur of is het enig overblijvend lid van het Bestuur tijdelijk met het besturen van de coöperatie belast.
2. In geval van ontstentenis of belet van alle leden van het Bestuur, wordt de coöperatie tijdelijk Bestuurd door een of meer personen die daartoe door de Raad van Commissarissen worden aangewezen.

Goedkeuring van bestuursbesluiten.

Artikel 20.

1. Goedkeuring van de Raad van Commissarissen is vereist voor besluiten van het Bestuur omtrent:
   a. het jaarplan en de begroting, zoals uitgewerkt in artikel 17 lid 11;
   b. investeringen en desinvesteringen, voor zover deze niet al waren opgenomen in het jaarplan en/of de begroting en voor zover deze uitgaan boven een door de Raad van Commissarissen vast te stellen bedrag.
2. De Raad van Commissarissen is bevoegd meer besluiten van het Bestuur aan haar goedkeuring te onderwerpen. Deze besluiten dienen duidelijk omschreven te worden en schriftelijk aan het Bestuur medegedeeld te worden.
3. Het ontbreken van een goedkeuring als bedoeld in lid 1 van dit artikel tast de vertegenwoordigingsbevoegdheid van het Bestuur of Bestuurders niet aan.

Algemene Vergadering.

Artikel 21.

1. De Algemene Vergadering wordt door het Bestuur bijeengeroepen.
2. Indien de Raad van Commissarissen dit in het belang van de coöperatie acht, is ook die raad tot het bijeenroepen van de Algemene Vergadering bevoegd.
3. Op schriftelijk verzoek (onder opgave van de te behandelen punten) van ten minste één tiende gedeelte van het aantal leden, is het Bestuur verplicht de Algemene Vergadering bijeen te roepen. De Algemene Vergadering moet dan worden gehouden binnen vier (4) weken, nadat het verzoek is ingediend. Indien aan het verzoek tot bijeenroeping niet binnen veertien (14) dagen na indiening gevolg wordt gegeven, kunnen de leden die het verzoek hebben gedaan zelf tot bijeenroeping overgaan.
4. Alle leden hebben toegang tot de Algemene Vergadering.
5. Elk jaar zal ten minste één (1) Algemene Vergadering worden gehouden.
6. Bovendien zal het Bestuur of de Raad van Commissarissen de Algemene Vergadering bijeenroepen als zij dit nodig acht.
7. Algemene Vergaderingen worden gehouden in Nederland of als zoals overeen is gekomen tussen alle leden.

8 De Algemene Vergaderingen worden ten minste veertien (14) dagen voorafgaand aan de dag van bijeenkomst bijeengeroepen door middel van een oproepingsbrief waarin de agendapunten zijn vermeld. Indien een lid hiermee heeft ingestemd kan de oproeping ook plaatsvinden door een elektronisch toegezonden, leesbaar en reproduceerbaar bericht aan het adres van het lid dat voor dit doel aan de coöperatie kenbaar is gemaakt.

9. Indien de Raad van Commissarissen, het Bestuur of een lid van de coöperatie van mening is dat er een zaak van uiterste urgentie is, kan de Algemene Vergadering worden bijeengeroepen op een kortere termijn, echter nooit op een termijn van minder dan vier (4) werkdagen.
10. De Algemene Vergaderingen worden voorgezeten door de voorzitter van de Raad van Commissarissen. In geval van zijn afwezigheid voorziet de vergadering in haar eigen voorzitterschap.
11. De voorzitter van de vergadering wijst een notulist aan.
12. De notulen van de vergadering van de Algemene Vergadering moeten het aantal leden van de Algemene Vergadering vermelden dat aanwezig of vertegenwoordigd is, alsook

alle besluiten die zijn genomen.

13. De notulen worden door de eerstvolgende vergadering van de Algemene Vergadering definitief vastgesteld.
14. Het streven is om besluiten door de Algemene Vergadering zoveel als mogelijk te nemen op basis van algemene consensus.
15. Wanneer er geen algemene consensus wordt bereikt kan er over worden gegaan tot het houden van een stemming. Elk niet geschorst lid is bevoegd tot het uitbrengen van één of meer stemmen.
16. Voor het houden van een stemming worden gemeenten (leden) ingedeeld op basis van het werkelijke gebruik van het Nationaal Parkeer Register - hetgeen wordt berekend op basis van de volgende formule: het aantal door de betreffende gemeente verrichte transacties via het Nationaal Parkeer Register maal het in rekening gebrachte tarief per transactie - aan welk werkelijke gebruik het volgende aantal stemmen aan de gemeenten worden toegekend:
    - Gemeenten met een werkelijk gebruik tot drieduizend euro (€ 3.000,00) krijgen ieder één (1) stem;
    - Gemeenten met een werkelijk gebruik tot dertigduizend euro (€ 30.000,00) krijgen ieder twee (2) stemmen;
    - Gemeenten met een werkelijk gebruik tot driehonderdduizend euro (€ 300.000,00) krijgen ieder vier (4) stemmen;
    - Gemeenten met een werkelijk gebruik boven de driehonderdduizend euro (€ 300.000,00) krijgen ieder zes (6) stemmen.

    Het werkelijke gebruik van het Nationaal Parkeer Register in het afgelopen jaar is bepalend voor de indeling en het aantal stemmen in het daaropvolgende jaar.
    Het Bestuur geeft bij de behandeling van het jaarplan per lid aan hoeveel stemmen het krijgt toegekend.
17. Besluiten van de Algemene Vergadering worden met volstrekte meerderheid van stemmen genomen tenzij deze statuten anders bepalen.
18. Het Bestuur kan besluiten dat de tot de Algemene Vergadering toegangsgerechtigden bevoegd zijn, in persoon of bij een schriftelijk gevolmachtigde, door middel van een elektronisch communicatiemiddel aan deze vergadering deel te nemen, daarin het woord te voeren en, indien de toegangsgerechtigde stemrecht heeft, in de bijeenkomst zijn stemrecht uit te oefenen.
19. Vereist is alsdan dat de toegangsgerechtigde via het elektronisch communicatiemiddel kan worden geïdentificeerd, rechtstreeks kan kennisnemen van de beraadslagingen in de vergadering, en, indien hij stemrecht heeft, dat stemrecht kan uitoefenen.
20. Het Bestuur kan voorwaarden stellen aan het gebruik van het elektronisch communicatiemiddel. Indien het Bestuur zodanige voorwaarden stelt, worden deze bij de oproeping tot de vergadering bekend gemaakt.
21. Indien de coöperatie voorziet in stemuitbrenging op geautomatiseerde wijze, zoals door middel van elektronische stemkastjes, wordt het stemrecht ter vergadering op die wijze uitgebracht.

Boekjaar, jaarstukken, winst en verlies.

Artikel 22.

1. Het boekjaar van de coöperatie loopt van één (1) januari tot en met éénendertig (31) december.
2. Jaarlijks binnen zes (6) maanden na afloop van het boekjaar, behoudens verlenging van deze termijn met ten hoogste vier (4) maanden door de Algemene Vergadering te besluiten op grond van bijzondere omstandigheden, maakt het Bestuur een jaarrekening op en legt deze voor aan de Raad van Commissarissen.
3. De Raad van Commissarissen legt de jaarrekening uiterlijk binnen vier (4) weken na ontvangst ter vaststelling voor aan de Algemene Vergadering zo nodig aangevuld met haar bevindingen.
4. Het Bestuur geeft een registeraccountant de opdracht tot controle van de jaarrekening. De accountant zal het onderzoek verrichten als bedoeld in artikel 2:393 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek en zal omtrent zijn onderzoek rapporteren aan de het Bestuur. Hij zal het resultaat van zijn onderzoek weergeven in een verklaring omtrent de getrouwheid en de juistheid van de jaarrekening. Indien het Bestuur geen opdracht heeft gegeven aan een registeraccountant tot controle van de jaarrekening, dan benoemt de Raad van Commissarissen jaarlijks een commissie van tenminste twee leden die geen deel van de raad mogen uitmaken. De commissie onderzoekt de jaarrekening en brengt aan de Raad van Commissarissen verslag van haar bevindingen uit. Het Bestuur is verplicht de commissie ten behoeve van haar onderzoek alle door haar gevraagde inlichtingen te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarden te tonen en de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de coöperatie voor raadpleging beschikbaar te stellen. De Algemene Vergadering kan de jaarrekening niet vaststellen indien deze niet van de verklaring van de accountant of van het verslag van de commissie heeft kunnen kennisnemen.
5. De jaarrekening zal worden vastgesteld door de Algemene Vergadering, die het Bestuur binnen één maand na afloop van de termijn doet houden.
6. De Algemene Vergadering kan bij afzonderlijk besluit volledig of beperkte decharge verlenen aan de leden van het Bestuur en de leden van de Raad van Commissarissen voor het gevoerde Bestuur respectievelijk het gehouden toezicht in het betrokken boekjaar.
7. De jaarrekening zal getekend worden door de leden van het Bestuur en de Raad van Commissarissen. Als de handtekening van één of meer van hen ontbreekt zal dit gemeld worden, met opgave van redenen hiervoor.
8. Het Bestuur zorgt dat de opgemaakte Jaarrekening, het jaarverslag en de krachtens artikel 2:392 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek toe te voegen gegevens, ter inzage voor de leden zullen liggen ten kantore van de coöperatie vanaf de dag van de oproep voor de vergadering, bestemd tot behandeling van de jaarrekening.
9. Een besluit van de Algemene Vergadering dat kan leiden tot décharge van leden van het Bestuur en de Raad van Commissarissen heeft slechts betrekking op het beleid voor zover dat uit de jaarrekening blijkt, tenzij het betreffende besluit uitdrukkelijk anders bepaalt.
10. De Algemene Vergadering is gehouden eventuele winst, zoals die uit de jaarrekening

blijkt geheel te reserveren. De coöperatie zal geen uitkeringen doen aan leden anders dan bij ontbinding van de coöperatie.

Statutenwijziging.

Artikel 23.

1. Een besluit tot wijziging van de statuten van de coöperatie vereist een gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin meer dan drie/vierde (3/4) van het aantal leden aanwezig of vertegenwoordigd is.
2. De woordelijke tekst van het voorstel tot statutenwijziging dient bij de oproepingsbrief voor deze vergadering te worden bijgesloten en ligt voorts ter inzage ten kantore van de coöperatie tot na afloop van de vergadering.
3. Is het in lid 1 bedoelde quorum niet aanwezig, dan zal niet eerder dan binnen veertien (14) doch niet later dan dertig (30) dagen na de dag van de eerste vergadering, een tweede vergadering kunnen worden gehouden waarin rechtsgeldig kan worden beslist ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden.
4. Leden die, in reactie op de ontvangst van een voorstel tot wijziging van de statuten, daarop een amendement wensen in te dienen, dienen het Bestuur ten minste zeven (7) dagen vóór de dag waarop de Algemene Vergadering zal worden gehouden in kennis te stellen van het voorstel waarin de woordelijke tekst van het amendement is opgenomen, en het Bestuur zal de andere leden onmiddellijk, ten minste vijf (5) dagen voor de vergadering, in kennis stellen en hen de voornoemde tekst van het amendement toesturen.
5. De bepalingen van de leden 2 en 4 van dit artikel zijn niet van toepassing indien alle leden vertegenwoordigd zijn in de Algemene Vergadering en het besluit tot wijziging van de statuten unaniem wordt genomen dan wel het besluit tot wijziging van de statuten buiten vergadering wordt genomen.
6. Elk lid van het Bestuur is bevoegd tot het verlijden van de akte van statutenwijziging en tot het verlenen van een volmacht daartoe aan een ander.

Ontbinding.

Artikel 24.

1. De coöperatie kan worden ontbonden door een besluit tot ontbinding van de coöperatie genomen door de Algemene Vergadering.
2. De coöperatie blijft na ontbinding voort bestaan voor zover vereist voor de vereffening van haar vermogen. In stukken en aankondigingen die van de coöperatie uitgaan, dienen de woorden: "in liquidatie" aan de naam te worden toegevoegd.
3. Op een besluit tot ontbinding is het bepaalde in artikel 23 leden 1, 3 en 4 van overeenkomstige toepassing.
4. Hetgeen na voldoening van de schuldeisers van het vermogen van de coöperatie overblijft wordt overgedragen aan de leden. De leden zijn gerechtigd tot dit liquidatie saldo in de verhouding van hun aandeel in de omzet gemeten over de afgelopen drie (3) jaren.
5. Indien de coöperatie wordt ontbonden bij besluit van de Algemene Vergadering zal haar vermogen worden vereffend door het Bestuur van de coöperatie, tenzij in het besluit tot ontbinding één of meerdere andere vereffenaars zijn aangewezen.

Uitsluiting aansprakelijkheid.

Artikel 25.

Iedere verplichting van de leden of de oud-leden om in een tekort van de coöperatie bij te dragen is uitgesloten.

Huishoudelijk reglement.

Artikel 26.

1. In het huishoudelijk reglement en/of andere reglementen zullen voor zover nodig worden geregeld alle verdere zaken welke deze statuten voor nadere regeling aan die reglementen overlaten, alsmede alle andere onderwerpen waarvan de Algemene Vergadering, het Bestuur en/of de Raad van Commissarissen zulks gewenst acht.
2. Vaststelling en wijziging van het huishoudelijk reglement en/of andere reglementen vindt plaats door de Algemene Vergadering bij besluit genomen met gewone meerderheid van stemmen.
3. Het huishoudelijk reglement en/of andere reglementen mogen geen bepalingen bevatten die afwijken van of in strijd zijn met de bepalingen van de wet of deze statuten, tenzij een dergelijke afwijking door de wet of deze statuten is toegestaan.

Slot akte.

Deze akte is in minuut opgemaakt en verleden te Amsterdam op de datum in de aanhef van deze akte vermeld.

Nadat de inhoud van deze akte zakelijk aan de verschenen persoon is opgegeven en toegelicht, heeft deze verklaard van de inhoud van deze akte kennis te hebben genomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen.

Vervolgens is deze akte, na beperkte voorlezing overeenkomstig de wet, door de verschenen persoon, die mij, notaris, bekend is, en mij, notaris, ondertekend.

(Volgt ondertekening)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:
door mr. L.L.B.M. Sturm, notaris te Amsterdam

mr. L.L.B.M. STURM
NOTARIS te AMSTERDAM

Raadsbrieven commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 28 mei t/m 19 juni 2025

Nummer	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp
1	16-06-2025	Mobiliteit	Wethouder Maatoug	Raadsbrief Start voorhangprocedure lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV)
2	11-06-2025	Openbare ruimte	Wethouder Schilderman	Raadsbrief vaststellen VO Vasco da Gamalaan eo
3	11-06-2025	Mobiliteit	Wethouder Maatoug	Raadsbrief Ontwikkelingen deelbakfietsen en proef free-floating deelauto's
4	10-06-2025	Mobiliteit	Wethouder Maatoug	Raadsbrief Voortgang Uitvoeringsprogramma Vervoersongelijkheid 2025
5	10-06-2025	Mobiliteit	Wethouder Maatoug	Raadsbrief Vaststelling Ontwerp Europalaan-Zuid
6	10-06-2025	Mobiliteit	Wethouder Maatoug	Raadsbrief Reactie U10 vervoerplannen 2026 Transdev en Keolis
7	04-06-2025	Mobiliteit	Wethouder Maatoug	Raadsbrief Vervolg pilot speedpedelec

Openbare lijst van ingekomen stukken voor commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 26 juni 2025

Nummer	Ingekomen stuk	Afdoeningsvoorstel
1.	Zichtbaarheid werfondernemingen en de noodzaak tot structurele oplossing voor reclamevoorzieningen op straatniveau.	In handen stellen van het college. De commissie ontvangt een afschrift van het antwoord.

Het ingekomen stuk staat voor leden, conform AVG, in iBabs achter een slotje.

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	4558
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	26 juni 2025
Agendapunt	5
Titel	Raadsvoorstel Afwijken van standaard venstertijden betaald parkeren IBB-laan en Van Lieflandlaan e.o.
ID	4780
Behandelend ambtenaar	Rie, Michèle de la
Telefoon	0610019372
E-mail	m.de.la.rie@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Oost
Thema	Verkeer, vervoer en waterstaat
Portefeuillehouder	Wethouder Maatoug
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub e: Raadsvoorstel over de vaststelling van de gemeentelijke begroting en rekening, de hoogte van gemeentelijke tarieven of belastingen, en het invoeren, wijzigen of afschaffen van gemeentelijke tarieven of belastingen.
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	5 juni 2025
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	**26 juni 2025**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Afwijken van standaard venstertijden betaald parkeren IBB-laan en Van Lieflandlaan e.o.

Beleidsveld	Mobiliteit
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Michèle de la Rie
Kenmerk	30201325
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder e Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1) Voor de Ina Boudier Bakkerlaan - zoals aangegeven op de kaart in de bijlage – af te wijken van de standaard venstertijd voor betaald parkeren, te weten maandag t/m vrijdag 06.00 – 11.00 uur, en hier per 1 november 2025 betaald parkeren in te voeren met:
   a) als venstertijd maandag t/m zaterdag 09.00 – 21.00 uur;
   b) dit gebied toe te voegen aan parkeerrayon Rubenslaan e.o. met nummer 6.500.

2) Voor de Van Lieflandlaan e.o. – zoals aangegeven op de kaart in de bijlage – af te wijken van de standaard venstertijd voor betaald parkeren, te weten maandag t/m vrijdag 06.00 – 11.00 uur, en hier per 1 november 2025 betaald parkeren n te voeren met:
   a) als venstertijd maandag t/m zaterdag 09.00 - 21.00 uur;
   b) dit gebied toe te voegen aan parkeerrayon Tuindorp met nummer 7.700.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Voor de Ina Boudier Bakkerlaan (IBB-laan) en de Van Lieflandlaan e.o. wordt voorgesteld af te wijken van de standaard venstertijd voor nieuw in te voeren gebieden voor betaald parkeren, van maandag t/m vrijdag 06.00 – 11.00 uur door dit gebied toe te voegen aan respectievelijk het huidige rayon Rubenslaan en het huidige rayon Tuindorp met de venstertijden 09.00 – 21.00 uur.

Context

Aanleiding

In het raadsbesluit van 25 april 2024 'Wijziging verordening parkeerbelasting voor het heffen van parkeerbelasting stadsbreed' is vastgelegd dat nieuw in te voeren gebieden voor betaald parkeren standaard de venstertijd maandag t/m vrijdag 06.00 – 11.00 uur krijgen. Voor dit jaar staan de IBB-laan en de Van Lieflandlaan e.o. op de planning voor het invoeren van betaald parkeren per 1 november. Deze twee gebieden zijn beiden 'eilandjes' in betaald parkeren gebied. We starten de communicatie naar deze gebieden over betaald parkeren ongeveer een half jaar voor invoerdatum. De venstertijden die hier gaan gelden moeten van tevoren zijn vastgesteld door de raad.

Juridische context

De juridische basis voor dit besluit is artikel 10 van de Parkeerbelastingverordening 2025.

Beslistermijn

Besluitvorming over het afwijken van de standaard venstertijden voor betaald parkeren in deze gebieden moet uiterlijk op 17 juli 2025 plaatsvinden. Dit om de bewoners en ondernemers duidelijkheid te geven over wanneer hun buurt aan de beurt is en om de communicatie over het invoeren van betaald parkeren op tijd te kunnen starten.

Beoogd effect

Met de gefaseerde invoering van betaald parkeren in de stad tot 2035 wil de gemeente parkeeroverlast als gevolg van het waterbedeffect beperken. De gemeente geeft daarmee invulling aan het gemeentelijk en regionaal mobiliteitsbeleid waarin betaald parkeren als een belangrijk instrument wordt gezien voor een duurzaam mobiliteitssysteem. En betaald parkeren zorgt voor een betere verdeling van de schaarse openbare ruimte.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

25-4-2024 'Wijziging verordening parkeerbelasting voor het heffen van parkeerbelasting stadsbreed'

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Voor de Ina Boudier Bakkerlaan - zoals aangegeven op de kaart in de bijlage – af te wijken van de standaard venstertijd voor betaald parkeren, te weten maandag t/m vrijdag 06.00 – 11.00 uur, en hier per 1 november 2025 betaald parkeren in te voeren met: a) als venstertijd maandag t/m zaterdag 09.00 – 21.00 uur; b) dit gebied toe te voegen aan parkeerrayon Rubenslaan e.o. met nummer 6.500.
Argumenten	
1.1	Invoeren met de standaard venstertijden creëert een onduidelijk situatie voor parkeerders.
	Betaald parkeren invoeren in dit gebied met de standaard venstertijden betekent dat de Ina Boudier Bakkerlaan (IBB-laan) een nieuw parkeerrayon zou moeten worden aangezien in de omliggende parkeerrayons langere venstertijden gelden. Hierdoor ontstaat een 'eiland' met korte venstertijden. Dit zorgt voor een onduidelijke situatie op straat en mogelijk ook tot (voortdurende) parkeeroverlast door uitwijkgedrag van parkeerders met de bestemming in gebieden met langere venstertijden.

1.2	Voor een deel van de IBB-laan geldt al betaald parkeren.
	Een randvoorwaarde voor het toevoegen van gebieden aan betaald parkeren gebied is dat een parkeergebied zoveel mogelijk een logische begrenzing krijgt. In een deel van de IBB-laan geldt al betaald parkeren en valt onder het rayon Rubenslaan e.o.. Dit rayon heeft als venstertijd 09.00 – 21.00 uur. Het toevoegen aan dit rayon van het deel van de IBB-laan dat per 1 november betaald parkeren krijgt zorgt voor logische grenzen en duidelijkheid op straat.
1.3	Het gebied is te klein om een zelfstandig rayon te zijn.
	Een van de randvoorwaarden voor het toevoegen van gebieden aan betaald parkeren gebied is dat een gebied uit minimaal 1.000 adressen of 1.000 parkeerplaatsen bestaan. De IBB-laan heeft 159 adressen en 267 parkeerplaatsen. Het voordeel van een groter parkeerrayon is dat de parkeerruimte efficiënter gebruikt kan worden. Voor het hele rayon kunnen meer parkeervergunningen worden uitgegeven. Bewoners lopen bovendien minder risico dat zij met hun vergunning moeilijk een parkeerplaats kunnen vinden. Als het in de eigen straat vol is, kan immers nog worden uitgeweken naar de rest van het rayon.
Beslispunt	
2	Voor de Van Lieflandlaan e.o. – zoals aangegeven op de kaart in de bijlage – af te wijken van de standaard venstertijd voor betaald parkeren, te weten maandag t/m vrijdag 06.00 – 11.00 uur, en hier per 1 november 2025 betaald parkeren in te voeren met: a) als venstertijd maandag t/m zaterdag 09.00 - 21.00 uur; b) dit gebied toe te voegen aan parkeerrayon Tuindorp met nummer 7.700.
Argumenten	
2.1	Invoeren met de standaard venstertijden creëert een onduidelijk situatie voor parkeerders.
	Betaald parkeren invoeren in dit gebied met de standaard venstertijden betekent dat de Van Lieflandlaan e.o. een nieuw parkeerrayon zou moeten worden aangezien het naastgelegen parkeerrayon langere venstertijden gelden. Hierdoor ontstaat een ‘eiland’ met korte venstertijden. Dit zorgt voor een onduidelijke situatie op straat en mogelijk ook tot (voortdurende) parkeeroverlast.
2.2	Het gebied is te klein om een zelfstandig rayon te zijn.
	Een van de randvoorwaarden voor het toevoegen van gebieden aan betaald parkeren gebied is dat een gebied uit minimaal 1.000 adressen of 1.000 parkeerplaatsen bestaan. De Van Lieflandlaan e.o. telt 234 adressen en 231 parkeerplaatsen.
2.3	Voor de duidelijkheid op straat is het toevoegen aan rayon Tuindorp de beste optie.
	De Van Lieflandlaan e.o. ligt tussen de spoorlijn richting Bilthoven, de Kardinaal de Jongweg en de Van Lieflandlaan. Deze straat is nu de grens van het parkeerrayon Tuindorp. Het toevoegen aan dit rayon zorgt voor een duidelijke situatie voor parkeerders.

Financiën
Dit parkeerbaten en -lasten zijn opgenomen in de parkeerbegroting.

Vervolg
Vanaf 1 november 2025 voeren we in beide gebieden betaald parkeren in.

Samen stad maken (voorheen: Participatie)
‘Gemeente aan zet’ van toepassing, er is niet samengewerkt met Utrechters voor dit voorstel.

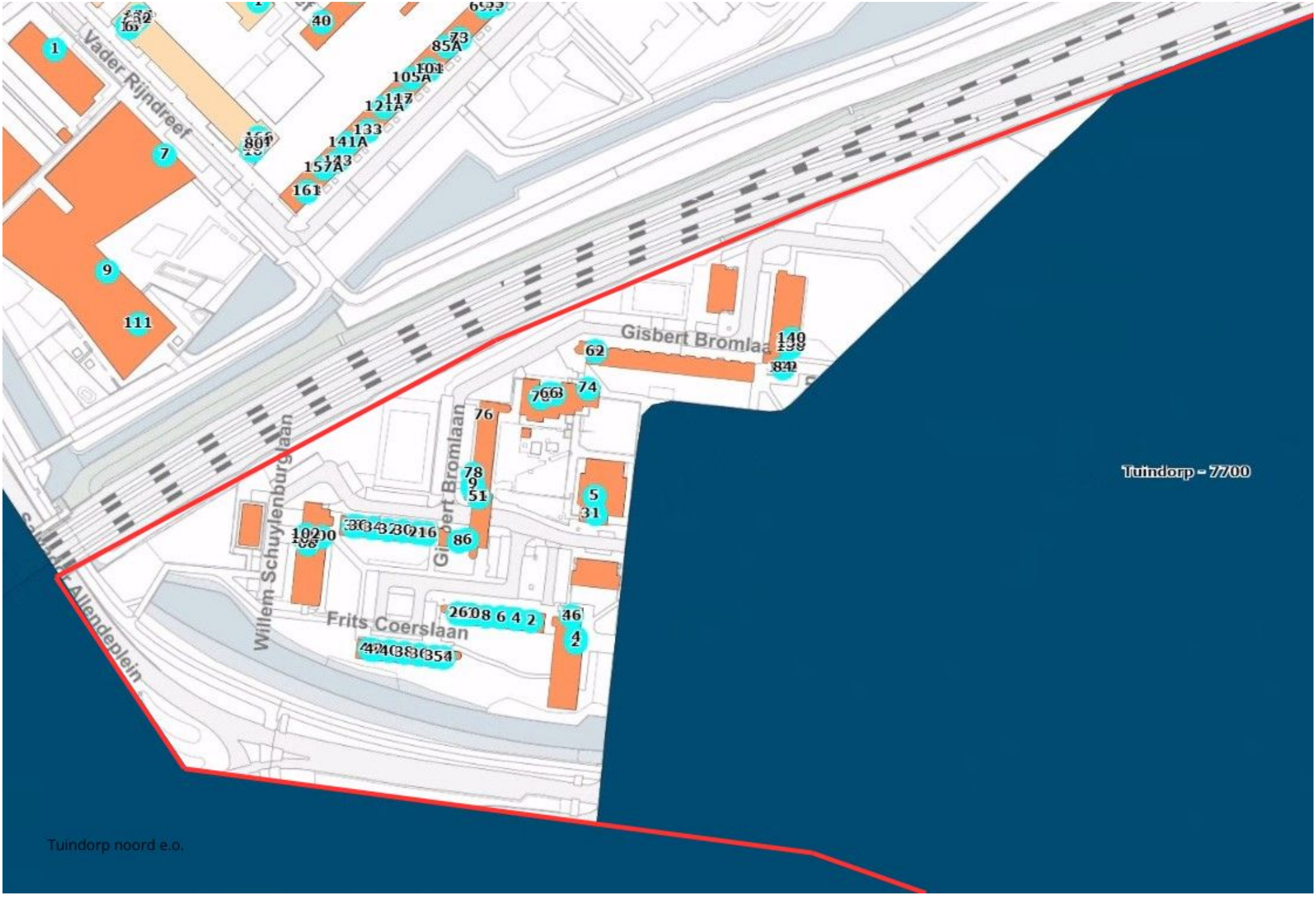
Communicatie
De venstertijden voor de gebieden IBB-laan en Van Lieflandlaan e.o. worden t.z.t gecommuniceerd via internet, de digitale nieuwsbrief en wijkberichten. De communicatie naar deze gebieden start ongeveer een half jaar voor invoerdatum.

(Niet)Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is niet van toepassing omdat dit een raadsvoorstel betreft over de vaststelling van de gemeentelijke begroting en rekening, de hoogte van de gemeentelijke tarieven of belastingen, en het invoeren, wijzigen of afschaffen van gemeentelijke tarieven of belastingen (artikel 1:2 lid 2 onder e Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Kaart betaald parkeren IBB-laan
- Kaart betaald parkeren Van Lieflandlaan

Bijlagen informatief
-


Abstede - 6300
IBB-laan
Rubenslaan e.o. - 6500
Diakonessenziekenhuis
tervogelbuurt - 3200


Vader Rijndreef
Gisbert Bromlaan
Willem Schuylenburglaan
Frits Coerslaan
Tuindorp - 7700
Tuindorp noord e.o.

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	4563
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	26 juni 2025
Agendapunt	6
Titel	Raadsvoorstel Aanpassing Parkeerplaatsenverordening voor deelauto's; Concept Nadere regel voor deelauto's
ID	4785
Behandelend ambtenaar	Doornbos, Wietske
Telefoon	0638080597
E-mail	w.doornbos@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Verkeer, vervoer en waterstaat
Portefeuillehouder	Wethouder Maatoug
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	5 juni 2025
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	**26 juni 2025**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Wijziging parkeerplaatsenverordening voor deelauto's

Beleidsveld	Mobiliteit
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Wietske Doornbos
Kenmerk	30218756
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De wijziging van de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 2014 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen:
   a. Toegevoegd is dat een parkeervergunning kan worden uitgegeven aan een autodeelgroep of een commerciële organisatie die auto's ter beschikking stelt aan een autodeelgroep;
   b. Toegevoegd is
      i. een grondslag voor B&W om persoonsgegevens te verwerken van gebruikers van voertuigen van deelmobiliteit voor het ontwikkelen en evalueren van het gemeentelijk parkeer- en (deel)mobiliteitsbeleid;
      ii. een grondslag voor het toezicht op de naleving van parkeervergunningen;
      iii. een bevoegdheid voor B&W om hiervoor nadere regels te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Met de beslispunten in dit voorstel wordt de parkeerplaatsenverordening gewijzigd. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt om aan autodeelgroepen een parkeervergunning voor deelauto's uit te geven en het datadelen door deelauto-aanbieders te regelen met waarborgen voor de mogelijke persoonsgegevens van de gebruikers.

Context
Aanleiding
In het coalitieakkoord is de ambitie opgenomen 'dat een deelauto in 2030 normaler is dan een eigen auto'. Daarnaast staat in het Mobiliteitsplan 2040 dat bewoners 'in de toekomst geen (privé)auto meer voor de deur (hoeven te) hebben, omdat ze kunnen vertrouwen op een systeem van deelmobiliteit dat volledig voorziet in de mobiliteitsbehoefte.'

In het Plan van Aanpak Deelmobiliteit staan de acties die worden ondernomen om aan deze ambitie te voldoen. In dit raadsvoorstel wordt ingegaan op twee van deze acties:
- Het faciliteren van bewonersinitiatieven rondom autodelen
- Data delen door deelauto-aanbieders via landelijke werkwijze (CDS-M werkwijze)

Er zijn wijzigingen nodig in de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 2014 (verder: Parkeerplaatsenverordening) en de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht (verder: Nadere regel) om deze twee acties te kunnen uitvoeren. Daarnaast zal het college n de Nadere regel wijzigen voor de proef met free-floating deelauto's. Zie ook de raadsbrief Nadere toelichting wijziging Parkeerplaatsenverordening en Nadere regel voor deelauto's en het Was-wordt overzicht.

Autodeelgroepen
Met een autodeelgroep wordt bedoeld dat een groep bewoners zelf graag wil starten met het delen van vervoermiddelen en ook een rol heeft in de organisatie daarvan. In sommige gevallen organiseren de bewoners zich formeel in een coöperatie en regelen ze zelf een auto, verzekering, onderhoud en dergelijke. In andere gevallen maken de bewoners afspraken met een bedrijf dat autodelen in meer besloten kring aanbiedt. Afhankelijk van de wensen van de bewoners, zitten daar nog veel varianten tussenin. Op dit moment kan de gemeente deze initiatieven in Utrecht niet goed faciliteren, omdat de initiatieven geen parkeervergunning kunnen afnemen. De huidige parkeerplaatsenverordening kent alleen de vergunning voor commerciële deelauto-organisaties die auto's ter beschikking stellen aan (willekeurige) derden.

Data delen door deelauto-aanbieders
Eind 2022 heeft het college van B&W in de Nadere regel opgenomen dat de deelauto-organisaties de gemeente actuele gegevens over haar deelvoertuigen in Utrecht geautomatiseerd moeten verstrekken volgens de CDS-M werkwijze. Dit is een nieuwe landelijke werkwijze voor data-uitwisseling, waarin onder andere het proces en de technische standaarden zijn beschreven. Utrecht fungeert als voorbeeldcasus voor de landelijke opschaling van deze werkwijze. De gemeente heeft inzicht nodig in het gebruik van de deelauto's om te toetsen of de deelauto-aanbieders aan de vergunningsvoorwaarden voldoen. Daarnaast kunnen beleid en projecten beter worden vormgeven en getoetst op basis van de data.

De gemeente ontvangt geen direct identificerende kenmerken, zoals namen, kentekens of adresgegevens van gebruikers van de deelauto's. De gemeente ontvangt gegevens die mogelijk indirect herleidbaar tot personen zijn. Hierbij gaat het met name om start- en eindtijden en start- en eindlocaties van ritten met deelauto's. De gemeente heeft niet de middelen om deze gegevens daadwerkelijk te herleiden naar personen. Omdat indirect tot personen herleidbare gegevens ook kunnen worden aangemerkt als persoonsgegevens, wordt met de voorliggende wijziging in de parkeerplaatsenverordening een grondslag gecreëerd voor het delen van de data door deelauto-aanbieders met de gemeente.

Juridische context
De gemeenteraad is op grond van artikel 147 lid 1 Gemeentewet bevoegd deze verordening vast te stellen of te wijzigen.

In het kader van handhaving van vergunningen en voor de beleidsvorming deelmobiliteit is het noodzakelijk dat vergunninghouders van deelmobiliteit data over hun bedrijfsvoering en de deelauto's delen met de gemeente. Een gedeelte van de data betreft gegevens van een deelauto, die mogelijk in specifieke situaties indirect herleidbaar tot personen zijn. Hierbij gaat het met name om start- en eindtijden en start- en eindlocaties van ritten met de deelauto's. De gemeente is met het oog op artikel 6 de AVG "uitvoeren van een taak van algemeen belang" gerechtigd om deze persoonsgegevens te verwerken. Op basis van de huidige Parkeerplaatsenverordening is het voor de gebruikers van deelauto's niet voorzienbaar dat B&W indirect tot de personen herleidbare gegevens verzamelt en verwerkt in het kader van handhaving en beleidsvorming deelmobiliteit. Met de voorgestelde aanpassingen in de verordening wordt de grondslag voor het verwerken van die gegevens duidelijk vastgelegd.

Tegen het vaststellen van de verordening is geen bezwaar of beroep mogelijk.

Beslistermijn
Voor inwerkingtreding van de wijzigingen van de Parkeerplaatsenverordening en de Nadere regel vóór het zomerreces is besluitvorming medio juni noodzakelijk. Als besluitvorming later plaats vindt zou de Utrechtse startende autodeelgroep in de Veemarkt langer moeten wachten op een parkeervergunning en mogelijk besluiten om te stoppen. Daarnaast loopt de proef met free-floating deelauto's verdere vertraging op en bestaat het risico dat deelauto-aanbieders hun interesse verliezen.

Beoogd effect
Door bewonersinitiatieven rondom autodelen te faciliteren, wordt de diversiteit van deelmobiliteit in de stad vergroot. Hiermee worden andere doelgroepen worden aangesproken en wordt het deelmobiliteitssysteem als geheel robuuster.

De gemeente heeft de data over het gebruik van de deelauto's nodig om te toetsen of de deelauto-aanbieders aan de vergunningsvoorwaarden voldoen. Daarnaast kunnen beleid en projecten beter worden vormgeven en getoetst op basis van de data.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- Op 23 september 2022 heeft het college in de Raadsbrief Actuele ontwikkelingen Anders Reizen en het bijbehorende Plan van Aanpak Deelmobiliteit aangegeven te werken aan een aantal acties, waaronder:
    - Het faciliteren van bewonersinitiatieven rondom autodelen
    - Data delen door deelauto-aanbieders via landelijke werkwijze (CDS-M werkwijze)
    - Proef met free floating deelauto's
- Op 1 november 2022 heeft het college uw raad geïnformeerd over het voornemen om de Nadere regel te wijzigen en om een convenant met deelauto-aanbieders af te sluiten.
- Op 20 december 2022 heeft het college de wijziging van de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht vastgesteld en uw raad daarover geïnformeerd in bijbehorende raadsbrief.
- In juli 2023 heeft het college uw raad geïnformeerd over het aangaan van Convenant Samenwerking Deelauto's Utrecht met de deelauto-aanbieders die in Utrecht actief zijn.
- Op 12 september 2023 heeft het college besloten voornemens te zijn een proef te starten met free-floating deelauto's en de Nadere regel daarvoor opnieuw te wijzigen en uw raad daarover geïnformeerd in bijbehorende raadsbrief.
- In 2022 is de Parkeerplaatsenverordening voor het laatst gewijzigd.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De wijziging van de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 2014 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen:

	a. Toegevoegd is dat een parkeervergunning kan worden uitgegeven aan een autodeelgroep of een commerciële organisatie die auto's ter beschikking stelt aan een autodeelgroep; b. Toegevoegd is i. een grondslag voor B&W om persoonsgegevens te verwerken van gebruikers van voertuigen van deelmobiliteit voor het ontwikkelen en evalueren van het gemeentelijk parkeer- en (deel)mobiliteitsbeleid; ii. een grondslag voor het toezicht op de naleving van parkeervergunningen; iii. een bevoegdheid voor B&W om hiervoor nadere regels te stellen
Argumenten	
1.1	Autodeelgroepen van bewoners kunnen van grote waarde zijn voor de stad.
	Met autodeelgroepen wordt de diversiteit van deelmobiliteit vergroot, waarmee weer andere doelgroepen worden aangesproken en het deelmobiliteitssysteem robuuster wordt. De initiatieven kunnen bovendien de sociale cohesie in een buurt vergroten en Utrechters meer eigenaarschap geven over de ontwikkelingen rondom deelmobiliteit in hun buurt. Elders in het land zijn hier al goede ervaringen mee opgedaan.
1.2	Hiermee wordt het datadelen door deelauto-aanbieders geregeld met waarborgen voor de mogelijke persoonsgegevens van de gebruikers.
	Met de voorgestelde aanpassingen in de verordening wordt de grondslag voor het verwerken van de indirect tot personen herleidbare gegevens van gebruikers van de deelauto's voor handhaving van de vergunningsvoorwaarden en beleidsvorming deelmobiliteit duidelijk vastgelegd. Hiermee voldoet de gemeente aan de AVG.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	De kans bestaat dat een bewoner die geen recht heeft op een bewonersparkeervergunning probeert misbruik te maken van de autodeelgroepen om alsnog een parkeervergunning te verkrijgen.
	Het college van B&W stelt daarom voorwaarden bij de parkeervergunning, waaronder dat de autodeelgroep minstens 5 deelnemers heeft. Het beperken van de looptijd van de parkeervergunning geeft de mogelijkheid om te stoppen als er toch misbruik blijkt te zijn. Als de evaluatie positief verloopt, kunnen B&W de looptijd wijzigen naar onbepaalde tijd (net als de andere deelautovergunningen).

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Vervolg
Nadat de raad de verordening heeft vastgesteld wordt deze gepubliceerd. De wijzigingen zijn direct van kracht. Daarna wordt het college van B&W gevraagd de wijziging van de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen definitief vast te stellen.

Samen stad maken (voorheen: Participatie)
In de huidige fase is 'Gemeente aan zet' van toepassing. Vanuit het Convenant Samenwerking Deelauto's wordt samengewerkt met de verschillende deelauto-aanbieders in de stad. Er zijn diverse gesprekken gevoerd over de data-deling en er wordt een overeenkomst voorbereid om afspraken te maken over bedrijfsvertrouwelijke informatie van de aanbieders.

Daarnaast zijn er gesprekken geweest met een Utrechtse startende autodeelgroep in de Veemarkt en met twee partijen die autodeelgroepen verder ondersteunen.

Communicatie
De vergunninghouders van deelautovergunningen ontvangen een brief waarin de wijziging wordt toegelicht. De website wordt aangepast om bewoners te informeren over de mogelijkheden van het oprichten van een autodeelgroep. Samen met Goedopweg (samenwerkingsverband van onder andere de provincie Utrecht, de gemeenten Utrecht en Amersfoort) werken we de aanpak van het verder stimuleren van bewonersinitiatieven verder uit.

(Niet)Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Wijzigingsbesluit Parkeerplaatsenverordening

Bijlagen informatief
- Raadsbrief Nadere toelichting wijziging Parkeerplaatsenverordening en Nadere regel voor deelauto's
- Bijlage: Was-wordt overzicht wijzigingen Parkeerplaatsenverordening en Nadere regel voor deelauto's
- Bijlage: Concept wijzigingsbesluit Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen

Besluit tot wijziging van Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 2014

De raad van de gemeente Utrecht;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 9 april 2025, kenmerk 30218756;
Gelet op artikel 108, eerste lid en artikel 147 lid 1 van de Gemeentewet;
Overwegende dat:

- het mogelijk moet zijn om een parkeervergunning voor deelauto's uit te geven aan een groep bewoners die ook een rol heeft in de organisatie van het autodelen;
- in de parkeerplaatsenverordening een grondslag wordt gecreëerd voor het delen van data door deelauto-aanbieders met de gemeente, waaronder mogelijk indirect herleidbare persoonsgegevens.

Besluit het volgende:

Artikel I

De Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 2014 wordt als volgt gewijzigd:

A. Artikel 3 wordt als volgt gewijzigd:
   1. In het tweede lid wordt 'kunnen' vervangen door 'kan'.
   2. In het tweede lid, onder d wordt 'abonnement' vervangen door 'op grond van een overeenkomst' en wordt aan het einde van de zin na het woord 'derden' toegevoegd 'of aan een autodeelgroep'.
   3. In het tweede lid wordt, onder verlettering van e tot en met i tot f tot en met j, een nieuw punt e ingevoegd, luidende: een autodeelgroep die op grond van een overeenkomst auto's ter beschikking stelt aan zijn deelnemers;
   4. In het derde lid wordt 'Burgemeester en wethouders kunnen binnen het kader van onderhavige verordening, nadere regels stellen voor het aanvragen en verlenen van parkeervergunningen. In de nadere regel kan voor de invoering van betaald parkeren een overgangsregeling worden opgenomen.' vervangen door: 'Burgemeester en wethouders stellen binnen het kader van deze verordening, nadere regels voor het aanvragen en verlenen van parkeervergunningen. In de nadere regels kan voor de invoering van betaald parkeren een overgangsregeling worden opgenomen.'

B. Na artikel 3 wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende als volgt:

Artikel 3a Ontwikkeling en evaluatie van parkeer- en deelmobiliteitsbeleid

1. Burgemeester en wethouders ontwikkelen en evalueren het gemeentelijk parkeer- en (deel)mobiliteitsbeleid. Zij zijn bevoegd hierbij persoonsgegevens te verwerken van gebruikers van voertuigen voor deelmobiliteit.
2. Burgemeester en wethouders stellen binnen het kader van deze verordening nadere regels over de wijze waarop de ontwikkeling en evaluatie van het gemeentelijk parkeer- en deelmobiliteitsbeleid plaatsvindt, waaronder in elk geval regels over de in het eerste lid bedoelde persoonsgegevens.

C. Na artikel 8 wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende als volgt:

Artikel 8a Toezicht op naleving van parkeervergunningen

1. Burgemeester en wethouders zijn belast met het toezicht op de naleving van parkeervergunningen. Zij zijn bevoegd hierbij persoonsgegevens te verwerken van gebruikers van voertuigen voor deelmobiliteit.
2. Burgemeester en wethouders stellen binnen het kader van deze verordening nadere regels over het toezicht op de naleving van parkeervergunningen, waaronder in elk geval regels over verwerking van de in het eerste lid bedoelde persoonsgegevens.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <DATUM>.

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Miguel Israel

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	W. Doornbos	**Datum**	16 april 2025
Doorkiesnummer	w.doornbos@utrecht.nl	**Kenmerk**	30218756
Type brief	Voortgangsbrief	**Onderwerp**	Toelichting Wijziging Parkeerplaatsen-verordening en Nadere regel voor deelauto's
Bijlage(n)	2	**Beleidsveld**	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Graag informeren wij u over de voorgenomen aanpassingen in de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen. Ook lichten wij de voorgestelde wijzigingen in de Parkeerplaatsenverordening toe waarover u separaat een voorstel voor aanpassing ontvangt.

U ontvangt deze brief vooruitlopend op de stand van zaken raadsbrief parkeren zoals toegezegd in de commissie MGOR van 16 januari jongstleden. We verwachten u deze brief eind deze week toe te kunnen sturen.

Aanpassing Parkeerplaatsenverordening en Nadere regel voor deelauto's
In het Mobiliteitsplan 2040 is de ambitie van Utrecht rondom deelmobiliteit vastgelegd: bewoners hoeven in de toekomst geen privéauto meer voor de deur te hebben omdat ze kunnen vertrouwen op een systeem van onder andere deelmobiliteit dat volledig voorziet in de mobiliteitsbehoefte. In de Raadsbrief Actuele ontwikkelingen Anders Reizen Utrecht van september 2022 hebben we u geïnformeerd over het Plan van Aanpak Deelmobiliteit. Hierin beschrijven we de acties die we ondernemen om aan deze ambitie te voldoen.

De focus van het stimuleren van autodelen heeft tot nu toe veelal gelegen op de samenwerking met commerciële deelautobedrijven. Aanvullend daarop willen we nu ook graag bewonersinitiatieven gaan faciliteren door aan autodeelgroepen een parkeervergunning voor deelauto's uit te geven. Daarnaast is een aantal wijzigingen nodig rond het delen van data door deelauto-aanbieders en willen we de voorwaarden voor proef met free-floating deelauto's actualiseren. Hiertoe moeten de Nadere regel 'Uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen' (hierna: Nadere regel) en de Parkeerplaatsen-verordening worden gewijzigd. Daarvoor zijn respectievelijk een collegebesluit en een raadsbesluit nodig. Bijgevoegd vindt u een overzicht van de betreffende wijzigingen, het wijzigingsbesluit van de nadere regel hebben wij inmiddels in concept vastgesteld.

Als deze wijzigingen voor het zomerreces worden vastgesteld, verwachten we dat dit jaar de eerste Utrechtse autodeelgroep in de Veemarkt van start kan gaan en kan de proef met free-floating

deelauto's starten. Daarnaast kunnen de deelauto-aanbieders starten met het delen van data over het gebruik van de deelauto's.

Faciliteren bewonersinitiatieven rondom autodeelgroepen
Met een autodeelgroep bedoelen we dat een groep bewoners zelf graag wil starten met het delen van vervoermiddelen en zelf ook een rol heeft in de organisatie daarvan. Op dit moment kunnen we deze initiatieven in Utrecht niet goed faciliteren, omdat ze geen parkeervergunning kunnen afnemen. We willen deze autodeelgroepen wel graag faciliteren om de diversiteit van deelmobiliteit te vergoten. Met de voorliggende wijziging van de Parkeerplaatsenverordening maken we de parkeervergunning ook geschikt voor bewonersinitiatieven. In de Nadere regel nemen we een aantal aanpassingen in de voorwaarden op, specifiek gericht op bewonersinitiatieven.

Datadelen door deelauto-aanbieders
De gemeente heeft inzicht nodig in het gebruik van de deelauto's om te toetsen of de deelauto-aanbieders aan de vergunningsvoorwaarden voldoen. Daarnaast kunnen we daarmee ons beleid en projecten beter vormgeven en toetsen of we de juiste dingen doen. De (technische) wijzigingen in de Nadere regel en Parkeerplaatsenverordening zijn nodig om een grondslag te creëren voor het delen van data door de deelauto-aanbieders met de gemeente.

Proef free-floating deelauto's
Utrecht wil naast de bestaande typen deelauto's (rayongebonden deelauto's en deelauto's met vaste plek) een derde type introduceren, de zogenaamde 'free-floating' deelauto waarbij je de deelauto bij punt a ophaalt en bij punt b mag achterlaten. Wij hebben eind 2023 besloten om een proef te starten met deze 'free-floating' deelauto's. In de Nadere regel is een aanpassing nodig om aanbieders van deelauto's voldoende tijd te bieden om aansluiting te zoeken bij partijen die MaaS (Mobility as a Service) aanbieden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Bijlagen:
- Was-wordt overzicht wijzigingen Parkeerplaatsenverordening en voorgenomen wijzigingen Nadere regel voor deelauto's
- Concept wijzigingsbesluit Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen

Was-wordt overzicht wijzigingen Parkeerplaatsen-verordening en voorgenomen wijzigingen Nadere regel voor deelauto's

In dit document staan de wijzigingen in regelgeving voor drie onderwerpen:

- Het faciliteren van bewonersinitiatieven rondom autodelen
- Data delen door deelauto-aanbieders via landelijke werkwijze (CDS-M werkwijze)
- Proef met free floating deelauto's

De volledige versies van de regels die op dit moment gelden, zijn hier te vinden:

Parkeerplaatsenverordening
Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren 2014 | Lokale wet- en regelgeving

Nadere Regel
Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht | Lokale wet- en regelgeving

Parkeerplaatsenverordening

Artikel 3 Vergunningverlening

1. Burgemeester en wethouders kunnen op een daartoe strekkende schriftelijke aanvraag een parkeervergunning verlenen voor het parkeren op belanghebbendenplaatsen en/of parkeerapparatuurplaatsen.
2. Een parkeervergunning ~~kunnen~~ kan worden uitgegeven aan:
    a. een bewoner die staat ingeschreven op een kadastraal geregistreerd woonadres binnen het gefiscaliseerde gebied ten behoeve van het parkeren van de eigen auto of een deel-, huur- of leenauto of ten behoeve van het parkeren door derden (zoals bezoekers, mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers);
    b. een bedrijf dat staat ingeschreven op een kadastraal geregistreerd adres binnen het gefiscaliseerde gebied;
    c. de houder van een motorvoertuig die herstel-, onderhouds- of daarmee gelijk te stellen werkzaamheden verricht en hiervoor het motorvoertuig in de onmiddellijke omgeving van de betreffende locatie moet kunnen parkeren;
    d. een commerciële organisatie die op ~~abonnement~~ grond van een overeenkomst auto's ter beschikking stelt aan derden of aan een autodeelgroep;
    e. een autodeelgroep die op grond van een overeenkomst auto's ter beschikking stelt aan zijn deelnemers
    ~~e.~~f. de houder van een motorvoertuig die als huisarts of verloskundige is verbonden aan een in Utrecht gevestigde praktijk;
    ~~f.~~g. een marktstandplaatshouder;
    ~~g.~~h. een organisatie van culturele evenementen;
    ~~h.~~i. de houder van een motorvoertuig om tijdelijk in het gefiscaliseerde gebied te kunnen parkeren.
    ~~i.~~j. de houder van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart.
3. Burgemeester en wethouders ~~kunnen~~,stellen binnen het kader van ~~onderhavige~~deze verordening, nadere regels ~~stellen~~ voor het aanvragen en verlenen van parkeervergunningen. In de nadere regels kan voor de invoering van betaald parkeren een overgangsregeling worden opgenomen.

4. Burgemeester en wethouders kunnen in een gebied waar op basis van een raadsbesluit een milieuzone is of wordt ingesteld, houders van motorvoertuigen die niet voldoen aan de toelatingseisen voor de milieuzone uitsluiten van de uitgifte of het gebruik van een parkeervergunning.
5. Burgemeester en wethouders kunnen een uitgiftequotum vaststellen.
6. Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen een parkeervergunning als bedoeld in dit artikel ook verlenen aan houders van motorvoertuigen, die niet voldoen aan één van de in lid 2 genoemde vereisten.
7. Een fysiek verleende parkeervergunning bevat in ieder geval de volgende gegevens:
    a. de periode waarvoor de parkeervergunning geldt;
    b. het gebied waarvoor de parkeervergunning geldt;
    c. het kenteken of de (verkorte) bedrijfsnaam c.q. -code;
    d. de letter B (bewoner), Z (zakelijk), I (incidenteel) of H (herstelwerkzaamheden).

Artikel 3a Ontwikkeling en evaluatie van parkeer- en deelmobiliteitsbeleid

1. Burgemeester en wethouders ontwikkelen en evalueren het gemeentelijk parkeer- en (deel)mobiliteitsbeleid. Zij zijn bevoegd hierbij persoonsgegevens te verwerken van gebruikers van voertuigen voor deelmobiliteit.

2. Burgemeester en wethouders stellen binnen het kader van deze verordening nadere regels over de wijze waarop de ontwikkeling en evaluatie van het gemeentelijk parkeer- en deelmobiliteitsbeleid plaatsvindt, waaronder in elk geval regels over de in het eerste lid bedoelde persoonsgegevens.

Artikel 8a Toezicht op naleving van parkeervergunningen

1. Burgemeester en wethouders zijn belast met het toezicht op de naleving van parkeervergunningen. Zij zijn bevoegd hierbij persoonsgegevens te verwerken van gebruikers van voertuigen voor deelmobiliteit.

2. Burgemeester en wethouders stellen binnen het kader van deze verordening nadere regels over het toezicht op de naleving van parkeervergunningen, waaronder in elk geval regels over verwerking van de in het eerste lid bedoelde persoonsgegevens.

Nadere Regel

Hoofdstuk I – ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

2. Deze nadere regel verstaat onder:

a. deelauto-organisatie: organisatie die op grond van een overeenkomst ~~abonnement~~ auto's ter beschikking stelt aan derden of aan een autodeelgroep of aan de deelnemers van een autodeelgroep;

b. autodelen: met meerdere mensen uit meerdere huishoudens om beurten een auto gebruiken;

c. deelauto: auto die 24 uur per dag wordt aangeboden door deelauto-organisatie in de openbare ruimte en waarvan meerdere mensen uit meerdere huishoudens om beurten gebruik maken;

d. Autodeelgroep: Groep bewoners uit Utrecht die gezamenlijk afspraken maakt over het delen van één of meerdere deelauto's.

k. City Data Specificatie – Mobiliteit (CDS-M): de werkwijze voor de communicatie en data-uitwisseling tussen aanbieders van deelmobiliteit en de overheid, ~~zoals deze is gepubliceerd op de site van het CROW en www.CDS-M.nl~~ die wordt beheerd door het Nationaal Toegangspunt Mobiliteitsdata;

Hoofdstuk 2 – DOELGROEPEN

Artikel 20 Deelautovergunning

1. Er is een parkeervergunning deelauto-organisaties.
2. Een deelautovergunning ~~wordt uitgegeven aan een deelauto-organisatie voor auto's die op abonnement aan gebruikers ter beschikking worden gesteld.~~kan worden uitgegeven aan:
    a. een commerciële organisatie die op grond van een overeenkomst auto's ter beschikking stelt aan derden of aan een autodeelgroep;
    b. een autodeelgroep die op grond van een overeenkomst auto's ter beschikking stelt aan zijn deelnemers
3. Een deelautovergunning wordt uitgegeven op kenteken.
4. Een deelautovergunning wordt uitgegeven voor één deelrayon. Het wisselen van kenteken is uitsluitend incidenteel toegestaan.
5. Een deelautovergunning wordt uitgegeven voor onbepaalde tijd.
6. Met een deelautovergunning is het niet toegestaan om te parkeren op de aangewezen deelautoplaatsen, dit kan alleen met een 'deelautovergunning vaste plek'.
7. Er is geen maximum aan het aantal parkeervergunningen deelautovergunningen per deelauto-organisatie.
8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de deelautovergunning niet adresgebonden.
9. De vergunninghouder moet voldoen aan de volgende voorwaarden met betrekking tot:
    a. Basiseisen:
        - Uit de statuten en uit het feitelijk handelen van de aanvrager blijkt dat de aanvrager het aanbieden van deelvoertuigen als doelstelling heeft.
        - De vergunninghouder is een rechtspersoon, ingeschreven bij de KVK.
        - De vergunninghouder is (wettelijk) verplicht om de deelauto's conform de eisen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen te verzekeren en verzekerd te houden tegen het risico van wettelijke aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door of met de deelauto's (motorrijtuigen);
        - De vergunninghouder heeft een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten als de vergunninghouder een commerciële organisatie is.
    b. De voertuigen:
        - De voertuigen mogen uitsluitend aan deelvervoer gerelateerde reclame tonen.
        - De voertuigen moeten herkenbaar en identificeerbaar zijn als voertuig van de vergunninghouder.
        - Met ingang van januari 2025 mogen nieuw toe te voegen deelauto's geen schadelijke stoffen uitstoten (zero-emissie).
        - Met ingang van januari 2027 mag geen enkele deelauto schadelijke stoffen uitstoten (zero-emissie).
        - Er wordt ontheffing verleend van de voorwaarden in lid 9b over zero-emissie wanneer er onvoldoende laadinfrastructuur geplaatst kan worden door de concessiehouder voor elektrische laadpalen.
        - De voertuigen zijn met een app te openen zonder tussenkomst van de vergunninghouder of de eigenaar van de auto.
    c. Dienstverlening en operatie:
        - De vergunninghouder verwijdert defecte, ernstig beschadigde of onbruikbare deelvoertuigen binnen 72 uur uit de openbare ruimte nadat de

vergunninghouder redelijkerwijs bekend kon zijn met het defect of de onbruikbaarheid.
- Het deelvoertuig moet dag en nacht voor gebruik ~~door derden~~ beschikbaar zijn.
- Elke boeking van een deelvoertuig door een abonnementhouder moet plaatsvinden zonder tussenkomst van de vergunninghouder of eigenaar van het voertuig.
- De vergunninghouder dient overlast van voertuigen zoals hinderlijk parkeren of onjuist gebruik van laadpalen te voorkomen en op te lossen.

d. Communicatie
- De vergunninghouder moet de dienstverlening zowel Nederlandstalig als Engelstalig aanbieden (taalniveau B1).
- In de dienstverlening moeten de volgende functionaliteiten zijn opgenomen:
  - Basisinformatie van de vergunninghouder, contactgegevens en telefoonnummer van de helpdesk (inclusief openingstijden);
  - Heldere gebruiksvoorwaarden, tarieven en privacy verklaringen (taalniveau B1 voor Nederlands) van zijn dienst;
  - Gebruikers worden voorafgaand aan het gebruik van de dienst volledig en transparant geïnformeerd over gebruikersvoorwaarden.
- De vergunninghouder behandelt en registreert klachten.
- De vergunninghouder garandeert een 24/7 klantenservice voor problemen van gebruikers onderweg.
- De vergunninghouder heeft één vast Nederlands sprekend aanspreekpunt voor de gemeente dat telefonisch en per e-mail bereikbaar is op werktijden en zo snel mogelijk handelt bij klachten en vragen die bij de gemeente binnenkomen.

e. Data, privacy en interoperabiliteit:
- De deelauto-organisatie zet op verzoek van het college van burgemeester en wethouders jaarlijks een door de gemeente (of een namens de gemeente aangewezen organisatie) opgestelde enquête uit onder haar gebruikers en levert aan de gemeente de ruwe, geanonimiseerde enquête resultaten.
- De deelauto-organisatie ~~dient~~verstrekt per ~~januari 2024~~1 januari 2026 aan burgemeester en wethouders ~~de gemeente~~ of een door ~~de gemeente~~burgemeester en wethouders aangewezen derde, ~~actuele geanonimiseerde~~de gegevens over haar deelvoertuigen en het gebruik daarvan in Utrecht die noodzakelijk zijn voor het toezicht op de naleving van de verleende vergunning en voor de ontwikkeling en evaluatie van het gemeentelijk parkeer- en deelmobiliteitsbeleid. Dit betreft in ieder geval de volgende gegevens:
  a. Gegevens over de deelauto:
     1°. het type deelauto (zoals rayongebonden of met een vaste plek);
     2°. een identificatienummer van de deelauto;
     3°. een identificatienummer van de deelauto-aanbieder;
     4°. het type auto;
     5°. de aandrijving van de auto, en
     6°. het gebied waarin de deelauto wordt aangeboden.
  b. Gegevens over de voertuigstatus:
     1°. de voertuigstatus (zoals beschikbaar, niet beschikbaar, gereserveerd); en
     2°. het tijdstip en de locatie van de verandering van voertuigstatus;
  c. Gegevens over gemaakte ritten:
     1°. een (gepseudonimiseerd) identificatienummer van een rit;
     2°. de start- en eindtijd van een rit;
     3°. de start- en eindlocatie van een rit;

4⁰. de duur van de rit, en
de afgelegde afstand van een rit.

- De deelauto-organisatie verstrekt de gegevens op elke maandag na afloop van een kalenderweek, lopend van zondag tot en met zaterdag, geautomatiseerd ~~te verstrekken~~ volgens de CDS-M werkwijze.
- Het deelvervoerconcept van vergunninghouder moet op het gebied van databeheer, verwerking en opslag (security) en privacy aan alle wet- en regelgeving voldoen, bijvoorbeeld het toepassen van het principe van dataminimalisatie en het uitvoeren van een Data Privacy Impact Assessment.
- De vergunninghouder moet ervoor zorgen dat zijn diensten voldoen aan de gangbare eisen op het gebied van informatiebeveiliging.
- De vergunninghouder heeft per 1 januari 2025 een MaaS-integratie met tenminste twee partijen die landelijk actief zijn.

10. Wanneer autodeelgroepen of commerciële organisaties voor een autodeelgroep een deelautovergunning aanvragen, geldt daarnaast het volgende:
    a. Lid 4 en de volgende punten uit lid 9 gelden niet:
       1⁰. lid 9d het aanbieden van een Engelstalige dienstverlening;
       2⁰. lid 9e het geautomatiseerd delen van data via de CDS-M-werkwijze, en
       3⁰. lid 9e het hebben van een MaaS-integratie met tenminste twee partijen;
    b. Er moet worden aangetoond dat de parkeervergunning wordt aangevraagd voor het laten functioneren van een autodeelgroep;
    c. Een deelautovergunning wordt uitgegeven voor een periode van 5 jaar. Deze periode kan verlengd worden of gewijzigd naar uitgifte voor onbepaalde tijd. Het college kan gedurende de vergunningsperiode de voorwaarden wijzigen, voor zover dit nodig is om het beoogde doel te borgen: het faciliteren en stimuleren van bewonersinitiatieven rondom het delen van auto's;
    d. De autodeelgroep heeft minstens 5 deelnemende bewoners die op verschillende adressen in hetzelfde of direct aangrenzende parkeerrayon in Utrecht wonen. Voor elke volgende parkeervergunning heeft de autodeelgroep 5 extra deelnemende bewoners, en
    e. De vergunninghouder dient op verzoek de gemeente minimaal 1 keer per jaar de gemeente of een door de gemeente aangewezen derde, actuele gepseudonimiseerde gegevens over haar deelvoertuigen in Utrecht te verstrekken, zoals het aantal ritten en de afgelegde afstand.

~~10.~~11. In bepaalde gevallen kan maatwerk nodig zijn en daarom kan bij vergunning worden afgeweken of kan ontheffing worden verleend van de voorwaarden in lid 9 en 10 op basis van een goede onderbouwing.

~~11.~~12. Indien de vergunninghouder voornemens is zijn activiteiten te beëindigen, brengt hij de gemeente daarvan minimaal 2 maanden van tevoren op de hoogte.

~~12.~~13. Bij intrekking of einde looptijd vergunning, of faillissement verwijdert de vergunninghouder binnen 1 maand zijn deelvoertuigen uit de openbare ruimte. De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de kosten van het verwijderen van deelvoertuigen.

Artikel 20a Deelautovergunning vaste plek

1. Er is een deelautovergunning vaste plek. Voor het verkrijgen van een deelautovergunning vaste plek gelden naast de voorwaarden van dit artikel de regels en voorwaarden van artikel 20 met uitzondering artikel 20 lid 1en 6.
2. Parkeren op een deelautoplaats in of buiten gefiscaliseerd gebied is alleen toegestaan met een deelautovergunning vaste plek.
3. Een deelautovergunning vaste plek wordt uitgegeven voor één deelrayon of parkeerzone DA en voor een specifieke locatie binnen dat deelrayon of de parkeerzone DA.

4. De deelauto-organisatie zorgt voor de aanleg en beheer van de deelautoplaats volgens de richtlijnen in de ‘Plaatsingsleidraad en inrichtingskader deelvervoer’.
5. De deelauto-organisatie start binnen twee weken na aanleg van de deelautoplaats met het aanbieden van een deelauto vanaf die deelautoplaats.
6. Deelauto’s die worden aangeboden vanaf een bepaalde deelautoplaats worden vanaf twee jaar na ingangsdatum van de vergunning gemiddeld minimaal 2 uur per etmaal gebruikt. Dit wordt gemeten over een periode van 1 jaar. Het college kan ontheffing geven van deze voorwaarde op basis van een goede onderbouwing.
7. Het deelvoertuig moet gemiddeld 85% van de tijd beschikbaar zijn voor gebruik door derden, voor autodeelgroepen geldt dat het deelvoertuig gemiddeld 85% van de tijd beschikbaar moet zijn voor gebruik door de deelnemers. Dit wordt gemeten over een periode van 1 jaar.
8. De vergunninghouder zorgt ervoor dat de deelauto zo snel mogelijk weer teruggeplaatst wordt op de vaste plek als dit niet door de gebruiker is gedaan na gebruik.
9. Wanneer de deelauto-organisatie zelf laadpalen bij de vaste standplaatsen plaatst of laat plaatsen door een andere partij dan de concessiehouder voor elektrische laadpalen, dient te worden geborgd dat:
    a. Verantwoordelijkheden zijn vastgelegd.
    b. De laadpalen groene energie leveren. Deze stroom is te allen tijde 100% afkomstig uit zon en wind van Nederlandse bodem met garanties van oorsprong.
    c. De laadpalen een bidirectioneel systeem vormen.
    d. De laadpaal alleen gebruikt mag worden voor de deelauto. Halfgebruik (1 oplaadpunt voor openbaar laden en 1 oplaadpunt voor deelauto’s) is niet toegestaan.
    e. Wordt voldaan aan door de gemeente Utrecht vastgelegde criteria en vormgevingseisen zoals gesteld in de ‘Plaatsingsleidraad en inrichtingskader publieke laadinfrastructuur’.
10. Bij intrekking of einde looptijd vergunning, of faillissement is de vergunninghouder verantwoordelijk voor de kosten van de aanpassingen in de openbare ruimte om deze weer in originele staat te krijgen.

Artikel 20b Deelautovergunning stadsbreed

1. Er is een deelautovergunning stadsbreed.
2. Voor het verkrijgen en behouden van een deelautovergunning stadsbreed gelden naast de voorwaarden van dit artikel de regels en voorwaarden van artikel 20 met uitzondering van de leden 1, 4, 5 en 7 en de onderdelen over zero-emissie uit lid 9 sub b en over MaaS uit lid 9 sub e.
3. Het recht om deelautovergunningen stadsbreed aan te vragen wordt voor de duur van de proefperiode aan maximaal 2 deelauto-organisaties toegekend op basis van de procedure beschreven in hoofdstuk 3 van deze nadere regel. Andere deelauto-organisaties kunnen geen deelautovergunning stadsbreed aanvragen.
4. Deelauto-organisaties kunnen alleen het recht verkrijgen om deelautovergunningen aan te vragen indien zij voldoen aan de volgende basiseisen:
    a. De basiseisen uit artikel 20, lid 9a
    b. De deelauto-aanbieder mag niet verweven zijn met een andere onderneming die voor de proefperiode een deelautovergunning stadsbreed heeft aangevraagd.
    c. De deelauto-organisatie kan aantonen dat hij bij aanvang van de proefperiode aanbod van deelauto’s op andere plekken in Nederland heeft dat uitwisselbaar is met het aanbod in Utrecht; verhuringen kunnen worden gestart en beëindigd op andere plekken in Nederland dan Utrecht.
5. Elke op grond van hoofdstuk 3 geselecteerde deelauto-organisatie krijgt bij aanvang van de proefperiode het recht om 75 vergunningen stadsbreed aan te vragen. Binnen het eerste jaar van de proefperiode is elke geselecteerde deelauto-organisatie verplicht om minimaal 25 vergunningen aan te vragen. Vanaf een half jaar na de start van de proefperiode kan elke

geselecteerde deelauto-organisatie tot in totaal 100 vergunningen aanvragen indien hij heeft aangetoond dat maximaal 25% van het totale aantal verhuringen korter is dan 7,5 km.

6. Als er op basis van de doorlopen procedure op grond van hoofdstuk 3 geen of maar één deelauto-organisatie is geselecteerd, kan het college tot 3 jaar hierna alsnog een deelauto-aanbieder die aan de eisen voldoet op volgorde van aanmelding het recht geven om vergunningen aan te vragen zonder de procedure van hoofdstuk 3 opnieuw te doorlopen.
7. Indien er bij aanvang van de proefperiode slechts één deelauto-organisatie is geselecteerd, kan het college bepalen dat deze een jaar na aanvang van de proefperiode 200 deelautovergunningen mag aanvragen.
8. Het volgende geldt voor de duur van de proefperiode:
    a. De proefperiode duurt drie jaar. Het college kan de proefperiode met maximaal twee keer één jaar verlengen.
    b. Het college bepaalt wanneer de proefperiode start en neemt hierbij de voorgenomen planning van de geselecteerde deelauto-organisaties mee in de overweging.
    c. Een deelautovergunning stadsbreed wordt uitgegeven voor de duur van de proefperiode. De vergunning eindigt van rechtswege aan het einde van de proefperiode. Wanneer de proefperiode wordt verlengd, blijft ook een afgegeven deelautovergunning stadsbreed langer van kracht.
9. Het volgende geldt voor het servicegebied:
    a. Een deelautovergunning stadsbreed wordt uitgegeven voor het betaald parkeren gebied.
    b. De vergunninghouder mag binnen de gemeentegrenzen zelf het servicegebied vaststellen. Het college kan tijdens de proefperiode gebieden uitsluiten waar de deelautovergunning niet geldig is. Het college kan daarnaast gebieden aanwijzen waar een maximaal aantal voertuigen op grond van een deelautovergunning stadsbreed mag parkeren;
10. Een deelautovergunning stadsbreed wordt alleen uitgegeven voor deelauto's die geen schadelijke stoffen uitstoten (zero-emissie).
11. De vergunninghouder moet vanaf een jaar na de start van de proefperiode voldoen aan de eis dat maximaal 25% van het totale aantal verhuringen korter is dan 7,5 km.
12. De vergunninghouder heeft vanaf een jaar na start van de proefperiode een MaaS-integratie met tenminste twee partijen die landelijk actief zijn.
~~12.~~13. Als een vergunninghouder binnen de proefperiode besluit geen gebruik meer te maken van zijn recht om vergunningen stadsbreed aan te vragen, of als het college het recht op de vergunningen beëindigt, dan kan het college de volgende geschikte aanbieder uit de eerder doorlopen selectieprocedure, of indien die er niet is, een andere deelauto-organisatie die aan de voorwaarden voldoet, het recht verlenen om vergunningen aan te vragen.

Hoofdstuk 4 – SLOTBEPALINGEN

Artikel 32 Inwerkingtreding

1.Deze ~~beleidsregels treden~~ Nadere regel treedt in werking met ingang van 1 september 2020.

2. Bij inwerkingtreding van deze nadere regel~~s~~ worden de Beleidsregels uitgifte parkeervergunning en garageplaatsen 2019 ingetrokken.

Algemene toelichting

Artikel 20 Deelautovergunning

Met een deelautovergunning bestaat voor een deelauto-organisaties de mogelijkheid om een deelauto te (laten) parkeren op de parkeerapparatuurplaatsen in het parkeerrayon waarvoor de vergunning geldt. Als de deelauto in een ander parkeerrayon wordt geparkeerd, moet op andere wijze parkeergeld worden betaald.

~~Onder het op abonnement ter beschikking stellen van auto's verstaan we ook de aanmelding bij een deelauto-organisatie. Het is niet verplicht dat de gebruiker maandelijkse abonnementskosten betaalt. Er zijn deelauto-organisaties die alleen 'naar gebruik' bedragen in rekening brengen. Deze vallen ook onder de definitie. De gebruiker moet geregistreerd zijn bij het bedrijf.~~

Deelauto's kunnen af en toe verwisseld kunnen worden, bijvoorbeeld vanwege onderhoud of optimaal gebruik van de vloot. De deelautovergunning mag echter niet worden gebruikt voor het veelvuldig, regulier wisselen van kentekens om te faciliteren dat gebruikers van deelauto's in een ander rayon kunnen parkeren. In dat geval dient een vergunning deelauto stadsbreed te worden verkregen.

De voertuigen moeten herkenbaar en identificeerbaar zijn als voertuig van de vergunninghouder. Op deze manier kunnen handhavers tegen foutparkeerders de deelauto als zodanig herkennen. Het is daarom van belang dat de auto zowel aan de voor- als de achterzijde herkenbaar is als deelauto.

De gemeente ~~stelt volgens~~heeft in de ~~CDS-M werkwijze~~Nadere Regel een specifieke ~~data uitvraag op waarvoor de vergunninghouder geaggregeerde data levert~~gegevensuitvraag ten behoeve van beleidsvorming en -toetsing vastgesteld. Kwalitatief goede data is voor de gemeente essentieel om inzicht te vergaren in vraag en aanbod van deelauto's in de stad. Daarnaast is het belangrijk dat we er als gemeente voor zorgen dat de deelauto-organisaties vertrouwelijk omgaan met persoonsgegevens en dat privacy geborgd is. ~~In de CDS-M werkwijze staan onder andere de wijze van aggregatie en de mate waarin die moet worden toegepast, zodat wordt gegarandeerd dat sprake is van anonieme gegevens. Op deze manier ontstaat niet het risico dat de gegevens over het gebruik van de deelvoertuigen te herleiden zijn tot personen. De voorschriften in de CDS-M werkwijze worden jaarlijks, door middel van een onafhankelijke Data Protection Impact Assessment, op conformiteit met de AGV getoetst.~~Bepaald is dat dit via de CDS-M werkwijze gebeurt, aangezien die waarborgen biedt voor de bescherming van persoonsgegevens. De gemeente ontvangt geen direct identificerende kenmerken, zoals namen, kentekens of adresgegevens van gebruikers van de deelauto's. De gemeente ontvangt gegevens die mogelijk indirect herleidbaar tot personen zijn. Hierbij gaat het met name om start- en eindtijden en start- en eindlocaties van ritten met deelauto's. Ook bij indirecte herleidbaarheid naar betrokken is sprake van persoonsgegevens. Bij de verwerking van deze persoonsgegevens wordt te allen tijden de Algemene Verordening Gegevensbescherming in acht genomen teneinde de privacy van betrokkenen te waarborgen. De wijze waarop dit gebeurt, is onderbouwd in een Data Protection Impact Assessment (DPIA). De gemeente kan een derde partij aanwijzen waaraan de deelauto-organisatie de gegevens moeten leveren. Deze derde handelt als verwerker van de gemeente, de gemeente is verwerkingsverantwoordelijk. De gegevens kunnen daarnaast (bedrijfs)vertrouwelijke informatie bevatten. De afspraken betreffende de omgang en verwerking van deze vertrouwelijke gegevens in het dashboard zullen worden vastgelegd in een overeenkomst tussen de gemeente en vergunninghouder.

Met verstrekking na afloop van elke kalenderweek (zondag tot en met zaterdag) wordt het volgende bedoeld: elke maandag verwacht de gemeente de data van de week ervoor, van zondag 00:00 tot en met de zaterdag erop 23:59. Ritten die over deze grens heen lopen, worden in de data gerapporteerd in de week waarin die eindigt.

In de situatie dat er geen commerciële organisatie is, kan een coöperatie een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering afsluiten.

In bepaalde gevallen kan maatwerk nodig zijn en bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de voorwaarden in lid 9. Dit kan bijvoorbeeld gaan over het afwijken van de eisen rondom zero-emissie en bezettingsgraad om deelvervoer beschikbaar te maken voor iedereen of in uitzonderlijke situaties zoals de coronapandemie. We kunnen incidenteel afwijken van de eisen rondom zero-emissie wanneer een lid van een nieuwe bewonersorganisatie de eigen auto wil inbrengen in de bewonersorganisatie om deze te helpen opstarten. Deze bewoners moeten dan wel kunnen aantonen dat zij al langer eigenaar zijn van de auto. Dit moet altijd gebeuren op basis van een goede onderbouwing en schriftelijke goedkeuring van de gemeente.

Artikel 20a Deelautovergunning vaste plek

Met een deelautovergunning vaste plek bestaat voor een deelauto-organisaties expliciet de mogelijkheid om een deelauto te (laten) parkeren op de aangewezen deelautoplaatsen in het parkeerrayon waarvoor de vergunning geldt. Ook mogen de deelauto's parkeren op de parkeerapparatuurplaatsen in het parkeerrayon waarvoor de vergunning geldt. Dit in tegenstelling tot de deelautovergunning die alleen geldig is om te parkeren op de parkeerapparatuurplaatsen in een parkeerrayon. Hiervoor gelden dan ook de specifieke voorwaarden in artikel 20a.

Artikel 20b Deelautovergunning stadsbreed

Door aan maximaal twee deelauto-organisaties het recht toe te kennen om deelautovergunningen stadsbreed aan te vragen, kan de gemeente onderzoeken welke effecten het aanbieden van free-floating deelauto's heeft en blijven eventuele negatieve effecten beheersbaar. Het maximum van twee deelauto-organisaties geldt tijdens de eerste drie jaar van de proefperiode. Daarna kan het college besluiten om het aantal deelauto-organisaties te laten toe of afnemen.

Ten behoeve van eerlijke concurrentie, stelt de gemeente dat de aanvrager niet verweven mag zijn met een andere onderneming die voor de proefperiode een deelautovergunning stadsbreed heeft aangevraagd. Onder verwevenheid wordt verstaan dat de ondernemingen organisatorisch of statutair onder 1 overkoepelende leiding vallen die als eenheid functioneert. Of als de leiding van de ene onderneming feitelijk ondergeschikt is aan de leiding van een andere onderneming.

De maximale aantallen die de gemeente stelt voor het aantal aan te vragen deelautovergunningen tijdens de proefperiode van 75 tot 100, is bedoeld om het aanbod beheersbaar te houden en te kunnen bijsturen. De gemeente evalueert tijdens de proefperiode de meerwaarde van de free floating deelauto's voor de stad en het al dan niet ontstaan van negatieve effecten zoals vervanging van fiets- en ov-ritten. Op basis van de evaluatie kan het college besluiten de nadere regel aan te passen om het maximale aantal vergunningen te verhogen, bijvoorbeeld naar 150 deelautovergunningen per geselecteerde deelauto-aanbieder.

Als binnen een jaar na start proefperiode één van de twee geselecteerde deelauto-organisaties een beperkt aantal vergunningen heeft aangevraagd binnen het recht, dan kan het college besluiten om de nadere regel aan te passen zodat een andere deelauto organisatie (meer) vergunningen kan gaan aanvragen.

De duur van de proefperiode is drie jaar. Deze periode geeft voldoende zekerheid aan de deelauto-organisaties om hun diensten aan te bieden en de investering te kunnen terugverdienen.

De gemeente behoudt zich het recht voor om tijdens de proef gebieden uit te sluiten of om een maximaal aantal voertuigen per gebied toe te wijzen wanneer er problemen ontstaan, zoals overlast of ongewenste clustering. De gemeente zal altijd eerst in overleg treden met de geselecteerde deelauto-organisaties over andere maatregelen om de problemen op te lossen.

De vergunninghouder moet vanaf een jaar na de start van de proefperiode voldoen aan de eis dat maximaal 25% van het totale aantal verhuringen korter is dan 7,5 km. Dit wordt gemeten over de periode van een jaar. Bij het bepalen of de vergunninghouder voldoet aan de eis dat maximaal 25%

van het totale aantal verhuringen korter is dan 7,5 km, worden meerdere ritten binnen één verhuring gezien als 1 rit. Bijvoorbeeld: een verhuring met één rit van 5 kilometer en één rit van 10 kilometer heeft een totale afstand van 15 kilometer. De afstanden wordt gemeten over de periode van minimaal een half jaar. Wanneer niet aan deze eis wordt voldaan, mag de geselecteerde deelauto-organisatie geen extra deelautovergunningen stadsbreed aanvragen. Als na een jaar blijkt dat nog steeds niet aan deze eis wordt voldaan, zal de gemeente in overleg gaan met de betreffende deelauto-organisatie. In het uiterste geval kunnen de vergunningen worden ingetrokken.

Concept Besluit tot wijziging van Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

- Gelet op artikel 3, derde lid, van de Parkeerplaatsenverordening 2014

Overwegende dat burgemeester en wethouders met de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht onder andere invulling geven aan de voorwaarden voor de deelautovergunningen;

Besluiten als volgt: :

Artikel I

De Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht wordt als volgt gewijzigd:

A. Artikel 1 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het tweede lid, onder a wordt ‘abonnement’ vervangen door ‘op grond van een overeenkomst’ en wordt na ‘derden’ ingevoegd ‘of aan een autodeelgroep of aan de deelnemers van een autodeelgroep;’.
2. In het tweede lid wordt, onder verlettering van d tot en met n tot e tot en met o, een nieuw punt d ingevoegd: ‘autodeelgroep: groep bewoners uit Utrecht die gezamenlijk afspraken maakt over het delen van één of meerdere deelauto’s;.’
3. In het tweede lid, onder l (nieuw) wordt ‘zoals deze is gepubliceerd op de site van het CROW en www.CDS-M.nl’ vervangen door ‘die wordt beheerd door het Nationaal Toegangspunt Mobiliteitsdata;’.

B. Artikel 20 wordt als volgt gewijzigd:

1. Daar waar in het artikel een aandachtstreepje gevolgd wordt door een punt, vervalt de punt.
2. In het tweede lid wordt ‘wordt uitgegeven aan een deelauto-organisatie voor auto’s die op abonnement aan gebruikers ter beschikking worden gesteld’ vervangen door:
   ‘kan worden uitgegeven aan:
   a. een commerciële organisatie die op grond van een overeenkomst auto's ter beschikking stelt aan derden of aan een autodeelgroep;
   b. een autodeelgroep die op grond van een overeenkomst auto’s ter beschikking stelt aan zijn deelnemers.’
3. In het negende lid, onder a, het vierde aandachtsstreepje wordt na ‘afgesloten’ het zinsdeel ‘als de vergunninghouder een commerciële organisatie is’ toegevoegd.
4. In het negende lid, onder c, het tweede aandachtsstreepje komt ‘door derden’ te vervallen.
5. In het negende lid, onder e, het eerste aandachtsstreepje komt de zinsnede ‘De deelauto-organisatie dient per januari 2024 de gemeente of een door de gemeente aangewezen derde,

actuele geanonimiseerde gegevens over haar deelvoertuigen in Utrecht geautomatiseerd te verstrekken volgens de CDS-werkwijze.' te vervallen.

6. In het negende lid, onder e, wordt na het bepaalde in het eerste aandachtsstreepje, een nieuw aandachtsstreepje ingevoegd, luidende:

- De deelauto-organisatie verstrekt per 1 januari 2026 aan burgemeester en wethouders of een door burgemeester en wethouders aangewezen derde, de gegevens over haar deelvoertuigen en het gebruik daarvan in Utrecht die noodzakelijk zijn voor het toezicht op de naleving van de verleende vergunning en voor de ontwikkeling en evaluatie van het gemeentelijk parkeer- en deelmobiliteitsbeleid. Dit betreft in ieder geval de volgende gegevens:
  a. Gegevens over de deelauto:
     1°. het type deelauto (zoals rayongebonden of met een vaste plek);
     2°. een identificatienummer van de deelauto;
     3°. een identificatienummer van de deelauto-aanbieder;
     4°. het type auto;
     5°. de aandrijving van de auto, en
     6°. het gebied waarin de deelauto wordt aangeboden.
  b. Gegevens over de voertuigstatus:
     1°. de voertuigstatus (zoals beschikbaar, niet beschikbaar, gereserveerd); en
     2°. het tijdstip en de locatie van de verandering van voertuigstatus;
  c. Gegevens over gemaakte ritten:
     1°. een (gepseudonimiseerd) identificatienummer van een rit;
     2°. de start- en eindtijd van een rit;
     3°. de start- en eindlocatie van een rit;
     4°. de duur van de rit, en
     de afgelegde afstand van een rit.

7. In het negende lid, onder e, wordt na het bepaalde in het tweede aandachtsstreepje (nieuw) een nieuw aandachtsstreepje ingevoegd, luidende:

- De deelauto-organisatie verstrekt de gegevens op elke maandag na afloop van een kalenderweek, lopend van zondag tot en met zaterdag, geautomatiseerd volgens de CDS-M werkwijze.

8. Onder vernummering van de leden tien tot en met twaalf tot elf tot en met dertien, wordt een nieuw lid 10 ingevoegd, luidende als volgt:

   Wanneer autodeelgroepen of commerciële organisaties voor een autodeelgroep een deelautovergunning aanvragen, geldt daarnaast het volgende:
   a. Lid 4 en de volgende punten uit lid 9 gelden niet:
      1°. lid 9d het aanbieden van een Engelstalige dienstverlening;
      2°. lid 9e het geautomatiseerd delen van data via de CDS-M-werkwijze, en
      3°. lid 9e het hebben van een MaaS-integratie met tenminste twee partijen;
   b. Er moet worden aangetoond dat de parkeervergunning wordt aangevraagd voor het laten functioneren van een autodeelgroep;
   c. Een deelautovergunning wordt uitgegeven voor een periode van 5 jaar. Deze periode kan verlengd worden of gewijzigd naar uitgifte voor onbepaalde tijd. Het college kan gedurende de vergunningsperiode de voorwaarden wijzigen, voor zover dit nodig is om het beoogde doel te borgen: het faciliteren en stimuleren van bewonersinitiatieven rondom het delen van auto's;
   d. De autodeelgroep heeft minstens 5 deelnemende bewoners die op verschillende adressen in hetzelfde of direct aangrenzende parkeerrayon in Utrecht wonen. Voor elke volgende parkeervergunning heeft de autodeelgroep 5 extra deelnemende bewoners, en

e. De vergunninghouder dient op verzoek de gemeente minimaal 1 keer per jaar de gemeente of een door de gemeente aangewezen derde, actuele gepseudonimiseerde gegevens over haar deelvoertuigen in Utrecht te verstrekken, zoals het aantal ritten en de afgelegde afstand.

9. In het elfde lid (nieuw) wordt achter de tekst ‘lid 9’ ingevoegd ‘en 10’.

C. Artikel 20a wordt als volgt gewijzigd:

1. In het zevende lid wordt aan de eerste zin na het woord ‘derden’ toegevoegd: ‘voor autodeelgroepen geldt dat het deelvoertuig gemiddeld 85% van de tijd beschikbaar moet zijn voor gebruik door deelnemers.‘

D. Artikel 20b wordt als volgt gewijzigd:

1. Aan het tweede lid wordt aan het einde van de zin toegevoegd: ‘en over MaaS uit lid 9 sub e’.
2. Onder vernummering van lid twaalf tot dertien, wordt een nieuw lid 12 ingevoegd, luidende: ‘De vergunninghouder heeft vanaf een jaar na start van de proefperiode een MaaS-integratie met tenminste twee partijen die landelijk actief zijn.’

E. Artikel 32 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt ‘beleidsregels treden’ vervangen door ‘Nadere regel treedt’.
2. In het tweede lid wordt ‘regels’ vervangen door ‘regel’.

F. De Algemene toelichting wordt als volgt gewijzigd:

1. De tekst onder het kopje ‘Artikel 20 Deelautovergunning’ vervalt.
2. Onder het kopje ‘Artikel 20 Deelautovergunning’ wordt een nieuwe tekst ingevoegd, luidende als volgt:

Met een deelautovergunning bestaat voor een deelauto-organisaties de mogelijkheid om een deelauto te (laten) parkeren op de parkeerapparatuurplaatsen in het parkeerrayon waarvoor de vergunning geldt. Als de deelauto in een ander parkeerrayon wordt geparkeerd, moet op andere wijze parkeergeld worden betaald.

Deelauto’s kunnen af en toe verwisseld kunnen worden, bijvoorbeeld vanwege onderhoud of optimaal gebruik van de vloot. De deelautovergunning mag echter niet worden gebruikt voor het veelvuldig, regulier wisselen van kentekens om te faciliteren dat gebruikers van deelauto’s in een ander rayon kunnen parkeren. In dat geval dient een vergunning deelauto stadsbreed te worden verkregen.

De voertuigen moeten herkenbaar en identificeerbaar zijn als voertuig van de vergunninghouder. Op deze manier kunnen handhavers tegen foutparkeerders de deelauto als zodanig herkennen. Het is daarom van belang dat de auto zowel aan de voor- als de achterzijde herkenbaar is als deelauto.

De gemeente heeft in de Nadere Regel een specifieke gegevensuitvraag ten behoeve van beleidsvorming en -toetsing vastgesteld. Kwalitatief goede data is voor de gemeente essentieel om inzicht te vergaren in vraag en aanbod van deelauto’s in de stad. Daarnaast is het belangrijk dat we er als gemeente voor zorgen dat de deelauto-organisaties vertrouwelijk omgaan met persoonsgegevens en dat privacy geborgd is. Bepaald is dat dit via de CDS-M werkwijze gebeurt, aangezien die waarborgen biedt voor de bescherming van persoonsgegevens. De gemeente ontvangt geen direct identificerende kenmerken, zoals namen, kentekens of adresgegevens van gebruikers van de deelauto’s. De gemeente ontvangt gegevens die mogelijk indirect herleidbaar tot personen zijn. Hierbij gaat het met name om start- en eindtijden en start- en eindlocaties van ritten met deelauto’s. Ook bij indirecte herleidbaarheid naar betrokken is sprake van persoonsgegevens. Bij de verwerking van deze persoonsgegevens wordt te allen tijden de Algemene Verordening Gegevensbescherming in acht genomen teneinde de privacy van betrokkenen te waarborgen. De wijze waarop dit gebeurt, is onderbouwd in een Data Protection Impact

Assessment (DPIA). De gemeente kan een derde partij aanwijzen waaraan de deelauto-organisatie de gegevens moeten leveren. Deze derde handelt als verwerker van de gemeente, de gemeente is verwerkingsverantwoordelijk. De gegevens kunnen daarnaast (bedrijfs)vertrouwelijke informatie bevatten. De afspraken betreffende de omgang en verwerking van deze vertrouwelijke gegevens in het dashboard zullen worden vastgelegd in een overeenkomst tussen de gemeente en vergunninghouder.

Met verstrekking na afloop van elke kalenderweek (zondag tot en met zaterdag) wordt het volgende bedoeld: elke maandag verwacht de gemeente de data van de week ervoor, van zondag 00:00 tot en met de zaterdag erop 23:59. Ritten die over deze grens heen lopen, worden in de data gerapporteerd in de week waarin die eindigt.

In de situatie dat er geen commerciële organisatie is, kan een coöperatie een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering afsluiten.

In bepaalde gevallen kan maatwerk nodig zijn en bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de voorwaarden in lid 9. Dit kan bijvoorbeeld gaan over het afwijken van de eisen rondom zero-emissie en bezettingsgraad om deelvervoer beschikbaar te maken voor iedereen of in uitzonderlijke situaties zoals de coronapandemie. We kunnen incidenteel afwijken van de eisen rondom zero-emissie wanneer een lid van een nieuwe bewonersorganisatie de eigen auto wil inbrengen in de bewonersorganisatie om deze te helpen opstarten. Deze bewoners moeten dan wel kunnen aantonen dat zij al langer eigenaar zijn van de auto. Dit moet altijd gebeuren op basis van een goede onderbouwing en schriftelijke goedkeuring van de gemeente.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking tegelijk met het besluit tot wijziging van de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van 9 april 2025.

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De secretaris,

Michiel J. Ruis

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	4753
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	26 juni 2025
Agendapunt	7
Titel	Raadsbrief onderzoek haalbaarheid Zwemwater
ID	4978
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Schilderman
Beleidsveld	Openbare ruimte
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	26 juni 2025

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	E.W. Rebergen	**Datum**	17 april 2025
Doorkiesnummer	030-2864332	**Kenmerk**	12967794
E-mail	e.rebergen@utrecht.nl	**Onderwerp**	Onderzoek haalbaarheid meer officieel buitenzwemwater
Bijlage(n)	2	**Beleidsveld**	Openbare ruimte

Geachte leden van de raad,

Aanleiding

Hierbij informeren wij u over de uitkomsten van het onderzoek naar de haalbaarheid van meer officieel buitenzwemwater. Zoals beschreven in de Beleidsnota Stadswater neemt de behoefte aan buitenzwemwater toe door de groei van de stad en het warmer wordende klimaat. Daarom hebben we als ambitie openomen om meer officieel buitenzwemwater te realiseren (ambitie 4.1 uit de Beleidsnota Stadswater). Als eerste stap hebben we voor de vier populairste niet-officiële zwemlocaties in onze gemeente onderzocht of het mogelijk is hier officieel zwemwater van te maken. Het onderzoek is op uw verzoek via motie 2023-457 Doorgaan met onderzoek zwemlocaties al vooruitlopend op de vaststelling van de beleidsnota gestart.

Het onderzoek naar de haalbaarheid van officieel zwemwater betreft vier locaties waar nu al veel gezwommen wordt, de Muntsluis, Veilinghaven, Amelisweerd en Noorderpark-Ruigenhoek. Op uw verzoek (Motie 2021-386 Zwemwater Werkspoorkwartier) is de Werkspoorhaven aan de te onderzoeken locaties toegevoegd als kansrijke locatie waar bijna nog niet gezwommen wordt. De locatie Muntsluis is gesplitst in het sluizencomplex en de steiger bij de Muntbrug, de locatie Amelisweerd in de deellocaties De Oude Kwekerij/Pepernotenberg en de recreatieweide bij de StayOkay.

Uit het onderzoek blijken de locaties Werkspoorhaven en Noorderpark-Ruigenhoek kansrijk voor het realiseren van officieel zwemwater. Hierbij is de locatie Werkspoorhaven sneller te ontwikkelen dan Noorderpark-Ruigenhoek. Voorwaarde is wel dat we er in slagen om de benodigde middelen hiervoor vrij te maken. De overige locaties Muntsluis, Muntbrug, Veilinghaven en Amelisweerd (Oude Kwekerij en StayOkay) zijn nu niet kansrijk. Op termijn is een heroverweging voor het noordelijke deel van de Muntsluis mogelijk. De andere locaties zijn ook op de lange termijn niet kansrijk.

Een verdere onderbouwing van deze beoordeling en ons besluit over hoe verder om te gaan met zwemmen op alle locaties vindt u verderop in de brief en in het bijgevoegde adviesrapport. We gaan verderop in de brief ook in op hoe we invulling hebben gegeven aan motie 2023-459 Richtlijnen onderzoek zwemwater, motie 2023-460 Verlies het stadsstrand niet uit het oog en de toezegging in de commissie MGOR van 7 december 2023 om in te gaan op de kosten van een extra zwemlocatie als één van de onderzochte locaties zou afvallende moties. Allereerst lichten we u toe hoe we te werk zijn gegaan.

Werkwijze
Wij hebben voor de bepaling van de haalbaarheid van officieel zwemwater de locaties in een eerste stap getoetst op de criteria in het landelijke protocol aanwijzen en afvoeren zwemlocaties. Dit vooronderzoek is uitgevoerd door bureau Tauw BV en vindt u als bijlage bij deze brief. Het onderzoek van Tauw hebben wij als gemeente in een tweede stap aangevuld met resterende gemeentelijke criteria en beleidskaders als impact op omwonenden, planten en dieren, kosten, doelmatigheid en effectiviteit. Als een locatie niet kansrijk is om officieel zwemwater te worden, hebben we onderzocht of en zo ja welke (veiligheids)maatregelen minimaal nodig zijn. De uitkomsten van dit onderzoek zijn als bijlage toegevoegd. Voor de leesbaarheid en volledigheid hebben we in het adviesrapport ook de conclusies van Tauw opgenomen, zodat het adviesrapport zelfstandig te lezen is. We hebben het adviesrapport opgesteld in nauwe afstemming met een groot aantal stakeholders, zoals de provincie, RUD, waterschap HDSR, Rijkswaterstaat, buurgemeenten, vertegenwoordigers van omwonenden en andere eigenaren.

Kansrijke locaties

Noorderpark-Ruigenhoek en Werkspoorhaven
Uit het onderzoek blijkt dat de locaties Werkspoorhaven en Noorderpark-Ruigenhoek kansrijk zijn voor het realiseren van officieel zwemwater. Op beide locaties wordt nu niet of beperkt gezwommen en daarmee voegen ze extra zwemwatercapaciteit toe. Ook hebben beide locaties enige potentie om te fungeren als stadsstrand, zoals gevraagd in motie 2023-M460 Verlies het stadsstrand niet uit het oog. Al geldt voor Ruigenhoek dat de locatie buiten de stad ligt en voor de Werkspoorhaven dat het lastig en kostbaar is hier daadwerkelijk een strand te realiseren. Wel is het bij de Werkspoorhaven via laaggelegen steigers in de haven mogelijk een situatie te realiseren die vergelijkbaar is met de populaire zwemlocatie Marineterrein in Amsterdam.

De Werkspoorhaven lijkt de meest kansrijke locatie om op korte termijn te ontwikkelen tot officiële zwemlocatie. De andere eigenaar, Erfgoed Werkspoor Utrecht BV, die eigenaar is van twee kades, staat hier ook positief tegenover. We verkennen wat we samen al kunnen voorbereiden met de beperkte middelen die we nu hebben. Voorwaarde is wel dat maatregelen genomen kunnen worden om de effecten (stroming en golfslag) van passerende schepen op het Amsterdam-Rijnkanaal te verminderen. Hiervoor loopt aanvullend onderzoek. Daarnaast zijn middelen nodig om de locatie daadwerkelijk te ontwikkelen. Op basis van het rapport van Tauw ramen we de investeringskosten op 1-2 miljoen euro. Daarnaast moet rekening gehouden worden met jaarlijkse exploitatiekosten tussen de 0,1 en 0,3 miljoen euro.

Voor de locatie Noorderpark-Ruigenhoek geldt dat we als gemeente geen eigenaar zijn van deze locatie. Dit is Recreatieschap Stichtse Groenlanden (waar we zelf deels partij in zijn). Ook ligt de locatie deels in de gemeente De Bilt, die dus ook moet instemmen met het realiseren van een officiële zwemlocatie. Als eerste stap laten we de zwemlocatie opnemen in de Toekomstvisie 2040 van het

recreatieschap en het daaraan gekoppelde gebiedspaspoort voor Noorderpark-Ruigenhoek, die nu door het Recreatieschap en de partners wordt opgesteld. Daarin staat ook dat het recreatieschap de investering- en beheerkosten nader gaat bepalen. We streven ernaar om de locatie te ontwikkelen als onderdeel van de doorontwikkeling van het gehele Noorderpark als de planvorming is afgerond en de beschikbare middelen hiervoor beschikbaar zijn.

Minder kansrijke locaties

Muntsluis
De locaties Muntsluis en Veilinghaven zijn op dit moment niet geschikt voor officieel zwemwater.
De Muntsluis is niet geschikt door de steile, hoge kades, die een veiligheidsrisico vormen en die vanwege de status als Rijksmonument lastig aanpasbaar zijn. Alleen aan de westzijde van de noordelijke landtong is een talud aanwezig en daarmee een geleidelijke overgang van land naar water. Daarnaast staat Rijkswaterstaat als eigenaar van de Muntsluis en het Merwedekanaal en vaarwegbeheerder van het Merwedekanaal negatief tegenover officieel zwemwater, omdat volgens artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (BPR) in vaarwegen en havens niet gezwommen mag worden. Ook is nog onzeker of de waterkwaliteit op deze specifieke locatie vanwege de aanwezige riooloverstorten voldoet aan de voorwaarden (hiernaar loopt onderzoek). Verder is in de sluis een uitlaatwerk aanwezig, waarmee bij neerslag water wordt gespuid op het Amsterdam-Rijnkanaal. We onderzoeken of de stroming die hierbij ontstaat voldoet aan de richtlijnen voor officieel zwemwater. Tot slot is bij direct omwonenden geen draagvlak aanwezig voor het realiseren van officieel zwemwater omdat nu al veel overlast ervaren wordt van recreanten en de recreatiedruk bij officieel zwemwater door de aanzuigende werking naar verwachting nog groter wordt.
Op termijn is de haalbaarheid van officieel zwemwater voor de noordelijke landtong te heroverwegen als de hiervoor genoemde bezwaren zijn weggenomen.

Veilinghaven
De situatie bij de Veilinghaven is vergelijkbaar met de Muntsluis. De haven zelf heeft steile kades en een scheepvaartfunctie en daarmee is officieel zwemwater niet haalbaar. Het grasveld op de hoek van het Merwedekanaal en de Veilinghaven kent het probleem van de steile kades niet. Wel is het voor officieel zwemwater nodig het zwemmen en varen fysiek te scheiden, wat technisch lastig en kostbaar is. Dit kan alleen via een harde, vaarbestendige afscheiding, waarbij het mogelijk moet blijven dat de historische woonschepen de haven nog in en uit kunnen blijven navigeren. Ook is het nog onzeker of de waterkwaliteit op deze specifieke locatie voldoet aan de richtlijnen. Hiernaar loopt onderzoek. Tot slot is bij direct omwonenden geen draagvlak voor het realiseren van officieel zwemwater. Enerzijds vanwege de veiligheidsrisico’s die ontstaan tussen het zwemmen en varen en anderzijds vanwege de overlast van recreanten die nu al ervaren wordt en die door de aanzuigende werking bij officieel zwemwater alleen maar zal toenemen.

Muntbrug
Voor de Muntbrug gelden dezelfde nadelen als bij de Muntsluis. Daarnaast wordt bij de Muntbrug geroeid. Ook heeft deze locatie als nadeel dat het vaarverkeer zal toenemen na het realiseren van de verbinding van de Leidsche Rijn met de Catharijnesingel. Hierdoor is ook op de langere termijn officieel zwemwater niet realistisch.

Amelisweerd (beide locaties)
Bij Amelisweerd voldoet de waterkwaliteit na hevige neerslag vaak niet aan de criteria. Dit wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door de rioolwaterzuiveringen van Bunnik en Zeist die op de Kromme Rijn

lozen. Het verplaatsen van de rioolwaterzuiveringen is erg kostbaar en ingewikkeld, waarmee het garanderen van een goede zwemwaterkwaliteit, ook op de langere termijn lastig is. Waterschap HDSR stemt om die reden niet in met van het realiseren van officieel zwemwater op deze plek. Ook stemt HDSR als vaarwegbeheerder niet in vanwege de conflicterende functie recreatievaart op de Kromme Rijn. Voor de Oude Kwekerij/Pepernotenberg geldt daarbij dat deze locatie een natuurfunctie heeft en onderdeel is van het Natuurnetwerk Nederland-gebied (NNN-gebied) waar de focus ligt op de bescherming van de natuur. Ook is deze vorm van recreatie op deze locatie strijdig met de visie op de landgoederen. Het conflict met de visie landgoederen en NNN-gebied geldt niet voor de recreatieweide bij de Stay Okay, omdat deze wel een recreatiefunctie heeft.

Verantwoordelijkheid niet-officiële zwemlocaties
Ook bij niet-officiële locaties waar wordt gezwommen, hebben wij als (gedeeltelijk) eigenaar en locatiehouder een zorgplicht om een veilige recreatieomgeving te creëren. Daarom wijzen we recreanten sinds afgelopen zomer op alle onderzochte locaties via informatieborden dat het geen officieel zwemwater is en welke risico's aanwezig zijn. Ook bespreken we regelmatig met alle stakeholders hoe we zo goed mogelijk eenduidig en gezamenlijk kunnen communiceren over de aanwezige risico's. Daar waar natuur en omwonenden overlast ervaren, zoeken we middelen om de negatieve effecten voor natuur en omwonenden verder te beperken. Om die reden blijven we ook 's nachts de landtongen van de Muntsluis afsluiten. Daarnaast nemen we kleinschalige inrichtingsmaatregelen zoals het aanbrengen van struiken en andere begroeiing om recreatie op de plekken waar dit het meeste overlast geeft te ontmoedigen. Indien dit werkt doen we hetzelfde bij de Veilinghaven. Op de locatie Oude Kwekerij/Pepernotenberg geven we bij de inrichting van de oever voorrang aan natuurontwikkeling. Bij de recreatieweide bij de StayOkay blijft het water toegankelijk en onze ambitie om een permanente toiletvoorzienig te realiseren als daar middelen voor beschikbaar zijn, ook al is officieel zwemwater daar niet haalbaar.

Invulling motie 2023-M459 Richtlijnen onderzoek zwemwater
De Zwemwaterrichtlijn stelt dat als op een niet officiële zwemlocatie sprake is van een structureel groot aantal zwemmers, een onderzoek gestart moet worden naar de haalbaarheid van officieel zwemwater. Bij de bepaling van de te onderzoeken locaties in dit onderzoek hebben we hiervoor het criterium van de RUD gehanteerd, waarbij 'structureel groot aantal' is vastgesteld op meer dan 50 zwemmers gedurende 5 of meer dagen per jaar. Via motie 2023-459 Richtlijnen onderzoek zwemwater vroeg u ons om te bespreken of dit criterium verruimd kan worden. Wij hebben nu met de provincie en de RUD afgesproken dat we het criterium van meer dan 50 zwemmers gedurende 5 of meer dagen per jaar, voortaan niet meer als een hard criterium hanteren om een onderzoek naar officieel zwemwater te starten. Wel beschouwen we overschrijding van het criterium als een signaal om samen te overwegen of het wenselijk is een dergelijk onderzoek te starten en te bepalen of het vanuit veiligheid en gezondheid noodzakelijk is maatregelen te nemen. Omdat elke locatie verschilt, kan de uitkomst van dat gesprek per locatie anders uitvallen.

Indicatie kosten realiseren officiële zwemlocatie
Wij hebben u toegezegd te informeren over de kosten van het voorbereiden en realiseren van officiële zwemlocatie als één of meerdere van de nu onderzochte locaties afvallen als officiële locatie. Wij schatten in dat voor een officiële zwemlocatie investeringskosten nodig zijn van tussen de 1 en 2 miljoen euro en 0,1 tot 0,3 miljoen aan jaarlijkse exploitatiekosten (dagelijks beheer en onderhoud, toezicht en handhaving). De exploitatiekosten zijn exclusief kosten voor vervangingen of groot onderhoud van de op de locatie aanwezige objecten en voorzieningen. De bedragen zijn gebaseerd

op het onderzoek van Tauw en de kosten die we momenteel maken voor de huidige officiële zwemlocaties Voorveldse polder en de Haarrijnse plas.

Voor een nadere onderbouwing en aanvullende informatie over het onderzoek verwijzen wij naar de beide bijlagen. Wij zijn uiteraard graag bereid het onderzoek verder toe te lichten in een technische bijeenkomst.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,



Onderzoek naar de potentie van zeven locaties tot officieel buitenzwemwater- Gemeente Utrecht

24 september 2024

Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Verantwoording

Titel	Onderzoek naar de potentie van zeven locaties tot officieel buitenzwemwater- Gemeente Utrecht
Opdrachtgever	Gemeente Utrecht
Projectleider	Jasper Wisman
Auteur(s)	Vincent Duijvensteijn en Jos Koopman
Tweede lezer	Susan Sollie
Uitvoering meet- en inspectiewerk	Jos Koopman
Kenmerk	R001-1295231JKM-V04-sss-NL
Aantal pagina's	73 (inclusief bijlagen)
Datum	24 September 2024
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

Colofon

TAUW bv
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
T +31 30 28 24 82 4
E info.utrecht@tauw.com

Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Inhoud

1 Inleiding 5

2 Methode 6

3 Resultaten haalbaarheidsanalyse 11

3.1 ‘De Munt’– steiger en kades bij de Muntbrug 12

3.1.1 Veiligheid 12

3.1.2 Waterkwaliteit 14

3.1.3 Capaciteit en bereikbaarheid 15

3.1.4 Functiestapeling 16

3.1.5 Conclusie 18

3.2 ‘De Muntsluis’– kades op het sluizencomplex 19

3.2.1 Veiligheid 21

3.2.2 Waterkwaliteit 23

3.2.3 Capaciteit en Bereikbaarheid 25

3.2.4 Functiestapeling 26

3.2.5 Conclusie 27

3.3 ‘Werkspoorhaven’ 29

3.3.1 Veiligheid 30

3.3.2 Waterkwaliteit 32

3.3.3 Capaciteit en Bereikbaarheid 35

3.3.4 Functiestapeling 36

3.3.5 Conclusie 36

3.4 ‘Veilinghaven’ 38

3.4.1 Veiligheid 38

3.4.2 Waterkwaliteit 40

3.4.3 Capaciteit en Bereikbaarheid 42

3.4.4 Functiestapeling 43

3.4.5 Conclusie 44

3.5 ‘Amelisweerd’- open grasveld ten zuiden van de Pepernotenberg 46

3.5.1 Veiligheid 46

3.5.2 Waterkwaliteit 48

3.5.3 Capaciteit en Bereikbaarheid 51
3.5.4 Functiestapeling 52
3.5.5 Conclusie 53
3.6 ‘Amelisweerd’- zonneweide ten zuidwesten van het Stay-Okay hotel 55
3.6.1 Veiligheid 56
3.6.2 Waterkwaliteit 57
3.6.3 Capaciteit en Bereikbaarheid 59
3.6.4 Functiestapeling 60
3.6.5 Conclusie 61
3.7 ‘Ruigenhoekse Polder’ 63
3.7.1 Veiligheid 63
3.7.2 Waterkwaliteit 65
3.7.3 Capaciteit en Bereikbaarheid 67
3.7.4 Functiestapeling 69
3.7.5 Conclusie 69
4 Conclusie haalbaarheidsonderzoek 70

Bijlage 1 Capaciteit zwemzones van locaties in huidige situatie
Bijlage 2 Beoordeling bacteriële waterkwaliteit in relatie tot zwemwaterrichtlijn
Bijlage 3 Foto’s veldbezoek april en mei 2024
Bijlage 4 Diepte en stroomsnelheid niet-officiële zwemwaterlocaties

1 Inleiding

Op 14 december 2021 heeft het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht het Omgevingswetprogramma Recreatie & Toerisme 2022-2025 (PR&T) vastgesteld. In PR&T wordt aandacht besteed aan het groeiende tekort aan openbare zwemwateren als gevolg van bevolkingsgroei en de steeds warmere zomers. Het wordt steeds urgenter om voldoende openbare recreatieve zwemwateren te hebben waar de waterkwaliteit op orde is en recreanten veilig kunnen zwemmen.
Ook de gemeente Utrecht ondervindt de behoefte aan extra buitenzwemwater. Bovendien zal de vraag naar buitenzwemplekken naar verwachting met 25-30 % toenemen vanwege de verwachte groei van de stad in 2040 (Concept versie: Beleidsnota Stadswater, 2024).
Gezien deze uitdaging is het de ambitie van de gemeente Utrecht om actief zwembeleid te voeren. De gemeente wil zwemmen faciliteren op geschikte locaties door de oever aan te passen en voorzieningen te bieden. Daarbij streeft de gemeente ernaar om zo min mogelijk conflicten te laten ontstaan met andere functies. Op plekken waar zwemmen te veel conflicteert met andere functies, te grote veiligheids- en gezondheidsrisico's met zich meebrengt en/of te veel overlast veroorzaakt, wil de gemeente zwemmen ontmoedigen of verbieden.
In het voorliggende onderzoek heeft adviesbureau TAUW een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd om enkele veel gebruikte of kansrijke niet-officiële zwemwaterlocaties te ontwikkelen tot officiële zwemwaterlocaties binnen de gemeente Utrecht.
In opdracht van de gemeente Utrecht zijn de volgende zeven locaties onderzocht:

1. 'De Munt' - steiger en kades Muntbrug
2. 'De Muntsluis' - kades sluizencomplex
3. 'Veilinghaven'
4. 'Werkspoorhaven'
5. 'Amelisweerd’ - open grasveld ten zuiden van de Pepernotenberg
6. 'Amelisweerd’ - zonneweide ten zuidwesten van het Stay-Okay Hotel
7. 'Ruigenhoekse Polder'

De bovengenoemde locaties zijn opgenomen in de Visie Stadswater Utrecht (concept 2024). Voor de locaties 'De Muntsluis', 'Amelisweerd', ‘Veilinghaven’ en ‘Ruigenhoekse Polder' geldt dat er momenteel al structureel grote aantallen zwemmers zijn, waarbij het criterium voor structureel grote aantallen van het RUD Utrecht wordt gehanteerd, namelijk meer dan 50 zwemmers op een dag gedurende meer dan 5 dagen per jaar. Bij de locatie 'Werkspoorhaven' wordt nog niet gezwommen, maar er is vanuit de gemeenteraad specifiek gevraagd dit te onderzoeken en er is draagvlak en potentie vanuit de omgeving geopperd. De locatie 'Amelisweerd’ (zonneweide ten zuidwesten van het Stay-Okay Hotel) is specifiek benoemd op advies van de coördinator landgoederen Amelisweerd. De locatie 'De Muntsluis', 'Veilinghaven' en 'Amelisweerd’ (open grasveld ten zuiden van de Pepernotenberg) staan ook benoemd in de studie naar buitenzwemwater in de gemeente Utrecht (Mulier 2020).

In tegenstelling tot bovenstaande beleidsstukken en studies, is zowel de locatie 'De Munt(sluis)' als 'Amelisweerd' opgedeeld in twee verschillende locaties, waarvan de haalbaarheid als officiële zwemwaterlocatie is getoetst.
Het onderzoek naar de potentie tot officieel buitenzwemwater is uitgevoerd en geschreven vanuit het perspectief van de gemeente Utrecht om zo veel mogelijk buitenzwemwater te realiseren (wat kan wél).

2 Methode

Om de potentie van een locatie eenduidig en herleidbaar in beeld te brengen, is er een gestructureerde matrix opgesteld. Deze matrix is gebaseerd op de vier verschillende **thema's** uit het landelijk protocol ‘aanwijzen en afvoeren zwemlocaties’: veiligheid, waterkwaliteit, capaciteit & bereikbaarheid en functiestapeling. Elk thema is onderverdeeld in **haalbaarheidsaspecten** en **maatregelen** die een aspect kunnen verbeteren. In de onderstaande tabellen 21 tot en met 24 staan per thema de haalbaarheidsaspecten en maatregelen beschreven. Voor elke locatie is beoordeeld welke haalbaarheidsaspecten er in de huidige situatie op 'groen-voldoet', 'oranje-voldoet deels' of 'rood-voldoet niet' staan. Met voldoen wat betreft veiligheid wordt gerefereerd aan het voldoen aan de veiligheidscriteria voor officieel zwemwater Als een van de haalbaarheidsaspecten ‘rood’ of ‘oranje’ staat, is gekeken of de benodigde maatregelen om het aspect ‘groen’ te krijgen haalbaar zijn. Om een goed beeld van elke locatie te krijgen, is elke locatie in april en mei 2024 minstens één keer bezocht.
Vanuit de resultaten van de haalbaarheidsstudie is uiteindelijk voor elke locatie de potentie gescoord tot officiële zwemwaterlocatie na het nemen van maatregelen en ingedeeld in vier klassen: veel potentie, redelijke potentie, matige potentie en weinig potentie. Elk van de vier beoordeelde aspecten weeg hierin even zwaar: ze moeten ten slotte allen op orde vanuit de Nederlandse en Europese wet- en regelgeving om een officiële zwemwaterlocatie kan worden. De uitkomsten van deze studie vormen de basis om een keuze te maken waar men zwemmen moet/kan faciliteren of ontmoedigen/verbieden. Het helpt belanghebbende partijen, zoals de Gemeente, het Waterschap, RUD en de Provincie, om gezamenlijk keuzes te maken en gerichter te werk te gaan.
De thema's, haalbaarheidsaspecten en mogelijke maatregelen zijn gebaseerd op landelijke- en Europese protocollen, studies en/of expert judgement. In de onderstaande tabellen tabel 2.1 tot en met tabel 2.4 staat per thema en aspect aangegeven hoe deze zijn afgeleid en hoe het oordeel is gevormd.
Voor het aspect ‘bacteriële waterkwaliteit’ is de kwaliteit bepaald en gekoppeld aan een 'kwaliteitsklasse' volgens de methode conform de Europese zwemwaterrichtlijn (2006/7/ec). De gegevens waarop de analyse is uitgevoerd, zijn verstrekt door de gemeente Utrecht en betreffen de concentraties fecale bacteriën over vier jaar (2020 tot en met 2023)[1]. Het is belangrijk om op te merken dat de meetpunten, zoals voorgeschreven, niet specifiek binnen de 'toekomstige zwemzone' zijn gelegen, maar in hetzelfde waterlichaam in de buurt daar van.

[1] Met uitzondering van Ruigenhoekse Polder, dit is 2021 tot en met 2023

Hoewel dit een beeld geeft van de bacteriële waterkwaliteit in de buurt van de zwemwaterlocatie, kan het nodig zijn om specifiek binnen de toekomstige zwemzone te meten voor een nauwkeuriger beeld.
Voor het aspect 'capaciteit in relatie tot behoefte' is er gekeken naar de maximale capaciteit aan bezoekers van elke locatie in de huidige situatie, gebaseerd op de behoeften vanuit de omgeving. Hierbij is gekeken of met name de zwemzone of de ligweide(s) de beperkende factor zijn wat betreft oppervlakte. Indien beschikbaar zijn gegevens uit de studie van Mulier (2020) gebruikt. Om een inschatting te kunnen maken van de capaciteit van de zwemzone in de huidige situatie van de locaties, zijn deze ingetekend middels de methode beschreven in bijlage 1.

De **haalbaarheid van een maatregel** kan per locatie verschillen en is bepaald door een schatting te maken van de technische uitvoerbaarheid, het draagvlak en de benodigde kosten van de maatregel. Het draagvlak is gebaseerd op de verwachting of de maatregel tot consequenties leidt waarbij de directe omgeving benadeeld wordt. Dit is meestal het geval wanneer functiescheiding of het opheffen daarvan noodzakelijk wordt geacht, bijvoorbeeld het opheffen van een visfunctie, het verplaatsen van woonboten of het verbieden van recreatievaart. Het oordeel over het 'draagvlak' van een maatregel is expert judgement; er heeft geen consultering van de omgeving/participatietraject plaatsgevonden.

De **kosten** van iedere maatregel zijn ingeschat middels een indeling van vijf verschillende klassen, namelijk 0-10.000, 10.000-50.000, 50.000-100.000, 100.000-500.000, > 500.000 euro. Het betreft zowel de inkoop- als aanlegkosten. De plan- en ontwerpkosten en de kosten om de locatie te beheren en te onderhouden zijn dus niet meegerekend. De minimale kosten staan per locatie per thema aangeven in hoofdstuk 3. In de eindconclusie in hoofdstuk 4 worden de minimale totaalkosten per locatie weergegeven, waarbij de kosten voor de vier thema's bij elkaar zijn opgeteld. De minimale kosten zijn berekend door het gemiddelde van de betreffende 'prijsklasse' te nemen voor elke maatregel en deze bij elkaar op te tellen. Voor de laatste klassen (> 500.000) is het bedrag van 750.000 gebruikt in de berekening. Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, zoals bijvoorbeeld het optische scheiden van de zwemzone onder het thema 'veiligheid', worden deze slechts eenmaal doorgerekend. Dit geldt echter niet voor het plaatsen van borden, omdat het op voorhand niet te bepalen is hoeveel borden er per locatie nodig zijn om alle gasten en andere watergebruikers van de juiste informatie te voorzien. In algemene zin geldt dat hoe meer functies er samengaan, hoe meer borden en signalen er geplaatst moeten worden om de locatie 'veilig' te houden. Aangezien de kosten van borden relatief 'laag' zijn (gemiddeld 5.000 per bord), zal het doorrekenen van een eventuele overschatting aan borden geen grote impact hebben op de totale kosten die nodig zijn om een locatie geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie.
De kosten blijven echter inschattingen, en kunnen afhankelijk van onder andere de invulling van de maatregelen veranderen. Deze inschattingen dienen als indicatie om locaties met elkaar te vergelijken. Er kunnen hieraan geen rechten ontleend worden.

Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Tabel 2.1 Beoordelingsmatrix Veiligheid en de te nemen maatregelen

Veiligheid Aspecten	Matrix veiligheid				Maatregelen
	Voldoet niet	Voldoet deels	Voldoet	Verantwoording	
Ontbrekende zweminformatie	Er is geen of een onleesbaar informatiebord aanwezig	Er staat een bord maar de informatie is onvolledig.	Er is een informatiebord aanwezig die zwemmers duidelijk maakt waar veilig gezwommen kan worden	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) Beoordeeld op locatie	Informatieborden plaatsen Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water Aangeven waar veilig gezwommen kan worden
Begrenzing zwemzone	De zwemzone wordt niet fysiek begrensd	-	Er is een ballenlijn of een andere fysieke begrenzing aanwezig	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008). Beoordeeld op locatie	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Zwemzone is vrij begaanbaar voor elke vorm van recreatie en kan dus fysiek gevaar opleveren	-	Zwemzone is fysiek gescheiden van het water waar gevaarlijke waterrecreatie plaatsvindt (bijv. Gemotoriseerde recreatievaart, jetski's. Kitesurfers en waterskiers)	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008). Beoordeeld op locatie	Eigenaren van boten, jetski's, etc. informeren over de gevaren van recreëren in de zwemzone Zwemwater zoneren, locaties inrichten voor het te water laten van recreatieboten Zwemzone optisch scheiden van gevaarlijke waterrecreatie door het plaatsen van een drijflijn Verbodsbord voor recreatievaartuigen plaatsen
Zwemmen buiten zwemzone	Er is geen of een onduidelijk informatiebord aanwezig waarop aangegeven staat waar zwemmen veilig is	-	Er is een informatiebord aanwezig die zwemmers attent maakt op de gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008). Beoordeeld op locatie	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone
Gevaarlijke objecten	Binnen een straal van 50 meter van de locatie bevinden zich 'tastbare' objecten zoals dammen, kribben of stuwen	-	In een straal van 50 meter van de zwemlocatie bevinden zich geen objecten	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) dienen 'gevaarlijke' objecten zich op ten minste 50 meter afstand van de zwemlocatie te bevinden Op basis van het In de studie 'KRW en oppervlaktewater' (Min V&W, 2005) is een protocol opgenomen die uitgaat van 25 meter in stilstaand en 50 meter in stromend water. Beoordeeld op locatie	Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen nabij gevaarlijke objecten Zwemzone optisch begrenzen tot op 50 meter van objecten zoals strekdammen, paalhoofden, etc.
Steil talud waterbodem	De helling van de waterbodem tot een waterdiepte van 1,50 meter bedraagt meer dan 20% (dat wil zeggen dat de bodem meer dan 20 cm per strekkende meter daalt)	-	De helling van de waterbodem tot een waterdiepte van 1,50 meter bedraagt minder dan 20%	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) Beoordeeld op locatie. Er is over de bodem gelopen om de helling van de waterbodem in de eerste meters van de zwemzone te bepalen	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone) Het talud minder steil laten verlopen (<20%) De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%
Ondermijnde waterbodem	Er is sprake van wegzakkingsgevaar omdat de waterbodem van de zwemzone is ondermijnd en bestaat uit een onstabiel bodemtype	-	De bodem is niet ondermijnd en bestaat uit een stabiel bodemtype	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) Beoordeeld op locatie.	Bodemstabiliteit verbeteren, aanbrengen stabiele zandlaag Een waarschuwingsbord plaatsen
Zuigende waterbodem	De waterbodem heeft een sterke zuigende werking waardoor het lopen in de zwemzone tot een waterdiepte van 1,50 meter sterk wordt bemoeilijkt	-	De waterbodem heeft niet tot nauwelijks een zuigende werking en veroorzaakt geen belemmeringen bij het lopen in de zwemzone	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) Er is over de bodem gelopen in de eerste meters van de zwemzone om de sliblaag en daarmee de zuigende werking van de bodem te bepalen.	Bodemstructuur verbeteren, verwijderen zuigende bodemlaag (bijv. Slappe bagger) en aanbrengen stabiele zandlaag Een waarschuwingsbord plaatsen
Grillige waterbodem	Er zijn tot 1,50 meter waterdiepte plotselinge diepteverschillen in de waterbodem (bijv. Een knik in het talud, kuilen en geulen)	-	De bodem loopt geleidelijk af en er bevinden zich geen plotselinge diepteverschillen in het talud	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) Beoordeeld op locatie. Er is over de bodem in de eerste meters van de zwemzone om daarmee plotselinge diepteverschillen in kaart te brengen	Plotselinge diepteverschillen dichtstorten met geschikt bodemmateriaal (zand) Knik verwijderen en het talud van de zwemzone gelijkmatig laten aflopen Ter plaatse van de knik in de waterbodem een drijflijn plaatsen
Sterke stroming	De locatie wordt als "voldoet niet" beschouwd vanwege de maximale stroomsnelheid die vaker dan 4 keer per zwemseizoen hoger is dan 0,5 m/s. De stroming is zo sterk dat een zwemmer gemakkelijk weg kan drijven of uit positie kan raken.		De locatie wordt als veilig beschouwd, aangezien de maximale stroomsnelheid van 0,5 m/s niet vaker dan 4 keer per zwemseizoen wordt overschreden. De stroming is niet sterk genoeg om een zwemmer in rust weg te laten drijven, waardoor deze in positie blijft.	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) Beoordeeld op locatie. Gemiddelde van drie metingen. Er is getracht de stroomsnelheid in het midden van de watergang te meten.	Geen maatregelen
Afstand tot vaargeul	De afstand tussen de zwemzone en de vaargeul is <50 meter. Of bij een lage rivierwaterstand is de breedte van de zwemzone zo klein dat de zwemmers worden 'gestimuleerd' buiten de zwemzone op een afstand van minder dan 50 meter van de vaargeul te gaan zwemmen	-	De afstand tussen de zwemzone en de vaargeul is >50 meter de zwemzone is fysiek gescheiden van de vaargeul En bij een lage rivierwaterstand is de breedte van de zwemzone nog steeds zo groot dat er in de zwemzone voldoende ruimte blijft om te zwemmen (geen stimulans om buiten de zwemzone te gaan zwemmen)	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) Beoordeeld op locatie	Zwemzone verleggen in het droge profiel Zwemzone verleggen in het natte profiel

Tabel 2.2 Beoordelingsmatrix Waterkwaliteit en de te nemen maatregelen

Waterkwaliteitsaspecten		Matrix waterkwaliteit				Maatregelen
		Voldoet niet	Voldoet deels	Voldoet	Verantwoording	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor *E-coli* en/of intestinale enterococcen	Jaarlijks	Incidenteel (minder vaak dan eens per jaar)	Nooit	Conform de normen van de Europese zwemwaterrichtlijn (2006/7/ec) Beoordeeld middels een data analyse. Meetgegevens zijn aangeleverd door de Gemeente Utrecht.	Bronaanpak bacteriën
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit over de laatste vier jaar	Slecht	Aanvaardbaar	Goed of uitstekend	Conform de normen van de Europese zwemwaterrichtlijn (2006/7/ec) Kwaliteitsklasse van de bacteriële waterkwaliteit is beoordeeld middels een data analyse. Voor meer informatie over deze methode, zie Bijlage 2. Meetgegevens zijn aangeleverd door de Gemeente Utrecht	Bronaanpak bacteriën
	Intestinale e. kwaliteitsklasse: waterkwaliteit over de laatste vier jaar	Slecht	Aanvaardbaar	Goed of uitstekend	Conform de normen van de Europese zwemwaterrichtlijn (2006/7/ec) Kwaliteitsklasse van de bacteriële waterkwaliteit is beoordeeld middels een data analyse. Voor meer informatie over deze methode, zie Bijlage 2. Meetgegevens zijn aangeleverd door de Gemeente Utrecht	Bronaanpak bacteriën
	Invloed zwemmers i.r.t. capaciteit zwemzone	Grote invloed	Wezenlijke invloed	Geen/geringe invloed	Expert judgement. Voor uitleg gebruikte oppervlakte zwemzone, zie bijlage 1. Parameters, zoals 'aantal mensen in de zwemzone' zijn gebaseerd op de huidige situatie op expert judgement en indien beschikbaar studie Mulier 2020. Beoordeeld in het veld en middels een data analyse.	Maximaal aantal bezoekers invoeren.
	Vogels	>100 in invloedssfeer	50-100 in invloedssfeer zwemzone	<50 in invloedssfeer zwemzone	Expert judgement op basis van veldbezoek Beoordeeld op locatie	Vogels verjagen
	Honden	>50 in invloedssfeer zwemzone	10-50 in invloedssfeer zwemzone	<10 in invloedssfeer zwemzone	Expert judgement op basis van veldbezoek Beoordeeld op locatie	Hondenverbod
	Drainage/af- instroom regenwater	Aanwezig, naar verwachting veel effect	Aanwezig, maar naar verwachting weinig effect	Niet aanwezig	Expert judgement op basis van veldbezoek Beoordeeld op locatie	Drainage verleggen, putten slaan om in-afstroom te verminderen
	Riool overstort	Aanwezig, naar verwachting veel effect	Aanwezig, maar naar verwachting weinig effect	Niet aanwezig	Expert judgement op basis van veldbezoek Beoordeeld op locatie	Riooloverstort verwijderen
	Kinderboerderij	Aanwezig, naar verwachting veel effect	Aanwezig, maar naar verwachting weinig effect	Niet aanwezig	Expert judgement op basis van veldbezoek	Afwatering kinderboerderij wijzigen
	Toiletvoorziening	Niet aanwezig	Te weinig, of enkel voor mannen of vrouwen	Aanwezig voor vrouwen en mannen	Geen vereisten vanuit wetgeving. Maar bij een officiële zwemwaterlocatie i.r.t. waterkwaliteit meer dan wenselijk Beoordeeld op locatie	Het plaatsen van (mobiele)toilet units
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	Jaarlijks visuele waarnemingen	Incidenteel visuele waarneming (minder vaak dan eens per jaar)	Nooit	Expert judgement op basis van veldbezoek en indien beschikbaar, watersysteemanalyses en nieuwsartikelen. Uitgangspunten zijn overgenomen uit het landelijke blauwalgenprotocol (2020) Beoordeeld op locatie en bureaustudie	Drijflagen actief verwijderen
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	Richting zwemzone	Zijwaarts	Van zwemzone af	Expert judgement op basis van veldbezoek	Zwemzone verplaatsen
	Luwe zones in. Zwemzone	Veel luwteplekken	Gemiddeld	Geen luwteplekken	Expert judgement op basis van veldbezoek Beoordeeld op locatie	Doorstroming bevorderen in de zwemzone
	Voedselrijkdom	Hoog	Gemiddeld	Laag	Aan de hand van de oppervlaktekwaliteitsnormen, indien beschikbaar Beoordeeld op basis van nieuwsberichten en indien beschikbaar watersysteemanalyses	Bronaanpak nutriënten
	Stilstaand/stroming	Stilstaand	Weinig beweging van water in de zwemzone	Veel beweging van water in de zwemzone	Expert judgement op basis van gebruik zwemprof Beoordeeld op locatie	Doorstroming bevorderen in de zwemzone

Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Tabel 2.3 Beoordelingsmatrix Capaciteit & Bereikbaarheid en de te nemen maatregelen

Haalbaarheidsaspecten	Matrix capaciteit en bereikbaarheid				Maatregel
	Slecht	Matig	Goed	Verantwoording	
Ligging i.r.t. Behoefte	Relatief ver weg van bewoonde kern of gelegen naast bestaande zwemwaterlocaties	Gemiddeld	Relatief dicht bij bewoonde kern zonder naastgelegen bestaande zwemwaterlocaties	Expert judgement. De doelstelling van gemeente is dat binnen tien minuten fietsen een plek is om te zwemmen (RSU 2040) Beoordeeld op basis van een analyse in Google Maps	Geen maatregelen
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Bezoekers > capaciteit	Bezoekers = capaciteit	Bezoekers < capaciteit	Expert judgement op basis van het velbezoek en studie Mulier 2020. Zie bijlage 1 voor de mogelijke zwemzone in de huidige situatie Beoordeeld op basis van een analyse in Earth View	De zwemzone kan in het natte of droge profiel vergroot worden De ligweide kan in het natte of droge profiel vergroot worden
Fietser (bereikbaarheid)	Niet bereikbaar	Lastig bereikbaar	Goed bereikbaar	Expert judgement Beoordeeld op basis van een analyse in Google Maps	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor fietsers aan te leggen. Om fietsers duidelijk te maken dat ze eerder moeten parkeren en het laatste stuk naar de locatie moeten lopen, zullen er borden worden geplaatst Het is niet mogelijk om met de fiets op of in de buurt van de locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat de locatie alleen te voet en/of met de auto te bereiken is
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Geen fietsenstalling en ook geen realisatie mogelijk op locatie of op 5 minuten loopafstand	Geen fietsenstalling, maar wel realisatie mogelijk op locatie of binnen 5 minuten loopafstand	Fietsenstalling aanwezig op locatie of binnen 5 minuten loopafstand	Expert judgement. Bij langere afstanden lopen dan 5 min. neemt de bereidheid af. Beoordeeld op locatie	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor fietsers aan te leggen Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor fietsers op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet en/of auto te bereiken is
Automobilisten (bereikbaarheid)	Niet bereikbaar	Lastig bereikbaar	Goed bereikbaar	Expert judgement. Bij langere afstanden lopen dan 5 min. neemt de bereidheid af. Beoordeeld op basis van een analyse in Google Maps	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor auto's aan te leggen Om auto's duidelijk te maken dat ze eerder moeten parkeren en het laatste stuk naar de locatie moeten lopen, zullen er borden worden geplaatst Het is niet mogelijk om met de auto op of in de buurt van de locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat de locatie alleen te voet en/of met de fiets te bereiken is
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Geen parkeerplaats en ook geen realisatie mogelijk op locatie of op 5 minuten loopafstand	Geen parkeerplaats, maar wel realisatie mogelijk op locatie of op 5 minuten loopafstand	Parkplaats aanwezig op locatie of op 5 minuten loopafstand	Expert judgement Beoordeeld op basis van een analyse in Google Maps	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor auto's aan te leggen Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor auto's op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet of met de auto bereikbaar is
Voetgangers (bereikbaarheid)	Niet bereikbaar	Lastig bereikbaar	Goed bereikbaar	Expert judgement Beoordeeld op locatie	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor voetgangers aan te leggen
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Niet bereikbaar (meer dan 15 minuten lopen vanaf het dichtstbijzijnde bus- of treinstation)	Lastig bereikbaar (niet direct op of naast maar minder dan 15 minuten lopen vanaf het dichtstbijzijnde bus- of treinstation)	Goed bereikbaar (op of direct naast locatie)	Expert judgement. Een loopafstand van onder de 15 minuten is geen vereiste. Boven deze afstand neemt de bereidheid i.r.t. OV naar verwachting af. Beoordeeld op basis van een analyse in Google Maps	Er is voldoende ruimte beschikbaar om het openbaar vervoer op locatie te verbeteren/aan te leggen Er is voldoende ruimte om in de buurt het openbaar vervoer te verbeteren/aan te leggen (<15 min loopafstand)
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Niet bereikbaar	Lastig bereikbaar	Goed bereikbaar	Expert judgement Beoordeeld op locatie	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is

Tabel 2.4 Beoordelingsmatrix Functiestapeling en de te nemen maatregelen

Functies	Matrix functiestapeling			Maatregel
	Conflicterend	Niet conflicterend	Opmerking	
Beroepsvaart	Binnen een straal van 50 meter van de zwemzone	Niet aanwezig binnen een straal van 50 meter uit de zwemzone	Op basis van handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008) dienen 'gevaarlijke' objecten zich op ten minste 50 meter afstand van de zwemlocatie te bevinden Op basis van het In de studie 'KRW en oppervlaktewater' (Min V&W, 2005) is een protocol opgenomen die uitgaat van 25 meter in stilstaand en 50 meter in stromend water. Beoordeeld op locatie en via een bureaustudie.	Functies verplaatsen of verbieden Zoneren door afrastering Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water
Recreatievaart	Binnen een straal van 50 meter van de zwemzone	Niet aanwezig binnen een straal van 50 meter uit de zwemzone	"	Functies verplaatsen of verbieden Zoneren door afrastering Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water
Jachthaven/ligplaatsen	Binnen een straal van 50 meter van de zwemzone	Niet aanwezig binnen een straal van 50 meter uit de zwemzone	"	Functies verplaatsen of verbieden Zoneren door afrastering Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water
Viswater	Binnen of in een straal van 50 meter van de zwemzone zit een populaire visplek. Op een zomerse dag is er eigenlijk altijd wel iemand aan het vissen.	Niet aanwezig binnen een straal van 50 meter uit de zwemzone. Zeer sporadisch wordt er wel is gevist.	"	Functies verplaatsen of verbieden Zoneren door afrastering Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water
NNN	Binnen een straal van 50 meter van de zwemzone	Niet aanwezig binnen een straal van 50 meter uit de zwemzone	"	Functies verplaatsen of verbieden Zoneren door afrastering Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water
Roeien/suppen	Binnen een straal van 50 meter van de zwemzone	Niet aanwezig binnen een straal van 50 meter uit de zwemzone	"	Functies verplaatsen of verbieden Zoneren door afrastering Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water
Cultuurhistorie archeologische waarde	Binnen een straal van 50 meter van de zwemzone	Niet aanwezig binnen een straal van 50 meter uit de zwemzone	Geen maatregelen mogelijk. Kades mogen niet worden aangepast/heringericht. Mogelijk zijn constructies die tegen de kade aan worden geplaats wel een optie (zoals trappen).	N.V.T N.V.T N.V.T

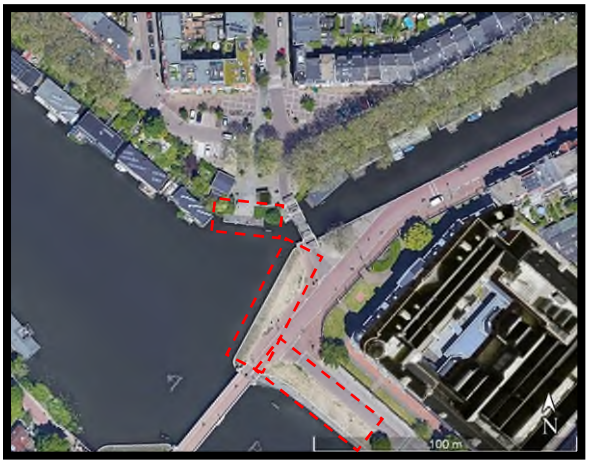
3 Resultaten haalbaarheidsanalyse

In de onderstaande paragrafen 3.1 tot en met 3.7 wordt de haalbaarheid tot officiële zwemwaterlocatie getoetst voor de niet-officiële buitenwateren 'De Munt' – steiger en kades bij de Muntbrug, 'De Muntsluis' – kades op het sluizencomplex, 'Veilinghaven', 'Werkspoorhaven', 'Amelisweerd' – open grasveld ten zuiden van de Pepernotenberg, 'Amelisweerd' – zonneweide ten zuidwesten van het Stay-Okay hotel en de 'Ruigenhoekse Polder'. De haalbaarheid is per locatie getoetst aan de hand van vier thema's: 'Veiligheid', 'Waterkwaliteit', 'Capaciteit & Bereikbaarheid' en 'Functiestapeling'. Elk thema is onderverdeeld in haalbaarheidsaspecten. Indien een aspect in de huidige situatie niet voldoet, worden de benodigde maatregelen inclusief de haalbaarheid daarvan beschreven. Iedere locatie is ook voorzien van een algemene inleiding en een conclusie. De eindconclusie voor de haalbaarheid van elke locatie tot officiële zwemwaterlocatie wordt beschreven in hoofdstuk 4. De uitleg en referenties achter de toetsingscriteria van de thema's staan beschreven in de methodiek in hoofdstuk 2.

3.1 ‘De Munt’– steiger en kades bij de Muntbrug

De niet-officiële zwemwaterlocatie ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug) is gelegen langs de Leidsekade in het Merwedekanaal in Utrecht. Met deze locatie wordt specifiek de steiger en de kades bedoeld die bij de Muntbrug zijn gelegen, zie figuur 3.1. De kades op het sluizencomplex worden apart getoetst als locatie in paragraaf 3.2.
De locatie ‘De Munt’ trekt met name jongeren uit de directe omgeving (West 65 %, Binnenstad 10 % en Zuidwest 7 %) (Mulier 2020). De gemiddelde reisafstand van de bezoekers is 1,5 kilometer, waarbij veel bezoekers met de fiets of te voet komen (te voet 42 %, fiets 50 % en auto 5 %). Naast de steiger van circa 50 m^2 die wordt gebruikt als ligplek en toegang tot de zwemzone, worden op warme dagen ook de verharde stenen kades van de Leidseweg, Muntkade en Kanaalweg gebruikt voor recreatie. De gezamenlijke oppervlakte van de steiger en kade bij de Muntbrug biedt ruimte voor circa 200 bezoekers om te recreëren. Op warme zomerdagen wordt dit aantal vaak overschreden. Het in- en uittreden van het water van zowel de steiger als de steile stenen kades is lastig omdat er enkel één trapje aanwezig langs de kade aanwezig is. Voor foto’s van de locatie zie bijlage 3**.**

In paragraaf 3.1 is de veiligheid, waterkwaliteit, bereikbaarheid en de verschillende functies van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘De Munt’(steiger en kades bij de Muntbrug) beschreven.



Figuur 3.1 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug), Utrecht. De steiger, als ligplek en in-uittreed plek voor veel zwemmers, en de harde kades, zijn weergeven in het rood gearceerde blok

3.1.1 Veiligheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'De Munt' (steiger en kades bij de Muntbrug) staan negen van de twaalf veiligheidsaspecten op 'voldoet niet', twee op 'voldoet' en één op 'geen oordeel', zie tabel 3.1. De bodem van de locatie is stabiel en er is geen sterke stroming aanwezig. Echter, de overgang van de kade/steiger naar de zwemzone is te steil en de zwemzone is niet fysiek begrensd. Bovendien bevinden er zich gevaarlijke en scherpe objecten in de zwemzone. Daarnaast is de zwemzone vrij toegankelijk voor recreatie- en beroepsvaart, en de afstand tussen de zwemzone en de vaargeul is kleiner dan 50 meter.

Om de veiligheid bij 'De Munt' te verbeteren zijn er in totaal zijn er 21 **maatregelen** geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van 9 maatregelen beoordeeld als 'hoog', 2 als 'gemiddeld' en 10 als 'laag'.
Het ontbreken van zweminformatie kan relatief eenvoudig worden opgelost door het plaatsen van borden en signalen. De technische uitvoerbaarheid, een laag draagvlak en relatief hoge kosten maken dat de haalbaarheid van maatregelen met betrekking tot het creëren van een veilige zwemzone als 'laag' wordt ingeschat. Doordat de zwemzone praktisch binnen de vaargeul van zowel de Leidsche Rijn en het Merwedekanaal is gelegen, ontstaan gevaarlijke situaties tussen zwemmers en recreatievaart. Ook zijn er plannen om de Leidsche Rijn door te trekken in de toekomst, waardoor de zwemlocatie op een kruispunt van recreatievaart komt te liggen.

Dit kan alleen worden opgelost door het verbieden (of omleiden) van recreatievaart, of door de zwemzone landinwaarts te verleggen binnen het droge profiel. Bij de laatste optie ontstaat er meer ruimte, waardoor de zwemzone optisch kan worden afgescheiden (bijvoorbeeld met een ballenlijn) en functies veilig naast elkaar plaatsvinden.
Op dezelfde steiger die wordt gebruikt als ligplek en voor het betreden van de zwemzone, bevindt zich momenteel ook een roeibootverhuur. Om aanvaringen te voorkomen moeten deze boten op een andere plek, buiten de zwemzone te water worden gelaten.

De benodigde **inrichtingskosten** om van ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug) een veilige zwemwaterlocatie te maken worden ingeschat op minimaal **2 miljoen** euro**.** Er zijn 11 maatregelen tussen de EUR 0-10.000,00, 2 maatregelen tussen de EUR 50.000,00-100.000,00, één maatregel tussen de EUR 100.000,00 – 500.000,00, en twee maatregelen boven de EUR 500.000,00 nodig om dit te realiseren.

Tabel 3.1. Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent veiligheid van zwemwaterlocatie ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug). Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend, zoals bijvoorbeeld het optisch scheiden/begrenzen van de zwemzone. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '' teken*

Veiligheid Aspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix haalbaarheid			Oordeel Uitvoerbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (euro) (orde)	
Ontbrekende zweminformatie	Voldoet niet	Informatieborden plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Aangeven waar veilig gezwommen kan worden	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Begrenzing zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)	Moeilijk	Laag	50.000-100.000 *	Laag
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Voldoet niet	Eigenaren van boten, jetski's, etc. Informeren over de gevaren van recreëren in de zwemzone	Makkelijk	Laag	0-10.000	Gemiddeld
		Zwemwater zoneren, locaties inrichten voor het te water laten van recreatieboten	Moeilijk	Laag	100.000-500.000	Laag
		Zwemzone optisch scheiden van gevaarlijke waterrecreatie door het plaatsen van een drijflijn	Moeilijk	Laag	50.000-100.000 *	Laag
		Verbodsbord voor recreatievaartuigen plaatsen	Makkelijk	Laag	0-10.000	Gemiddeld
Zwemmen buiten zwemzone	Voldoet niet	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Gevaarlijke objecten	Voldoet niet	Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen nabij gevaarlijke objecten	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemzone optisch begrenzen tot op 50 meter van objecten zoals strekdammen, paalhoofden, etc.	Moeilijk	Laag	50.000-100.000 *	Laag
Steil talud waterbodem	Voldoet niet	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone)	Moeilijk	Laag	50.000-100.000 *	Laag
		Het talud minder steil laten verlopen (<20%)	Moeilijk	Laag	>500.000 *	Laag
		De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Ondermijnde waterbodem	Voldoet					

Zuigende waterbodem	Geen oordeel	Bodemstructuur verbeteren, verwijderen zuigende bodemlaag (bijv. Slappe bagger) en aanbrengen stabiele zandlaag				
		Een waarschuwingsbord plaatsen				
Grillige waterbodem	Voldoet niet	Plotselinge diepteverschillen dichtstorten met geschikt bodemmateriaal (zand)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Knik verwijderen en het talud van de zwemzone gelijkmatig laten aflopen	Moeilijk	Laag	>500.000 *	Laag
		Ter plaatse van de knik in de waterbodem een drijflijn plaatsen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op plotselinge diepteverschillen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Afval/scherpe objecten	Voldoet niet	Scherpe objecten verwijderen	Moeilijk	Laag	50.000-100.000	Laag
		Zwemzone om de objecten optisch begrenzen	Moeilijk	Laag	50.000-100.000 *	Laag
		Zwemmers attenderen op de aanwezigheid van scherpe objecten (bijv. Waarschuwingsbord over de aanwezigheid van schelpdieren, prikkeldraad, puin, etc.)	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Prullenbakken plaatsen rondom de ligweide	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Sterke stroming	Voldoet					
Afstand tot vaargeul	Voldoet niet	Zwemzone verleggen in het droge profiel	Moeilijk	Laag	>500.000	Laag
		Zwemzone verleggen in het natte profiel	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.

3.1.2 Waterkwaliteit

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'De Munt' (steiger en kades bij de Muntbrug) is één van de vijftien waterkwaliteitsaspecten beoordeeld met 'voldoet niet', twee met 'voldoet deels' en twaalf met 'voldoet', zie tabel 3.2.

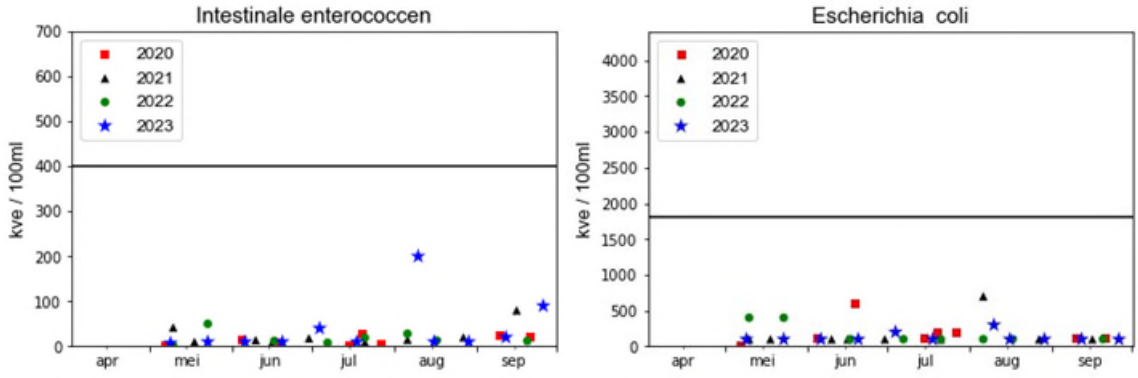
Volgens de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn zijn er in de periode 2020 tot en met 2023 nooit overschrijdingen gemeten voor de **fecale bacteriegroepen** *E. coli* en intestinale enterococcen (2006/7/EC, European Commission). De bacteriële waterkwaliteit wordt beoordeeld als 'Uitstekend', zie figuur 3.2 (voor uitleg over de analyse zie bijlage 2).
Op basis van meetwaardes en het veldbezoek is de fractie fecale bacteriën afkomstig van vogels, honden, drainage/afstroom van regenwater, riool overstorten, kinderboerderij (gelegen aan de zuidelijke aftakking Leidsche Rijn) en eventuele andere bronnen als klein en veilig beschouwd. De impact van de mens op de waterkwaliteit wordt gering geschat. Wel biedt de zwemzone plaats voor enkele tientallen zwemmers tegelijkertijd. Echter, bij grotere aantallen zwemmers die dicht op elkaar zwemmen, kan de impact op de bacteriële waterkwaliteit toenemen en daarmee het gevaar voor de gezondheid van zwemmers vergroten.

Afgaande op berichtgeving en het veldbezoek is er geen reden om aan te nemen dat **blauwalg** een knelpunt vormt voor de veiligheid van zwemmers. In stedelijk water, zoals het Merwedekanaal, kan blauwalg incidenteel voorkomen. In dat geval kunnen normale procedures zoals waarschuwingen of tijdelijke verboden van kracht worden. Uit de watersysteemanalyse van het Merwedekanaal blijkt wel dat de voedselrijkdom hoger is dan de kritische belasting van het systeem. Onder ongunstige omstandigheden, zoals warme dagen en weinig doorstroming, is de kans op de vorming van blauwalgen daardoor groter dan wanneer het systeem niet voedselrijk zou zijn. Echter, er zijn geen luwtezones in de buurt van de zwemzone en de stroming is zijwaarts ten opzichte van de zwemzone, wat de kans op blauwalgbloei binnen de zwemzone verkleint.

Op basis van de huidige waterkwaliteit worden **maatregelen** op voorhand niet noodzakelijk geacht, enkel wanneer problemen omtrent fecale bacteriën en blauwalgen toenemen. Wel is het sterk aan te raden om toiletvoorzieningen op locatie te plaatsen. Ook is de maatregel 'bronaanpak nutriënten' beschreven, maar vanwege de complexiteit en kosten is de haalbaarheid van deze maatregel laag.
Omdat er geen maatregelen nodig zijn om de waterkwaliteit te verbeteren, zijn enkel de kosten van het plaatsen van toiletten (EUR 100.000,00-500.000,00) doorgerekend.

Tabel 3.2 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent waterkwaliteit van zwemwaterlocatie 'De Munt' (steiger en kades bij de Muntbrug)

Waterkwaliteitsaspecten		Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix maatregel			Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
				Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor E-coli en/of intestinale enterococcen	Nooit					
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: kwaliteitsklasse uitstekend					
	Intestinale e. Kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: Kwaliteitsklasse uitstekend					
	Mensen: zwemmers (op kluitje)	Geen/gering invloed					
	Vogels	Gering/geen invloed					
	Honden	Gering/geen invloed					
	Drainage/af- instroom regenwater	Gering/geen invloed					
	Riooloverstort	Gering/geen invloed					
	Kinderboerderij	Voldoet					
	Toiletvoorziening	Voldoet niet	Het plaatsen van (mobiele)toilet units	Goed	Goed	100.000-500.000 (indien mobiel zijn kosten lager maar terugkerend)	Goed
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	Voldoet					
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	Voldoet deels	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
	Luwe zones in. Zwemzone	Voldoet					
	Voedselrijkdom (op basis van waarden)	Voldoet deels	Bronaanpak nutriënten	Moeilijk	Gemiddeld	>500.000	Laag
	Stilstaand/stroming	Voldoet					



Parameter	Kwaliteitsklasse over 2020 t/m 2023
Intestinale enterococcen	Uitstekend
Escherichia coli	Uitstekend
Totaal oordeel	**Uitstekend**

Figuur 3.2 Bacteriële waterkwaliteit bij de niet-officiële zwemplek 'De Munt' (steiger en kades bij de Muntbrug).,Utrecht, conform de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EC, European Commission). De horizontale lijn in de grafieken geeft de signaalwaarde aan

3.1.3 Capaciteit en bereikbaarheid

In de **huidige situatie** bij locatie 'De Munt' (steiger en kades Muntbrug) staan zeven van de negen aspecten omtrent capaciteit en bereikbaarheid op 'goed' en twee op 'slecht', zie tabel 3.3. De ligging in relatie tot de behoefte is goed, aangezien De Munt omgeven wordt door dichtbevolkte wijken zoals Lombok, Welgelegen, Dichterswijk en Transwijk. De capaciteit van de locatie (zwemzone en ligplekken) in relatie tot de behoefte is beoordeeld als 'slecht'.

Met name de zwemzone(s) zijn klein doordat de vaargeul direct langs de kade begint, waardoor de zwemzone zich beperkt tot een smalle strook. Op warme dagen zal in de huidige situatie voor een deel van de bezoekers de zwemzone daarom niet bereikbaar zijn waardoor ze creatief andere plekken opzoeken om het water te betreden. De ligplekken zijn ook relatief smal, maar zullen naar verwachting alleen op drukke dagen te weinig capaciteit bevatten (Mulier 2020).
Zowel voetgangers, fietsers en automobilisten kunnen de locatie goed bereiken. Dit geldt nog niet voor rolstoelgebruikers. Ook de parkeergelegenheid is naar verwachting geen probleem. De meeste bezoekers komen op de fiets en er is ruimte in de buurt voor circa 20 auto's om te parkeren. Binnen 5 minuten, aan de overkant links van de zwemsteiger, is in de huidige situatie al een parkeerplaats voor fietsers aanwezig. Er is ingeschat dat hier voldoende parkeergelegenheid voor fietsers bestaat.

Om de capaciteit en bereikbaarheid van ‘De Munt’ te verbeteren zijn enkele **maatregelen** uitgewerkt. Zoals eerder beschreven onder het thema 'veiligheid' in paragraaf 3.1.1 is de haalbaarheid van de maatregelen om de zwemzone te vergroten ingeschat als laag. De zwemzone vergroten binnen het 'natte profiel' kan alleen door het verbieden (of omleiden) van beroeps- en recreatievaart. De zwemzone vergroten in het droge profiel vereist het uitgraven van de kades rond het sluizencomplex, wat naar verwachting veel kost en weinig draagvlak heeft. Voor rolstoelgebruikers kan er een speciaal toegangspad naar de steiger worden aangelegd. Indien dit technisch niet haalbaar is, kunnen er borden worden geplaatst die duidelijk aangeven tot waar rolstoelgebruikers wel en niet kunnen komen.

De **kosten** om alle aspecten omtrent bereikbaarheid op 'goed' te scoren worden ingeschat op **minimaal 830.000,00 EUR**. Let op, de benodigde kosten voor het vergroten van de zwemzone zijn meegenomen onder het thema 'veiligheid' in paragraaf 3.1.1.

Tabel 3.3 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent capaciteit en bereikbaarheid van zwemwaterlocatie ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug)

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch uitvoerbaar	Draagvlak	Kosten (orde)	
Ligging i.r.t. Behoefte	Goed	Geen maatregelen				
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Slecht	De zwemzone kan in het natte of **droge** profiel vergroot worden	Moeilijk	Laag	>500.000	Laag
		De ligweide kan in het natte of droge profiel vergroot worden	Moeilijk	Laag	>500.000	Laag
Fietser (bereikbaarheid)	Goed					
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Goed					
Automobilisten (bereikbaarheid)	Goed.					
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Goed					
Voetgangers (bereikbaarheid)	Goed					
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Goed					
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Slecht	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen	Gemiddeld	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
		Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

3.1.4 Functiestapeling

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'De Munt' staan vier van de zeven aspecten omtrent functiestapeling op 'conflicterend' en drie op 'niet-conflicterend', zie tabel 3.4. De functies van recreatievaart, roeien en suppen, en ligplaatsen voor (woon)boten conflicteren met de functie van

zwemwater, omdat ze zich binnen een straal van 50 (of 25) meter van de zwemzone bevinden. De zwemwaterzone bevindt zich praktisch in de vaargeul, wat leidt tot gevaarlijke situaties. Ook zijn er plannen om de Leidsche Rijn door te trekken in de toekomst, waardoor de zwemlocatie op een kruispunt van recreatievaart komt te liggen. Daarnaast zijn de kades rond de Muntbrug een Rijksmonument waardoor deze niet mogen worden aangepast. Dit geldt niet voor de steiger.

Het plaatsen van waarschuwingsborden, zodat gebruikers rekening houden met andere functies op het water, kan de veiligheid enigszins verbeteren. De haalbaarheid van **maatregelen** waarbij functies worden verplaatst of opgeheven wordt als laag ingeschat. Dit komt niet door onoverbrugbare kosten, maar voornamelijk door de praktische uitvoering en het lage draagvlak. Het is niet waarschijnlijk dat omwonenden, zowel aan de kade langs het Merwedekanaal als vanaf de zuidelijke oever van de Leidse Rijn, snel bereid zijn hun recreatiebootje op te geven. Ook is het lastig om beroepsvaart te verbieden. Hierdoor voldoet de locatie dus niet aan de veiligheidsvoorschriften. Dit betekent echter niet dat de locatie niet veiliger kan worden gemaakt dan met de huidige inrichting, bijvoorbeeld door het plaatsen van borden en het optisch scheiden van een smalle zwemzone met een ballenlijn.

De kosten voor het verplaatsen of verbieden van functies zijn moeilijk in te schatten en zullen voornamelijk afhangen van (bestuurlijke) beslissingen. Deze kosten zijn daarom niet doorgerekend. Indien van toepassing, zijn deze kosten enkel gebaseerd op het plaatsen van borden. Dit bedraagt voor de locatie ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug) minimaal **15.000,00 EUR.**

Tabel 3.4 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent functiestapeling bij zwemwaterlocatie ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug

Functies	Oordeel huidige situatie	Matrix maatregelen				Oordeel haalbaarheid maatregel
		Maatregel	Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Beroepsvaart	Niet conflicterend					
Recreatievaart	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Moeilijk	Laag	N.V.T	Laag
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Jachthaven/ligplaatsen	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T	Laag
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Viswater	Niet conflicterend					
NNN	Niet conflicterend					
Roeien/suppen	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor gebruikers rekening houden met de aanwezigheid van andere functies op het water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Cultuurhistorie/ Archeologische waarde	Conflicterend	Geen maatregelen mogelijk. Kades mogen niet worden aangepast. Mogelijk zijn constructies die tegen de kade aan worden geplaats wel een optie (zoals trappen).	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
			N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
			N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.

3.1.5 Conclusie

De locatie ‘De Munt’ (steiger en kade bij de Muntbrug) heeft na het nemen van maatregelen **weinig potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. In tabel 3.5 en onderstaande tekst is deze conclusie onderbouwd.

Tabel 3.5 Samenvatting potentie ‘De Munt’(steiger en kades bij de Muntbrug) als officiële zwemwaterlocatie op basis van vier aspecten

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Veiligheid	Voldoet niet	2.005.000	Laag	Slecht op orde te krijgen
Waterkwaliteit	Uitstekend	300.000	N.V.T.	N.V.T.
Capaciteit en bereikbaarheid	Matig	830.000	Laag	Slecht op orde te krijgen
Functiestapeling	Conflict	15.000	Laag	Slecht op orde te krijgen

* Op basis van technische uitvoerbaarheid, draagvlak en kosten

In de huidige situatie voldoet de locatie 'De Munt' niet aan de veiligheidscriteria voor officieel zwemwater. De overgang van de kade/steiger naar de zwemzone is steil en de zwemzone is niet fysiek begrensd of afgezet op een diepte van 1,50 meter. Bovendien bevinden er zich gevaarlijke objecten en scherpe voorwerpen in de zwemzone. Ook is de zwemzone is vrij toegankelijk voor recreatievaart, en de afstand tussen de zwemzone en de vaargeul is kleiner dan 50 meter.
De waterkwaliteit is ‘uitstekend’ en er hoeven op voorhand geen maatregelen genomen te worden. Wel is het sterk aan te raden (mobiele) toiletvoorzieningen te plaatsen (enkel indien zwemmen wordt gedoogd).
De capaciteit van de locatie is ‘slecht’ en de bereikbaarheid is ‘goed’. De zwemzone(s) zijn klein doordat de vaargeul direct langs de kade begint, waardoor de zwemzone zich beperkt tot een smalle strook. Ook de capaciteit van de steiger en kades is op drukke dagen te klein. De locatie is goed bereikbaar maar is nog niet rolstoelvriendelijk.
De functies van recreatievaart, roeien/kanoën/suppen, en ligplaatsen voor (woon)boten conflicteren met de functie van zwemwater. De zwemwaterzone bevindt zich praktisch direct in de vaargeul, wat leidt tot gevaarlijke situaties. De kades zijn toegewezen als Rijksmonument, waardoor de opties tot herinrichting zeer beperkt zijn.

Om 'De Munt' (steiger en kades bij de Muntbrug) geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie is het aan te raden de onderstaande maatregelen uit te voeren. Over het algemeen wordt de haalbaarheid van deze set met maatregelen ingeschat als ‘**laag’.**

- Het plaatsen van informatieborden en signalen die zwemmers duidelijk maakt waar veilig gezwommen kan worden en attent maakt op de gevaren van zwemmen buiten de zwemzone
- Het verbieden (of omleiden) van recreatievaart of de zwemzone landinwaarts verleggen binnen het droge profiel. Bij de laatste optie ontstaat er meer ruimte, waardoor de zwemzone optisch kan worden afgescheiden (bijvoorbeeld met een ballenlijn) en functies veilig naast elkaar plaatsvinden. Van beide maatregelen wordt de haalbaarheid laag ingeschat

- Het begrenzen van de zwemzone op een diepte van 1,50 meter
- Het verwijderen van scherpe voorwerpen en gevaarlijke objecten in de zwemzone
- Het afvlakken van de kades of het plaatsen van stabiele trappetjes
- Het rolstoelvriendelijk maken van de locatie door de aanleg van een speciaal toegangspad en overgang naar de zwemzone
- Het verplaatsen van de roeibootverhuur van de steiger die momenteel als ligplek en in- en uittreedt plek voor de zwemzone wordt gebruikt

3.2 'De Muntsluis'– kades op het sluizencomplex

De niet-officiële zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' bevindt zich ten zuiden van de Keulsekade en ten noorden van de kanaalweg in het Merwedekanaal in Utrecht. Met deze locatie worden specifiek de kades op het sluizencomplex bedoeld, zie hieronder.
'De Muntsluis' trekt voornamelijk jongeren uit de directe omgeving (65 % uit West, 10 % uit de Binnenstad en 7 % uit Zuidwest) (Mulier 2020). De gemiddelde reisafstand van de bezoekers is 1,5 kilometer, waarbij veel bezoekers te voet of met de fiets komen (42 % te voet, 50 % met de fiets en 5 % met de auto). Het totale oppervlak van de kades in de huidige situatie biedt ruimte aan ongeveer 800 bezoekers om te recreëren (Mulier 2020). De Muntsluis en zijn kades zijn een Rijksmonument, waardoor de mogelijkheden voor herinrichting/profilering van de kades zeer beperkt zijn.
Op basis van de morfologie en functies van het sluizencomplex duidelijk in te delen in drie verschillende zones (A, B en C), die elk een verschillende potentie hebben als officiële zwemwaterlocatie. Vanuit een realistisch oogpunt is het duidelijk dat alleen het deel van de Muntsluis en het Merwedekanaal parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek (deel A) een realistische optie is als officiële zwemwaterlocatie en geschikt voor verdere haalbaarheidsanalyse. Er is geen recreatie- of beroepsvaart, er zijn geen woonboten en de kades zijn relatief laag bij het wateroppervlak, waardoor mensen gemakkelijk het water in en uit kunnen. Dit geldt niet voor het deel langs de Keulsekade (B) of langs de kanaalweg ten zuiden van het uitlaatwerk (C), zie tabel 3.6. Voor foto's van de locatie zie **bijlage 3.**

In paragraaf 3.2.1 tot en met 3.2.5 is de veiligheid, waterkwaliteit, bereikbaarheid en de verschillende functies van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' voor het deel parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek(deel A) beschreven.

Tabel 3.6 Verschillende zones/delen bij de niet-officiële zwemwaterlocatie de Muntsluis (kades op het sluizencomplex), Utrecht. Zones zijn onderscheiden op basis van morfologie en functies in relatie tot de potentie tot officiële zwemwaterlocatie

Deel van Muntsluis	Huidige situatie (morfologie en functies)	Geschikt voor haalbaarheidsanalyse
A. Merwedekanaal - Kanaalweg ten noorden van uitlaat	- Geen doorgaansroute voor recreatie- en/of beroepsvaart - Geen woonboten gelegen -Kade is laag, men klimt makkelijk in en uit	ja

Deel van Muntsluis	Huidige situatie (morfologie en functies)	Geschikt voor haalbaarheidsanalyse
B Merwedekanaal - Keulsekade	-Op afroepbasis een doorgaansroute voor recreatievaart (en in unieke situaties beroepsvaart) -In het zuidelijke gedeelte zijn woonboten gelegen. -Kades zijn hoog, steil en gevaarlijk	nee
C Merwedekanaal - Kanaalweg ten zuiden van uitlaat	- Geen doorgaansroute voor recreatie- en/of beroepsvaart - Veel woonboten gelegen - Kades zijn zeer hoog (> 2 meter), steil en gevaarlijk	nee

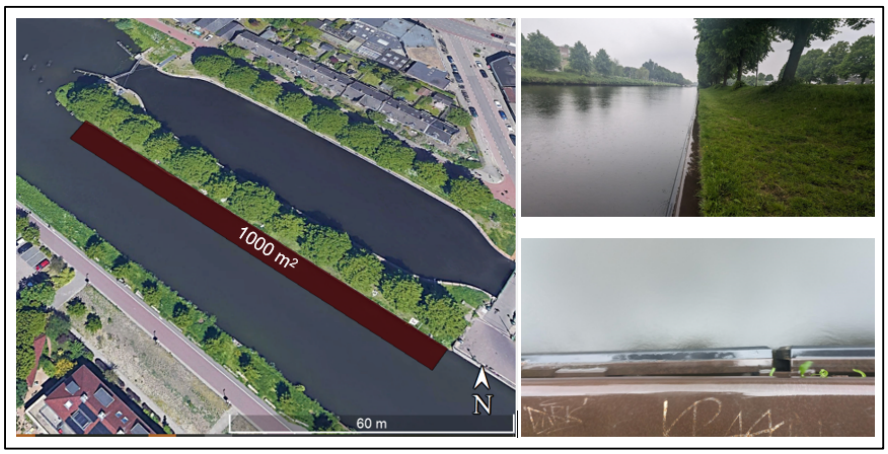


Figuur 3.3 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' (kades op het sluizencomplex), Utrecht. Op basis van morfologie en functies is de locatie in te delen in drie verschillende zones, A, B en C

3.2.1 Veiligheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A).worden vier van de twaalf veiligheidsaspecten als 'voldoet niet' beoordeeld, zes als 'voldoet', één als 'voldoet deels' en één als 'geen oordeel', zie tabel 3.7. De bodem van de locatie is stabiel, niet ondermijnend en heeft geen zuigende werking. Er is geen sterke stroming aanwezig, maar er is nader onderzoek nodig naar de veiligheid in relatie tot de stroomsnelheid wanneer het uitlaatwerk tussen zone C en A wordt ingezet. Dit uitlaatwerk wordt circa twee keer per jaar ingezet, wanneer de waterstand bovenstrooms van het uitlaatwerk extreem hoog is. Er bevinden zich geen gevaarlijke voorwerpen zoals dammen, kribben of stuwen in de zwemzone. Wel moet de bodem nog gecontroleerd worden op scherpe voorwerpen. De overgang van de kade/steiger naar het water is laag (circa 40 centimeter), maar volgens de richtlijnen te steil. Ook is de zwemzone niet fysiek begrensd. Er is geen ander 'gevaarlijk gebruik' binnen de zwemzone.

Om de veiligheid bij de 'Muntsluis' (deel A) te verbeteren zijn in totaal 10 **maatregelen** geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van 9 maatregelen beoordeeld als 'hoog' en één als 'laag'.
Het ontbreken van zweminformatie kan relatief eenvoudig worden opgelost door het plaatsen van borden en signalen. Daarnaast kan de zwemzone relatief gemakkelijk optisch worden begrensd met een ballenlijn. De bodem zal moeten worden afgezocht om er zeker van te zijn dat er geen scherpe voorwerpen liggen. De maatregel om het talud minder steil te laten verlopen wordt als laag ingeschat. Uit historisch oogpunt is het niet mogelijk om de kade fysiek aan te passen/her te profileren, het draagvlak hiervoor is laag. Het is daardoor lastig om de steile overgang van de kade naar de steiger af te vlakken zoals wordt voorgeschreven volgens de Handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmer in Oppervlaktewater (2008). Echter biedt de huidige inrichting wel kansen om van deze handreiking af te wijken. Doordat de overgang van de kade naar het water niet heel hoog is (circa 40 centimeter), kan een vlonder/steiger worden aangelegd. Hiermee creëer je als het ware een 'extra traptrede' om het water in te stappen. Daarnaast kan een vlonder van circa 1000 m^2 de capaciteit van de Muntsluis ook flink vergroten. Bij een vlonder van dit formaat is de zwemzone nog steeds groot genoeg. Omdat middels deze optie bewust wordt afgeweken de reguliere regel-wetgeving, is het aan te raden recreanten extra goed te informeren op de mogelijke gevaren, bijvoorbeeld door extra waarschuwingsborden, signalen en hekjes.



Figuur 3.4 Kansen om een vlonder/steiger tegen de kade aan te leggen bij het deel van de Muntsluis (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A)

In deze situatie zijn er 7 maatregelen met **kosten** tussen de 0-10.000,00 EUR en 1 maatregel met kosten tussen de 50.000,00-100.000,00 EUR. De kosten van meer dan 500.000,00 EUR om de kade af te vlakken komen te vervallen. Echter, de kosten voor de aanleg van een vlonder/steiger (oppervlakte van 1000 m^2) worden geschat tussen de 100.000,00-500.000,00 EUR.
Hierdoor worden de totale inrichtingskosten naar schatting minimaal **440.000,00 EUR.** De kosten voor de vlonder zijn niet opgenomen in tabel 3.7, omdat dit volgens de richtlijnen niet wordt voorgedragen als officiële maatregel. Echter wordt deze maatregel hier wel genoemd omdat uit de praktijk blijkt dat deze maatregel de veiligheid kan vergroten. Of dit als voldoende bestempeld wordt voor een zwemwaterlocatie is echter een bestuurlijke keuze.

Tabel 3.7. Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent veiligheid van zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A). Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend, zoals bijvoorbeeld het optisch scheiden/begrenzen van de zwemzone. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '' teken*

Veiligheid Aspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix haalbaarheid			Oordeel Uitvoerbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk (oordeel via kleur)	Draagvlak	Kosten (euro) (orde)	
Ontbrekende zweminformatie	Voldoet deels	Informatieborden plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Aangeven waar veilig gezwommen kan worden	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Begrenzing zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000	Hoog
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Voldoet	Eigenaren van boten, jetski's, etc. informeren over de gevaren van recreëren in de zwemzone				
		Zwemwater zoneren, locaties inrichten voor het te water laten van recreatieboten				
		Zwemzone optisch scheiden van gevaarlijke waterrecreatie door het plaatsen van een drijflijn				
		Verbodsbord voor recreatievaartuigen plaatsen				
Zwemmen buiten zwemzone	Voldoet niet	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Gevaarlijke objecten	Voldoet					
Steil talud waterbodem	Voldoet niet	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Het talud minder steil laten verlopen (<20%)	Gemiddeld	Laag	>500.000	Laag
		De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Ondermijnde waterbodem	Voldoet					
Zuigende waterbodem	Voldoet					
Grillige waterbodem	Voldoet					
Afval/scherpe objecten	Voldoet niet	Scherpe objecten verwijderen	Gemiddeld	Hoog	50.000-100.000	Gemiddeld
		Zwemzone om de objecten optisch begrenzen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op de aanwezigheid van scherpe objecten (bijv. Waarschuwingsbord over de aanwezigheid van schelpdieren, prikkeldraad, puin, etc.)	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Prullenbakken plaatsen rondom de ligweide	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Sterke stroming	Nader onderzoek nodig	-				
Afstand tot vaargeul	Voldoet					

3.2.2 Waterkwaliteit

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A) zijn elf van de vijftien waterkwaliteitsaspecten beoordeeld als 'voldoet', twee op 'voldoet deels' en één op 'niet beoordeeld', zie tabel 3.8.

Volgens de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn zijn er in de periode 2020 tot en met 2023 nooit overschrijdingen gemeten voor de **fecale bacteriegroepen** *E. coli* en intestinale enterococcen (2006/7/EC, European Commission). De bacteriële waterkwaliteit wordt beoordeeld als 'Uitstekend', zie figuur 3.5 (voor uitleg over de analyse zie bijlage 2).
Het meetpunt bevindt zich echter niet in het sluizencomplex, maar oostelijker richting de Muntbrug. HDSR heeft ook een meetpunt in deelgebied C (zie figuur 3.5), parallel aan de kanaalweg ten zuiden van het uitlaatwerk. Uit deze data blijkt dat er incidenteel overschrijdingen worden gemeten voor *E-coli*, maar dit gebeurt slechts 2 keer in mei 2021 en mei 2022 (Bron: HDSR). Er is geen kwaliteitsklasse berekend op basis van deze data, maar de berekening is gebaseerd op een betrouwbaarheidsinterval, waardoor een enkele uitschieter niet direct leidt tot een verslechtering van de bacteriële waterkwaliteit.

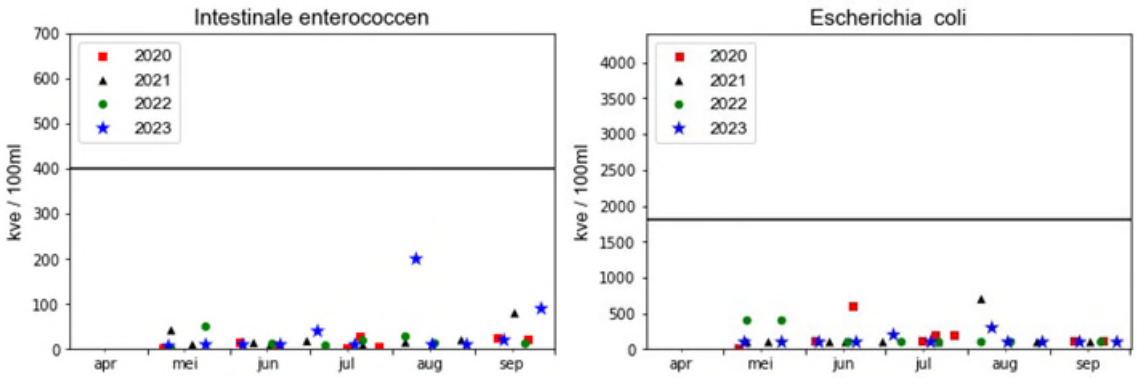
Bij hevige piekbuien is het bekend dat er soms een overstort vanuit het riool in het Merwedekanaal terechtkomt aan de kant van de Kanaalweg. Om een volledig beeld te krijgen van de bacteriële waterkwaliteit, is het daarom raadzaam om gedurende een zwemseizoen de fractie bacteriën te meten, met name in het deel van het Merwedekanaal parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek (deel A).
Tot op heden zijn er geen aanwijzingen om aan te nemen dat de waterkwaliteit tussen de Muntsluis en de Muntbrug significant verschilt.

Op basis van meetwaardes en het veldbezoek is de fractie fecale bacteriën afkomstig van vogels, honden, drainage/afstroom van regenwater en de kinderboerderij (gelegen in het park Oog in Al) als klein en veilig beschouwd. De impact van de mens op de waterkwaliteit wordt gering geschat. De zwemzone biedt plaats voor minstens 100 zwemmers tegelijkertijd. Echter, bij grotere aantallen zwemmers die dicht op elkaar zwemmen, kan de impact op de bacteriële waterkwaliteit toenemen en daarmee het gevaar voor de gezondheid van zwemmers vergroten.

Afgaande op berichtgeving en het veldbezoek is er geen reden om aan te nemen dat **blauwalg** een knelpunt vormt voor de veiligheid van zwemmers. In stedelijk water, zoals het Merwedekanaal, kan blauwalg incidenteel voorkomen. In dat geval kunnen normale procedures zoals waarschuwingen of tijdelijke verboden van kracht worden. Uit de watersysteemanalyse van het Merwedekanaal blijkt wel dat de voedselrijkdom hoger is dan de kritische belasting van het systeem. Onder ongunstige omstandigheden, zoals warme dagen en weinig doorstroming, is de kans op de vorming van blauwalgen daardoor groter dan wanneer het systeem niet voedselrijk zou zijn. Echter, er zijn geen luwtezones in de buurt van de zwemzone en de stroming is zijwaarts ten opzichte van de zwemzone, wat de kans op blauwalgbloei binnen de zwemzone verkleint.

Op basis van de huidige waterkwaliteit worden **maatregelen** op voorhand niet noodzakelijk geacht, enkel wanneer problemen omtrent fecale bacteriën en blauwalgen toenemen. Wel is het sterk aan te raden om toiletvoorzieningen op locatie te plaatsen. Ook is de maatregel 'bronaanpak nutriënten' beschreven, maar vanwege de complexiteit en kosten is de haalbaarheid van deze maatregel laag.

Omdat er geen maatregelen nodig zijn om de waterkwaliteit te verbeteren, zijn enkel de kosten van het plaatsen van toiletten (EUR 100.000,00-500.000,00) doorgerekend.
De benodigde **inrichtingskostenkosten** om de waterkwaliteit in de ‘De Muntsluis’ te verbeteren worden ingeschat op minimaal **300.000,00 EUR.**



Parameter	Kwaliteitsklasse over 2020 t/m 2023
Intestinale enterococcen	Uitstekend
Escherichia coli	Uitstekend
Totaal oordeel	**Uitstekend**

Figuur 3.5 Bacteriële waterkwaliteit bij de niet-officiële zwemplek 'De Muntsluis' (kades op het sluizencomplex), Utrecht, conform de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EC, European Commission). De horizontale lijn in de grafieken geeft de signaalwaarde aan

Tabel 3.8 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent waterkwaliteit van zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A)

Waterkwaliteitsaspecten		Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix maatregel			Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
				Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor E-coli en/of intestinale enterococcen	Nooit					
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: kwaliteitsklasse uitstekend					
	Intestinale e. Kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: Kwaliteitsklasse uitstekend					
	Mensen: zwemmers (op kluitje)	Geen/gering invloed					
	Vogels	Gering/geen invloed					
	Honden	Gering/geen invloed					
	Drainage/af- instroom regenwater	Gering/geen invloed					
	Riooloverstort	Nader onderzoek noodzakelijk					
	Kinderboerderij	Voldoet					
	Toiletvoorziening	Voldoet niet	Het plaatsen van (mobiele)toilet units	Goed	Goed	100.000-500.000 (indien mobiel zijn kosten lager maar terugkerend)	Goed
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	Voldoet					
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	Voldoet deels	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
	Luwe zones in. Zwemzone	Voldoet					
	Voedselrijkdom (op basis van waarden)	Voldoet deels	Bronaanpak nutriënten	Moeilijk	Gemiddeld	>500.000	Laag
	Stilstaand/stroming	Voldoet					

3.2.3 Capaciteit en Bereikbaarheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van het uitlaatwerk, deel A), zijn zes van de negen aspecten omtrent capaciteit en bereikbaarheid beoordeeld als 'goed' en drie als 'slecht', zie *tabel* 3.9. De ligging van 'De Muntsluis' in relatie tot de behoefte is goed, aangezien het omgeven wordt door dichtbevolkte wijken zoals Lombok, Welgelegen, Dichterswijk en Transwijk.

Echter, de capaciteit van de locatie (zwemzone en ligplekken) in verhouding tot de behoefte is beoordeeld als 'matig'. Op warme zomerdagen wordt de maximale capaciteit van 800 bezoekers bereikt en overschreden (Mulier 2020).
De locatie is goed bereikbaar voor voetgangers, fietsers en automobilisten, maar nog niet voor rolstoelgebruikers. Daarnaast is er een parkeerprobleem voor fietsen, aangezien de meeste bezoekers met de fiets komen.
Om de capaciteit en bereikbaarheid van 'De Muntsluis' te verbeteren, zijn vier **maatregelen** uitgewerkt. De haalbaarheid van het vergroten van de ligweide op de kade is laag, aangezien er geen ruimte is om de kade aan te passen. Een alternatieve oplossing is het aanleggen van een vlonder/steiger, zoals eerder beschreven in deelparagraaf 3.2.1. Daarnaast is het praktisch onmogelijk om het sluizencomplex rolstoelvriendelijk te maken. In dit geval is het belangrijk om een informatiebord te plaatsen waarop duidelijk staat vermeld tot waar rolstoelgebruikers kunnen komen.
De **kosten** om alle aspecten omtrent bereikbaarheid als 'goed' te scoren bedragen **minimaal 80.000,00 EUR**. Deze kosten zitten voornamelijk in het creëren van parkeergelegenheid voor fietsen. Zoals hierboven beargumenteerd, zijn de kosten voor de aanleg van een pad voor rolstoelgebruikers en het vergroten van de ligweide op het ‘droge profiel’ niet meegerekend in de kosten. Het vergroten van de ligweide kan worden opgelost door het aanleggen van een vlonder, zie de beschrijving in paragraaf 3.2.1. De kosten voor de vlonder zijn niet opgenomen in *tabel* 3.9, omdat dit volgens de richtlijnen niet wordt voorgedragen als officiële maatregel.

Tabel 3.9 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent capaciteit en bereikbaarheid van zwemwaterlocatie ‘De Muntsluis’ (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A)

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch uitvoerbaar	Draagvlak	Kosten (orde)	
Ligging i.r.t. Behoefte	Goed	Geen maatregelen				
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Matig	De zwemzone kan in het natte of droge profiel vergroot worden	N.V.T	N.V.T	N.V.T	N.V.T
		De ligweide kan in het natte of droge profiel vergroot worden	Moeilijk	Laag	>500.000	Laag
Fietser (bereikbaarheid)	Goed					
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Slecht	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor fietsers aan te leggen	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Hoog
		Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor fietsers op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet en/of auto te bereiken is	N.V.T	N.V.T	N.V.T	N.V.T
Automobilisten (bereikbaarheid)	Goed.					
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Goed					
Voetgangers (bereikbaarheid)	Goed					
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Goed					
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Slecht	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen	Moeilijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Laag
		Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

3.2.4 Functiestapeling

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'De Muntsluis’ staan naast ‘cultuurhistorie/archeologische waarde’ alle aspecten omtrent functiestapeling op 'niet-conflicterend', zie tabel 3.10. De functies van beroeps- en recreatievaart, roeien/kanoën/suppen,

vissen, jachthaven/ligplaatsen, staan niet in conflict met de functie zwemwater bij 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A).
Omdat er geen **maatregelen** bestaan om de functie cultuurhistorie/archeologische waarde te omzeilen of op te lossen, zijn er ook geen **kosten** aan verbonden.

Aandachtspunt blijft wel dat er woonboten in de buurt van de locatie liggen. Ook al liggen deze op een grotere afstand dan 50m van de locatie, kan een officiële zwemwaterlocatie negatieve gevolgen hebben voor de woonbootbewoners vanwege de mogelijk grote toestroom van bezoekers over de toegangsroutes die dicht langs de woonboten lopen.

Tabel 3.10 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent functiestapeling bij zwemwaterlocatie 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek, deel A)

Functies	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
beroepsvaart	Niet-conflicterend					
recreatievaart	Niet-conflicterend					
jachthaven/ligplaatsen	Niet-conflicterend					
viswater	Niet-conflicterend					
NNN	Niet-conflicterend					
roeien/kanoën/suppen	Niet-conflicterend					
cultuurhistorie/archeologische waarde	Conflicterend	Geen maatregelen mogelijk. Kades mogen niet worden aangepast. Mogelijk zijn constructies die tegen de kade aan worden geplaats wel een optie (zoals trappen).	N.V.T. N.V.T. N.V.T.	N.V.T. N.V.T. N.V.T.	N.V.T. N.V.T. N.V.T.	N.V.T. N.V.T. N.V.T.

3.2.5 Conclusie

De locatie **'De Muntsluis'** (kades op het sluizencomplex) is een veelzijdige locatie die op te splitsen is in delen met verschillende potentie tot officieel zwemwater, zoals te zien is in figuur 3.3. Dit onderzoek heeft zich specifiek gericht op het deel met de meeste potentie, gelegen parallel aan de kanaalweg ten noorden van het uitlaatwerk (deel A in figuur 3.3. Voor de andere delen is het van tevoren duidelijk dat het niet realistisch is dat deze in aanmerking komen als officiële zwemwaterlocatie, en daarom zijn deze locaties niet meegenomen in de verdiepende haalbaarheidsanalyse.
De 'Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van het uitlaatwerk) heeft na het nemen van maatregelen **veel potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. Deze conclusie wordt onderbouwd in tabel 3.11 en de onderstaande tekst.

Tabel 3.11 Samenvatting potentie De 'Muntsluis' als officiële zwemwaterlocatie op basis van vier aspecten

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Veiligheid	Voldoet niet	440.000	Hoog	Goed op orde te krijgen

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Waterkwaliteit	Uitstekend (nader onderzoek wenselijk)	300.000	N.V.T.	Goed op orde te krijgen
Capaciteit en bereikbaarheid	Matig	80.000	Goed (mits vlonder/steiger wordt aangelegd)	Goed op orde te krijgen (mits vlonder/steiger wordt aangelegd). Daarbij hoort wel de acceptatie dat op een locatie zoals een sluizencomplex rolstoelgangers niet overal kunnen komen.
Functiestapeling	Geen conflict met archeologische waarde mits vlonder/steiger worden aangelegd	0	N.V.T.	Goed op orde te krijgen

* Op basis van technische uitvoerbaarheid, draagvlak en kosten

In de huidige situatie voldoet de zwemwaterlocatie bij 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek) niet aan de veiligheidscriteria voor officiële zwemwateren. De overgang van de kade/steiger naar de zwemzone is steil en de zwemzone is niet fysiek begrensd of afgezet op een diepte van 1,50 meter. Bovendien is het aannemelijk dat er zich scherpe voorwerpen in de zwemzone bevinden. Er moet nog een verdiepend onderzoek plaatsvinden of de stroomsnelheid en zuigkracht van het water in relatie tot de inzet van het uitlaatwerk kan leiden tot gevaarlijke situaties. Hierbij moet worden opgemerkt dat de uitlaatwerk zeer sporadisch wordt gebruikt, ongeveer twee keer per jaar.
De waterkwaliteit is 'uitstekend' en er hoeven op voorhand geen maatregelen genomen te worden. Wel is het sterk aan te raden een verdiepend onderzoek te doen naar de invloed van riool overstorten in het deel van het Merwedekanaal/Muntsluis parallel aan de kanaalweg.
Ook is het sterk aan te raden (mobiele) toiletvoorzieningen te plaatsen (enkel indien zwemmen wordt gedoogd).
De ligweides op zowel de noordelijke als de zuidelijke kade zijn klein, waardoor er op warme dagen niet genoeg ligplekken zijn voor alle gasten. De locatie is goed bereikbaar voor voetgangers en, fietsers, maar nog niet voor rolstoelgebruikers. Ook voor automobilisten is de locatie moeilijk bereikbaar en zijn er weinig parkeerplekken. Daarnaast is er een parkeerprobleem voor fietsen, aangezien de meeste bezoekers met de fiets komen.
Naast de 'cultuurhistorie/archeologische waarde' voldoen alle beoordeelde aspecten omtrent functiestapeling, waardoor het relatief eenvoudig is om een veilige zwemzone te creëren. Daarnaast is de kade in het noordelijke deel parallel aan de kanaalweg net boven het wateroppervlak gelegen. Door het plaatsen van een steiger/vlonder tegen de kade kan de ligweide/kade relatief eenvoudig worden vergroot. Hierdoor wordt zowel de capaciteit op de ligweides vergroot en de 'gevaarlijke overgang' wordt veiliger zonder dat de 'historische kade' aangepast hoeft te worden. Hierbij moet echter worden opgemerkt dat een vlonder/steiger officieel niet als een 'veilige' inrichtingsmaatregel wordt erkend door de handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in Oppervlaktewater (2008). Toch blijkt in de praktijk dat er locaties met vlonders zijn aangewezen als officiële zwemwaterlocatie.

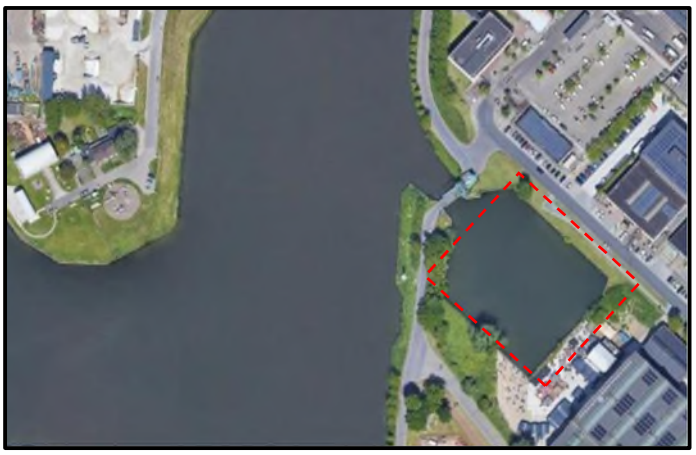
De acceptatie van een vlonder als veiligheidsmaatregel kan worden toegekend als bestuurlijke beslissing op basis van een inhoudelijke onderbouwing.

Om de 'De Muntsluis' (parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek) geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie is het aan te raden de onderstaande maatregelen uit te voeren. Over het algemeen wordt de haalbaarheid van deze set met maatregelen ingeschat als '**hoog'.**

- Het plaatsen van informatieborden die zwemmers duidelijk maakt waar veilig gezwommen kan worden
- Het begrenzen van de zwemzone op een diepte van 1,50 meter, of de gehele zwemzone verondiepen tot 1,5 meter
- Het verwijderen van scherpe voorwerpen op de bodem van de zwemzone
- Het plaatsen van informatieborden waardoor het voor rolstoelgebruikers duidelijk wordt waar ze wel en niet kunnen komen in het sluizencomplex
- Het plaatsen van een vlonder/steiger waardoor zowel de capaciteit op de ligweides wordt vergroot als de 'gevaarlijke overgang' veiliger wordt zonder dat de 'historische kade' aangepast hoeft te worden

3.3 'Werkspoorhaven'

De niet-officiële zwemwaterlocatie de 'Werkspoorhaven' ligt in een oude haven langs het Amsterdam Rijnkanaal, zie figuur 3.6. Deze oude haven is niet meer in gebruik en beslaat een oppervlakte van 5000 m^2. Op deze locatie wordt nu nog niet tot nauwelijks gezwommen, maar er lijkt potentie om hier een goede zwemlocatie van te maken. De naastgelegen grasvelden rondom de haven kunnen dienen als ligweide. De steile kades in de haven maken het lastig om de zwemzone te betreden en moedigen in de huidige situatie af tot zwemmen. De gezamenlijke oppervlakte van de ligweides biedt in de huidige situatie ruimte voor 100 bezoekers om te recreëren. Voor foto's van de locatie zie bijlage 3**.** In paragraaf 3.3.1 tot en met 3.3.5 is de veiligheid, waterkwaliteit, capaciteit & bereikbaarheid en de verschillende functies van de niet-officiële zwemwaterlocatie de 'Werkspoorhaven' beschreven.

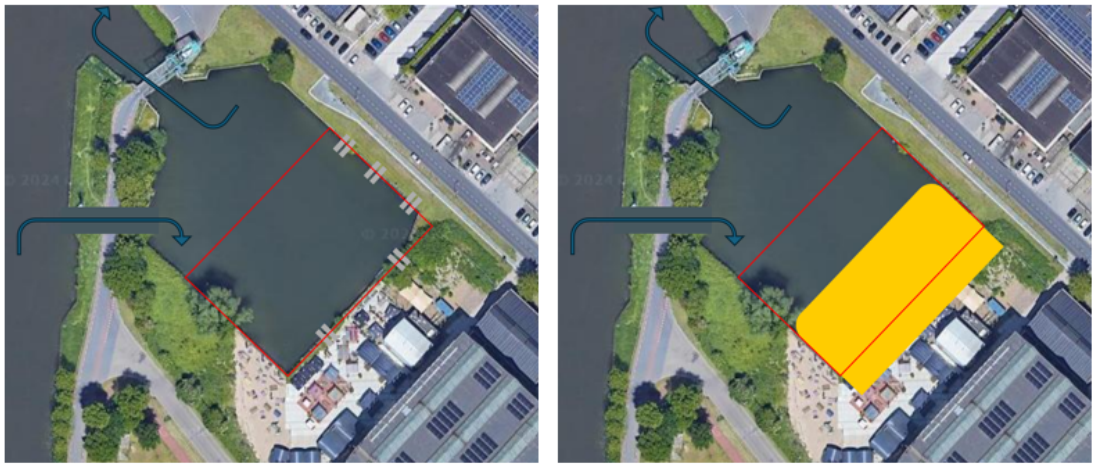


Figuur 3.6 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'Werkspoorhaven', Utrecht. De ligweide en in-uittreed plek voor zwemmers, is weergeven in het rood gearceerde blok

3.3.1 Veiligheid

In de huidige situatie bij zwemwaterlocatie 'Werkspoorhaven' worden zes van de twaalf veiligheidsaspecten als 'voldoet niet' beoordeeld, drie als 'voldoet' en drie als 'geen oordeel'. Er is meestal geen sterke stroming aanwezig, maar het is onbekend hoe sterk de stroming is bij passage van beroeps- en scheepvaart op het Amsterdam-Rijnkanaal. Er zal nader onderzoek moeten plaatsvinden om te bepalen of de vaart van grote schepen en de daarmee gepaard gaande waterverplaatsing veiligheidsrisico's met zich meebrengen voor zwemmers.
Tijdens een visuele inspectie ter plaatse leek de stroming en zuigende werking mee te vallen.
De waterbodem van de haven is met het oog op een potentiële zwemlocatie in 2021-2022 volledig gesaneerd. De overgang van de kade/steiger naar de zwemzone is zeer steil en de zwemzone is niet fysiek begrensd. De locatie is door middel van een brug afgesloten voor recreatie- en beroepsvaart, waardoor de afstand tussen de zwemzone en de vaargeul groter is dan 50 meter en als veilig wordt beschouwd.
Om de veiligheid bij de 'Werkspoorhaven' te verbeteren zijn in totaal 15 maatregelen geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van 11 maatregelen beoordeeld als 'hoog', 4 als 'gemiddeld' en geen als 'laag'.
Het ontbreken van zweminformatie kan relatief eenvoudig worden opgelost door het plaatsen van borden en signalen. De technische uitvoerbaarheid, een hoog draagvlak en relatief lage kosten maken dat de haalbaarheid van maatregelen met betrekking tot het creëren van een veilige zwemzone als 'hoog' wordt ingeschat. Doordat de haven relatief makkelijk afgesloten kan worden van het Amsterdam-Rijnkanaal door middel van een ballenlijn of door het verbieden van beroeps- en recreatievaart.
In de huidige situatie is het noodzakelijk om het talud minder steil te laten verlopen en de knik te verwijderen. Met name het eerste deel van de zwemzone dient te worden afgevlakt. De knik verwijst naar de steile overgang van de kademuren naar de zwemzone. Een mogelijke oplossing voor het probleem van de steile kademuren op deze locatie is het aanleggen van een zwemstrand, zie figuur 3.7. Indien de kademuren intact moeten blijven, dan kunnen er trappen tegen de kademuren geplaatst worden. Hoewel trappen niet worden voorgeschreven als

maatregel volgens de Handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmer in Oppervlaktewater (2008), zal de locatie wel veiliger worden doordat zwemmers gemakkelijker in en uit kunnen treden.
De staat en veiligheid van de waterbodem kon niet beoordeeld worden omdat deze wegens veiligheidsredenen niet bereikt kon worden door de kades van 2,5 a 3,0. Dit zal dus nog nader onderzocht moeten worden indien verdere stappen genomen worden om van deze locatie een officiële zwemwaterlocatie te maken.



Figuur 3.7 Twee mogelijke opties om de 'Werkspoorhaven' veiliger te maken als zwemwaterlocatie. Links: het plaatsen van kadetrappen. Rechts: het aanleggen van een zwemstrand

Om van 'de Werkspoorhaven' een veilige zwemwaterlocatie te maken, worden de benodigde **inrichtingskosten** op minimaal EUR **900.000,00** ingeschat indien de steile kades vervangen worden door vlak aflopende taluds of een zwemstrand. In deze situatie zijn er 11 maatregelen met kosten tussen de 0-50.000,00 EUR, één maatregel met kosten tussen de 50.000,00-500.000,00 EUR en één maatregel met kosten boven de EUR 500.000,00 nodig om dit te realiseren. Daarentegen worden de kosten een stuk lager wanneer er gekozen wordt voor kadetrappen, waarbij de kades intact blijven en trapjes geplaatst worden.

Tabel 3.12 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent veiligheid van zwemwaterlocatie de 'Werkspoorhaven'. Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend, zoals bijvoorbeeld het optisch scheiden/begrenzen van de zwemzone. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '' teken*

Veiligheid Aspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix haalbaarheid			Oordeel Uitvoerbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk (oordeel via kleur)	Draagvlak	Kosten (euro) (orde)	
Ontbrekende zweminformatie	Voldoet niet	Informatieborden plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Aangeven waar veilig gezwommen kan worden	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Begrenzing zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000*	Hoog
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Voldoet niet	Eigenaren van boten, jetski's, etc. informeren over de gevaren van recreëren in de zwemzone	Makkelijk	Laag	0-10.000	Gemiddeld
		Zwemwater zoneren, locaties inrichten voor het te water laten van recreatieboten	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemzone optisch scheiden van gevaarlijke waterrecreatie door het plaatsen van een drijflijn	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000*	Hoog
		Verbodsbord voor recreatievaartuigen plaatsen	Makkelijk	Gemiddeld	0-10.000	Hoog
Zwemmen buiten zwemzone	Voldoet niet	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

Gevaarlijke objecten	Voldoet					
Steil talud waterbodem	Voldoet niet	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Het talud minder steil laten verlopen (<20%)	Gemiddeld	Hoog	>500.000	Gemiddeld
		De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Ondermijnde waterbodem	Geen oordeel	Bodemstabiliteit verbeteren, aanbrengen stabiele zandlaag				
		Een waarschuwingsbord plaatsen				
Zuigende waterbodem	Geen oordeel	Bodemstructuur verbeteren, verwijderen zuigende bodemlaag (bijv. Slappe bagger) en aanbrengen stabiele zandlaag				
		Een waarschuwingsbord plaatsen				
Grillige waterbodem – vanwege veiligheidsredenen niet onderzocht	Geen oordeel	Plotselinge diepteverschillen dichtstorten met geschikt bodemmateriaal (zand)				
		Knik verwijderen en het talud van de zwemzone gelijkmatig laten aflopen				
		Ter plaatse van de knik in de waterbodem een drijflijn plaatsen				
		Zwemmers attenderen op plotselinge diepteverschillen				
Afval/scherpe objecten	Voldoet niet	Scherpe objecten verwijderen	Gemiddeld	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
		Zwemzone om de objecten optisch begrenzen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op de aanwezigheid van scherpe objecten (bijv. Waarschuwingsbord over de aanwezigheid van schelpdieren, prikkeldraad, puin, etc.)	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Prullenbakken plaatsen rondom de ligweide	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Sterke stroming	Nog niet zeker. Vanuit visuele inspectie in het veld ingeschat op voldoet*	-				
Afstand tot vaargeul	Voldoet					

*Het is momenteel onbekend of de vaart van grote schepen en de daarmee gepaard gaande waterverplaatsing veiligheidsrisico's met zich meebrengen voor zwemmers in de ‘Werkspoorhaven’. Nader onderzoek moet hier definitief uitsluitsel over geven.

3.3.2 Waterkwaliteit

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Werkspoorhaven’ staan zeven van de vijftien waterkwaliteitsaspecten op 'slecht', twee op 'aanvaardbaar' en zeven op 'goed of uitstekend', zie tabel 3.13.

Volgens de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn zijn er in de periode 2020 tot en met 2023 nooit overschrijdingen gemeten voor de **fecale bacteriegroepen** *E. coli* en intestinale enterococcen (2006/7/EC, European Commission). De bacteriële waterkwaliteit wordt beoordeeld als 'goed', zie tabel 3.4 (voor uitleg over de analyse zie bijlage 3).
Op basis van het veldbezoek en latere navraag is geconstateerd dat er een regenuitlaat van een gescheiden stelsel op de haven uitkomt. (zie bijlage 2). De impact van de mens op de waterkwaliteit wordt gering geschat. In potentie kan de zwemzone de capaciteit hebben voor enkele honderden zwemmers tegelijkertijd. Echter, bij grotere aantallen zwemmers die dicht op elkaar zwemmen, kan de impact op de bacteriële waterkwaliteit toenemen en daarmee het gevaar voor de gezondheid van zwemmers vergroten.

Afgaande op berichtgeving en het veldbezoek is er reden om aan te nemen dat blauwalg een knelpunt kan vormen voor de veiligheid van zwemmers. Dit komt door de voedselrijkdom van het water in combinatie met de inrichting van de locatie. Het Amsterdam-Rijnkanaal is redelijk voedselrijk en door de beperkte doorgang vanaf de oude haven naar het Amsterdam-Rijnkanaal,

ontstaan er luwtezones en is de doorstroming niet optimaal. Een combinatie van stilstaand water, voedselrijk water en warme temperaturen maakt de kans op blauwalgenbloei erg groot.

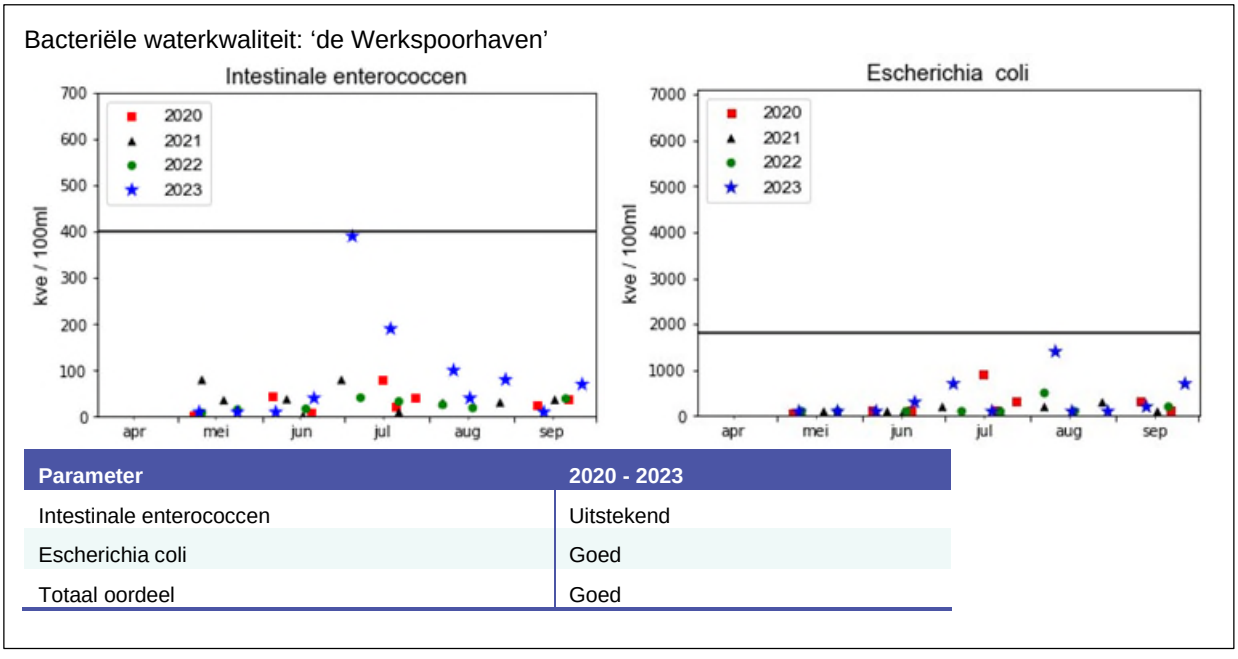
Om de waterkwaliteit bij de ‘Werkspoorhaven' te verbeteren zijn er in totaal zijn er 7 **maatregelen** geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van twee maatregelen beoordeeld als 'hoog', vier als 'gemiddeld' en een als 'laag'. Op basis van de huidige waterkwaliteit worden maatregelen die invloed hebben de **fecale bacteriegroep** op voorhand niet noodzakelijk geacht. Dit geld ook voor blauwalgenbloei. Wanneer de problematiek toeneemt, dient echter de doorstroming in de haven te worden verbeterd. Dit kan worden bereikt door het aanleggen van een tweede opening naar het Amsterdam-Rijnkanaal, waardoor er een stroming ontstaat door de zwemzone. Hoewel de maatregel 'bronaanpak nutriënten' is beschreven, is de haalbaarheid van deze maatregel laag vanwege de complexiteit en kosten.

Op basis van de huidige (gemiddelde) waterkwaliteit worden **maatregelen** op voorhand niet noodzakelijk geacht, enkel wanneer problemen omtrent fecale bacteriën en blauwalgen toenemen. Wel is het sterk aan te raden om toiletvoorzieningen op locatie te plaatsen.
Omdat er geen maatregelen nodig zijn om de waterkwaliteit te verbeteren, zijn enkel de kosten van het plaatsen van toiletten (EUR 100.000,00-500.000,00) doorgerekend.

De benodigde **inrichtingskosten** om de waterkwaliteit in de ‘Werkspoorhaven’ te verbeteren worden ingeschat op minimaal EUR **300.000,00.**

Tabel 3.13 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent waterkwaliteit van zwemwaterlocatie 'Werkspoorhaven'

Waterkwaliteitsaspecten		Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix maatregel			Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
				Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor E-coli en/of intestinale enterococcen	Nooit					
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: kwaliteitsklasse goed					
	Intestinale e. Kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: kwaliteitsklasse uitstekend					
	Invloed zwemmers i.r.t. Capaciteit zwemzone	Gering/geen invloed					
	Vogels	Gering/geen invloed					
	Honden	Gering/geen invloed					
	Drainage/af- instroom regenwater	Matige invloed	Drainage verleggen, putten slaan om in-afstroom te verminderen	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
	Riool overstort	Matige invloed	Riooloverstort verwijderen	Moeilijk	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
	Kinderboerderij	Gering/geen invloed					
	Toiletvoorziening	Veel invloed	He plaatsen van (mobiele)toilet units	Goed	Goed	100.000-500.000 (indien mobiel zijn kosten lager maar terugkerend)	Hoog
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	Voldoet deels	Drijflagen actief verwijderen	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000	Hoog
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone verplaatsen	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	Luwe zones in. Zwemzone	Voldoet niet	Doorstroming bevorderen in de zwemzone	Gemiddeld	Gemiddeld	>500.000	Gemiddeld
	Voedselrijkdom (op basis van waarden)	Voldoet deels	Bronaanpak nutriënten	Moeilijk	Gemiddeld	>500.000	Laag
	Stilstaand/stroming	Voldoet niet	Doorstroming bevorderen in de zwemzone	Gemiddeld	Gemiddeld	>500.000	Gemiddeld



Parameter	2020 - 2023
Intestinale enterococcen	Uitstekend
Escherichia coli	Goed
Totaal oordeel	Goed

Figuur 3.8 Bacteriële waterkwaliteit bij de niet-officiële zwemplek 'Werkspoorhaven', Utrecht, conform de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EC, European Commission). De horizontale lijn in de grafieken geeft de signaalwaarde aan

3.3.3 Capaciteit en Bereikbaarheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Werkspoorhaven’ staan zes van de negen aspecten omtrent capaciteit en bereikbaarheid op 'goed', twee op ‘matig’ en een op 'slecht', zie 314. De ligging in relatie tot de behoefte is goed, aangezien de ‘Werkspoorhaven’ omgeven wordt door dichtbevolkte wijken zoals Elinkwijk en Zuilen. De capaciteit in relatie tot de behoeft is matig. Dit wordt niet bepaald door de zwemzone maar door de matige capaciteit (maximaal 100) van de ligweides/kades.
Zowel voetgangers, fietsers en automobilisten kunnen de locatie goed bereiken. Echter, rolstoelgebruikers hebben beperkte toegang en kunnen nu alleen de ligweide bereiken. Het openbare vervoer naar de locatie kan ook worden verbeterd, aangezien de dichtstbijzijnde halte momenteel op 13 minuten loopafstand ligt. De parkeergelegenheid voor fietsers is naar verwachting een probleem, maar er is voldoende ruimte beschikbaar om een fietsenstalling te realiseren. Voor auto's is er nabij de locatie parkeergelegenheid beschikbaar, zij het tegen betaling.

Om de bereikbaarheid van de ‘Werkspoorhaven’ te verbeteren en de locatie beter bereikbaar te maken voor rolstoelgebruikers, zijn enkele **maatregelen** uitgewerkt. Indien er gekozen wordt voor een zwemstrand in het natte profiel van deze locatie verbetert niet alleen de veiligheid maar ook de capaciteit van de ligweides en bereikbaarheid van rolstoelgebruikers. Dit is echter wel een kostbare maatregel.

De **kosten** om alle aspecten omtrent bereikbaarheid op 'goed' te scoren worden geschat op minimaal EUR 340.000,00. Hierbij zijn de kosten voor een toegangsweg voor gehandicapten nog niet doorgerekend (> 500.000,00 EUR). De kosten voor het vergroten van de ligweides/kades zijn ook niet doorgerekend (> 500.000,00 EUR), deze zijn al doorgerekend bij het verlagen van de helling van het talud onder het thema ‘veiligheid’.

Tabel 3.14 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent capaciteit en bereikbaarheid van zwemwaterlocatie 'Werkspoorhaven'

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch uitvoerbaar	Draagvlak	Kosten (orde)	
Ligging i.r.t. Behoefte	Goed					
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Matig	De zwemzone kan in het natte of droge profiel vergroot worden	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		De ligweide kan in het natte of droge profiel vergroot worden	Gemiddeld	Hoog	>500.000	Gemiddeld
Fietser (bereikbaarheid)	Goed					
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Matig	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor fietsers aan te leggen	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000	Hoog
		Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor fietsers op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet en/of auto te bereiken is	Makkelijk	Gemiddeld	0-10.000	Hoog
Automobilisten (bereikbaarheid)	Goed					
Voetgangers (bereikbaarheid)	Goed					
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om het openbaar vervoer op locatie te verbeteren/aan te leggen	Gemiddeld	Hoog	100.000-500.000	Gemiddeld
		Er is voldoende ruimte om in de buurt het openbaar vervoer te verbeteren/aan te leggen (<15 min loopafstand)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Slecht	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen	Gemiddeld	Hoog	>500.000	Gemiddeld
		Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

3.3.4 Functiestapeling

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Werkspoorhaven’ zijn alle zeven aspecten omtrent functiestapeling beoordeeld als 'niet-conflicterend, zie Tabel 3.15. Hierbij wordt opgemerkt dat roeien/suppen in principe niet plaatsvindt en wordt ontmoedigd op het ARK en daarmee op deze locatie. Hierom wordt dit niet als conflicterend gezien. Aangezien er geen maatregelen benodigd zijn, zijn er geen problemen wat betreft **haalbaarheid** en geen verdere **kosten** hiervoor voorzien..

Tabel 3.15 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent functiestapeling bij zwemwaterlocatie 'Werkspoorhaven'

Functies	Oordeel huidige situatie	Matrix maatregelen				Oordeel haalbaarheid maatregel
		Maatregel	Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Beroepsvaart	Niet conflicterend					
Recreatievaart	Niet conflicterend					
Jachthaven/ligplaatsen	Niet conflicterend					
Viswater	Niet conflicterend					
NNN	Niet conflicterend					
Roeien/suppen	Niet conflicterend					
Cultuurhistorie/archeologische waarde	Niet conflicterend					

3.3.5 Conclusie

De ‘Werkspoorhaven’ heeft na het nemen van maatregelen **veel potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. In tabel 3.16 en onderstaande tekst is deze conclusie onderbouwd.

Tabel 3.16 Samenvatting potentie ‘Werkspoorhaven’ als officiële zwemwaterlocatie op basis van vier aspecten

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Veiligheid	Voldoet niet	900.000	Gemiddeld	Redelijk op orde te krijgen
Waterkwaliteit	Gemiddeld	300.000	Gemiddeld	Goed op orde te krijgen
Capaciteit en bereikbaarheid	Matig	340.000	Hoog	Goed op orde te krijgen
Functiestapeling	Niet-conflicterend	0	N.v.t.	Goed op orde te krijgen

* Op basis van technische uitvoerbaarheid, draagvlak en kosten

In de huidige situatie is de veiligheid van de zwemwaterlocatie bij de ‘Werkspoorhaven’ beoordeeld als ‘voldoet niet’ vanwege de open verbinding met het Amsterdam-Rijnkanaal, de niet fysiek begrensde zwemzone en de huidige steile kademuren. De bacteriële waterkwaliteit is ‘goed’ en er hoeven op voorhand geen maatregelen genomen te worden.

Wel is het sterk aan te raden (mobiele) toiletvoorzieningen te plaatsen. Vanwege de beperkte doorstroming in de haven is de locatie gevoelig voor blauwalgbloei. De capaciteit en bereikbaarheid van de locatie is ‘matig’. De capaciteit van de ligweides/kades is in de huidige situatie maximaal 100 mensen. Na uitbreiding van de ligweides kan dit aantal flink worden vergroot (~400). De zwemzone beslaat de hele haven, waardoor deze groot genoeg is. De locatie is goed bereikbaar maar mist nog parkeerplekken voor fietsen. De ligweide is rolstoelvriendelijk, maar de zwemzone is niet toegankelijk voor rolstoelgebruikers. Wat betreft functiestapelingen zijn er geen conflicten, en daardoor dus geen benodigde maatregelen.

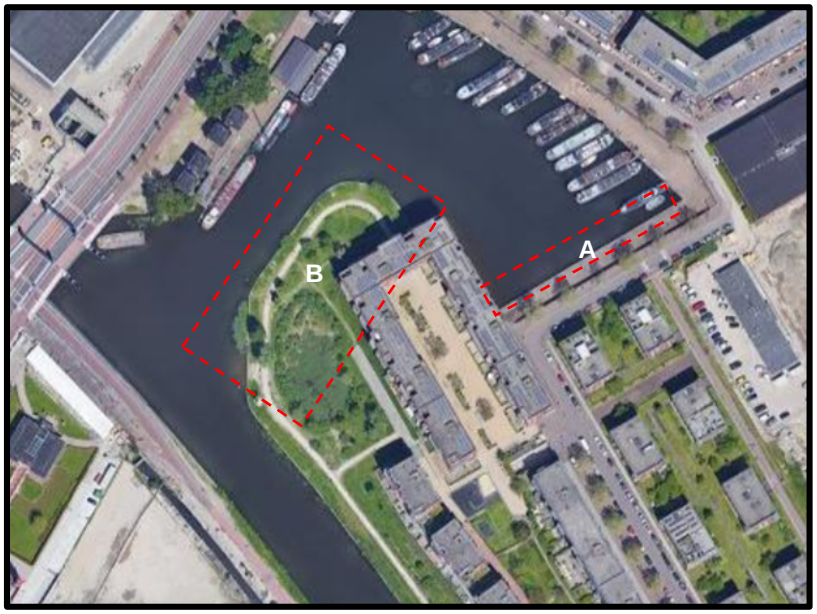
Om de ‘Werkspoorhaven’ geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie is het aan te raden de onderstaande maatregelen uit te voeren. Over het algemeen wordt de haalbaarheid van deze set met maatregelen ingeschat als ‘**hoog’.**

- Het plaatsen van informatieborden en signalen die zwemmers duidelijk maakt waar veilig gezwommen kan worden en attent maakt op de gevaren van zwemmen buiten de zwemzone
- Het zoneren/optische afbakenen van de zwemzone door het fysiek afsluiten van de haven en Amsterdam-Rijnkanaal
- Het begrenzen van de zwemzone op een diepte van 1,50 meter
- Het verwijderen van scherpe voorwerpen en gevaarlijke objecten in de zwemzone
- Het afvlakken van de kades, mogelijk in combinatie met een zwemstrand of het plaatsen van stabiele trappetjes. Bij het besluit om enkel trappen te plaatsen moet rekening worden gehouden dat hiermee de capaciteit van de ligweides niet wordt vergroot
- Onderzoeken of de waterbodem als veilig beoordeeld kan worden
- Het rolstoelvriendelijk maken van de locatie door overgang naar de zwemzone te verbeteren
- De doorstroming in de zwemzone verbeteren, mogelijk door het aanleggen van een extra opening met het Amsterdam-Rijnkanaal

3.4 ‘Veilinghaven’

De niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Veilinghaven’ is gelegen in en nabij de haven langs de Veilinghavenkade in het Merwedekanaal, zie figuur 3.9. De locatie trekt met name bezoekers uit het centrum van Utrecht, en het wordt verwacht dat het aantal bezoekers tegen 2040 met 15 tot 35 % zal toenemen (Mulier 2020). Er zijn twee mogelijke zwemlocaties in de ‘Veilinghaven, op figuur 3.9 aangeduid met A (bij de kades) en B (bij de landtong). In deze analyse wordt alleen locatie B behandeld. Voor locatie A is vastgesteld dat deze locatie een officiele functie heeft als aanlegplaats, en dat functiestapeling hier niet mogelijk is vanwege veiligheidsproblemen tussen zwemmers en scheepvaart. De voornaamste realistische plek bij de haven om te recreëren is de groene landtong (nabij zwemplek B) aan de zuidwestzijde van de haven. Deze biedt ruimte voor 100 recreatie bezoekers. De belangrijkste in- en uitgangen voor zwemmers zijn de trappen langs de zuidelijke havenkade, naast de groene oever op de landtong. Voor foto’s van de locatie zie **bijlage 3.**

In paragraaf 3.4.1 tot en met 3.4.5 is de veiligheid, waterkwaliteit, capaciteit & bereikbaarheid en de verschillende functies van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Veilinghaven’, locatie B, beschreven.



Figuur 3.9 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Veilinghaven’, Utrecht. De ligweide, kade en in-uittreed plekken voor zwemmers, zijn weergeven in het rood gearceerde blokken

3.4.1 Veiligheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'Veilinghaven' zijn acht van de twaalf veiligheidsaspecten beoordeeld als 'voldoet niet', één op 'voldoet deels' en drie op 'voldoet', zie tabel 3.17. De bodem van de locatie is stabiel, maar heeft wel een zuigende werking. Er was geen sterke stroming aanwezig tijdens het veldbezoek. Het is echter mogelijk dat er tijdens droogte gemalen in werking worden gesteld, of dat er door langskomende scheepvaart in het Merwedekanaal zuiging ontstaat welke stroming in de “Veilinghaven” veroorzaakt. De invloed

hiervan blijft echter onzeker, en hier kan pas uitspraak over gedaan worden wanneer hier stromingsonderzoek naar is gedaan. De overgang van de kade naar de zwemzone is getrapt, welke bij voorkeur afgevlakt wordt. De ‘Veilinghaven’ is een historische haven, welke niet intensief gebruikt wordt. Echter blijft deze bevaarbaar voor scheepvaart. Doordat dit altijd binnen 50 meter van de zwemzone gebeurt, kan dit leiden tot gevaarlijke situaties. De zwemzone is niet (optisch) gescheiden en is open voor andere watergebruikers.

Tijdens het veldbezoek is geobserveerd dat de waterbodem een zuigende werking heeft door de aanwezigheid van slib. Een zuigende waterbodem kan, indien dit sterk genoeg is, een veiligheidsrisico zijn.

Om de veiligheid bij de ‘Veilinghaven' te verbeteren, zijn er mogelijke **maatregelen** geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van 10 maatregelen beoordeeld als 'hoog', 6 als 'gemiddeld' en 2 als 'laag'. Niet alle maatregelen hoeven uitgevoerd te worden. De keuze is afhankelijk van de gekozen toekomstige inrichting, bijvoorbeeld een zwemzone met ballenlijn bij de landtong of een zwemzone landinwaarts creëren (afgraven).
Het ontbreken van zweminformatie kan relatief eenvoudig worden opgelost door het plaatsen van borden en signalen. De combinatie van een relatief makkelijke technische uitvoerbaarheid en lage kosten, maar een laag of gemiddeld draagvlak maakt dat de haalbaarheid van maatregelen met betrekking tot het creëren van een veilige zwemzone als 'gemiddeld' wordt ingeschat. Er is beperkte ruimte om functies te zoneren, maar dit is niet onmogelijk. De kosten van de benodigde maatregelen hiervoor zijn relatief laag.

Het wordt aangeraden om te onderzoeken of er vanwege de veiligheid een harde zonering wenselijk is, dus middels houten palen of gording i.p.v. een ballenlijn. Op deze manier wordt de afscheiding harder in plaats van alleen maar optisch. Dit kan echter wel negatieve gevolgen hebben voor boten die hier de bocht moeten maken. Hierom is onderzoek van de mogelijkheden en draagvlakken benodigd.

De zuigende werking van de waterbodem zal, indien deze uit nader onderzoek te gevaarlijk blijkt te zijn, aangepakt moeten worden door het aanwezige slib uit de zwemzone weg te halen (baggeren). Door de hoge kosten van deze maatregel wordt haar haalbaarheid als laag ingeschat. Ook moet bij uitvoering van deze maatregel onderzocht worden of het slib van buiten de zwemzone niet verplaatst/verzakt naar de zwemzone wanneer alleen de zwemzone gebaggerd wordt.

De **inrichtingskosten** om van de ‘Veilinghaven’ een veilige zwemwaterlocatie te maken zijn afhankelijk van een toekomstig ontwerp en bijbehorende maatregelen. De benodigde kosten worden ingeschat op minimaal EUR **1.345.000,00**. De maatregel ‘Zwemzone verleggen in het natte profiel’ is nog niet doorgerekend.

Tabel 3.17 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent veiligheid van zwemwaterlocatie 'Veilinghaven', locatie B. Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend, zoals bijvoorbeeld het optisch scheiden/begrenzen van de zwemzone. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '' teken*

Veiligheid Aspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregelen (locaties waar van toepassing:	Matrix haalbaarheid			Oordeel Uitvoerbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk (oordeel via kleur)	Draagvlak	Kosten (euro) (orde)	
Ontbrekende zweminformatie	Voldoet niet	Informatieborden plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Aangeven waar veilig gezwommen kan worden	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Begrenzing zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Voldoet niet	Eigenaren van boten, jetski's, etc. informeren over de gevaren van recreëren in de zwemzone	Gemiddeld	Laag	0-10.000	Gemiddeld
		Zwemwater zoneren met 'harde' begrenzing, locaties inrichten voor het te water laten van recreatieboten	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
		Verbodsbord voor recreatievaartuigen plaatsen	Makkelijk	Laag	0-10.000	Gemiddeld
Zwemmen buiten zwemzone	Voldoet niet	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Gevaarlijke objecten	Voldoet niet	Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen nabij gevaarlijke objecten	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemzone optisch begrenzen tot op 50 meter van objecten zoals strekdammen, paalhoofden, etc.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
Steil talud waterbodem	Voldoet niet	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone)	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
		Het talud minder steil laten verlopen (<20%)	Gemiddeld	Hoog	50.000-100.000	Gemiddeld
		De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Ondermijnde waterbodem	Voldoet	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
		N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
Zuigende waterbodem	Voldoet niet	Bodemstructuur verbeteren, verwijderen zuigende bodemlaag (bijv. Slappe bagger) en aanbrengen stabiele zandlaag	Gemiddeld	Hoog	100.000-500.000	Laag
		Een waarschuwingsbord plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Grillige waterbodem	Voldoet	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
		N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
		N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
		N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
Afval/scherpe objecten	Voldoet deels	Scherpe objecten verwijderen	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
		Zwemzone om de objecten optisch begrenzen	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000*	Hoog
		Zwemmers attenderen op de aanwezigheid van scherpe objecten (bijv. Waarschuwingsbord over de aanwezigheid van schelpdieren, prikkeldraad, puin, etc.)	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Prullenbakken plaatsen rondom de ligweide	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
Sterke stroming	Voldoet	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
Afstand tot vaargeul	Voldoet niet	Zwemzone verleggen in het droge profiel	Moeilijk	Laag	>500.000	Laag
		Zwemzone verleggen in het natte profiel (mogelijk als alternatief voor locatie B, wanneer afscheiding niet voldoende is)	Gemiddeld	Laag	50.000-100.000	Gemiddeld

3.4.2 Waterkwaliteit

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ''Veilinghaven' staan drie van de vijftien waterkwaliteitsaspecten op 'slecht', zes op 'aanvaardbaar' en zes op 'goed of uitstekend', zie tabel 3.18.

Volgens de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn zijn er in de periode 2020 tot en met 2023 nooit overschrijdingen gemeten voor de **fecale bacteriegroepen** *E. coli* en intestinale enterococcen (2006/7/EC, European Commission). Omdat er toch regelmatig verhoogde waarden intestinale enterococcen zijn gemeten wordt de bacteriële waterkwaliteit beoordeeld als 'aanvaardbaar', zie figuur 3.10 (voor uitleg over de analyse zie bijlage 2). Op de haven zelf komt een regenwater overstort van een infiltratieriool uit. Ook zitten er op het Merwedekanaal gemengde overstorten. Hiernaast lijken, op basis van het veldbezoek, zwemmers en de afstroom van hondenpoep of andere vervuiling, een mogelijke bron van bacteriële verontreiniging.

Afgaande op berichtgeving en het veldbezoek is er reden om aan te nemen dat **blauwalg** mogelijk een knelpunt kan vormen voor de veiligheid van zwemmers. Uit de watersysteemanalyse van het Merwedekanaal blijkt dat de huidige belasting met voedingsstoffen hoger is dan de kritische belasting van het systeem. Onder ongunstige omstandigheden, zoals op warme dagen en weinig doorstroming, is de kans op de vorming van blauwalgen daardoor groter dan wanneer het systeem niet voedselrijk zou zijn. Ook heeft de ‘Veilinghaven’ een slechte doorstroming (ligt in een inham) en is er een aantal luwtezones in de hoeken van de haven. Hierdoor krijgt blauwalg de kans zich te ontwikkelen op warme dagen en op te hopen in de hoeken. In dat geval kunnen normale procedures zoals waarschuwingen of tijdelijke verboden van kracht worden.

Om de waterkwaliteit bij de ‘Veilinghaven’ te verbeteren zijn er in totaal zes mogelijke **maatregelen** geïdentificeerd. De haalbaarheid van twee maatregelen wordt beoordeeld als 'hoog', drie als 'gemiddeld' en één als 'laag'.
Vier maatregelen zijn gericht op de **fecale bacteriegroepen**, zoals een hondenverbod op de landtong en kades, zorgen dat water minder afstroomt naar het water en het plaatsen van toiletvoorzieningen. Er bevinden zich riooloverstorten nabij de zwemlocatie, maar voor nu is de waterkwaliteit als voldoende beoordeeld (uitstekend en aanvaardbaar). Mocht de waterkwaliteit een probleem worden, dan is het aangeraden om te onderzoeken of het verwijderen van deze riooloverstorten wenselijk is. Voor **blauwalg** kan het zijn dat de doorstroming in de haven verbeterd moet worden om de haven geschikt te maken als zwemlocatie. Ook de 'bronaanpak nutriënten' staat beschreven, maar vanwege de complexiteit en kosten is de haalbaarheid van deze maatregel laag.

Op basis van de huidige (gemiddelde) waterkwaliteit worden **maatregelen** op voorhand niet noodzakelijk geacht, enkel wanneer problemen omtrent fecale bacteriën en blauwalgen toenemen. Wel is het sterk aan te raden om toiletvoorzieningen op locatie te plaatsen.
Omdat er geen maatregelen nodig zijn om de waterkwaliteit te verbeteren, zijn enkel de kosten van het plaatsen van toiletten (EUR 100.000,00-500.000,00) doorgerekend.

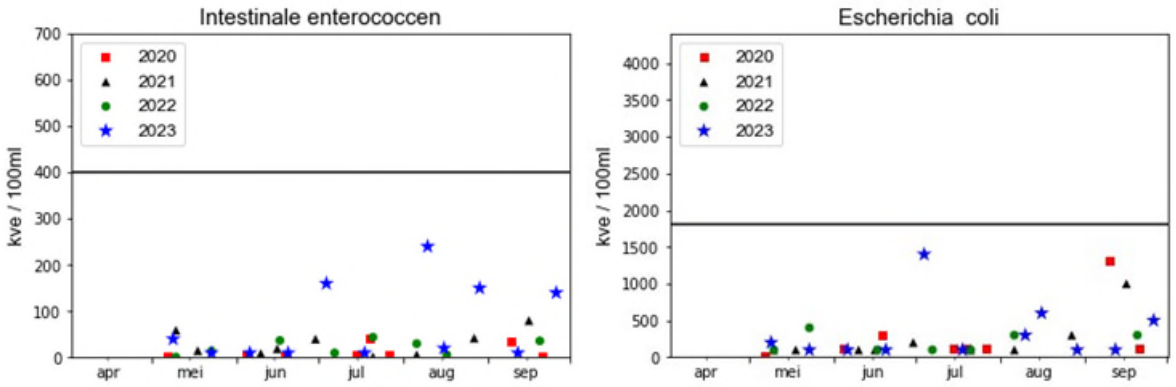
De benodigde **inrichtingskosten** om de waterkwaliteit in de ‘Veilinghaven’ te verbeteren worden ingeschat op minimaal EUR **300.000,00.**

Tabel 3.18 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent waterkwaliteit van zwemwaterlocatie ‘Veilinghaven’

Waterkwaliteitsaspecten		Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix maatregel			Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
				Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor E-coli en/of intestinale enterococcen	Nooit					
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Aanvaardbaar: kwaliteitsklasse aanvaardbaar	Bronaanpak bacteriën. Zie onderstaande vakjes voor specifieke bron en maatregelen.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	Intestinale e. Kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: kwaliteitsklasse Uitstekend					
	Zwemmers (op kluitje)	Wezenlijke invloed	Maximaal aantal gasten invoeren.	Gemiddeld	Laag	10.000-50.000	Gemiddeld
	Vogels	Geringe invloed					
	Honden	Wezenlijke invloed	Hondenverbod	Makkelijk	Laag	0-10.000	
	Drainage/af- instroom regenwater	Veel invloed	Drainage verleggen, putten slaan om in-afstroom te verminderen	Gemiddeld	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
	Riooloverstort	Wezenlijke invloed	Riooloverstort verwijderen	Moeilijk	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld

	Kinderboerderij	Geen invloed					
	Toiletvoorziening	Veel invloed	Het plaatsen van (mobiele)toilet units	Goed	Goed	100.000-500.000 (indien mobiel zijn kosten lager maar terugkerend)	Goed
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	Voldoet					
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	Voldoet deels	Zwemzone verplaatsen	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	Luwe zones in. Zwemzone	Voldoet deels	Doorstroming bevorderen in de zwemzone	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	Voedselrijkdom (op basis van waarden)	Voldoet deels	Bronaanpak nutriënten	Moeilijk	Gemiddeld	>500.000	Laag
	Stilstaand/stroming	Voldoet niet	Doorstroming bevorderen in de zwemzone	Moeilijk	Laag	100.000-500.000	Laag

bacteriële waterkwaliteit: Veilinghaven



Parameter	2020 - 2023
Intestinale enterococcen	Uitstekend
Escherichia coli	Aanvaardbaar
Totaal oordeel	Aanvaardbaar

Figuur 3.10 Bacteriële waterkwaliteit bij de niet-officiële zwemplek 'Veilinghaven', Utrecht, conform de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EC, European Commission). De horizontale lijn in de grafieken geeft de signaalwaarde aan

3.4.3 Capaciteit en Bereikbaarheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'Veilinghaven' staan acht van de negen aspecten omtrent bereikbaarheid op 'goed', en een op 'slecht', zie 319. De ligging in relatie tot de behoefte is goed, aangezien de 'Veilinghaven' in het centrum van Utrecht ligt. Zowel voetgangers, fietsers en automobilisten kunnen de locatie goed bereiken. Voor auto's is er nabij de locatie ruimte om (betaald) te parkeren. Wel gaan parkeerterreinen P1 en P3 bij de Jaarbeurs verdwijnen, dus is de toekomstige bereikbaarheid voor auto's lager. De toegankelijkheid is niet goed voor rolstoelgebruikers. Om de bereikbaarheid voor rolstoelgebruikers te verbeteren, moeten de trappen richting de ligweide aangepast worden zodat deze ook voor rolstoelen begaanbaar zijn.

De **kosten** om alle aspecten omtrent capaciteit en bereikbaarheid op 'goed' te scoren worden ingeschat op **minimaal EUR 75.000,00.**

Tabel 3.19 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent capaciteit en bereikbaarheid van zwemwaterlocatie 'Veilinghaven''

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch uitvoerbaar	Draagvlak	Kosten (orde)	
Ligging i.r.t. Behoefte	Goed					
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Goed					
Fietser (bereikbaarheid)	Goed					
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Goed					
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Matig	Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor auto's op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet of met de auto bereikbaar is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Goed					
Voetgangers (bereikbaarheid)	Goed					
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Goed					
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Slecht	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen	Makkelijk	Gemiddeld	50.00-100.000	Gemiddeld
		Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

3.4.4 Functiestapeling

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Veilinghaven’ zijn vijf van de zeven aspecten omtrent functiestapeling beoordeeld als 'conflicterend' en twee op ‘niet-conflicterend’, zie tabel 3.20. De functies van beroeps- en recreatievaart, roeien en suppen, vissen en ligplaatsen voor (woon)boten conflicteren met de functie van zwemwater, omdat ze zich binnen een straal van 50 (of 25) meter van de mogelijke zwemzone bevinden. De zwemwaterzone bevindt zich in de vaarweg van een actieve maar niet intensief bevaren haven. De mogelijkheid tot aanvaring speelt echter zwaar mee in de afweging, ook bij niet intensieve bevaring.

Het plaatsen van waarschuwingsborden kan de veiligheid op het water verbeteren, doordat gebruikers rekening houden met andere functies. Echter zal dat op deze locatie in combinatie met afscheidingen moeten gebeuren. De haalbaarheid van maatregelen waarbij functies worden verplaatst of opgeheven, wordt echter als laag ingeschat. Dit komt niet door onoverbrugbare kosten, maar voornamelijk door de praktische uitvoering en het lage draagvlak. Er zijn geen plannen om de woonboten te verwijderen uit de haven, en de haven zal dus op enige manier bevaarbaar moeten blijven.

Volgens de criteria van de Handreiking Fysieke Veiligheid voldoet deze locatie niet aan de veiligheidseisen voor een officiele zwemwaterlocatie. Dit betekent echter niet dat de locatie niet veiliger kan worden gemaakt. Bijvoorbeeld door het plaatsen van borden en het optisch scheiden van een smalle zwemzone bij de ligweide. Ook kan de haven gedeeltelijk afgesloten worden voor een alternatieve zwemzone. De exacte locatie van de drijflijnen, mogelijk in combinatie met hardere afscheidingen, zullen nader bepaald moeten worden aan de hand van het type schepen dat toegang moet blijven houden tot de haven, en hun draaicirkel. Aan de hand van de huidige boten en beschikbare ruimte, lijkt hier wel enige ruimte voor te bestaan.

De kosten voor het verplaatsen of verbieden van functies zijn moeilijk in te schatten en zullen voornamelijk afhangen van (bestuurlijke) beslissingen. De kosten om functies te zoneren van

zwemmen door afrastering zijn al doorgerekend onder het thema veiligheid. Deze kosten zijn daarom niet doorgerekend. Indien van toepassing, zijn kosten enkel gebaseerd op het plaatsen van borden. Dit bedraagt voor de locatie 'De Veilinghaven' minimaal EUR **15.000,00.**

Tabel 3.20 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent functiestapeling bij zwemwaterlocatie 'Veilinghaven'

Functies	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Beroepsvaart	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Gemiddeld	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	Gemiddeld	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Recreatievaart	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Gemiddeld	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	Gemiddeld	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Jachthaven/ligplaatsen	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T	Laag
		Zoneren door afrastering	Gemiddeld	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Viswater	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	Makkelijk	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
NNN	Niet conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden				
		Zoneren door afrastering				
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.				
Roeien/suppen	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	Makkelijk	Laag	N.V.T	Gemiddeld
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Gemiddeld
Cultuurhistorie/archeologische waarde	Niet conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden				
		Zoneren door afrastering				
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.				

3.4.5 Conclusie

De 'Veilinghaven' heeft na het nemen van maatregelen **redelijk potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. In tabel 3.21 en onderstaande tekst is conclusie onderbouwd.

Tabel 3.21 Samenvatting potentie 'Veilinghaven', locatie B, als officiële zwemwaterlocatie op basis van vier aspecten

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Veiligheid	Voldoet niet	1.345. 000	Gemiddeld, afhankelijk van de minimale benodigde ruimte van de schepen.	Redelijk op orde krijgen, zie opmerking links
Waterkwaliteit	Gemiddeld	300.000	Gemiddeld	Redelijk op orde krijgen

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Capaciteit en bereikbaarheid	Goed	85.000	Hoog	Goed op orde te krijgen
Functiestapeling	Conflicterend	25.000	Gemiddeld, afhankelijk van de minimale benodigde ruimte van de schepen.	Redelijk op orde krijgen, zie opmerking links

* Op basis van technische uitvoerbaarheid, draagvlak en kosten

In de huidige situatie voldoet de locatie 'Veilinghaven' niet aan de veiligheidscriteria voor officieel zwemwater. De open verbinding met het Merwedekanaal en de niet fysiek begrensde zwemzone vormen een onveilige situatie. Ook de huidige steile kademuren in de haven aan de oostkant maken deze locatie onveilig. Deze zijde wordt echter niet als mogelijkheid behandeld vanwege de benodigde toegankelijkheid voor de schepen. Bij de landtong speelt deze onveiligheid van de steile kademuren niet. De bacteriële waterkwaliteit is 'aanvaardbaar' en de verwachting is dat dit met minder afstroming van hemelwater verbetert. Wel blijft de 'Veilinghaven in contact met het Merwedekanaal staan, waar verschillende gemengde overstorten op uitkomen. Ook is het sterk aan te raden (mobiele) toiletvoorzieningen te plaatsen op de ligweide. Omdat de doorstroming in de haven gering is, is deze locatie gevoelig voor blauwalgbloei, met name in combinatie met de hemelwaterafvoer en riooloverstorten die op de haven uitkomen. Verbetering van de doorstroming, of ingrijpender, indien gewenst, het verwijderen van de riooloverstorten zijn preventieve maatregelen. De capaciteit en bereikbaarheid van de locatie is 'goed'. Wel kan de toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers verbeterd worden, er zal de bereikbaarheid voor auto's verslechteren in de toekomst. Nu zijn er nog te veel trappen aanwezig om de zwemzone te betreden. Omdat 'de 'Veilinghaven' een nog actieve haven is, zijn er meerdere functies die conflicteren met de functie van zwemwater. Het lijkt een optie om een gedeelte van de haven te zoneren voor zwemrecreatie, afhankelijk van de minimale benodigde ruimte van de boten, en op voorwaarde dat deze zonering niet makkelijk door boten overvaren wordt.

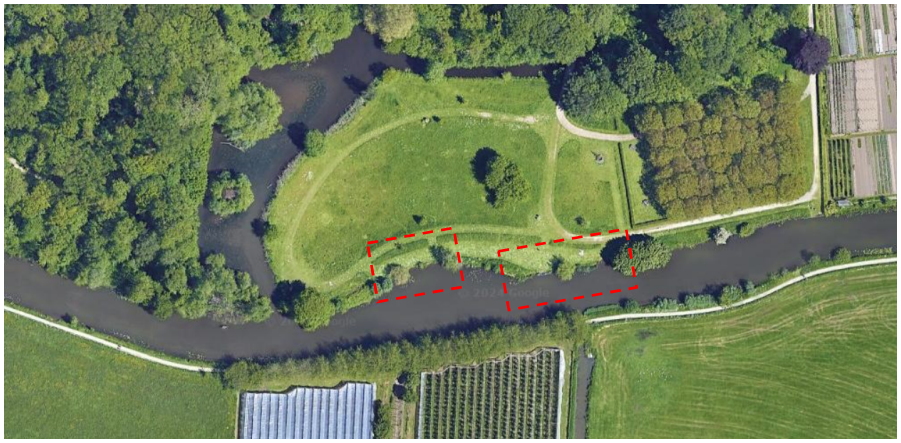
Om de 'Veilinghaven', zijde B geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie is het aan te raden de onderstaande maatregelen te nemen. Over het algemeen wordt de haalbaarheid van deze set met maatregelen ingeschat als **'gemiddeld'.**

- Het plaatsen van informatieborden en signalen die zwemmers duidelijk maakt waar veilig gezwommen kan worden en attent maakt op de gevaren van zwemmen buiten de zwemzone
- Het zoneren van de zwemzone, met onderzoek of dit bij voorkeur een harde zonering wordt
- Het begrenzen van de zwemzone op een diepte van 1,50 meter met een drijflijn
- Zwemmers attenderen op de gevaarlijke objecten in de zwemzone
- Het afvlakken van het talud aan de westkant van de locatie, bij de landtong

- Nader onderzoek uitvoeren of de zuigende werking van de waterbodem onveilige situaties oplevert. Zo ja, dan kan als maatregel de aanwezige sliblaag verwijderd worden door de zwemzone te baggeren
- Het rolstoelvriendelijk maken van de locatie door de trappen naar de ligweide en de zwemzone te verbeteren
- Het verminderen van afspoeling hemelwater
- Indien de bacteriële waterkwaliteit problematisch wordt, wordt aangeraden te onderzoeken of de verwijdering van de riooloverstorten wenselijk is
- De doorstroming in de zwemzone verbeteren om blauwalgoverlast te voorkomen

3.5 ‘Amelisweerd’- open grasveld ten zuiden van de Pepernotenberg

De niet-officiële zwemwaterlocatie 'Amelisweerd grasveld' bevindt zich in landgoed Amelisweerd, op eigendom van de gemeente Utrecht, maar gelegen in de gemeente Bunnik, ten oosten van de stad Utrecht. Het open grasveld is gelegen aan de Kromme Rijn, ten zuiden van de Pepernotenberg. Volgens (Mulier 2020) is de Kromme Rijn bij Amelisweerd de meest bezochte rivier voor bewoners van de gemeente Utrecht. Twee veel bezochte zwemrecreatiegebieden zijn het open grasveld en het veld ten zuiden van het hotel ‘Stay Okay’ (wordt behandeld in 3.6). Het open grasveld biedt ruimte aan 300 bezoekers voor recreatie. De belangrijkste in- en uitgangen voor zwemmers bevinden zich op de open plekken aan de zuidelijke oever. Voor foto's van de locatie, zie bijlage 3.
In paragraaf 3.5.1 tot en met 3.5.4 worden de veiligheid, waterkwaliteit, capaciteit & bereikbaarheid en verschillende functies van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'Amelisweerd open grasveld' beschreven.



Figuur 3.11 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Amelisweerd open grasveld’, Bunnik. De in-uittreed plekken voor zwemmers zijn weergeven in het rood gearceerde blokken

3.5.1 Veiligheid

In de **huidige situatie** bij de niet-officiële zwemwaterlocatie 'Amelisweerd open grasveld' zijn acht van de twaalf veiligheidsaspecten als 'voldoet niet' beoordeeld en vier aspecten als 'voldoet' (tabel 322). Een van de belangrijkste problemen is het gebrek aan adequate informatievoorziening. Op dit moment ontbreken informatieborden die aangeven waar gasten veilig kunnen recreëren en

zwemmen. Op enkele meters afstand van de oever is er een sterke stroming, maar deze blijft net onder de grens waar zwemmers hinder ondervinden en gevaarlijke situaties kunnen optreden (bijlage 4). De bodem is stabiel en er zijn geen plotselinge diepteverschillen. Er ligt echter wel een baggerlaag op de bodem die een zuigende werking heeft. Er bevinden zich geen gevaarlijke objecten zoals paalhoofden en kademuren in de zwemzone. Wel moeten scherpe voorwerpen, takken en stenen worden verwijderd. De overgang van het grasveld naar de zwemzone is steil en de zwemzone is niet fysiek begrensd. Hierdoor vindt er recreatievaart in de zwemzone plaats.

Om de veiligheid bij 'Amelisweerd open grasveld' te verbeteren zijn in totaal 16 **maatregelen** geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van 12 maatregelen beoordeeld als 'hoog' en 4 als 'gemiddeld'. Ten eerste is het essentieel om duidelijke informatieborden te plaatsen. Deze borden moeten zowel de gevaren van zwemmen buiten de aangewezen zone als de veilige zwemlocaties aangeven. Daarnaast moet de zwemzone fysiek gescheiden worden van ander gevaarlijk gebruik, zoals kano’s en bootjes. Het optisch scheiden van de zwemzone leidt in de huidige situatie tot een smalle zwemstrook, omdat de zwemzone zich direct bevindt in/naast de vaargeul van de Kromme Rijn. Als alternatief kan de zwemzone in het droge profiel worden aangelegd. Hierdoor kan de afstand tot de vaargeul meer dan 50 meter bedragen en voldoen alle veiligheidsaspecten aan de gestelde normen. Deze maatregel is echter duur en kan leiden tot gemiddeld of laag draagvlak. Daarnaast is het verbeteren van de toegankelijkheid tot het water een belangrijk aspect. Momenteel vormen de steile oevers en het puin dat eromheen ligt een belemmering voor de toegang tot het water. Door de oevers af te vlakken, eventueel in combinatie met het vergroten van de zwemzone in het droge profiel, kan de locatie geschikt worden gemaakt voor zwemrecreatie (figuur 3.12). Als laatste moeten de bodemcondities binnen de zwemzone worden verbeterd. De baggerlaag moet worden verwijderd, waardoor de zuigende werking afneemt.



Figuur 3.12 Mogelijk geschikte locatie voor de zwemzone, inclusief uitbreiding in het droge profiel en fietsenstalling, voor Amelisweerd open grasveld

De geschatte **kosten** om van 'Amelisweerd open grasveld' een veilige zwemwaterlocatie te zijn minimaal **1.530.000,00 EUR** wanneer er wordt gekozen voor een zwemzone in het droge profiel. In deze situatie zijn er in totaal 16 maatregelen, waarvan naar schatting negen tussen de EUR 0-10.000,00 kosten, twee tussen de EUR 10.000,00-50.000,00, één maatregel tussen de EUR 50.000,00-100.000,00, twee tussen de EUR 100.000,00-500.000,00, en één maatregel die boven de EUR 500.000,00 kost.

Tabel 3.22 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent veiligheid van zwemwaterlocatie 'Amelisweerd open grasveld'. Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend, zoals bijvoorbeeld het optisch scheiden/begrenzen van de zwemzone. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '' teken*

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie (via kleur)	Maatregelen	Matrix maatregelen			
			Haalbaarheid technische uitvoering mogelijk	Haalbaarheid draagvlak	Haalbaarheid kosten (orde)	Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
Ontbrekende zweminformatie	Voldoet niet	Informatieborden plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Aangeven waar veilig gezwommen kan worden	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Begrenzing zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Voldoet niet	Eigenaren van boten, jetski's, etc. informeren over de gevaren van recreëren in de zwemzone	Makkelijk	Gemiddeld	0-10.000	Hoog
		Zwemwater zoneren, locaties inrichten voor het te water laten van recreatieboten	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemzone optisch scheiden van gevaarlijke waterrecreatie door het plaatsen van een drijflijn	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
		Verbodsbord voor recreatievaartuigen plaatsen	Makkelijk	Laag	0-10.000	Gemiddeld
Zwemmen buiten zwemzone	Voldoet niet	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Gevaarlijke objecten	Voldoet	Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen nabij gevaarlijke objecten				
		Zwemzone optisch begrenzen tot op 50 meter van objecten zoals strekdammen, paalhoofden, etc.				
Steil talud waterbodem	Voldoet niet	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Het talud minder steil laten verlopen (<20%)	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
		De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Ondermijnde waterbodem	Voldoet	Bodemstabiliteit verbeteren, aanbrengen stabiele zandlaag				
		Een waarschuwingsbord plaatsen				
Zuigende waterbodem	Voldoet niet	Bodemstructuur verbeteren, verwijderen zuigende bodemlaag (bijv. Slappe bagger) en aanbrengen stabiele zandlaag	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
		Een waarschuwingsbord plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Grillige waterbodem	Voldoet	Plotselinge diepteverschillen dichtstorten met geschikt bodemmateriaal (zand)				
		Knik verwijderen en het talud van de zwemzone gelijkmatig laten aflopen				
		Ter plaatse van de knik in de waterbodem een drijflijn plaatsen				
		Zwemmers attenderen op plotselinge diepteverschillen				
Afval/scherpe objecten	Voldoet niet	Scherpe objecten verwijderen	Makkelijk	Hoog	50.000-100.000	Hoog
		Zwemzone om de objecten optisch begrenzen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op de aanwezigheid van scherpe objecten (bijv. Waarschuwingsbord over de aanwezigheid van schelpdieren, prikkeldraad, puin, etc.)	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Prullenbakken plaatsen rondom de ligweide	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000	Hoog
Sterke stroming	Voldoet					
Afstand tot vaargeul	Voldoet niet	Zwemzone verleggen in het droge profiel	Gemiddeld	Gemiddeld	>500.000	Gemiddeld
		Zwemzone verleggen in het natte profiel	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.

3.5.2 Waterkwaliteit

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'Amelisweerd open grasveld' staan vijf van de vijftien waterkwaliteitsaspecten op 'slecht', drie op 'aanvaardbaar' en zeven op 'goed of uitstekend', zie tabel 3.23.

Volgens de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn zijn er in de periode 2020 tot en met 2023 jaarlijks overschrijdingen gemeten voor de **fecale bacteriegroepen** *E. coli* en intestinale enterococcen (2006/7/EC, European Commission). De bacteriële waterkwaliteit wordt dan ook beoordeeld als 'slecht', zie figuur 3.13. Dit komt uitsluitend door overschrijdingen veroorzaakt door *E. coli* (voor uitleg over de analyse zie).
Stroomopwaarts bevinden zich lozingspunten van de RWZI's van Bunnik en Driebergen op de Kromme Rijn. Deze zijn mogelijk een belangrijke bron van deze bacteriële verontreiniging. Op basis van het veldbezoek wordt ook ingeschat dat de invloed vanuit de drainage/afstroom van de omliggende percelen, zoals de nabijgelegen familieboerderij De Zonnewijzer en de kersenboomgaard (zie bijlage 4), van significante invloed kan zijn op deze verontreiniging. De impact van de mens, vogels en honden wordt als gering beschouwd. Hoewel er wel honden en vogels op de locatie aanwezig zijn, is hun aantal klein.

Uit berichtgeving en het veldbezoek is gebleken dat er weinig reden is om aan te nemen dat blauwalg een probleem vormt voor de veiligheid van zwemmers bij 'Amelisweerd open grasveld'. Ondanks het voedselrijke water van de Kromme Rijn is de doorstroming op deze locatie acceptabel, waardoor de ontwikkeling van blauwalg beperkt blijft. Echter is er in 2022 wel blauwalg in de Kromme Rijn geobserveerd. Mocht er dus op specifieke momenten blauwalg optreden, dan kunnen normale procedures zoals waarschuwingen of tijdelijke zwemverboden worden toegepast.

Op dit moment neemt HDSR maatregelen om de ecologische waterkwaliteit op en langs de Kromme Rijn te verbeteren. Dit is een belangrijk aandachtspunt wat betreft conflict met het toewijzen van de locatie als officiële zwemwaterlocatie. Maatregelen bij en invulling van de locatie als potentiële zwemwaterlocatie zullen met HDSR afgestemd moeten worden.

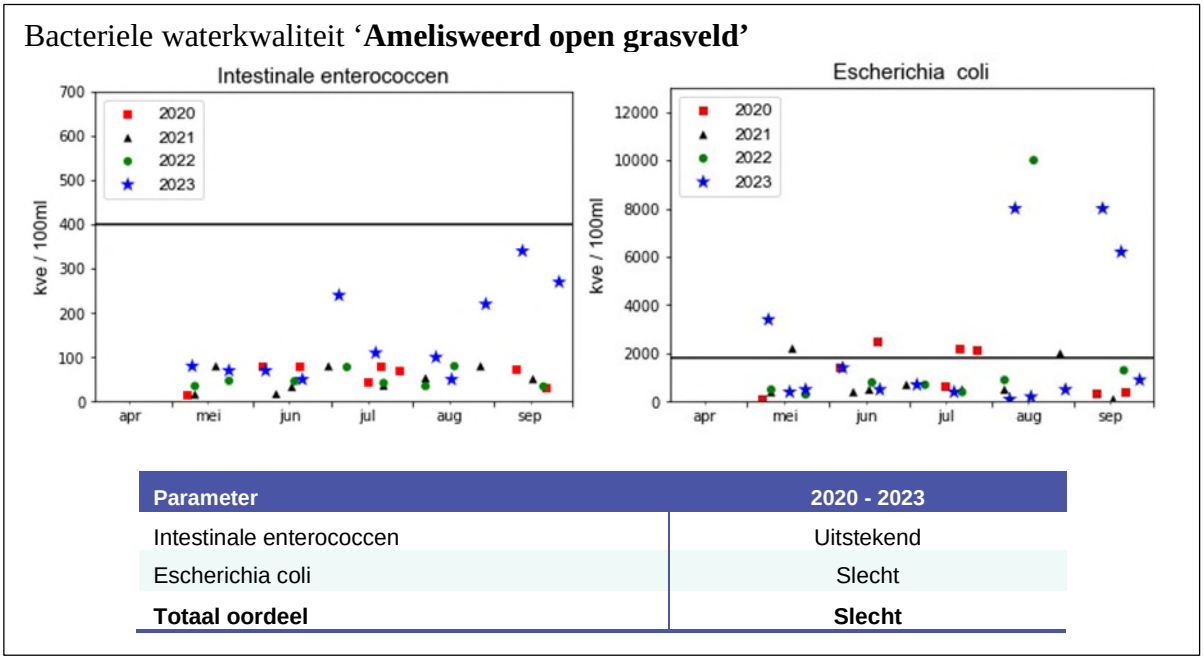
Om de waterkwaliteit bij 'Amelisweerd open grasveld' te verbeteren, zijn er in totaal 6 **maatregelen** geïdentificeerd. Vier maatregelen zijn gericht op de aanpak van de bronnen van bacteriën en twee op blauwalgen. De maatregelen met betrekking tot blauwalgen worden op voorhand niet noodzakelijk geacht. Mocht de overlast door blauwalgen toenemen in de toekomst, dan moet er gekeken worden naar de toestroom van nutriënten in het water. De maatregel 'bronaanpak nutriënten' is echter een dure en lastig uitvoerbare maatregel.
Van de maatregelen voor de bacteriële waterkwaliteit wordt de haalbaarheid van één maatregel beoordeeld als 'hoog' en drie als 'gemiddeld'. Het is relatief eenvoudig om in het zwemseizoen (mobiele) toiletten te plaatsen. De maatregelen om de drainage en af-uitstroom van naastgelegen percelen te verbeteren zijn ingewikkelder, maar blijven haalbaar. Er is echter vervolgonderzoek nodig om vast te stellen van welke bron de fecale bacteriën afkomstig zijn. Mocht dit de RWZI betreffen, dan zijn maatregelen om afstroom/drainage van naastgelegen percelen te verminderen overbodig.

De benodigde **kosten** om de **bacteriologische waterkwaliteit** in 'Amelisweerd open grasveld' te verbeteren worden ingeschat minimaal **975.000,00 EUR**. Hiervoor is er één maatregel tussen de

10.000,00-50.000,00 EUR, één maatregel tussen de 50.000,00-100.000,00 EUR en één of twee maatregelen tussen de 100.000,00-500.000,00 EUR nodig.

Tabel 3.23 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent waterkwaliteit van zwemwaterlocatie 'Amelisweerd open grasveld'

Waterkwaliteitsaspecten		Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix maatregel			Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
				Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor E.coli en/of intestinale enterococcen	Jaarlijks	Bronaanpak bacteriën. Zie onderstaande vakjes voor specifieke bron en maatregelen.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet niet: kwaliteitsklasse slecht	Bronaanpak bacteriën. Zie onderstaande vakjes voor specifieke bron en maatregelen.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	Intestinale e. Kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: kwaliteitsklasse uitstekend					
	Zwemmers (op kluitje)	Gering/geen invloed					
	Vogels	Gering/geen invloed					
	Honden	Gering/geen invloed					
	Drainage/af- instroom regenwater	Veel invloed	Drainage verleggen, putten slaan om in-afstroom te verminderen	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
	Riooloverstort/lozingspunt RWZI	Wezenlijke invloed	Riooloverstort verwijderen	Moeilijk	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
	familieboerderij/landbouw	Veel invloed	Afwatering kinderboerderij wijzigen	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
	Toiletvoorziening	Veel invloed	He plaatsen van (mobiele)toilet units	Goed	Goed	100.000-500.000 (indien mobiel zijn kosten lager maar terugkerend)	Hoog
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	Voldoet					
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	Voldoet deels	Zwemzone verplaatsen	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	Luwe zones in. Zwemzone	Voldoet deels	Doorstroming bevorderen in de zwemzone	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
	Voedselrijkdom (op basis van waarden)	Voldoet deels	Bronaanpak nutriënten	Moeilijk	Gemiddeld	>500.000	Laag
	Stilstaand/stroming	Voldoet					



Parameter	2020 - 2023
Intestinale enterococcen	Uitstekend
Escherichia coli	Slecht
Totaal oordeel	**Slecht**

Figuur 3.13 Bacteriële waterkwaliteit bij de niet-officiële zwemplek 'Amelisweerd op grasveld', Utrecht, conform de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EC, European Commission). De horizontale lijn in de grafieken geeft de signaalwaarde aan

3.5.3 Capaciteit en Bereikbaarheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Amelisweerd open grasveld’ staan twee van de negen aspecten omtrent capaciteit en bereikbaarheid op 'goed' en zeven op ‘matig’, zie tabel 3.24. De ligging in relatie tot de behoefte is matig, aangezien Amelisweerd enigszins afgezonderd aan de rand van Utrecht ligt. Wel wordt opgemerkt dat bezoekers kunnen toestromen uit Utrecht Science Park, waar zich ook studentenwoningen bevinden.

De locatie is goed bereikbaar voor voetgangers, maar fietsers en auto’s mogen hier niet komen. Rolstoelgebruikers hebben alleen toegang tot de ligweide. De bereikbaarheid met het openbaar vervoer kan ook verbeterd worden, aangezien de dichtstbijzijnde halte momenteel op 15 minuten afstand ligt. Voor fietsen en auto's is de dichtstbijzijnde parkeerplaats op 15 minuten loopafstand van de locatie.

Om de bereikbaarheid van 'Amelisweerd open grasveld' te verbeteren en de toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers te vergroten, zijn enkele **maatregelen** uitgewerkt. Het realiseren van een flauw aflopende oever in het droge profiel verbetert niet alleen de veiligheid, maar ook de bereikbaarheid voor rolstoelgebruikers. Dit kan in combinatie met de aanleg van een zwemstrand. Deze maatregel brengt echter wel hoge kosten met zich mee. Voor fietsen, auto's en het openbaar vervoer lijkt het op dit moment moeilijk om de bereikbaarheid te verbeteren, aangezien er geen toegangswegen zijn voor deze voertuigen naar de locatie. Dit zou dus met name een zwemwaterlocatie kunnen worden die lopend toegankelijk is, met 15 minuten afstand tot een fiets- en autoparkeerplaats.

De **kosten** om alle aspecten omtrent bereikbaarheid op 'goed' te beoordelen, zijn minimaal EUR **100.000,00**, mits er gekozen wordt om de locatie in te richten en aan te wijzen als locatie die enkel lopend is te bereiken. De kosten zijn dan enkel opgebouwd uit enkele informatieborden en een toegangsweg voor rolstoelgebruikers.

Tabel 3.24 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent capaciteit en bereikbaarheid van zwemwaterlocatie 'Amelisweerd open grasveld'

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch uitvoerbaar	Draagvlak	Kosten (orde)	
Ligging i.r.t. Behoefte	Matig	Geen maatregelen				
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Goed	De zwemzone kan in het natte of droge profiel vergroot worden				
		De ligweide kan in het natte of droge profiel vergroot worden				
Fietser (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor fietsers aan te leggen.	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.00	Gemiddeld
		Om fietsers duidelijk te maken dat ze eerder moeten parkeren en het laatste stuk naar de locatie moeten lopen, zullen er borden worden geplaatst	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Het is niet mogelijk om met de fiets op of in de buurt van de locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat de locatie alleen te voet en/of met de auto te bereiken is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Matig	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor fietsers aan te leggen	Gemiddeld	gemiddeld	10.000-50.000	gemiddeld
		Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor fietsers op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet en/of auto te bereiken is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Automobilisten (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor auto's aan te leggen	Moeilijk	Laag	>500.000	Laag
		Om auto's duidelijk te maken dat ze eerder moeten parkeren en het laatste stuk naar de locatie moeten lopen, zullen er borden worden geplaatst	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

		Het is niet mogelijk om met de auto op of in de buurt van de locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat de locatie alleen te voet en/of met de fiets te bereiken is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Matig	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor auto's aan te leggen	Moeilijk	Laag	>500.000	Laag
		Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor auto's op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet of met de auto bereikbaar is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Voetgangers (bereikbaarheid)	Goed	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor voetgangers aan te leggen				
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om het openbaar vervoer op locatie te verbeteren/aan te leggen	Moeilijk	Gemiddeld	>500.000	Laag
		Er is voldoende ruimte om in de buurt het openbaar vervoer te verbeteren/aan te leggen (<15 min loopafstand)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
		Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

3.5.4 Functiestapeling

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie Amelisweerd open grasveld zijn drie van de zeven aspecten omtrent functiestapeling beoordeeld als 'conflicterend', twee op matig, en twee op 'niet-conflicterend, zie tabel 3.25. De functies van recreatievaart, roeien en suppen en vissen conflicteren met de functie van zwemwater, omdat ze zich binnen een straal van 50 (of 25) meter van de zwemzone bevinden. De zwemwaterzones bevinden zich langs de kromme Rijn, waar veel gerecreëerd wordt. Dit leidt tot gevaarlijke situaties.

Dit valt in NNN gebied. Er is niet specifiek gedefinieerd of dit conflicterende functies zijn of niet. Dit is een bestuurlijke afweging. Wel is het belangrijk om hier in het aanwijzen van nieuwe zwemlocaties rekening mee te houden. Additioneel moet genoemd worden dat de noordelijke strook van het grasveld een belangrijke plek voor zeldzame orchideeën en ringslangen is, wat lastig te combineren is met zwemmend publiek. Dit gebied is echter al met hekken afgesloten.

Het landgoed van Amelisweerd is cultureel erfgoed. Hier zullen zwemmers op gewezen moeten worden.

Het plaatsen van waarschuwingsborden, zodat gebruikers rekening houden met andere functies op het water, kan de veiligheid enigszins verbeteren. De haalbaarheid van **maatregelen** waarbij functies worden verplaatst of opgeheven wordt als laag ingeschat. Dit komt niet door onoverbrugbare kosten, maar voornamelijk door de praktische uitvoering en het lage draagvlak. Het is niet waarschijnlijk dat de Kromme Rijn wordt afgesloten voor andere recreatie. Volgens de criteria van de Handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers in oppervlaktewater (2008) voldoet deze locatie dus niet aan de veiligheidseisen voor een officiële zwemwaterlocatie. Dit betekent echter niet dat de locatie niet veiliger kan worden gemaakt dan met de huidige inrichting, bijvoorbeeld door het plaatsen van borden en het optisch scheiden van een smalle zwemzone in het geval van zwemzone.

De **kosten** voor het verplaatsen of verbieden van functies zijn moeilijk in te schatten en zullen voornamelijk afhangen van (bestuurlijke) beslissingen. De kosten om functies te zoneren van

zwemmen door afrastering zijn al doorgerekend onder het thema veiligheid. Deze kosten zijn daarom niet doorgerekend. Indien van toepassing, zijn kosten enkel gebaseerd op het plaatsen van borden. Dit bedraagt voor de locatie 'Amelisweerd open grasveld' minimaal EUR **15.000,00.**

Tabel 3.25 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent functiestapeling bij zwemwaterlocatie 'Amelisweerd open grasveld'

Functies	Oordeel huidige situatie	Matrix maatregelen				Oordeel haalbaarheid maatregel
		Maatregel	Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Beroepsvaart	Niet conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden				
		Zoneren door afrastering				
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.				
Recreatievaart	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T.	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Jachthaven/ligplaatsen	Niet conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden				
		Zoneren door afrastering				
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.				
Viswater	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T.	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
NNN	Matig maar is bestuurlijke afweging of dit gewenst is.	Functies verplaatsen of verbieden				
		Zoneren door afrastering				
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.				
Roeien/suppen	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Laag	N.V.T.	Gemiddeld
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Cultuurhistorie/archeologische waarde	Matig	Functies verplaatsen of verbieden				
		Zoneren door afrastering				
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

3.5.5 Conclusie

Het open grasveld bij Amelisweerd heeft na het nemen van maatregelen **matige potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. In tabel 3.26 en onderstaande tekst is deze conclusie onderbouwd.

Tabel 3.26 Samenvatting potentie 'Amelisweerd open grasveld' als officiële zwemwaterlocatie op basis van vier aspecten

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Veiligheid	Voldoet niet	1.530.000	Hoog	Redelijk op orde te krijgen
Waterkwaliteit	Slecht	975.000	Gemiddeld tot laag	Redelijk tot slecht op orde te krijgen, afhankelijk van wat de bron blijkt te zijn.
Capaciteit en bereikbaarheid	Matig	90.000	Hoog (mits aanwijzen als looplocatie)	Goed op orde te krijgen (mits aanwijzen als looplocatie)

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Functiestapeling	Conflicterend	15.000	Hoog	Redelijk op orde te krijgen

* Op basis van technische uitvoerbaarheid, draagvlak en kosten

In de huidige situatie is voldoet deze locatie niet aan de veiligheidscriteria voor een officiële zwemwaterlocatie. De zwemzone bevindt zich direct naast de vaargeul van de Kromme Rijn en heeft geen fysieke begrenzing, wat een gevaarlijke situatie vormt. Daarnaast maken de steile oevers met puin (stenen en takken) langs het grasveld de locatie ook onveilig. De bacteriële waterkwaliteit is 'slecht' vanwege de jaarlijkse overschrijding van *E. coli*, maar dit kan verbeterd worden door het omleiden van de drainage van de omliggende percelen of, indien dit de bron blijkt, het aanpassen van de overstorten van de bovenstroomse RWZI's. Deze laatste maatregel is lastiger te realiseren. Het is sterk aan te raden om (mobiele) toiletvoorzieningen op de ligweide te plaatsen. De capaciteit en bereikbaarheid van de locatie zijn 'matig'. De locatie is goed bereikbaar voor voetgangers, maar fietsers en auto's mogen hier niet komen. Rolstoelgebruikers hebben alleen toegang tot de ligweide. De bereikbaarheid met het openbaar vervoer kan ook verbeterd worden, aangezien de dichtstbijzijnde halte momenteel op 15 minuten afstand ligt. De bereikbaarheid kan enkel worden verbeterd als de locatie wordt ingericht en aangewezen als 'looplocatie', waar men alleen te voet heen kan.

Vanwege het drukke recreatieve karakter van de Kromme Rijn zijn er meerdere functies die conflicteren met de functie van zwemwater. Door het vergroten van de zwemzone in het droge profiel is het mogelijk om de zwemwaterlocatie te zoneren. Ter bescherming van het culturele erfgoed van het landgoed in de buurt van de locatie, en de zeldzame orchideeën en ringslangen aan de noordelijke grens van de locatie, moeten informatieborden geplaatst worden.

Om Amelisweerd open grasveld geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie is het aan te raden de onderstaande maatregelen uit te voeren. De haalbaarheid van deze set maatregelen wordt ingeschat als **'gemiddeld tot laag'.**

- Het plaatsen van informatieborden en signalen om zwemmers duidelijk te maken waar veilig gezwommen kan worden en om attent te maken op de gevaren van zwemmen buiten de zwemzone
- Het vergroten en zoneren van de zwemzone in het droge profiel, zodat deze fysiek afgesloten kan worden van de Kromme Rijn
- Het begrenzen van de zwemzone op een diepte van 1,50 meter
- Het attenderen van zwemmers op medegebruikers buiten de zwemzone
- Het afvlakken van de oevers en het verwijderen van stenen en hout, mogelijk in combinatie met de aanleg van een zwemstrand
- Het aanwijzen en inrichten van de locatie als 'looplocatie'
- Het rolstoelvriendelijk maken van de locatie door de toegang naar de zwemzone te verbeteren

- Het aanleggen van toiletvoorzieningen
- Het omleiden van de drainage van de omliggende percelen om de waterkwaliteit te verbeteren, of het aanpassen van de overstorten bovenstrooms in de Kromme Rijn
- Het verbeteren van de doorstroming in de zwemzone om blauwalgoverlast te voorkomen
- Het plaatsen van informatieborden over het culturele erfgoed en de zeldzame orchideeën en ringslangen
- Het gebied ligt in NNN gebied. Dit is niet per definitie problematisch. Of dit mogelijk is, is een bestuurlijke afweging

3.6 ‘Amelisweerd’- zonneweide ten zuidwesten van het Stay-Okay hotel

De niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Amelisweerd Stay Okay’ is gelegen in landgoed Amelisweerd in de gemeente Bunnik, ten oosten van de stad Utrecht. Het veld bij de Stay Okay ligt aan de Kromme Rijn tussen Utrecht en Bunnik en grenst aan het landgoed Rhijnauwen. Volgens Mulier (2020) is de Kromme Rijn bij Amelisweerd de meest bezochte rivier voor bewoners van de gemeente Utrecht. De voornaamste plek om te recreëren is het open grasveld ten zuidwesten van de Stay Okay. De ligweide biedt ruimte voor 200 bezoekers om te recreëren. De voornaamste in- en uittreedplekken voor zwemmers is de aanwezige boothelling in de oever. Voor foto’s van de locatie zie .

In paragraaf 3.6.1 tot en met 3.6.4 worden de veiligheid, waterkwaliteit, bereikbaarheid en de verschillende functies van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Amelisweerd Stay Okay’ beschreven.



Figuur 3.14 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Amelisweerd Stay Okay’, Bunnik. De in- en uittreed plekken voor zwemmers zijn weergeven in het rood gearceerde blok

3.6.1 Veiligheid

Bij de **huidige situatie** van de zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay' zijn negen van de twaalf veiligheidsaspecten als beoordeeld als 'voldoet niet' en drie aspecten als 'voldoet', zie tabel 3.27. Eén van de belangrijkste problemen is het gebrek aan adequate informatievoorziening. Op dit moment ontbreken informatieborden over zwemmen en is het gevaarlijke gebruik van de zwemzone door aanwezigheid van recreatievaartuigen een probleem. Op enkele meters afstand van de oever is er een sterke stroming, maar deze blijft net onder de grens waar zwemmers hinder ondervinden en gevaarlijke situaties kunnen optreden bijlage 4.
Een ander aandachtspunt is de ontoereikende begrenzing van de zwemzone. Momenteel is er geen fysieke afscheiding tussen de zwemzone en andere recreatieve activiteiten, waardoor zwemmers in contact kunnen komen met potentieel gevaarlijke activiteiten, zoals recreatievaart. Daarnaast is de toegankelijkheid tot de zwemzone onveilig vanwege de huidige steile oevers en de houten boothelling.

Om de veiligheid bij 'Amelisweerd Stay Okay' te verbeteren, zijn er mogelijke **maatregelen** geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van 15 maatregelen beoordeeld als 'hoog' en 6 als 'gemiddeld'. Belangrijk is om de zwemzone fysiek af te scheiden. Ondanks dat de potentiële zwemzone zich direct naast de vaargeul van de Kromme Rijn bevindt, is het mogelijk om deze te zoneren van de rest van de watergebruikers. Dit kan worden gerealiseerd in de nabijgelegen nevengeul (figuur 3.15), waar andere functies dan verboden moeten worden. De aanwezigheid van deze nevengeul maakt het zoneren van verschillende gebruiksfuncties bij ‘Amelisweerd Stay Okay’ haalbaarder dan bij het ‘open grasveld’. Deze nevengeul heeft ook een positief effect op gevaarlijke stroming.

Gevaarlijke objecten en afval, zoals takken en de houten boothelling, vormen een bedreiging voor zwemmers binnen de zone. Het steile talud van de waterbodem en de ondermijnde structuur ervan zijn ook potentiële risico's.



Figuur 3.15 Mogelijk geschikte locatie voor de zwemzone voor Amelisweerd Stay Okay

Door het afvlakken van de oever, eventueel in combinatie met het aanleggen van een zwemstrand, kan de locatie geschikt worden gemaakt voor zwemrecreatie. Hoewel het niet

mogelijk is om de gewenste afstand van 50 meter tussen de zwemzone en de vaargeul te realiseren, hoeft dit niet af te doen aan de potentie van de locatie.

De geschatte i**nrichtingskosten** om van 'Amelisweerd Stay Okay' een veilige zwemwaterlocatie te maken zijn ingeschat op minimaal **765.000,00 EUR**. Als er gekozen wordt voor een zwemstrand in het droge profiel lopen deze wel flink op (~750.000,00 EUR).

Tabel 3.27 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent veiligheid van zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay'. Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend, zoals bijvoorbeeld het optisch scheiden/begrenzen van de zwemzone. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '' teken*

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie (via kleur)	Matrix haalbaarheid				Oordeel Uitvoerbaarheid maatregel
		Maatregel	Technisch mogelijk (oordeel via kleur)	Draagvlak	Kosten (euro) (orde)	
Ontbrekende zweminformatie	Voldoet niet	Informatieborden plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Aangeven waar veilig gezwommen kan worden	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Begrenzing zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Voldoet niet	Eigenaren van boten, jetski's, etc. informeren over de gevaren van recreëren in de zwemzone	Makkelijk	Gemiddeld	0-10.000	Hoog
		Zwemzone optisch scheiden van gevaarlijke waterrecreatie door het plaatsen van een drijflijn	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
		Verbodsbord voor recreatievaartuigen plaatsen	Makkelijk	Laag	0-10.000	Gemiddeld
Zwemmen buiten zwemzone	Voldoet niet	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Gevaarlijke objecten	Voldoet					
Steil talud waterbodem	Voldoet niet	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone)	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
		Het talud minder steil laten verlopen (<20%)	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000*	Gemiddeld
		De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Ondermijnde waterbodem	Voldoet					
Zuigende waterbodem	Voldoet niet	Bodemstructuur verbeteren, verwijderen zuigende bodemlaag (bijv. Slappe bagger) en aanbrengen stabiele zandlaag	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
		Een waarschuwingsbord plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Grillige waterbodem	Voldoet niet	Plotselinge diepteverschillen dichtstorten met geschikt bodemmateriaal (zand)	Gemiddeld	Gemiddeld	10.000-50.000	Gemiddeld
		Knik verwijderen en het talud van de zwemzone gelijkmatig laten aflopen	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000*	Gemiddeld
		Ter plaatse van de knik in de waterbodem een drijflijn plaatsen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op plotselinge diepteverschillen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Afval/scherpe objecten	Voldoet niet	Scherpe objecten verwijderen	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000	Hoog
		Zwemzone om de objecten optisch begrenzen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op de aanwezigheid van scherpe objecten (bijv. Waarschuwingsbord over de aanwezigheid van schelpdieren, prikkeldraad, puin, etc.)	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Prullenbakken plaatsen rondom de ligweide	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000	Hoog
Sterke stroming	Voldoet					
Afstand tot vaargeul	Voldoet niet	Zwemzone verleggen in het droge profiel	Gemiddeld	Gemiddeld	>500.000	Gemiddeld
		Zwemzone verleggen in het natte profiel	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.

3.6.2 Waterkwaliteit

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay' staan drie van de vijftien waterkwaliteitsaspecten op 'slecht', vier op 'aanvaardbaar' en acht op 'goed of uitstekend', zie tabel 3.28.

Volgens de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn zijn er in de periode 2020 tot en met 2023 jaarlijks overschrijdingen gemeten voor de **fecale bacteriegroepen** *E. coli* en intestinale enterococcen (2006/7/EC, European Commission). De bacteriële waterkwaliteit wordt beoordeeld

als 'slecht', zie figuur 3.16. Dit komt door overschrijdingen van *E. coli* (voor uitleg over de analyse zie bijlage 2). Stroomopwaarts bevinden zich lozingspunten van de RWZI's van Bunnik en Driebergen op de Kromme Rijn. Deze zijn mogelijk een belangrijke bron van deze bacteriële verontreiniging. Op basis van het veldbezoek wordt ook ingeschat dat de invloed vanuit de drainage/afstroom van de omliggende percelen van significante invloed kan zijn op deze verontreiniging (zie). Toiletten zijn in de buurt van de potentiële zwemlocatie aanwezig.

Uit berichtgeving en het veldbezoek is gebleken dat er weinig reden is om aan te nemen dat **blauwalg** een probleem vormt voor de veiligheid van zwemmers bij 'Amelisweerd Stay Okay'. Ondanks het voedselrijke water van de Kromme Rijn is de doorstroming op deze locatie acceptabel, waardoor de ontwikkeling van blauwalg beperkt blijft. Echter is er in 2022 wel blauwalg in de Kromme Rijn geobserveerd. Mocht er dus op specifieke momenten blauwalg optreden, dan kunnen normale procedures zoals waarschuwingen of tijdelijke zwemverboden worden toegepast.

Op dit moment neemt HDSR maatregelen om de ecologische waterkwaliteit op en langs de Kromme Rijn te verbeteren. Dit is een belangrijk aandachtspunt wat betreft conflict met het toewijzen van de locatie als officiële zwemwaterlocatie. Maatregelen bij en invulling van de locatie als potentiële zwemwaterlocatie zullen met HDSR afgestemd moeten worden.

Om de waterkwaliteit bij 'Amelisweerd Stay Okay' te verbeteren, zijn in mogelijke **maatregelen** geïdentificeerd. Met name de maatregelen om nutriënten- en bacteriën toestroom te verminderen zijn ingewikkeld.

Mocht de overlast door blauwalgen toenemen in de toekomst, dan moet er gekeken worden naar de toestroom van nutriënten in het water. De maatregel 'bronaanpak nutriënten' is echter een dure en lastig uitvoerbare maatregel.

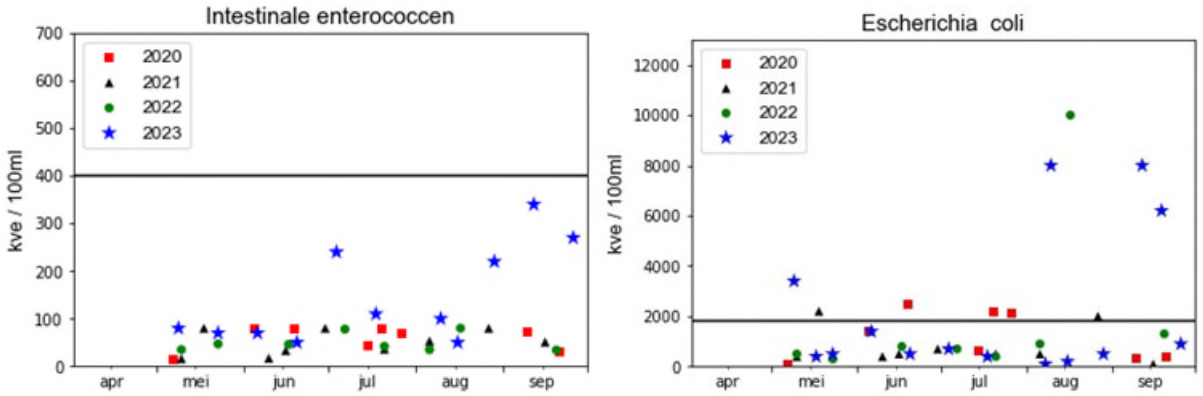
De benodigde **kosten** om de **bacteriologische waterkwaliteit** in 'Amelisweerd Stay Okay' te verbeteren worden ingeschat op **minimaal 600.000,00 EUR.** Hiervoor zijn twee maatregelen van tussen de 100.000,00-500.000,00 EUR nodig.

Tabel 3.28 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent waterkwaliteit van zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay'

Waterkwaliteitsaspecten		Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix maatregel			Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
				Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor *E-coli* en/of intestinale enterococcen	Jaarlijks	Bronaanpak bacteriën. Zie onderstaande vakjes voor specifieke bron en maatregelen.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet niet: kwaliteitsklasse slecht	Bronaanpak bacteriën. Zie onderstaande vakjes voor specifieke bron en maatregelen.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
	Intestinale e. Kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	Voldoet: kwaliteitsklasse uitstekend					
	Zwemmers (op kluitje)	Gering/geen invloed					
	Vogels	Gering/geen invloed					
	Honden	Gering/geen invloed					
	Drainage/af- instroom regenwater	Veel invloed	Drainage verleggen, putten slaan om in-	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld

			afstroom te verminderen				
	Riooloverstort/lozingspunten RWZI	Wezenlijke invloed	Riooloverstort verwijderen	Moeilijk	Gemiddeld	100.000-500.000	Gemiddeld
	Kinderboerderij	Geen invloed					
	Toiletvoorziening	Gering/geen invloed					
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	Voldoet					
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	Voldoet deels	Zwemzone verplaatsen	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
	Luwe zones in. Zwemzone	Voldoet deels	Doorstroming bevorderen in de zwemzone	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
	Voedselrijkdom (op basis van waarden)	Voldoet deels	Bronaanpak nutriënten	Moeilijk	Gemiddeld	>500.000	Laag
	Stilstaand/stroming	Voldoet					

Bacteriele waterkwaliteit **Amelisweerd Stay Okay**



Parameter	2020 - 2023
Intestinale enterococcen	Uitstekend
Escherichia coli	Slecht
Totaal oordeel	**Slecht**

Figuur 3.16 Bacteriële waterkwaliteit bij de niet-officiële zwemplek 'Amelisweerd Stay Okay', Utrecht, conform de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EC, European Commission). De horizontale lijn in de grafieken geeft de signaalwaarde aan

3.6.3 Capaciteit en Bereikbaarheid

Bij de **huidige situatie** van de zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay' zijn vier van de negen aspecten met betrekking tot bereikbaarheid beoordeeld als 'goed', terwijl vijf aspecten als 'matig' zijn beoordeeld (tabel 3.29). De ligging van Amelisweerd aan de rand van Utrecht resulteert in een matige beoordeling in relatie tot de behoefte. Recreanten moeten relatief ver reizen om op de locatie te komen.

Voetgangers, fietsers en in mindere mate auto's kunnen de locatie goed bereiken. Voor rolstoelgebruikers is de ligweide bereikbaar, maar er zijn geen voorzieningen om het water in te komen. Het openbaar vervoer richting de locatie is redelijk, aangezien de dichtstbijzijnde halte momenteel op 10 minuten loopafstand ligt. Er is aan de overkant van de Kromme Rijn een

parkeerplaats, inclusief fietsparkeerplaatsen. Op warme dagen is hier echter een capaciteitstekort. Deze fietsparkeerplaats zal dus uitgebreid moeten worden, waar wel ruimte voor lijkt te zijn. Voor auto's wordt al waargenomen dat deze parkeerplaats op warme dagen niet toereikend is. Gezien de beschikbare ruimte is het niet makkelijk om hier extra parkeerplekken te realiseren, en kan beter ingezet worden op stimulatie van bezoek met de fiets.

Om de bereikbaarheid van 'Amelisweerd Stay Okay' te verbeteren en de locatie beter toegankelijk te maken voor zwemmers en ook rolstoelgebruikers, zijn enkele **maatregelen** uitgewerkt. Het realiseren van een flauw aflopende oever in het droge profiel verbetert niet alleen de veiligheid, maar ook de toegankelijkheid. Het is echter belangrijk op te merken dat dit een kostbare maatregel is.

De **kosten** om alle aspecten van capaciteit en bereikbaarheid als 'goed' te beoordelen, worden ingeschat op **minimaal 225.000,00 EUR.**
Als er gekozen wordt voor een zwemstrand in het droge profiel lopen deze wel flink op. Deze kosten zijn nu niet doorgerekend.

Tabel 3.29 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent bereikbaarheid van zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay'

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch uitvoerbaar	Draagvlak	Kosten (orde)	
Ligging i.r.t. Behoefte	Matig	Geen maatregelen				
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Matig	De zwemzone kan in het natte of droge profiel vergroot worden	Gemiddeld	Hoog	>500.000	Gemiddeld
		De ligweide kan in het natte of droge profiel vergroot worden	N.V.T.			
Fietser (bereikbaarheid)	Goed					
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Matig	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor fietsers aan te leggen	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Hoog
		Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor fietsers op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet en/of auto te bereiken is	N.V.T	N.V.T	N.V.T	N.V.T
Automobilisten (bereikbaarheid)	Goed					
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Goed					
Voetgangers (bereikbaarheid)	Goed					
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om het openbaar vervoer op locatie te verbeteren/aan te leggen	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
		Er is voldoende ruimte om in de buurt het openbaar vervoer te verbeteren/aan te leggen (<15 min loopafstand)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen	Makkelijk	Gemiddeld	50.000-100.000	Gemiddeld
		Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog

3.6.4 Functiestapeling

Bij de **huidige situatie** van de zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay' zijn drie van de zeven aspecten met betrekking tot functiestapeling beoordeeld als 'conflicterend' en vier aspecten als 'niet-conflicterend', zie Tabel 3.30. De functies van recreatievaart, roeien, suppen en vissen conflicteren met de functie van zwemwater, omdat ze zich binnen een straal van 50 (of 25) meter van de zwemzone bevinden. De Kromme Rijn is namelijk druk bezocht met recreatieboten, SUP's en kano's, wat leidt tot gevaarlijke situaties. Deze locatie ligt niet in NNN-gebied.

Om functies in het gebied te scheiden zijn enkele **maatregelen** uitgewerkt. Het plaatsen van waarschuwingsborden, zodat gebruikers rekening houden met andere functies op het water, kan

de veiligheid enigszins verbeteren. Het afbakenen van de nevengeul, waarbij zwemmers achter een drijflijn blijven, maakt zwemmen aanzienlijk veiliger (ondanks dat de gewenste afstand van 50 meter tussen de zwemzone en andere functies niet wordt bereikt).

De kosten voor het verplaatsen of verbieden van functies zijn moeilijk in te schatten en zullen voornamelijk afhangen van (bestuurlijke) beslissingen. De kosten om functies te zoneren van zwemmen door afrastering zijn al doorgerekend onder het thema veiligheid. Deze kosten zijn daarom niet doorgerekend. Indien van toepassing, zijn kosten enkel gebaseerd op het plaatsen van borden. Dit bedraagt voor de locatie 'Amelisweerd Stay Okay' minimaal **15.000,00 EUR.**

Tabel 3.30 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent functiestapeling bij zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay'

Functies	Oordeel huidige situatie	Matrix maatregelen				Oordeel haalbaarheid maatregel
		Maatregel	Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Beroepsvaart	Niet conflicterend					
Recreatievaart	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Gemiddeld	N.V.T	Hoog
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Jachthaven/ligplaatsen	Niet conflicterend					
		.				
Viswater	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Gemiddeld	N.V.T	Hoog
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
NNN	Niet conflicterend					
Roeien/suppen	Conflicterend	Functies verplaatsen of verbieden	Makkelijk	Gemiddeld	N.V.T	Hoog
		Zoneren door afrastering	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Plaatsen van waarschuwingsborden, waardoor zwemmers rekening houden met de gevaren van andere functies op het water.	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Cultuurhistorie/archeologische waarde	Niet conflicterend					

3.6.5 Conclusie

Locatie 'Amelisweerd Stay Okay' heeft na het nemen van maatregelen **matige potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. In tabel 3.2131 en onderstaande tekst is deze conclusie onderbouwd.

Tabel 3.31 Samenvatting potentie 'Amelisweerd Stay Okay' als officiële zwemwaterlocatie op basis van vier aspecten

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Veiligheid	Voldoet niet	765.000	Hoog	Goed op orde te krijgen
Waterkwaliteit	Slecht	600.000	Gemiddeld tot laag	Redelijk tot slecht op orde te krijgen, afhankelijk van wat de bron blijkt te zijn.

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Capaciteit en bereikbaarheid	Goed	225.000	Gemiddeld	Goed op orde te krijgen
Functiestapeling	Conflicterend	15.000	Hoog	Redelijk op orde te krijgen

* Op basis van technische uitvoerbaarheid, draagvlak en kosten

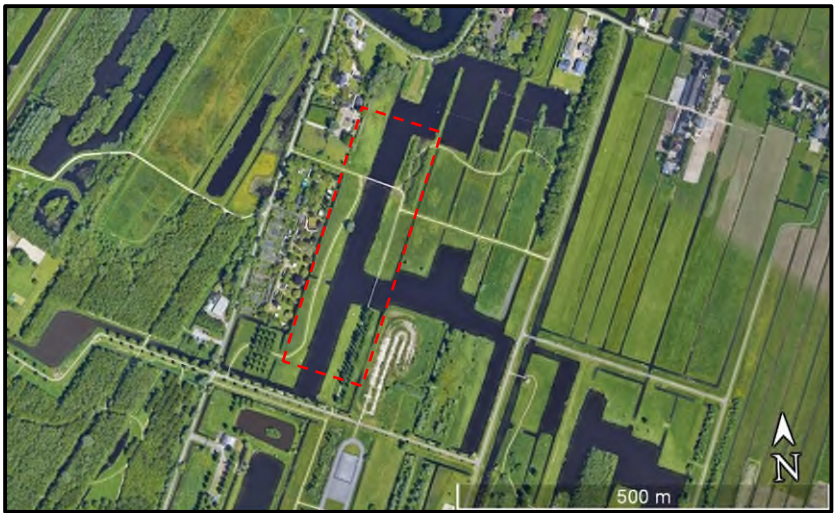
In de huidige situatie voldoet de locatie ‘Stay Okay’ niet aan de richtlijnen voor veilig officiele zwemwaterlocaties. De zwemzone bevindt zich direct naast de vaargeul van de Kromme Rijn en heeft een niet fysiek begrensde zwemzone. Dit vormt een onveilige situatie. Ook de huidige steile oevers met gevaarlijke objecten (houten boothelling) maken deze locatie onveilig. De bacteriële waterkwaliteit is ‘slecht’ vanwege de jaarlijkse overschrijding van *E. coli,* maar dit kan verbeterd worden door het omleiden van de drainage van de omliggende percelen of, indien dit de bron blijkt, het aanpassen van de overstorten van de bovenstroomse RWZI’s. De capaciteit van de locatie is ‘voldoende’ en bereikbaarheid van de locatie is ‘goed’. De locatie is met alle vervoersmiddelen goed te bereiken, met als opmerking dat op drukke dagen er te weinig parkeerplekken voor auto’s en fietsen zijn. Met name voor fietsparkeerplaatsen is uitbreiding nodig. Omdat de Kromme Rijn een druk recreatiewater is, zijn er meerdere functies die conflicteren met de functie van zwemwater. Door het afsluiten van de nevengeul is de veilige zwemzone te zoneren.

Om ‘Amelisweerd Stay Okay’ geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie is het aan te raden de volgende maatregelen uit te voeren. Over het algemeen wordt de haalbaarheid van deze set met maatregelen ingeschat als ‘**gemiddeld tot laag’.**

- Het plaatsen van informatieborden en signalen die zwemmers duidelijk maakt waar veilig gezwommen kan worden en attent maakt op de gevaren van zwemmen buiten de zwemzone
- Het zoneren van de zwemzone, zodat deze fysiek afgesloten kan worden van de Kromme Rijn. Dit is mogelijk door het afsluiten van de nevengeul voor andere watergebruikers
- Het begrenzen van de zwemzone op een diepte van 1,50 meter
- Het afvlakken van de oevers en hierbij stenen en hout te verwijderen. Dit kan in combinatie met de aanleg van een zwemstrand
- Het omleiden van de drainage van de omliggende percelen om de waterkwaliteit te verbeteren, of het aanpassen van de overstorten bovenstrooms in de Kromme Rijn

3.7 ‘Ruigenhoekse Polder’

De niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Ruigenhoekse Polder’ is gelegen Utrecht-Noord, verdeeld over de gemeenten Utrecht en De Bilt. De polder maakt deel uit van het natuur- en recreatiepark Noorderpark Ruigenhoek. Het park is eigendom van Staatsbosbeheer en wordt langdurig gepacht door recreatieschap Stichtse Groenlanden. De waterpartij van de ‘Ruigenhoekse Polder’ heeft een oppervlakte van 4,6 hectare en valt onder het beheer van Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR). Langs de plas liggen grote grasvelden die voornamelijk worden gebruikt als ligweides door bewoners uit ~~de plaatsen~~ Groenekan, Overvecht en Voordorp. Op warme dagen wordt er veel gezwommen in de ‘Ruigenhoekse Polder’ (circa 50-100 mensen per dag) (TAUW 2023). Gezamenlijk bieden de ligweides capaciteit voor minstens 2000 recreanten (Expert judgement TAUW). Aangezien het een niet-officiële locatie betreft, heeft Staatsbosbeheer bordjes met de tekst 'Gevaarlijk zwemwater' in het water geplaatst. Veel van de bezoekers komen met de fiets of te voet.
In 2023 heeft de provincie Utrecht een onderzoek uitgevoerd naar potentieel officieel openbaar zwemwater (TAUW, 2023). De ‘Ruigenhoekse Polder’ kwam naar voren als een locatie met veel potentie en het werd aanbevolen om een vooronderzoek te starten voor de aanwijzing als officieel zwemwater.



Figuur 3.17 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Ruigenhoekse Polder’, Utrecht. De ligweide en in-uittreed plek waar in de huidige situatie de meeste zwemmers gebruik van maken is weergeven in het rood gearceerde blok

In paragraaf 3.1.1 tot en met 3.1.4 worden de veiligheid, waterkwaliteit, bereikbaarheid en de verschillende functies van de niet-officiële zwemwaterlocatie ‘Ruigenhoekse Polder’ beschreven.

3.7.1 Veiligheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Ruigenhoekse Polder’ zijn zes van de twaalf veiligheidsaspecten beoordeeld als 'voldoet', vijf op 'voldoet niet' en één op ‘voldoet deels’, zie tabel 3.32. De bodem van de zwemlocatie is stabiel en heeft geen ondermijnde of zuigende werking. De stroming is veilig voor zwemmers. De zwemzone hoeft niet fysiek gescheiden te worden van 'gevaarlijke waterrecreatie' en/of beroepsvaart, aangezien deze functies niet

voorkomen in de ‘Ruigenhoekse Polder’. Er bevinden zich geen gevaarlijke objecten zoals dammen, kribben en stuwen in de zwemzone. Wel moet de bodem gecontroleerd worden op scherpe voorwerpen. Er is geen informatiebord aanwezig waarop aangegeven staat waar zwemmen veilig is. Er staan enkel bordjes met de boodschap 'gevaarlijk zwemwater'. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat deze bordjes enkel zijn geplaatst om 'wildzwemmers' af te schrikken, wat in de praktijk weinig effect blijkt te hebben. In de huidige situatie is de overgang van de ligweide (grasveld) naar de zwemzone abrupt en steil, wat gevaarlijke situaties kan opleveren. Door deze steile overgang vindt er afkalving van de oever plaats.

Om de veiligheid bij de ‘Ruigenhoekse Polder’ te verbeteren, zijn in totaal 13 **maatregelen** geïdentificeerd. Van deze maatregelen wordt de haalbaarheid van 10 maatregelen beoordeeld als 'hoog', 2 als 'gemiddeld' en geen enkele als 'laag'.
Het ontbreken van zweminformatie kan relatief eenvoudig worden opgelost door het plaatsen van borden en signalen. De zwemzone kan fysiek worden gescheiden met een ballenlijn, maar omdat het water niet wordt gedeeld met ander fysieke functies, is dit niet per se een vereiste. Een bord of boei die de zwemzone begrenst op een diepte van 1,50 meter kan ook afdoende zijn. De scherpe voorwerpen op de bodem in de zwemzone moeten verwijderd worden. Daarnaast is het noodzakelijk om het talud minder steil te laten verlopen en de knik te verwijderen. Het afvlakken van het talud geldt met name voor het eerste deel van de zwemzone, waardoor het oppervlakte van de zwemzone tot een diepte van 1,50 meter wordt vergroot. De knik betreft de steile overgang van de ligweide naar de zwemzone. De technische uitvoerbaarheid, het draagvlak en de kosten maken dat de haalbaarheid van beide maatregelen als gemiddeld wordt ingeschat. De locatie is geschikt om een zandstrand te creëren.
De benodigde **inrichtingskosten** om de 'Ruigenhoekse Polder’ tot een veilige officiële zwemwaterlocatie te maken, zijn naar schatting minimaal **390.000,00 EUR**. Er zijn zes maatregelen met kosten tussen de EUR 0-10.000,00, twee maatregelen met kosten tussen de EUR 10.000,00-50.000,00 en één maatregel met kosten tussen de EUR 100.000,00-500.000,00 nodig om dit te realiseren.
Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '*' teken. Dit geldt niet voor het plaatsen van borden.

Tabel 3.32 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent veiligheid van zwemwaterlocatie 'Ruigenhoekse Polder'. Indien dezelfde verrichtingen meerdere keren terugkomen bij verschillende maatregelen, worden deze slechts eenmaal doorgerekend, zoals bijvoorbeeld het optisch scheiden/begrenzen van de zwemzone. Deze maatregelen worden weergegeven in de tabel met een '' teken*

Veiligheid Aspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix haalbaarheid			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk (	Draagvlak	Kosten (euro) (orde)	
Ontbrekende zweminformatie	Voldoet deels	Informatieborden plaatsen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Zwemmers informeren over de gevaren van zwemmen in open water	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Aangeven waar veilig gezwommen kan worden	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Begrenzing zwemzone	Voldoet niet	Zwemzone optisch begrenzen (drijflijn)	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
Gevaarlijk gebruik zwemzone	Voldoet					
Zwemmen buiten zwemzone	Voldoet niet	Een informatiebord plaatsen waarop zwemmers worden geattendeerd op de fysieke gevaren van zwemmen buiten de zwemzone	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Gevaarlijke objecten	Voldoet					
Steil talud waterbodem	Voldoet niet	Middels een fysieke begrenzing (bv ballenlijn) ter plaatse van 1,50 meter waterdiepte wordt de zwemmer op het steile talud geattendeerd (als gevolg van de optisch smalle zwemzone)	Makkelijk	Gemiddeld	10.000-50.000*	Hoog
		Het talud minder steil laten verlopen (<20%)	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000*	Gemiddeld
		De zwemmer middels een informatiebord attenderen op het steile talud van >20%	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Ondermijnde waterbodem	Voldoet					
Zuigende waterbodem	Voldoet					
Grillige waterbodem	Voldoet niet	Plotselinge diepteverschillen dichtstorten met geschikt bodemmateriaal (zand)	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Knik verwijderen en het talud van de zwemzone gelijkmatig laten aflopen	Gemiddeld	Gemiddeld	100.000-500.000*	Gemiddeld
		Ter plaatse van de knik in de waterbodem een drijflijn plaatsen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op plotselinge diepteverschillen	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
Afval/scherpe objecten	Voldoet niet	Scherpe objecten verwijderen	Makkelijk	Hoog	10.000-50.000	Hoog
		Zwemzone om de objecten optisch begrenzen	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
		Zwemmers attenderen op de aanwezigheid van scherpe objecten (bijv. Waarschuwingsbord over de aanwezigheid van schelpdieren, prikkeldraad, puin, etc.)	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Prullenbakken plaatsen rondom de ligweide	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.
Sterke stroming	Voldoet					
Afstand tot vaargeul	Voldoet					

3.7.2 Waterkwaliteit

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie 'De ‘Ruigenhoekse Polder'' zijn twaalf van de vijftien waterkwaliteitsaspecten beoordeeld als 'voldoet', twee op 'voldoet deels' en één op 'voldoet niet', zie tabel 3.33.

Volgens de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn is er in de periode 2021 tot en met 2023 slechts één keer (juni 2023) een overschrijding gemeten voor de fecale bacteriegroep intestinale enterococcen (2006/7/EC, Europese Commissie). Voor de fecale bacteriegroep E-coli is er in deze periode nooit een overschrijding gemeten. De bacteriële waterkwaliteit wordt beoordeeld met de kwaliteitsklasse 'goed', zie tabel 3.33 (voor uitleg over de analyse, zie).

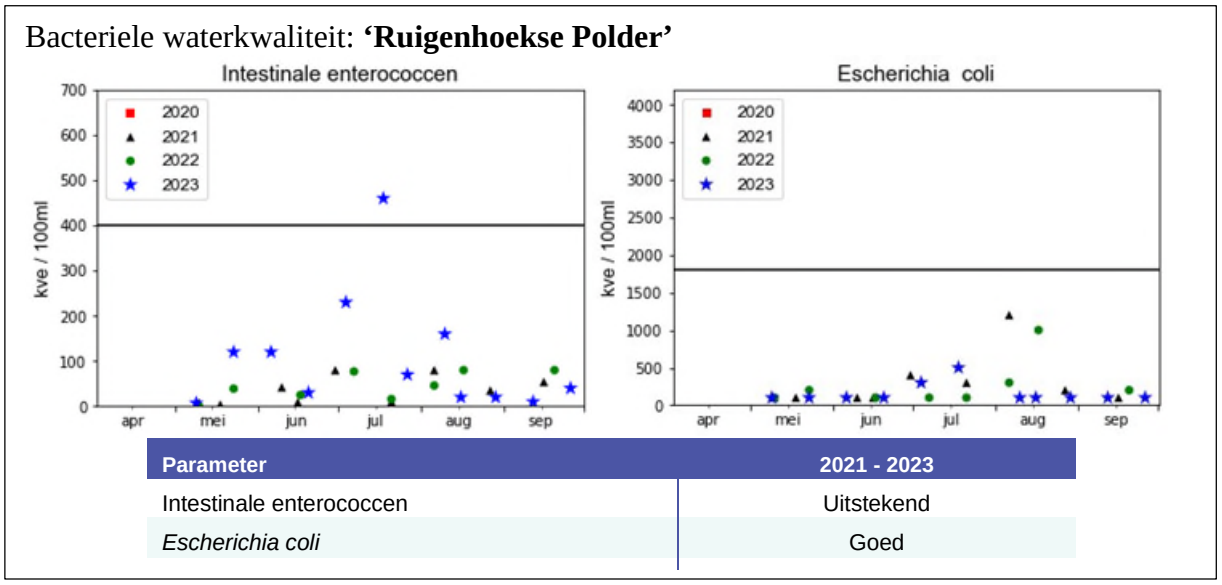
Op basis van het veldbezoek is beoordeeld dat de fractie fecale bacteriën afkomstig van vogels, honden en drainage/afstroom van regenwater een matige invloed kan hebben op de waterkwaliteit. Er zijn veel vogels aanwezig in het park en bij het water. Bovendien is het park een populaire uitlaatplek voor honden, die op meerdere plekken de zwemzone betreden. De zwemzone staat via duikers in verbinding met de forelvijver en Fort Ruigenhoek, daarnaast draineren de omliggende grasweiden op de zwemzone. Dit kan negatieve effecten hebben op de waterkwaliteit.

De impact van de mens op de waterkwaliteit wordt als gering geschat. De zwemzone van de ‘Ruigenhoekse Polder’ biedt capaciteit voor honderden zwemmers, mits deze zich enigszins verspreiden over de zwemzone. Wanneer zwemmers dicht bij elkaar op een kluitje zwemmen, neemt deze impact op de bacteriële waterkwaliteit en daarmee en het gevaar voor mensen toe.

Afgaande op berichtgeving, analyses en het veldbezoek is er geen reden om aan te nemen dat blauwalg een knelpunt vormt voor de veiligheid van zwemmers. Het water in Fort Ruigenhoek kent een gemiddelde voedselrijkdom, met in 2020 een zomergemiddelde totaal stikstofconcentratie van 1,1 mg/l en een totaal-fosforconcentratie van 0,04 mg/l. Wel zijn er sporadisch (in 2016 en 2018) indicaties van blauwalgen aangetroffen. In dat geval kunnen normale procedures, zoals waarschuwingen of tijdelijke verboden, van kracht worden. Echter, er zijn geen luwtezones in de buurt van de zwemzone en de stroming is zijwaarts ten opzichte van de zwemzone, wat de kans op blauwalgbloei binnen de zwemzone verkleint.
Op basis van de huidige waterkwaliteit worden **maatregelen** op voorhand niet noodzakelijk geacht, tenzij problemen omtrent fecale bacteriën en blauwalgen toenemen. Wel is het sterk aan te raden om toiletvoorzieningen op locatie te plaatsen en honden op de ligweide en zwemzone te verbieden.
Omdat er geen maatregelen nodig zijn om de waterkwaliteit te verbeteren, zijn enkel de kosten van het plaatsen van toiletten (EUR 100.000,00-500.000,00) doorgerekend.
De benodigde **kosten** om de waterkwaliteit in de ‘Ruigenhoekse polder’ te verbeteren worden ingeschat op gemiddeld minimaal EUR **300.000,00.**

Tabel 3.33 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent waterkwaliteit van zwemwaterlocatie ‘Ruigenhoekse Polder’

Waterkwaliteitsaspecten		Oordeel huidige situatie	Maatregelen	Matrix maatregel			Oordeel uitvoerbaarheid maatregel
				Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
Bacteriën	Overschrijdingen normen voor E-coli en/of intestinale enterococcen	**Incidenteel**	Bronaanpak bacteriën	Bronaanpak bacteriën. Zie onderstaande vakjes voor specifieke bron en maatregelen.	**N.V.T.**	**N.V.T.**	**N.V.T.**
	E-coli kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	**Voldoet: kwaliteitsklasse goed**					
	Intestinale e. Kwaliteitsklasse: waterkwaliteit in de laatste vier jaar	**Voldoet: kwaliteitsklasse uitstekend**					
	Mensen: zwemmers (op kluitje)	**Gering/geen invloed**	Maximaal aantal gasten invoeren.				
	Vogels	**Matig invloed**	Vogels verjagen	**Makkelijk**	**Laag**	**10.000-50.000**	**Gemiddeld**
	Honden	**Matig invloed**	Hondenverbod	**Makkelijk**	**Laag**	**0-10.000**	**Gemiddeld**
	Drainage/af- instroom regenwater	**Matig invloed**	Drainage verleggen, putten slaan om in-afstroom te verminderen	**Gemiddeld**	**Laag**	**>500.000**	**Gemiddeld**
	Riool overstort	**Gering/geen invloed**					
	Kinderboerderij	**Gering/geen invloed**					
	Toiletvoorziening	**Voldoet niet**	Het plaatsen van (mobiele)toilet units	**Makkelijk**	**Goed**	**100.000-500.000** (indien mobiel zijn kosten lager maar terugkerend)	**Goed**
Blauwalgen	Waarnemingen drijflagen	**Voldoet**					
	Windrichting/stroming i.r.t zwemzone	**Matig vellig**	Zwemzone verplaatsen	**N.V.T.**	**N.V.T.**	**N.V.T.**	**N.V.T.**
	Luwe zones in. Zwemzone	**Voldoet**					
	Voedselrijkdom (op basis van waarden)	**Voldoet**					
	Stilstaand/stroming	**Voldoet**					



Parameter	2021 - 2023
Intestinale enterococcen	Uitstekend
Escherichia coli	Goed

Figuur 3.18 Bacteriële waterkwaliteit bij de niet-officiële zwemplek ‘Ruigenhoekse Polder’, Utrecht, conform de normen van de Europese Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EC, European Commission). De horizontale lijn in de grafieken geeft de signaalwaarde aan

3.7.3 Capaciteit en Bereikbaarheid

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Ruigenhoekse Polder’ staan vier van de negen aspecten omtrent capaciteit en bereikbaarheid op 'goed', twee op 'matig' en drie op 'slecht', zie tabel 3.34. De ligging in relatie tot de behoefte wordt als ‘matig’ beoordeeld. De ‘Ruigenhoekse Polder’ ligt aan de buitengrens ten noordoosten van Utrecht. Los van bezoekers uit de naastgelegen wijken Overvecht en Groenekan, waar met name de behoefte voor zwemwater voor bewoners uit Overvecht groot is, zullen bezoekers uit andere wijken van de gemeente Utrecht of de Bilt een langere afstand moeten afleggen. Doordat de locatie onderdeel is van een groter park met recreatiemogelijkheden en de capaciteit van de zwemzone en ligweides groot is, is het aannemelijk dat bezoekers wel bereid zijn om langere afstanden af te leggen, zoals ook gebeurt bij zwemwaterlocaties bij de Maarsseveenseplassen of het Henschotermeer.

Zowel voetgangers als fietsers kunnen de locatie goed bereiken. Binnen 5 minuten lopen is er al een parkeerplaats voor fietsers beschikbaar. Echter, de bereikbaarheid voor automobilisten kan enkel op orde worden gebracht door de locatie in te richten en aan te wijzen als ‘fietslocatie’. Automobilisten ondervinden momenteel al moeilijkheden bij het bereiken van de locatie en er zijn onvoldoende parkeermogelijkheden. De infrastructuur is niet geschikt voor een grote hoeveelheid autoverkeer, vanwege de smalle wegen en bermen.
Vanwege de ligging van de zwemwaterlocatie binnen Noorderpark Ruigenhoek, is de locatie minder goed bereikbaar met het openbaar vervoer. Er zijn meerdere bushaltes gelegen in Overvecht, maar vanaf deze haltes is het altijd meer dan 20 minuten lopen naar de zwemlocatie.
Om de bereikbaarheid van De ‘Ruigenhoekse Polder’ te verbeteren, zijn enkele **maatregelen** geïdentificeerd. Om de locatie rolstoelvriendelijk te maken kan er een speciaal toegangspad en overgang naar de zwemzone worden aangelegd. De haalbaarheid van deze maatregel wordt als

gemiddeld ingeschat. Als dit technisch niet haalbaar is of de kosten te hoog zijn, kunnen er borden worden geplaatst die duidelijk aangeven dat de ligweide toegankelijk is voor rolstoelgebruikers, maar dat zwemmen niet mogelijk is. De haalbaarheid van de maatregelen om de toegangswegen en parkeergelegenheid te verbeteren wordt als laag ingeschat. Zowel door de beheerder als de gemeente is aangegeven dat dit een lastig te overkomen knelpunt is. De maatregel om de locatie in te richten en aan te wijzen als fietslocatie lijkt dan ook het meest voor de hand liggend en haalbaar.
Om de bereikbaarheid met het openbaar vervoer te verbeteren, kan er een bushalte binnen Noorderpark Ruigenhoek of in de polder worden aangelegd, of net daarbuiten zo dicht mogelijk bij het park. Vanwege het lage draagvlak voor een busbaan door het park en de hoge kosten, wordt de haalbaarheid van de eerste maatregel als laag ingeschat. De tweede maatregel is kansrijker, namelijk een extra bushalte op de Gageldijk, waardoor de afstand tot onder de 10 minuten lopen wordt gebracht. Het is echter de vraag of de kosten van deze maatregelen opwegen tegen de behaalde tijdwinst.

De kosten om alle aspecten omtrent bereikbaarheid als 'goed' te scoren, worden ingeschat op **minimaal 100.000,00 EUR**, op voorwaarde dat de huidige situatie omtrent bereikbaarheid en openbaar vervoer wordt geaccepteerd en de locatie wordt aangewezen als fietslocatie. Hierdoor zijn de maatregelen om de toegangswegen en parkeergelegenheid voor auto's te verbeteren niet zijn meegerekend in dit bedrag.

Tabel 3.34 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent capaciteit en bereikbaarheid van zwemwaterlocatie 'Ruigenhoekse Polder'

Haalbaarheidsaspecten	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch uitvoerbaar	Draagvlak	Kosten (orde)	
Ligging i.r.t. Behoefte	Matig	Geen maatregelen				
Capaciteit locatie (ligweide + zwemzone) i.r.t. Behoefte	Goed					
Fietser (bereikbaarheid)	Goed					
Fietser (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Goed					
Automobilisten (bereikbaarheid)	Slecht	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor auto's aan te leggen	Gemiddeld	Laag	>500.000	Laag
		Om auto's duidelijk te maken dat ze eerder moeten parkeren en het laatste stuk naar de locatie moeten lopen, zullen er borden worden geplaatst	Makkelijk	Hoog	0-10.000	Hoog
		Het is niet mogelijk om met de auto op of in de buurt van de locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat de locatie alleen te voet en/of met de fiets te bereiken is	Makkelijk	Gemiddeld	0-10.000	Hoog
Automobilisten (parkeerplaats) i.r.t. Behoefte	Slecht	Er is voldoende ruimte op of binnen 5 minuten loopafstand van de locatie een parkeerplaats voor auto's aan te leggen	Gemiddeld	Laag	>500.000	Laag
		Het is niet mogelijk om een parkeerplaats voor auto's op en in de buurt van de locatie te realiseren. Op een informatiebord en in het zwemwaterprofiel wordt vermeld dat de locatie alleen te voet of met de auto bereikbaar is	Makkelijk	Gemiddeld	0-10.000	Hoog
Voetgangers (bereikbaarheid)	Goed					
Openbaar vervoer (bereikbaarheid)	Slecht	Er is voldoende ruimte beschikbaar om het openbaar vervoer op locatie te verbeteren/aan te leggen	Gemiddeld	Laag		Laag
		Er is voldoende ruimte om in de buurt het openbaar vervoer te verbeteren/aan te leggen (<15 min loopafstand)	Makkelijk	Hoog	50.000-100.000	Hoog
Rolstoelgangers (bereikbaarheid)	Matig	Er is voldoende ruimte beschikbaar om een toegangsweg voor gehandicapten aan te leggen	Makkelijk	Hoog	50.000-100.000	Gemiddeld
		Het is voor rolstoelgangers niet mogelijk om op locatie te komen. Er zal een informatiebord worden geplaatst en in het zwemwaterprofiel zal worden vermeld dat dit het geval is	Makkelijk	Hoog		Hoog

3.7.4 Functiestapeling

In de **huidige situatie** bij zwemwaterlocatie ‘Ruigenhoekse Polder’ zijn alle aspecten omtrent functiestapeling beoordeeld als ‘niet-conflicterend’, zie tabel 3.35 .

De functies van beroeps- en recreatievaart, roeien/kanoën/suppen, vissen, jachthaven/ligplaatsen, cultuurhistorie/archeologische staan niet in conflict met de functie zwemwater bij De ‘Ruigenhoekse Polder’.
Omdat er geen **maatregelen** nodig zijn om functies te scheiden of op te heffen, zijn er ook geen **kosten** aan verbonden.

Tabel 3.35 Huidige toestand en de uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen omtrent functiestapeling bij zwemwaterlocatie 'Ruigenhoekse Polder'

Functies	Oordeel huidige situatie	Maatregel	Matrix maatregelen			Oordeel haalbaarheid maatregel
			Technisch mogelijk	Draagvlak	Kosten (orde)	
beroepsvaart	Niet-conflicterend					
recreatievaart	Niet-conflicterend					
jachthaven/ligplaatsen	Niet-conflicterend					
viswater	Niet-conflicterend					
NNN	Niet-conflicterend					
roeien/kanoën/suppen	Niet-conflicterend					
cultuurhistorie/archeologische waarde	Niet-conflicterend					

3.7.5 Conclusie

De ‘Ruigenhoekse Polder’ heeft na het nemen van maatregelen **veel potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. In tabel 3.36 en onderstaande tekst is deze conclusie onderbouwd.

Tabel 3.36 Samenvatting potentie De ‘Ruigenhoekse Polder’ als officiële zwemwaterlocatie op basis van vier aspecten

Aspect	Huidige situatie	Minimale kosten (euro)	Haalbaarheid maatregelen*	Oordeel potentie
Veiligheid	Voldoet niet	390.000	Hoog	Goed op orde te krijgen
Waterkwaliteit	Goed	300.000	N.V.T.	Goed op orde te krijgen
Capaciteit en bereikbaarheid	Slecht	100.000	Goed (mits fietslocatie)	Goed op orde te krijgen (mits fietslocatie)
Functiestapeling	Geen conflict	0	N.V.T.	Goed op orde te krijgen

* Op basis van technische uitvoerbaarheid, draagvlak en kosten

In de huidige situatie voldoet de locatie ‘Ruigenhoekse Polder’ niet aan de veiligheidscriteria voor officiële zwemwaterlocaties. De overgang van de ligweide(s) naar de zwemzone(s) is steil en abrupt, en er bevinden zich scherpe voorwerpen in de zwemzone. Daarnaast is de zwemzone niet afgezet tot een diepte van 1,50 meter. Dit kan leiden tot gevaarlijke situaties voor zwemmers. De waterkwaliteit is goed en er hoeven op voorhand geen maatregelen genomen te worden. Wel is het sterk aan te raden (mobiele) toiletvoorzieningen te plaatsen en honden op de ligweide en in de zwemzone te verbieden. De capaciteit van de locatie is uitstekend en de bereikbaarheid is ‘slecht’. De locatie is nog niet rolstoelvriendelijk en het is relatief ver lopen vanaf de dichtstbijzijnde bushalte. De bereikbaarheid voor automobilisten kan enkel op orde worden gebracht door de locatie in te richten en aan te wijzen als ‘fietslocatie’. Automobilisten ondervinden momenteel al moeilijkheden bij het bereiken van de locatie en er zijn onvoldoende parkeermogelijkheden. De infrastructuur is niet geschikt voor een grote hoeveelheid autoverkeer, vanwege de smalle wegen en bermen. Er zijn geen functies die conflicteren met de functie zwemwater.

Om ‘Ruigenhoekse Polder’ geschikt te maken als officiële zwemwaterlocatie, is het aan te raden de onderstaande maatregelen uit te voeren. Over het algemeen wordt de haalbaarheid van deze set met maatregelen ingeschat als ‘**hoog’,** mist er wordt gekozen om de locatie in te richten en aan te wijzen als fietslocatie.

- Het plaatsen van informatieborden die zwemmers duidelijk maakt waar veilig gezwommen kan worden
- Het verbieden van honden op de toekomstige ligweide(s) en zwemzone(s)
- Het begrenzen van de zwemzone op een diepte van 1,50 meter
- Het verwijderen van scherpe voorwerpen op de bodem van de zwemzone
- Het afvlakken van het talud en het verwijderen van de knik, met name voor het eerste deel van de zwemzone
- Het rolstoelvriendelijk maken van de locatie door de aanleg van een speciaal toegangspad en overgang naar de zwemzone
- De locatie specifiek in te richten en aan te wijzen als fietslocatie. Dit dient vermeld te worden op een informatiebord op locatie en in het zwemwaterprofiel

4 Conclusie haalbaarheidsonderzoek

In dit haalbaarheidsonderzoek zijn zeven niet-officiële zwemwaterlocaties in de gemeente Utrecht onderzocht op hun potentie om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocaties, zie tabel 4.1. Het onderzoek richtte zich op de veiligheid, waterkwaliteit, capaciteit & bereikbaarheid en functiestapeling van elke locatie, met als centrale vraag: 'Hoe en via welke maatregelen kan dit wel worden bereikt?', rekening houdend met de nationale en Europese wetgeving en normen.

Uit het haalbaarheidsonderzoek is gebleken dat drie van de onderzochte locaties, namelijk 'De Muntsluis' (ligweides/kades bij het sluizencomplex), 'Werkspoorhaven' en de 'Ruigenhoekse Polder', na het nemen van maatregelen **veel potentie** hebben om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocaties. De 'Veilinghaven' heeft **redelijke potentie**, terwijl de beide locaties bij

Amelisweerd **matige potentie** hebben. De locatie 'De Munt' (steiger/kades bij de Muntbrug) heeft **weinig potentie.** Kort samengevat komt deze studie met de volgende conclusie:

De **'Werkspoorhaven'** is een oude haven langs het Amsterdam Rijnkanaal die momenteel nauwelijks meer in gebruik is. Deze haven kan relatief gemakkelijk geheel of gedeeltelijk afgesloten worden voor beroeps- en recreatievaart, waardoor zwemmers niet in gevaarlijke situaties terechtkomen met andere watergebruikers. Door functies te scheiden kan er een veilige zwemzone gecreëerd worden. Vanwege deze mogelijkheden is de 'Werkspoorhaven' kansrijk en heeft het veel potentie om verder ontwikkeld te worden tot een officiële zwemwaterlocatie. Wel moet de opmerking worden geplaats dat het onbekend is hoe sterk de stroming in de haven is bij beroeps- en scheepvaart op het Amsterdam-Rijnkanaal. Er zal nader onderzoek moeten plaatsvinden om te bepalen of de vaart van grote schepen en de daarmee gepaard gaande waterverplaatsing veiligheidsrisico's met zich meebrengen voor zwemmers. Ook is het vanwege veiligheidsredenen niet mogelijk geweest om de waterbodem te inspecteren, dus deze zal ook nog onderzocht moeten worden.

De **'Ruigenhoekse Polder'** is een unieke locatie, gelegen in een park en gekenmerkt door zijn omvang. Momenteel beschikt de locatie al over uitgestrekte ligweides en een ruime zwemzone. De benodigde maatregelen om van deze locatie een veilige zwemwaterlocatie te maken, zijn goed uitvoerbaar. Echter, de bereikbaarheid kan enkel op orde worden gebracht door de locatie in te richten en aan te wijzen als ‘fietslocatie’. Automobilisten ondervinden momenteel al moeilijkheden bij het bereiken van de locatie en er zijn onvoldoende parkeermogelijkheden. De infrastructuur is niet geschikt voor een grote hoeveelheid autoverkeer, vanwege de smalle wegen en bermen. Desalniettemin biedt de 'Ruigenhoekse Polder' als ‘fietslocatie’ veel potentie en kan het zich verder ontwikkelen tot een officiële zwemwaterlocatie. Wel moet de opmerking worden geplaats dat het eigendom en beheer van de Ruigenhoeksepolder niet in eigendom en beheer ligt van de gemeente Utrecht. Bij eventuele vervolgstappen/onderzoek is het essentieel dat alle belanghebbende partijen worden betrokken.

De locatie **'De Muntsluis'** (kades op het sluizencomplex) is een veelzijdige locatie waarbij verschillende delen verschillende potentie hebben om officieel zwemwater te worden (zie figuur 4.5). Dit onderzoek heeft zich specifiek gericht op het deel parallel aan de kanaalweg ten noorden van het uitlaatwerk (deel A). Voor dit deel geldt dat het veel potentie bevat en zich verder kan ontwikkelen tot een officiële zwemwaterlocatie. Voor de andere delen is de potentie laag en wordt het aanbevolen om zwemmen hier te ontmoedigen.
Bij het noordelijke deel parallel aan de kanaalweg bevindt zich een kade en een smalle ligweide die net boven het wateroppervlak ligt. Door het plaatsen van een steiger/vlonder tegen de kade kan de ligweide/kade relatief eenvoudig worden vergroot, zonder dat er een 'gevaarlijke overgang' ontstaat waardoor de 'historische kade' aangepast moet worden. Deze steiger kan worden gebruikt door gasten om te recreëren.
Bovendien komt er in dit deel van het sluizencomplex geen woonboten en recreatie- of beroepsvaart voor, waardoor het relatief eenvoudig is om een veilige zwemzone te creëren. Het is belangrijk om op te merken dat er nog een vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd naar de

veiligheid in relatie tot de stroomsnelheid het uitlaatwerk open wordt gezet. Het is echter vermeldenswaardig dat dit slechts sporadisch voorkomt, circa twee keer per jaar, wanneer de waterstand extreem hoog is.

De **'Veilinghaven'** langs het Merwedekanaal is nog actief in gebruik. Om de veiligheid op orde te krijgen is het essentieel dat de zwemzone middels harde zonering gescheiden wordt van beroeps- en recreatievaart. Aan de westkant, bij de landtong, inclusief de zwemzone (locatie B), bestaan mogelijkheden, al dan niet met behoorlijke ingrepen. Afhankelijk van de exacte benodigde ruimte van de schepen is het mogelijk om hier een zonering toe te passen. De exacte benodigdheden en mogelijkheden zullen verder onderzocht moeten worden. Ook de zuigende werking van de waterbodem dient nader onderzocht te worden. Indien deze een onveilige situatie voor zwemmers oplevert, zal het slib hier uit de zwemzone weggebaggerd moeten worden. Op dit moment is de waterkwaliteit als 'aanvaardbaar' beoordeeld, wat betekent dat er geen verdere verslechtering mag optreden om te kunnen zwemmen. De Velinghaven is heeft redelijke potentie om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie, maar er zullen wel behoorlijke ingrepen gedaan moeten worden, met name op het gebied van afscheiding van voor verschillende functies en mogelijk baggerwerk.

Beide locaties in '**Amelisweerd**' vertonen dezelfde problemen, waardoor hun potentie om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie slechts 'matig' is. De waterkwaliteit wordt beoordeeld als 'slecht', wat onaanvaardbaar is voor een officiële aanwijzing. Het is essentieel dat de waterkwaliteit (als een zeer belangrijk criterium) op voorhand minimaal 'aanvaardbaar' is. Daarnaast is het moeilijk om de veiligheid van zwemmers binnen de zwemzone te waarborgen doordat de functies moeilijk te scheiden zijn. Dit geldt met name voor 'open grasveld', waar de zwemzone praktisch direct in de vaargeul van de Kromme Rijn ligt.
Er zijn mogelijkheden om de afgeschermde en veilige zwemzone uit te breiden in de droge zone/profiel van de oever, die verder onderzocht kunnen worden.

De locatie **'De Munt'** (steiger en kades bij de **Muntbrug**) heeft weinig potentie als officiële zwemwaterlocatie. De zwemzone bevindt zich direct in de vaargeul van het Merwedekanaal, waardoor het praktisch moeilijk is om de zwemzone te scheiden van zowel beroeps- als recreatievaart. Naast de uitdaging van het scheiden van functies, is de capaciteit van de locatie ook een probleem. In de huidige situatie is het vaak al te druk en er zijn beperkte mogelijkheden voor uitbreiding. Het zal daarom lastig zijn om volgens de huidige wet- en regelgeving een veilige zwemwaterlocatie van deze locatie te maken.

Op basis van dit onderzoek kunnen de gemeente, de provincie, de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht en het waterschap gezamenlijk beslissen welke locaties in aanmerking kunnen komen als officiële zwemwaterlocatie en welke locaties afvallen. Voor locaties met veel of redelijke potentie is het wenselijk om verder onderzoek te verrichten en een ontwerp uit te werken.

Tabel 4.1 Potentie om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie op basis van 4 beoordeelde aspecten. De potentie is ingedeeld in 4 klassen, van veel potentie, redelijke potentie en matige potentie tot weinig potentie. Ook is een globale inschatting gemaakt van de 'totaalkosten' die gemaakt worden per locatie om alle vier de thema's op orde te krijgen

Locatie	Veiligheid	Waterkwaliteit	Capaciteit en Bereikbaarheid	Functiestapeling	Totaal kosten (euro)	Potentie
De Munt (Muntbrug)	Slecht op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen*	Slecht op orde te krijgen	Slecht op orde te krijgen	3.150.000	Weinig potentie
De Muntsluis (deel parallel aan de kanaalweg ten noorden van de uitlaatplek)	Goed op orde te krijgen (mits vlonder/steiger wordt gedoogd)	Goed op orde te krijgen*	Goed op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen*	820.000 (steiger variant)	Veel potentie
Werkspoorhaven	Redelijk op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen*	Goed op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen	1.545.000	Veel potentie
Veilinghaven	Redelijk op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen*	Redelijk op orde te krijgen	1.755. 000	Redelijke potentie
Amelisweerd- open grasveld	Redelijk op orde te krijgen	Redelijk tot slecht op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen (mits looplocatie)	Redelijk op orde te krijgen	2.610.000 (looplocatie)	Matige potentie
Amelisweerd Stay-Okay	Goed op orde te krijgen	Redelijk tot slecht op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen*	Redelijk op orde te krijgen	1.605.000	Matige potentie
Ruigenhoekse Polder	Goed op orde te krijgen	Goed op orde te krijgen*	Goed op orde te krijgen (fietslocatie)	Goed op orde te krijgen*	790.000 (fietslocatie)	Veel potentie

*Betreffen de criteria die voorafgaand aan de maatregelen in de huidige situatie op locatie al op groen staan

Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Bijlage 1 Capaciteit zwemzones van locaties in huidige situatie

Voor de niet-officiële zwemwaterlocaties ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug), ‘De Munt’-(kades op het sluizencomplex), ‘de Werkspoorhaven’, ‘de Veilinghaven, ‘Amelisweerd’ (Zonneweide ten zuiden van het Stay-Okay hotel)’, ‘Amelisweerd’ (open grasveld ten zuiden van de Perpernotenberg) en de ‘Ruigenhoekse Polder’, is in de huidige situatie de maximale capaciteit (grootte) van de zwemzone bepaald, waarbij de richtlijnen vanuit de handreiking Fysieke Veiligheid Zwemmers zo veel mogelijk zijn nagestreefd. Het is echter niet altijd mogelijk om aan alle criteria te voldoen, zoals de afstand tussen de zwemzone en de vaargeul. Sommige locaties, zoals De Munt en Amelisweerd, liggen direct in de vaargeul. In dit geval is de meest veilige zwemzone bepaald door middel van expert judgement en logisch beredeneren. Het feit dat de zwemzones zijn ingetekend, betekent dus niet automatisch dat de zwemwaterlocatie in deze situatie veilig en wenselijk is. Mogelijk zijn er hiervoor structurele aanpassingen aan de inrichting nodig, zoals de zwemzone vergroten in het ‘droge profiel’ of het scheiden/verbieden van functies. In hoofdstuk 3 wordt verder ingegaan op de specifieke situatie per locatie.

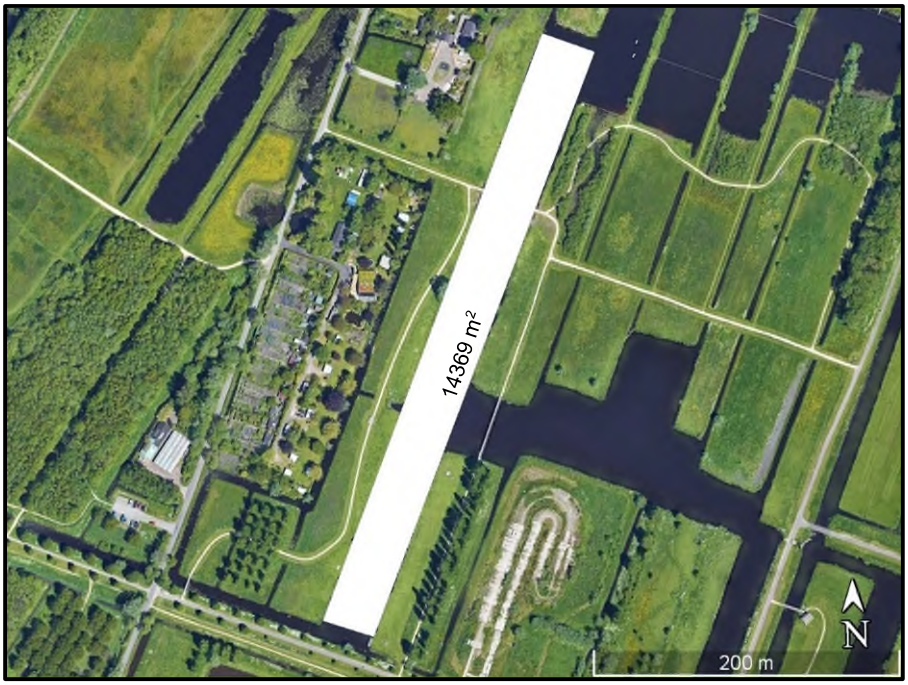
De Munt- steiger en kade bij de Muntbrug



Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

De Munt- kades sluizencomplex



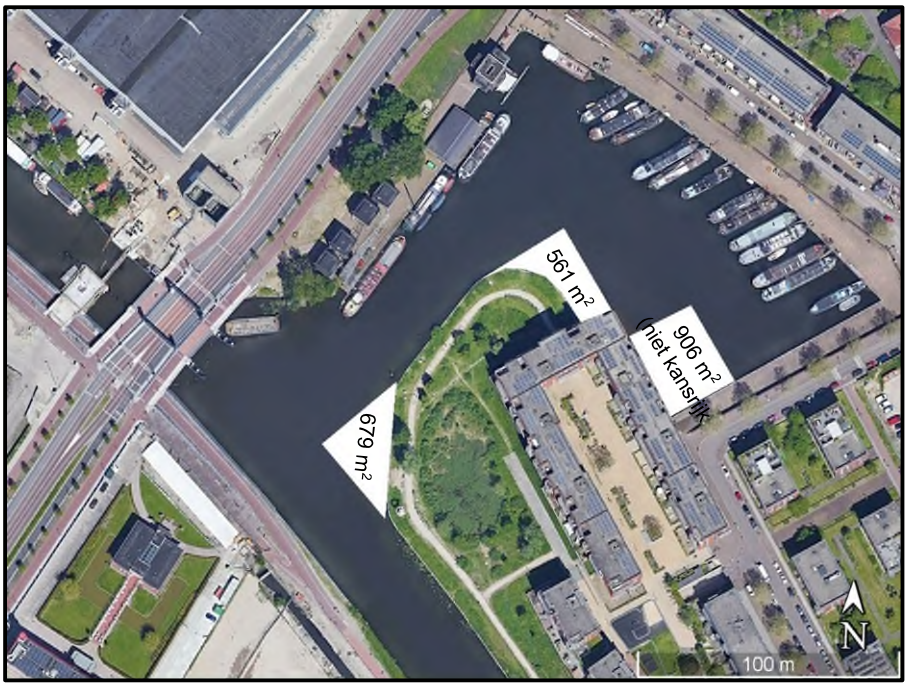


Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Werkspoorhaven



Veilinghaven



Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Amelisweerd- Zonneveld achter Stay Okay



Amelisweerd- open grasveld ten zuiden van de Pepernotenberg



Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Bijlage 2 Beoordeling bacteriële waterkwaliteit in relatie tot zwemwaterrichtlijn

Volgens de zwemwaterrichtlijn wordt de kwaliteit van het zwemwater gecontroleerd aan de hand van de parameters *Escherichia coli* (*E. coli*) en intestinale enterococcen. Beide typen bacteriën zijn afkomstig van feces (uitwerpselen) van mens en dier en worden daarom fecale bacteriën genoemd. Deze typen bacteriën zijn indicatorsoorten voor de aanwezigheid van ziekteverwekkende bacteriën en virussen die voornamelijk maag- en darmklachten kunnen veroorzaken.

Op basis van de (langdurige) concentraties fecale bacteriën wordt volgens de Zwemwaterrichtlijn onderscheid gemaakt tussen verschillende kwaliteitsklassen. In tabel 4.2 zijn de indeling en de bijbehorende grenzen voor ‘uitstekende’, ‘goede’ en ‘aanvaardbare’ kwaliteit weergegeven. Als een zwemwaterlocatie niet in deze drie klassen zit, wordt het beoordeeld als ‘slecht’. Daarnaast wordt de zwemwaterkwaliteit ook gedurende het badseizoen beoordeeld. Na elke afzonderlijke meting wordt getoetst aan de signaalwaarden (tabel 3.1). Een overschrijding van een signaalwaarde is aanleiding tot extra onderzoek. Mede op basis van het extra onderzoek kan de provincie een zwemwatermaatregel (waarschuwing, negatief zwemadvies of zwemverbod) instellen.

Tabel 4.2 Normen voor zwemwaterkwaliteitsklassen voor zoete wateren

Parameter	Uitstekende kwaliteit*	Goede kwaliteit*	Aanvaardbare kwaliteit**	Signaal waarde
Intestinale enterecoccen (kve/100 ml)	<200	<400	<330	400
Escherichia coli (kve/100 ml)	<500	<1000	<900	1800

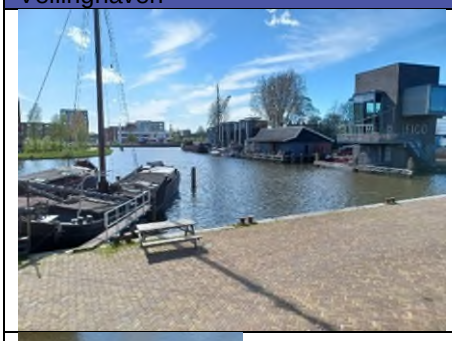
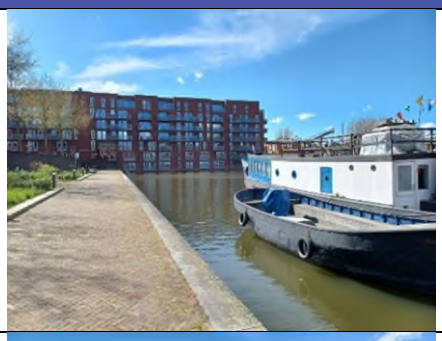
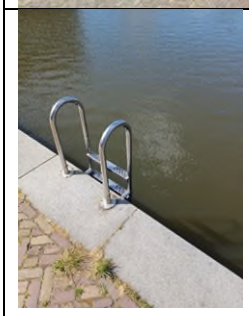
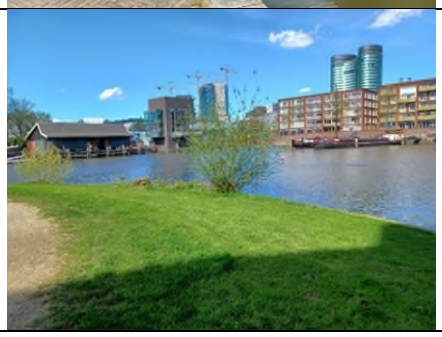
* Gebaseerd op een 95-percentiel van de meetreeks over periode van 4 jaar

** Gebaseerd op een 90-percentiel van de meetreeks over periode van 4 jaar

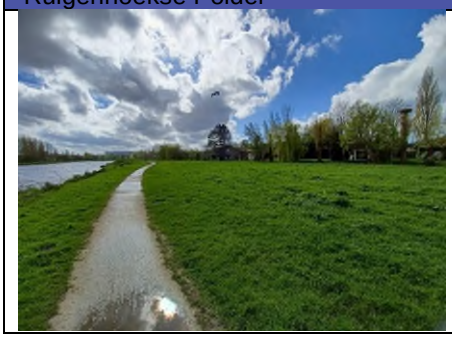
Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Bijlage 3 Foto’s veldbezoek april en mei 2024

Veilinghaven


‘Ruigenhoekse Polder’

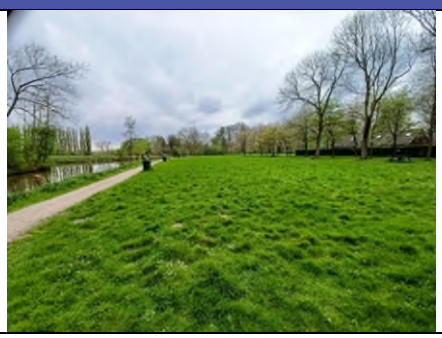



Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL



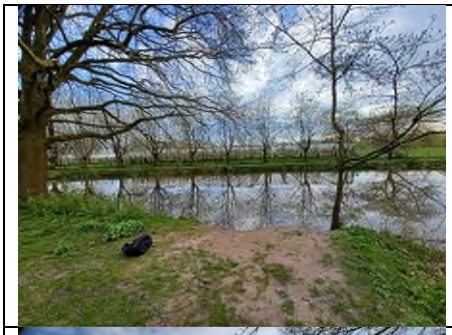


Amelisweerd: Stay Okay


Amelisweerd open Grasveld (ten zuiden van Pepernotenberg)

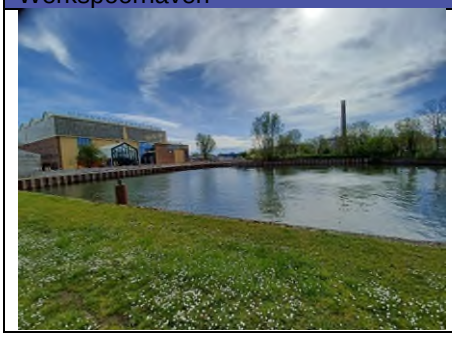
Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL







Werkspoorhaven




Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL





De Munt -steiger en kades bij de Muntbrug






Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

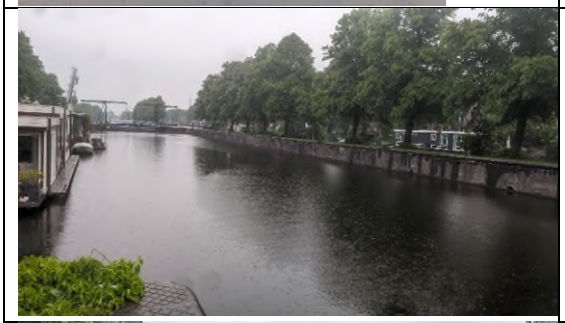




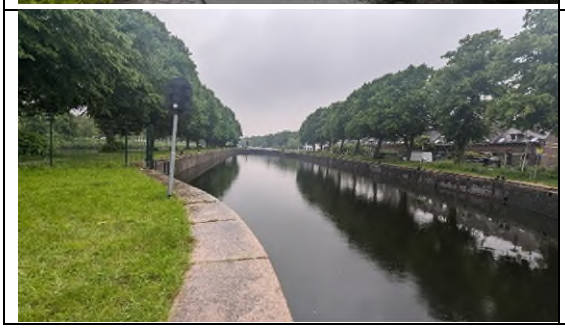
De Munt-kades bij het sluizencomplex





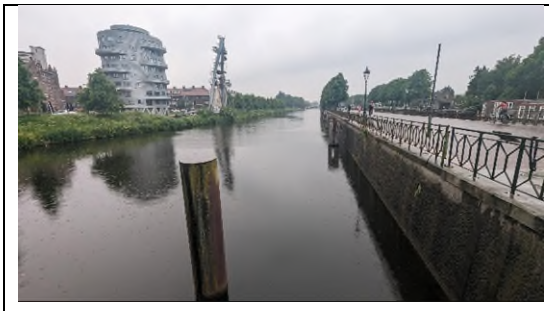








Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Kenmerk R001-1295231JKM-V04-sss-NL

Bijlage 4 Diepte en stroomsnelheid niet-officiële zwemwaterlocaties

Voor de niet-officiële zwemwaterlocaties ‘De Munt’ (steiger en kades bij de Muntbrug), ‘De Munt’ (kades op het sluizencomplex), ‘Werkspoorhaven’, ‘Veilinghaven’, ‘Amelisweerd’ (open grasveld ten zuiden van de Perpernotenberg), ‘Amelisweerd’ (Zonneweide ten zuiden van het Stay-Okay Hotel) en ‘Ruigenhoekse Polder’ is tijdens het veldbezoek (april en mei 2024) de stroomsnelheid en de diepte gemeten. Het debiet is weergegeven als het gemiddelde van drie metingen in m/sec. Er is getracht het debiet zo veel mogelijk in de hoofdstroom in het midden van de watergang te bepalen. De diepte is weergegeven als het gemiddelde van meerdere metingen op 1 meter vanaf de kant, langs de ligweide/kade bij de meest aannemelijke zwemzone(s) (zie Bijlage 1).

Locatie	Stroomsnelheid (m/s)	Diepte (m) (1 meter uit de kant)
De Munt (steiger en kades Muntbrug0	0,063	> 1,5
De Munt (kades op het sluizencomplex)	0.041	>1.5
Werkspoorhaven	0,390	onbekend
Veilinghaven	0,413	0,7
Amelisweerd open grasveld (ten zuiden van Pepernotenberg)	0,026	0,5
Amelisweerd (Stayokay hotel)	0,136	0,6
‘Ruigenhoekse Polder’	0,045	0,7

Haalbaarheidsonderzoek meer officieel buitenzwemwater in de gemeente Utrecht

Bevat de conclusies van het technisch onderzoek van Tauw, aangevuld met een haalbaarheidstoets op gemeentelijk beleid, overige ontwikkelingen en draagvlak bij de omgeving

maart 2025

Inhoud

Inhoud 2

Samenvatting 3

1. Inleiding 4

1.1. Aanleiding 4

1.2. Opzet van deze haalbaarheidstudie 5

1.3. Kaders 6

1.4. Betrokken partijen en verantwoordelijkheden (juridisch) 9

1.5. Welke scenario's zijn denkbaar naast officieel zwemwater? 10

2. Inschatting haalbaarheid officieel zwemwater en wenselijkheid per locatie 12

Inleiding 12

2.1. Noorderpark Ruigenhoek 12

2.2. Werkspoorhaven 16

2.3. Muntsluis 20

2.4. Veilinghaven 25

2.5. Amelisweerd StayOkay 29

2.6. Amelisweerd Oude Kwekerij 32

2.7. Muntbrug 35

3. Conclusies en advies 39

3.1. Conclusies officieel zwemwater & alternatieven 39

3.2. Advies 43

4. Vervolgproces 45

Samenvatting

Op een zomerse dag bezoekt gemiddeld 6% van de bevolking buitenzwemwater, wat in Utrecht neerkomt op ruim 20.000 mensen. Dit aantal kan in 2040 oplopen tot 30.000 door de verwachtte bevolkingsgroei en steeds warmere zomers. De gemeenteraad wil daarom meer (on)officieel buitenzwemwater. Dit kan door nieuwe locaties te ontwikkelen of huidige niet-officiële plekken officieel te maken. Bij een structureel, groot aantal zwemmers vraagt de Europese Zwemwaterrichtlijn dat onderzocht wordt of een locatie officieel zwemwater kan worden. Door zwemwater officieel te maken verbeteren we de veiligheid op de zwemlocatie en nemen we als gemeente meer onze verantwoordelijkheid voor de veiligheid.

Dit onderzoek naar de haalbaarheid voor meer officiële zwemlocaties omvat in totaal zeven (sub)locaties: Noorderpark-Ruigenhoek, Werkspoorhaven, Muntsluis, Muntbrug, Veilinghaven, Amelisweerd Oude Kwekerij en Amelisweerd StayOkay. De technische haalbaarheid tot officiële zwemlocatie op het gebied van veiligheid, waterkwaliteit, capaciteit en conflicterende functies is door onderzoeksbureau Tauw onderzocht. Daarna is voor alle locaties uitgezocht wat de betekenis voor de stad en doelgroep is; welke ontwikkelingen in de omgeving spelen; of er aandachtspunten zijn vanuit recreatie, groen/ecologie, erfgoed, mobiliteit, beheer en het draagvlak bij bewoners en stakeholders. Ook is er een globale kosteninschatting gemaakt voor de inrichtingsmaatregelen die nodig zijn om de locatie officieel te maken en het onderhoud en beheer.

Uit dit haalbaarheidsonderzoek komt naar voren dat twee locaties het meest kansrijk zijn: Noorderpark-Ruigenhoek en Werkspoorhaven. Deze locaties bieden de volgende voordelen:

- De Werkspoorhaven biedt nieuw zwemwater, dus extra capaciteit. Die wellicht de drukte op andere plekken langs het Merwedekanaal kan verlichten. Kosten/baten zijn hierdoor ook gunstig.
- Beide locaties zijn heel verschillend en zijn daardoor interessant voor verschillende doelgroepen. Werkspoorhaven heeft een industriële, stedelijke uitstraling en is vooral geschikt voor jongeren en als creatieve ontmoetingsplek. Noorderpark-Ruigenhoek ligt in het Noorderpark en is meer dan de Werkspoorhaven geschikt voor families, kinderen en rustzoekers.
- De locaties bieden iets extra’s voor (meer kwetsbare) wijken in de stad. Werkspoorhaven ligt in een wijk met weinig groen. Noorderpark-Ruigenhoek ligt nabij Overvecht.

Voor beide locaties zijn wel randvoorwaarden en aandachtspunten benoemd die om nader onderzoek vragen. Voor Noorderpark-Ruigenhoek geldt dat ingezet moet worden op draagvlak voor officieel maken bij eigenaar Recreatieschap Stichtse Groenlanden (waar de gemeente Utrecht onderdeel van is, alsook de provincie Utrecht en verschillende buurgemeenten). Dit kent een zekere doorlooptijd voor visievorming, onderbouwing, besluitvorming met het Recreatieschap en afstemming over kosten voor de ontwikkeling, het toezicht, toekomstig beheer en onderhoud. Hierdoor is het nog onzeker of en wanneer van deze locatie een officiële zwemlocatie gemaakt kan worden. Voor de Werkspoorhaven geldt dat we tot samenwerkingsafspraken moeten komen met mede-eigenaar Erfgoed Werkspoor BV over de ontwikkeling en dat de stromingseffecten vanuit het Amsterdamrijnkanaal oplosbaar zijn

Op de overige locaties is het een stuk lastiger om officieel zwemwater te realiseren. Voor de korte termijn adviseren we in dit rapport hier niet op in te zetten. Wel adviseren we voor de locaties die niet-officieel blijven in te zetten op het infomeren over de risico’s van zwemmen op die locaties. Daarnaast adviseren we om de komende jaren extra in te zetten op maatregelen om de overlast te beperken bij de Muntsluis en de Veilinghaven.

Voor zowel de kansrijke locaties als de niet kansrijke locaties moeten extra middelen vrijgemaakt worden, zowel incidenteel als structureel, om dit advies uit te kunnen voeren.

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Uit landelijk en provinciaal onderzoek[1] is bekend dat op een mooie zomerse dag gemiddeld 6% van de bevolking buitenzwemwater bezoekt. Voor de stad Utrecht betekent dit dat op een zomerse dag ruim 20.000 inwoners op zoek gaan naar buitenzwemwater. Door de groei van de bevolking zal dit aantal in 2040 richting de 30.000 inwoners gaan en door het warmer wordende klimaat neemt deze behoefte alleen maar verder toe. In de beleidsnota stadswater staat de ambitie[2] om meer plekken te hebben waar mensen veilig kunnen zwemmen met goede voorzieningen in de buurt. Dit naast de drie officiële zwemlocaties die Utrecht al heeft: Strijkviertelplas, het gebied de Zeven Stroompjes in de Voorveldse Polder en de oostelijke Haarrijnse Plas. Uitbreiding kan door nieuwe zwemlocaties aan te leggen en door van niet-officiële zwemlocaties officiële zwemlocaties te maken. In de beleidsnota stadswater zijn vier concrete niet-officiële zwemlocaties genoemd waar nu al veel gezwommen wordt, waarvan de raad wil onderzoeken of deze officieel gemaakt kunnen worden: de Muntsluis, Veilinghaven, Amelisweerd en Noorderpark-Ruigenhoek. Hier is door de gemeenteraad de Werkspoorhaven aan toegevoegd als kansrijke locatie waar nu nog niet gezwommen wordt.

De raad heeft via Motie 457 ‘D66 Doorgaan met onderzoek zwemlocaties’ dit haalbaarheidsonderzoek in gang gezet. Ook is in motie M460 ‘Verlies het stadsstrand niet uit het oog’ gevraagd hierbij te onderzoeken of het mogelijk is op deze locaties een stadsstrand aan te leggen. Dit haalbaarheidsonderzoek beschrijft de potentie van elk van deze locaties tot officiële zwemlocatie, geeft een advies per locatie en een overall-advies over alle zwemlocaties heen.

Waarom meer officieel zwemwater?

- De gemeenteraad wil meer (on)officieel buitenzwemwater in Utrecht vanwege de groei van het aantal inwoners en de steeds warmere zomers. Om zwemwater toegankelijk te maken voor iedereen heeft de raad opgeroepen om de openbare zwemwaterplekken meer te spreiden over de stad.
- Bij een structureel, groot aantal zwemmers vraagt de Europese Zwemwaterrichtlijn dat onderzocht wordt of een locatie officieel zwemwater kan worden. De Regionale Uitvoeringsdienst, die namens de provincie toeziet op de officiële zwemwaterlocaties, hanteert voor ‘structureel groot aantal’ de definitie: meer dan 50 zwemmers gedurende 5 of meer dagen per jaar. Dit is nu aan de orde voor 4 locaties in Utrecht.
- Bewoners ervaren overlast op sommige van de te onderzoeken onofficiële zwemplekken. Met dit onderzoek kunnen we kijken welke maatregelen getroffen kunnen worden om de overlast te verminderen (zoals bijvoorbeeld het plaatsen van toiletvoorzieningen).
- Door zwemwater officieel te maken verbeteren we de veiligheid op de zwemlocatie en nemen we als gemeente meer onze verantwoordelijkheid voor de veiligheid

Onderzoek naar zwembehoeften

Het Mulier Instituut heeft in de zomer van 2021 onderzocht of het wenselijk is om het aantal officiële buitenzwemplekken in de stad uit te breiden of de capaciteit van huidige officiële buitenzwemplekken aan te passen. Ze hebben hiervoor gekeken naar acht buitenzwemlocaties, waarvan vier officiële zwemlocaties (Strijkviertelplas, Voorveldse Polder, Haarrijnse Plas en Maarsseveense Plassen) en vier niet officiële zwemlocaties (De Munt, Veilinghaven, Kromme Rijn bij Amelisweerd en Ruigenhoekse Polder). In eerder onderzoek (Wezenberg-Hoenderkamp&Floor, 2020) naar

[1] Omgevingswetprogramma recreatie & toerisme 2022 – 2025 (PR&T) vastgesteld door de Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.

[2] Ambitie 4: Meer plekken waar mensen veilig kunnen zwemmen in en verblijven aan buitenwater’

zwemwater werd namelijk al geconcludeerd dat, op basis van input van terreinbeheerders, op zomerse dagen de capaciteit van de buitenzwemplekken (meer dan) volledig wordt benut in Utrecht, met bijkomende overlast en verkeersproblemen.

De maximale capaciteit van de acht onderzochte zwemlocaties bij elkaar opgeteld is 10.550 bezoekers. De Haarijnse plas heeft veruit de grootste capaciteit met een maximum van 7000 bezoekers. Voor de andere locaties zit dit tussen de 300 (Veilinghaven) en 800 (Munt) bezoekers.

De wensen van bezoekers aan de buitenzwemplekken zijn ook in kaart gebracht. De belangrijkste redenen om ergens te komen waren een locatie dichtbij huis, een mooie locatie in de natuur en dat de locatie als rustig werd ervaren. Tussen locaties verschilden de redenen om deze te bezoeken. Bij Amelisweerd staat de natuurbeleving voorop, bij de Munt, Veilinghaven en Ruigenhoekse polder de afstand tot huis. Aan de bezoekers is ook gevraagd welke verbeteringen kunnen worden uitgevoerd om de zwemplek aantrekkelijker te maken om te zwemmen en te recreëren. Het toevoegen van meer toiletten wordt het vaakst genoemd, gevolgd door het toevoegen van meer prullenbakken, het toevoegen van horecavoorzieningen en het verbeteren van de toegankelijkheid naar/in/uit het water. Relatief weinig werd het verbeteren van bijvoorbeeld parkeermogelijkheden voor auto of fiets genoemd.

1.2. Opzet van deze haalbaarheidstudie

Het onderzoek naar de haalbaarheid voor meer officiële zwemlocaties omvat in totaal zeven (sub)locaties. De opdracht naar de technische haalbaarheid tot officiële zwemlocatie die bij onderzoeksbureau Tauw is neergelegd omvatte oorspronkelijk vijf locaties, we hebben besloten om de locaties Munt en Amelisweerd beide op te splitsten in twee sub-locaties vanwege de verschillende eigenschappen en het karakter van de sub-locaties.

Voor de zeven kansrijke zwemlocaties in dit rapport is onderzocht wat de mogelijkheden zijn om deze als officiële zwemlocaties aan te wijzen:

1. Noorderpark-Ruigenhoek
2. Werkspoorhaven
3. Muntsluis
4. Muntbrug
5. Veilinghaven
6. Amelisweerd Oude Kwekerij (Tauw spreekt hier van ‘Pepernotenberg’)
7. Amelisweerd StayOkay

Geen van deze locaties voldoet volledig aan de eisen die gesteld worden aan officieel zwemwater. Er is door Tauw gekeken naar de technische eisen die aan officieel zwemwater worden gesteld en wat er aan maatregelen nodig zijn om de locaties wel te laten voldoen aan de eisen voor officieel zwemwater. Het advies van Tauw is in dit adviesrapport uitgebreid met aanvullende eisen en kaders vanuit het gemeentelijk beleid en gesprekken met de belangrijkste stakeholders (zie paragraaf 1.4). Ook is gekeken naar het huidig gebruik. In deze studie wordt aangegeven welke kansen en knelpunten er zijn per locatie en of het realiseren van officieel zwemwater kansrijk is. Door ook een kosten-baten analyse toe te voegen, geeft dit rapport een integraal advies over de locaties heen.

Indien een zwemlocatie niet officieel kan worden, zijn er verschillende mogelijkheden onderzocht zodat voor elke zwemlocatie één advies kan worden uitgebracht. Dit kan variëren van de locatie on-officieel laten tot verbieden en hangt mede samen met de risico's en beheersbaarheid op de locaties. Hieronder volgen eerst de meer technische eisen waaraan officieel zwemwater dient te voldoen en daarna volgen de mogelijke alternatieve scenario's.

1.3. Kaders

1.3.1. (Technische) eisen officieel zwemwater

Onderzoeksbureau Tauw heeft de locaties getoetst op de technische haalbaarheid om in aanmerking te komen voor officieel zwemwater.

Op hoofdlijnen zijn de eisen waaraan officieel zwemwater (volgens de Europese Zwemwaterrichtlijn, het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) & de Handreiking Fysieke Veiligheid) moet voldoen:

- ✓ De zwemlocatie moet niet conflicteren met andere functies op het water binnen een straal van 50 meter van de zwemzone:
  - Beroepsvaart (oa toename van goederenvervoer)
  - Recreatievaart
  - Jachthaven/ligplaatsen
  - Viswater
  - Natuurgebied met NNN-status
  - Roeien/suppen
  - Cultuurhistorie archeologische waarde
- ✓ De zwemlocatie moet voldoende veilig zijn.
  - Is de zwemzone begrensd; is er gevaarlijk gebruik van de zwemzone en daarbuiten
  - Aanwezigheid van gevaarlijke objecten (denk aan dammen, dribben, stuwen)
  - Aanwezigheid van een steil talud (helling naar waterbodem bij toetreden waterzone)
  - Aanwezigheid van een ondermijnde, grillige of zuigende waterbodem (wegzakkingsgevaar)
  - Aanwezigheid van een (sterke) stroming
  - Afstand tot de vaargeul
- ✓ De zwemlocatie moet voldoende bereikbaar zijn.
  - Ligging en capaciteit van de locatie (ligweide+zwemzone irt behoefte)
  - Bereikbaarheid voor fietser en beschikbaarheid fietsparkeerplekken
  - Bereikbaarheid voor automobilisten en beschikbaarheid van parkeerplekken
  - Bereikbaarheid voor voetgangers en bereikbaarheid met openbaar vervoer
  - Bereikbaarheid voor rolstoelgangers
- ✓ De zwemlocatie moet goed onderhouden en beheerd kunnen worden.
  - De locatie kan alleen worden aangewezen als officieel als de houder een risicoanalyse uitvoert en beheerplan opstelt
  - Op locatie worden toiletten schoongehouden, prullenbakken geleegd, uitwerpselen van vogels en huisdieren verwijderd, glas en ander afval verwijderd en de strandzone geëgaliseerd en het grasveld gemaaid.
  - Er is voldoende organisatorische capaciteit en financiering voor onderhoud en beheer
- ✓ De waterkwaliteit moet voldoende zijn:
  - Er worden metingen gedaan en beoordelingen gedaan van oorzaken van verontreiniging die het zwemwater kunnen aantasten en gezondheidsschade bij zwemmers kan geven.
  - De meetwaarden van intestinale enterococcen en e. coli moeten onder bepaalde referentiewaarden liggen. Hierbij wordt ook gekeken naar oorzaken van vervuiling: nabijheid van vogels, honden, drainage/af-instroom regenwater, riooloverstorten, kinderboerdeijen en toiletvoorzieningen.
  - Er wordt gekeken naar aanwezigheid of risico op blauwalgen.

De Zwemwaterrichtlijn is van toepassing op locaties waar naar verwachting een groot aantal mensen zal zwemmen. De provincie Utrecht heeft dit aantal niet nader gedefinieerd. De Regionale Uitvoeringsdienst, die namens de provincie toeziet op de officiële zwemwaterlocaties, hanteert voor ‘structureel groot aantal’ de definitie: meer dan 50 zwemmers gedurende 5 of meer dagen per jaar. De raad vraag via Motie 459 ‘Richtlijnen onderzoek zwemwater’ om met de provincie te verkennen of dit criterium/aantal vastgesteld kan worden en hierbij ook te kijken naar het criterium dat Amsterdam

hanteert (50 mensen gelijktijdig in het water). We hebben dit nader besproken met de provincie en de RUD. Daarbij heeft de provincie aangegeven geen generieke norm te willen vaststellen, maar per locatie te bepalen wanneer sprake is van een structureel groot aantal zwemmers. Dit betekent dat we voortaan de werknorm van de RUD vooral hanteren als indicatie, maar niet als harde norm. Mocht in de toekomst sprake zijn van nieuwe locaties met structureel een groot aantal zwemmers, dan zullen we altijd in overleg gaan met de provincie hoe we hiermee omgaan.

Indien een locatie aangewezen wordt als officiële zwemlocatie, krijgt de gemeente als houder van de locatie, samen met het waterschap (t.a.v. de waterkwaliteit), de verantwoordelijkheid om de officiële locatie op peil te houden en moeten gemeente en het waterschap geld reserveren om mogelijke maatregelen te nemen indien bijv. de waterkwaliteit meerdere jaren achtereen niet op orde is.

1.3.2. Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

Utrecht groeit hard. Om die groei in goede banen te leiden is de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU) opgesteld. Hierin is aangegeven hoe de stad kan groeien met behoud van bestaande kwaliteiten. Een belangrijk uitgangspunt daarbij is de “tien minuten stad”. Rond je huis vind je in tien minuten alle voorzieningen die je nodig hebt. De grootste groei met woningen en banen vindt plaats in een paar stedelijke knooppunten waar in hoge dichtheid wordt gebouwd. Dit is al in gang gezet in het Beurskwartier, de Merwedekanaalzone, Leidsche Rijn Centrum en het USP. Dit zal in de toekomst worden voortgezet met verdichting rond een paar nieuwe stedelijke knooppunten.

Met de groei van woningen is er ook meer ruimte nodig voor andere voorzieningen. Recreëren en zwemmen is daar een goed voorbeeld van. In de RSU wordt ingezet op een groene en klimaatbestendige stad. Hierbij wordt ingezet op groen dat start bij de voordeur en via buurtparken, groene verbinden uiteindelijk is verbonden met het landschap rond de stad. De groenstructuur vormt landschappelijke en waterstructuren die in de stad aanwezig zijn. Locaties om buiten te zwemmen kunnen hier goed bij aansluiten, waarbij er zowel plekken zijn in de stad als buiten de stad. Dit past ook bij de ambitie om de stad meer klimaatbestendig te maken. Op warme dagen is er behoefte om af te koelen en op te frissen.

Het toevoegen van zwemwater in en aan groene en waterstructuren in de stad past goed in de RSU. In de stad zal het door de grote druk op de ruimte wel lastiger zijn om officieel zwemwater in te passen.

1.3.3. Beleidsnota stadswater

In de Beleidsnota stadswater, die door de raad 14 november 2024 is vastgesteld, is aangegeven dat vanwege de groei van het aantal inwoners en de steeds warmere zomers meer (on)officieel buitenzwemwater in Utrecht wenselijk is.

Uitgangspunten beleidsnota t.a.v. zwemmen waarlangs we haalbaarheid toetsen. Hieronder volgen de letterlijke teksten zoals deze in de beleidsnota te vinden zijn.

- *Leidend Principe: Levendigheid moet in balans zijn met rust en leefbaarheid voor bewoners en dieren in de stad Utrecht.*

Ambitie 11: verminderen van overlast vanaf het water en de oever op locaties waar veel gezwommen wordt.
De toenemende overlast bij drukbezochte zwemlocaties zoals bij Muntsluis en Veilinghaven is voor de gemeente aanleiding voor nader onderzoek (zie paragraaf 3.2, verbetermogelijkheid 4.1). Er ligt een opgave om verspreid over de stad voldoende buitenzwemplekken te hebben. De gemeente vindt dat het gebruik van stadswater niet ten koste mag gaan van de woon- en leefbaarheid voor bewoners op en langs het water. Uit het nader onderzoek moet blijken welke maatregelen effectief (technisch uitvoerbaar en betaalbaar) zijn en worden gedragen door de buurt. Mogelijke maatregelen zijn een verbod op versterkte muziek bij zwemplekken (dus niet alleen vanaf het water maar ook op de oever),

dagelijks toezicht op warme dagen, het aanbrengen van struiken en andere begroeiing om het aantal recreatie-plekken op de oever te beperken en een mogelijk alcoholverbod (mede in relatie tot opvangcentrum Noiz).

Ambitie 4.1 Onderzoeken of het huidig aantal officiële zwemlocaties kan worden uitgebreid:

- De gemeenteraad wil meer (on)officieel buitenzwemwater in Utrecht vanwege de groei van het aantal inwoners en de steeds warmere zomers. En ook *meer* zwemplekken (meer m2).
- Zwemmen is wenselijk en gezond, tenzij sprake is van te grote veiligheids- of gezondheidsrisico's.
- Gebruik van het stadswater niet ten koste mag gaan van de woon- en leefbaarheid voor direct omwonenden
- Badtoezicht is niet verplicht. Openbare toiletvoorzieningen zijn een eis vanuit de provincie bij officiële zwemlocaties.
- Pas als er overeenstemming is dat officieel zwemwater voor deze locatie wenselijk en haalbaar is, er voldoende draagvlak bij de direct omwonenden is, en er voldoende geld is om de locatie hiervoor in te richten en in de toekomst te beheren, zal de gemeente de provincie voorstellen deze locatie aan te wijzen als officieel zwemwater.

Ambitie 4.2 We verbeteren waar mogelijk niet-officiële locaties waar in beperkte aantallen gezwommen wordt en waarvoor geen zwemverbod geldt:

Zwemmen verbieden of ontmoedigen

- bij niet weg te nemen risico's zoals (1) intensief gemotoriseerd vaarverkeer of (2) een te slechte waterkwaliteit ontmoedigen we of stellen we een zwemverbod in
- Mocht er sprake zijn van aanzienlijke risico's die we niet kunnen wegnemen, maar wel acceptabel zijn, dan plaatsen we een informatiebord om zwemmers op de risico's te wijzen.

Zwemmen faciliteren

- In alle andere gevallen proberen we tegen redelijke kosten en inspanning de oorzaak weg te nemen of het risico te verminderen. Denk hierbij aan:
    - het aanbrengen van een trap of steiger of het aanpassen bij de oeverconstructie bij slechte toegankelijkheid
    - het verwijderen van uitstekende voorwerpen in de oever of bodem,
    - het monitoren van de waterkwaliteit,
    - of het maaien en snoeien van de oeverzone.
- Faciliteren kan ook door de locatie te verbeteren. Denk hierbij aan:
    - goed (be)geleiden van verkeerstromen
    - het aanbrengen en beheren van sanitaire voorzieningen
    - toezicht en handhaving
    - extra beheer (tav zwerfvuil)

Uit het haalbaarheidsonderzoek moet volgen of het officieel maken van het zwemwater wenselijk en haalbaar is of dat de locatie beter een niet-officiële locatie kan blijven of dat zwemmen zelfs ontmoedigd of verboden moet worden. Pas als er overeenstemming is dat officieel zwemwater voor deze locatie wenselijk en haalbaar is, er voldoende draagvlak bij de direct omwonenden is, en er voldoende geld is om de locatie hiervoor in te richten en in de toekomst te beheren, zal de gemeente de provincie voorstellen deze locatie aan te wijzen als officieel zwemwater. De provincie is de bevoegde overheid om hierover een besluit te nemen. De aanwijzing door de provincie van officieel zwemwater vindt plaats in overeenstemming met de waterbeheerders (Rijkswaterstaat en waterschappen) en in afstemming met de locatiebeheerders en/of eigenaren/initiatiefnemers van de zwemlocaties. De aanwijzing gebeurt dus in gezamenlijk overleg. Partijen moeten het onderling eens worden.

1.4. Betrokken partijen en verantwoordelijkheden (juridisch)

In afdeling 3.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) staan regels voor zwemwaterbeheer. Hieruit volgen verplichtingen voor provincie en waterbeheerder. Omgevingsdiensten voeren zwemwatertaken uit namens de provincies.

Waterschap: HDSR

- Zwemwaterprofiel opstellen en deze regelmatig beoordelen en actualiseren
- Kwaliteit zwemwater controleren door watermonitoring en maatregelen nemen voor verbetering zwemwaterkwaliteit
- Vaststellen of zwemlocatie ingedeeld wordt in categorie ‘slecht’, ‘aanvaardbaar’, ‘goed’ of ‘uitstekend’

Provincie/RUD

- Wijst officiële zwemplekken aan.
- Kan negatief zwemadvies of zwemverbod instellen als het zwemwater niet schoon of veilig genoeg is
- Voorziet publiek van informatie over zwemwater via zwemwater.nl
- Jaarlijks onderzoek naar veiligheid en nemen van passende maatregelen
- Het vaststellen van de lengte van het Badseizoen

Houder zwemlocatie (in dit haalbaarheidsonderzoek is dat (gedeeltelijk) de Gemeente Utrecht, behalve bij locatie Ruigenhoek)

- Voert beheer over het zwemwater, waaronder plaatst informatieborden op locatie, Aanleg en onderhoud van voorzieningen
- Handhaving
- Heeft zowel bij officiële als niet-officiële zwemlocaties een zorgplicht om een veilige zwemomgeving te creëren.

Overige betrokkenen

- Eigenaar locatie (als dit niet de gemeente Utrecht is: Erfgoed Werkspoor Utrecht (EWU) BV (Oever Werkspoorhaven), Recreatieschap Stichtse Groenlanden/Staatsbosbeheer (polder Rujgenhoek))
- Vaarwegbeheerder (in dit onderzoek Rijkswaterstaat en HDSR)
- Beheerder (als dit niet de gemeente Utrecht is, bijv. Staatsbosbeheer)
- Omwonenden
- Ondernemers
- Buurgemeenten De Bilt en Bunnik

Juridische verantwoordelijkheid gemeente voor (on)officieel zwemwater

Omgevingswet
Op het gebied van zwemlocaties staan er in de Omgevingswet, het Omgevingsbesluit en het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) geen formele verantwoordelijkheden en/of verplichtingen voor de gemeente. De formele taken voor het beheer van de zwemwaterkwaliteit, het nemen van beheersmaatregelen voor het water, omgevingswaarden voor zwemlocaties, monitoring en dergelijke gelden, afhankelijk van de situatie, voor de provincie, het waterschap (HDSR) of Rijkswaterstaat.

Voor de *houder van zwemlocaties*, wat de gemeente Utrecht voor 6 van de 7 locaties zou zijn indien deze officieel worden (alleen voor Noorderpark-Ruigenhoek niet), gelden er op basis van de Provinciale omgevingsverordening voor officiële zwemlocaties *wel* regels.
De locatiehouder is gedurende het badseizoen verantwoordelijk voor een veilige en hygiënische zwemlocatie. De locatiehouder neemt de maatregelen (die redelijkerwijs tot zijn verantwoordelijkheid kunnen worden gerekend) als er naar aanleiding van de monitoring uitgevoerd door de waterbeheerder van het oppervlaktewater zwemwaterverontreinigingen worden vastgesteld. Denk hierbij aan: blauwalg, waterplanten (macrofyten), ratten, glas, plastic, rubber of ander afval. De locatiehouder houdt ook voldoende toezicht op de veiligheid van de zwemmers gedurende de uren dat de zwemlocatie is opengesteld voor het publiek.
Wanneer hier niet aan wordt voldaan kan de provincie actie ondernemen. De provincie kan handhavend optreden op grond van de eigen verordening of besluiten de locatie in de toekomst niet meer als officiële zwemlocatie aan te wijzen.
In de privaatrechtelijke hoedanigheid van eigenaar kunnen er voor de gemeente verplichtingen en/of verantwoordelijkheden zijn. Die beschrijven we hier onder ‘aansprakelijkheid’.

Aansprakelijkheid
Indien er sprake is van een officiële zwemlocatie, dan rust er op de gemeente of een andere beheerder sowieso een zorgplicht om een veilige zwemomgeving te creëren. Maar ook in de situatie dat de zwemlocatie geen officiële zwemlocatie is, dan ontslaat dat de gemeente (of een andere beheerder) niet van de zorgplicht om veiligheidsmaatregelen te treffen dan wel waarschuwingsborden te plaatsen, indien er een gevaarlijke situatie, zoals bijvoorbeeld ondiep water, bestaat. De rechter zal dan oordelen over de vraag of de situatie ter plaatse dusdanig gevaarlijk is, dat de beheerder van het gebied veiligheidsmaatregelen, waaronder plaatsen van waarschuwingsborden, had moeten nemen en of hij aan zijn zorgplicht heeft voldaan. Laat de beheerder na om de juiste veiligheidsmaatregelen, zoals het plaatsen van waarschuwingsborden voor bijvoorbeeld ondiep water, te treffen, dan is de beheerder tekortgeschoten in zijn zorgplicht en aansprakelijk voor de ontstane schade. Dit volgt uit diverse juridische uitspraken.
Alleen in de situatie dat er een expliciet zwemverbod geldend is (welk verbod voldoende duidelijk is gecommuniceerd, waarover ook geen onduidelijkheid kan bestaan en waarop zo nodig wordt gehandhaafd), lijkt er (vooralsnog) op de beheerder geen zorgplicht te rusten.

1.5. Welke scenario's zijn denkbaar naast officieel zwemwater?

Als de locatie niet kansrijk is om officieel zwemwater te worden zijn er verschillende scenario's mogelijk. De Europese zwemwaterrichtlijn kent alleen de scenario’s ‘Officieel zwemwater’, ‘Zwemverbod’ en ‘Negatief Zwemadvies’. Tijdens dit haalbaarheidsonderzoek hebben we het scenario ‘Negatief Zwemadvies’ gesplitst in een scenario waarbij we alleen informeren over de risico’s en een scenario waarbij we via allerlei manieren het zwemmen actief ontmoedigen. Daarnaast hebben we het scenario verkend waarbij we het zwemmen op niet officiële locaties ‘Faciliteren’. Hieronder een schema van mogelijke alternatieve scenario's. We hebben op dit moment binnen de gemeente buiten de kaders van de Beleidsnota Stadswater nog geen uitgewerkt zwembeleid waarin is vastgelegd onder welke omstandigheden en in welke situaties we voor welk scenario zouden moeten kiezen.

Als officieel zwemwater niet haalbaar is, geven we, bij gebrek aan zwembeleid, in dit haalbaarheidsonderzoek voor de korte termijn wel een voorlopig advies voor een alternatief scenario per locatie. De keuzes voor deze scenario's is gebaseerd op de redenen waarom locaties minder geschikt zijn (zie ook de ambitie 4.2 beleidsnota stadswater t.a.v. zwemmen in paragraaf 1.3.3) en komen terug in de conclusie van dit rapport.

Mogelijke scenario's voor zwemlocaties	Officieel Zwemwater 	Faciliteren 	Zwemmen op eigen risico	Ontmoedigen 	Verbieden 
Voldoet aan Europese zwemwaterrichtlijnen en het landelijk protocol en is ook geregistreerd als officieel zwemwater	✓				
Voldoet (grotendeels) aan Europese zwemwaterrichtlijnen en het landelijk protocol maar is niet geregistreerd als officieel zwemwater	✓	✓			
Voorzieningen zijn getroffen om zwemmen te faciliteren. Denk aan toiletvoorziening, trapjes om het water in en uit te kunnen.	✓	✓			
Gemeente voert een actief ontmoedigingsbeleid. De inrichting van de ruimte is zodanig dat zwemmen belemmert wordt.				✓	✓
Zwemverbod is ingesteld. Hier wordt ook op gehandhaafd.					✓
Communicatie via bebording om te wijzen op (eventuele) risico's	✓	✓	✓	✓	✓

Dit scenario bestaat niet in de EU-zwemwaterrichtlijn

Deze twee scenario's zien we als de lokale invulling van de status 'negatief zwemadvies' uit de EU-zwemwaterrichtlijn

2. Inschatting haalbaarheid officieel zwemwater en wenselijkheid per locatie

Inleiding

In dit hoofdstuk is voor elk van de zeven locaties een inschatting gemaakt van de haalbaarheid om officieel zwemwater te maken. De technische mogelijkheden en aandachtspunten komen uit het Tauw-rapport. Deze betreffen puur de mogelijkheden om aan de eisen voor officieel zwemwater te voldoen. Daarnaast zijn per locatie inpassingsmogelijkheden in kaart gebracht. Dit betreft een brede reeks aan beleidsterreinen en thema's die relevant zijn in de stad. Ook wordt per locatie een set aan maatregelen genoemd inclusief kosten om de locatie geschikt te maken als officiële zwemlocatie. Tot slot worden conclusies getrokken over de kansrijkheid van de locatie en eventuele alternatieve scenario's benoemt.

In de tabellen wordt met drie kleuren/categorieën een advies gegeven:

Groen	De locatie voldoet op dit punt al / er zijn kleine ingrepen nodig om de locatie op dit punt te laten voldoen, dit is goed op orde te krijgen.
Geel	De locatie behoeft op dit punt aandacht, het is nog niet zeker of het opgelost kan worden.
Rood	De locatie voldoet niet op dit punt en is ook met (stevige) maatregelen slecht op orde te krijgen.

2.1. Noorderpark Ruigenhoek

Bestaande situatie

De locatie ligt in het Noorderpark ten oosten van de Kanonsdijk. De directe omgeving is ingericht als recreatiegebied met weides, wandelpaden en een pumptrack. Langs de Kanonsdijk liggen o.a. een camping en een forellenvijver met een uitspanning. De locatie ligt op ca. 800 m van de bebouwing van Overvecht. Op dit moment wordt er al gezwommen op deze locatie. Op warme dagen zijn dit circa 50-100 mensen per dag (Tauw, 2023). De ligweides bieden capaciteit voor 400 recreanten (met een potentiële doorgroeimogelijkheid naar 2000 recreanten). Er zijn geen voorzieningen voor zwemmers aanwezig en Staatsbosbeheer heeft bordjes geplaatst met ‘gevaarlijk zwemwater’.



Figuur 1 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'Ruigenhoekse Polder'. De ligweide en in-uittreed plek waar in de huidige situatie de meeste zwemmers gebruik van maken is weergegeven in het rood gearceerde blok.

Eigendom en beheer Noorderpark Ruigenhoek

De locatie ligt deels in de gemeente Utrecht en voor een groter deel in gemeente De Bilt. De grond is in eigendom van Staatsbosbeheer en wordt gepacht door recreatieschap Stichtse Groenlanden. De deelnemers in het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zijn de gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Stichtse Vecht, Nieuwegein, Utrecht, Woerden en IJsselstein, en de Provincie Utrecht. De waterpartij van de 'Ruigenhoekse Polder' valt onder het beheer van Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR). Het dagelijks beheer wordt uitgevoerd door Staatsbosbeheer.

Technische mogelijkheden en aandachtspunten Noorderpark Ruigenhoek

Veiligheid	De stroming is veilig voor zwemmers en de bodem is stabiel. Wel mist o.a. adequate informatievoorziening, moet de bodem worden gecontroleerd op scherpe voorwerpen, en is de overgang van ligweide naar zwemzone abrupt en steil. Met maatregelen is dit (volgens Tauw) relatief eenvoudig op orde te krijgen. *NB. Staatsbosbeheer geeft aan dat er gedoken/gesprongen wordt van lage bruggen op locaties met beperkte waterdiepte. Dit is door Tauw niet benoemd.*	
Waterkwaliteit	Er zijn weinig issues met waterkwaliteit dus maatregelen nemen is niet noodzakelijk. Wel wordt aangeraden een toiletvoorziening te plaatsen en honden op de ligweide en in de zwemzone te verbieden (dit is nu een hondenlosloopgebied).	
Capaciteit en bereikbaarheid	Tauw geeft aan dat er op warme dagen nu 50-100 mensen zwemmen/recreëren. Mulier noemt in haar onderzoek een maximale capaciteit van 400 mensen, Tauw ziet plek voor wel 2000 mensen (afhankelijk van beoogde omvang recreatie- en zwemzone). De locatie ligt buiten de stad, dus mensen moeten hiervoor reizen. Die bereidheid is er naar verwachting wel. De locatie is goed te bereiken voor voetgangers en fietsers, minder met OV en auto. Als de capaciteit inderdaad wordt uitgebreid, is het noodzakelijk om extra fietsparkeervoorzieningen aan te	

	leggen en ook te zorgen dat de locatie goed toegankelijk is voor hulpdiensten.	
Conflicterende functies	Geen conflicterende functies want er vindt geen gevaarlijke waterrecreatie en/of beroepsvaart plaats.	

Inpassingsmogelijkheden en aandachtspunten Noorderpark Ruigenhoek

Betekenis voor de stad en doelgroep	Locatie ligt in het Noorderpark - Ruigenhoek, dat recent ingericht is als recreatiegebied. Het Noorderpark ligt dichtbij Overvecht en sluit aan bij het groen in de wijk. De NRU is wel een grote barrière. De groene omgeving biedt ruimte voor mensen die de stad even willen ontsnappen. De locatie is vooral geschikt voor sportieve zwemmers, plonsers en gezinnen. Aandachtspunt is de oversteekbaarheid van de NRU per fiets en voet.	
Ontwikkelingen in de omgeving	Ambitie voor officieel zwemwater in relatie brengen met andere opgaven en waarden in het Noorderpark. Ontwikkelingen: bij Tuincentrum Steck, er zijn plannen om een kanoroute te maken. De Gageldijk wordt heringericht tot fietsstraat. Het Noorderpark is zoekgebied voor verschillende opgaven uit de RSU, zoals Energie, Recreatie, Sport en Natuur.	
Groen, landschap en ecologie	Bij de realisatie van de zwemplek dient rekening te worden gehouden met de landschappelijke en ecologische kwaliteit. Qua ecologie zijn ringslangen een aandachtspunt. Oplossing is integreren met een andere broedplaats. Oevers deels natuurlijk houden en niet overal in- en uittreedplekken realiseren.	
Erfgoed en archeologie	Locatie maakt onderdeel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, hier rekening mee houden bij de inrichting. Bijvoorbeeld door behoud van het slotenpatroon en inrichting met zoveel mogelijk gras (veen & weilanden). Ook ligt er een kans om bewoners meer bewust te maken (hier is ook een motie over vanuit gemeenteraad de Bilt) van de rijke historie en draagvlak bij gemeente de Bilt voor zwemwater te creëren. Tegelijkertijd kan de aanwezigheid van cultureel erfgoed beperkingen opleveren bij de realisatie van aanverwante benodigdheden bij officieel zwemwater	
Bereikbaarheid en toegankelijkheid	Aandachtspunten bij nadere uitwerking: - Goede routes voor voetgangers en fietsers. - Maatregelen onderzoeken om overlast (fiets)parkeren te voorkomen. - Toegankelijkheid nood- en hulpdiensten.	
Beheer en toezicht	Er zijn zorgen voor overlast jongeren. Vanuit de Kanonsdijk wordt na zonsondergang overlast ervaren, graffiti/brandstichting bij de Pumptrack. Risico is dat dit een hangplek wordt waar veel gebarbecued wordt en zwerfafval gegooid. Daarom kosten toezicht/zwemstewards en beheer meenemen.	

Draagvlak bewoners en stakeholders	Gesprek met omwonenden moet nog plaatsvinden. Staatsbosbeheer geeft aan dat draagvlak voor verplaatsen hondenuitlaatgebied laag is. Gemeente Utrecht is geen eigenaar of beheerder en de locatie ligt in gemeente De Bilt. Grote afhankelijkheid van derden. Er zijn veel ambities voor Noorderpark Ruigenhoek. Er is vooralsnog geen draagvlak bij gemeente De Bilt en het is nog niet concreet opgenomen in de huidige visie van het recreatieschap/Staatsbosbeheer die medio 2025 wordt vastgesteld. HDSR, RUD en provincie zijn positief over deze locatie.	
Eerste indicatie kosten	De minimale benodigde **inrichtingskosten** om de 'Ruigenhoekse Polder' tot een veilige officiële zwemwaterlocatie te maken, zijn naar schatting van Tauw rond de €1.000.000. Dit betreft alleen de technische kosten zoals begroot door Tauw. Plankosten en kosten voor aanvullende voorzieningen (evt. speeltuin, verbreden fietspaden, inrichting naar eisen Hollandse Waterlinie etc.) zijn nog niet bepaald. Hiermee komt er ruimte voor 400 recreanten/zwemmers met een doorgroeimogelijkheid naar 2.000. **Beheerkosten:** Eerste grove schatting: € 0,3mln per jaar incl. inzet zwemstewards op warme dagen (€ 0,1mln). Kosten voor extra toezicht en handhaving zijn hierin nog niet opgenomen en vraagt om nadere uitwerking. Inschatting o.b.v. offerte Haarrijnseplas (2500 recreanten op piekmomenten). Er moet een financiële constructie gezocht worden binnen recreatieschap voor dekking beheerkosten.	

Conclusie en onderzoeksvragen Noorderpark Ruigenhoek

Conclusie technische eisen op basis van Tauw rapport: De 'Ruigenhoekse Polder' heeft na het nemen van maatregelen **veel potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie	
Overall conclusie: De technische mogelijkheden voor het maken van officieel zwemwater zijn goed, maar zijn afhankelijk van het draagvlak van eigenaar Recreatieschap/Staatsbosbeheer en gemeente De Bilt. Recreatieschap moet instemmen met het initiatief en (mede)financiering hiervan en gemeente De Bilt moet instemmen met inrichtingsingrepen. Hier moeten we rekening houden met aanzienlijke doorlooptijd voor de lobby, visievorming, onderbouwing, besluitvorming en afstemming over kosten. Hierdoor is het nog onzeker of het lukt om van deze locatie een officiële zwemlocatie te maken.	
Onderzoeksvragen: • Draagvlak, randvoorwaarden en financieringsmogelijkheden van de eigenaar Recreatieschap en gemeente De Bilt verder in kaart brengen en samen met de Provincie inzetten op een lobby voor officieel zwemwater binnen het Recreatieschap. Bij gemeente De Bilt is mogelijk draagvlak te creëren indien de cultuurhistorische waarde van het gebied versterkt wordt. D.w.z. een koppeling gemaakt met Fort Ruigenhoek en de historie van de Hollandse Waterlinie. • Ingrepen voor betere bereikbaarheid en toegankelijkheid (voetgangers en fietsers) onderzoeken, waarbij de overlast voor omgeving beperkt is. • Inrichting en risico's tav brugspringen verder uitwerken in samenspraak met belanghebbenden. • Onderzoeken hoe het beheer goed geregeld kan worden i.s.m. gemeente De Bilt (gebied valt buiten bereik van handhaving door GU boa's) • Deze opgave in relatie brengen tot andere opgaven die we willen laten landen in het Noorderpark	

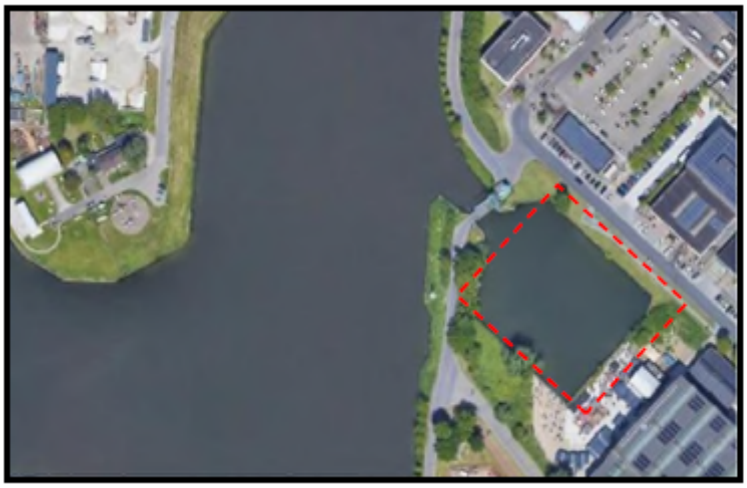
Alternatieve scenario's Noorderpark Ruigenhoek

 **Faciliteren**	Inzetten op faciliteren van zwemmen bij deze locatie kan lastig zijn omdat GU geen eigenaar is. Er zal draagvlak gevonden moeten worden bij gemeente De Bilt en eigenaar Staatsbosbeheer. Als de locatie wel geschikt wordt gemaakt als zwemlocatie, maar niet als officiële zwemlocatie (op de website) wordt gepubliceerd, komen er wellicht minder mensen naar deze plek.	Mogelijk
Niets doen/zwemmen op eigen risico	Zwemmen brengt in de huidige situatie beperkte veiligheidsrisico's met zich mee. Het recreatieschap beheert en onderhoudt deze locatie niet als zwemlocatie en het ontbreekt aan voorzieningen. Daarnaast is de bodem relatief ondiep, het water donker en kan er blauwalg ontstaan. Er is geen overlast veroorzaakt door zwemmers. Met alleen een bord om zwemmers te informeren op de risico's zou de bestaande situatie kunnen worden voortgezet. Indien de locatie populairder wordt kunnen problemen ontstaan doordat er geen toiletvoorziening is bijvoorbeeld.	Mogelijk
 **Ontmoedigen**	Zwemmen brengt in de huidige situatie beperkte veiligheidsrisico's met zich mee als er duidelijk op de risico's gewezen wordt. Er wordt beperkt gezwommen. Er is geen sprake van overlast door zwemmers. Ontmoedigen kan maar is niet nodig.	Mogelijk
 **Verbieden**	Zwemmen brengt in de huidige situatie beperkte veiligheidsrisico's met zich mee en er wordt beperkt gezwommen. Er is sprake van beperkte overlast door zwemmers en recreanten (zwerfafval, bbq'en). Verbieden is dus niet nodig.	Niet nodig

2.2. Werkspoorhaven

Bestaande situatie

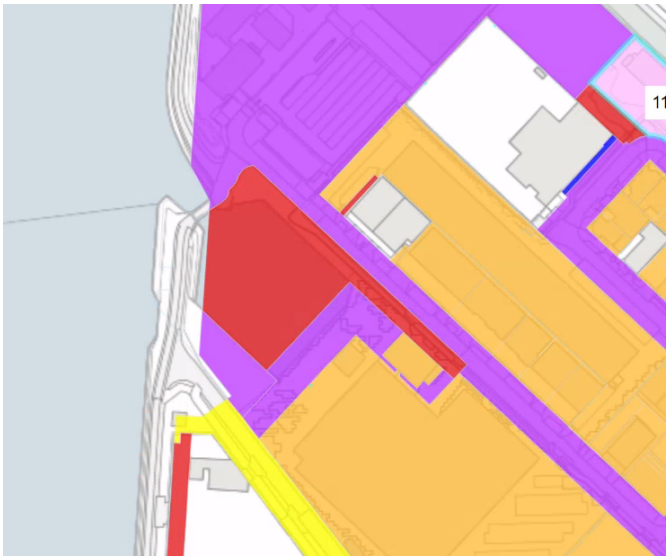
De locatie ligt in het Werkspoorkwartier en is een oude haven aan het Amsterdam-Rijnkanaal. Aan de noordzijde ligt de Tractieweg. Aan de oostzijde staat de Werkspoorkathedraal waar veel evenementen worden georganiseerd en waar horeca aanwezig is. Er werd tot voor kort nog niet gezwommen op deze plek en er zijn ook geen voorzieningen aanwezig. De haven heeft steile kades waardoor het lastig is om het water in en uit te gaan en de plek staat in open verbinding met het Amsterdam-Rijnkanaal, dus wordt beïnvloed door de scheepvaart aldaar (stroming en golven). In 2024 zijn er in het kader van de renovatie van twee kademuren op last van de gemeente door de eigenaar van de kades drenkelingentrappen geplaatst waardoor mensen in geval van nood nu uit het water kunnen komen. De gezamenlijke oppervlakte van de ligweides biedt in de huidige situatie ruimte voor circa 100 bezoekers om te recreëren.



Figuur 2 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'Werkspoorhaven'. De ligweide en in-uittreed plek voor zwemmers is weergegeven in het rood gearceerde blok.

Eigendom en beheer

Twee kades zijn eigendom van Erfgoed Werkspoor Utrecht (EWU) BV, één kade is van de gemeente Utrecht. De gemeente is eigenaar van de haven.



Figuur 3 Kadastrale gegevens uit stroomlijn. Rood=eigendom van gemeente (VGU), paars=recht van opstal, waarvan de oost-zuidkade voor de Werkspoor kathedraal 'niet belast is met erfpacht' en de zuidwest kade 'eigendom wel belast met erfpacht'.

Er zijn t.a.v. het officieel maken van zwemwater twee scenario's mogelijk: 1.) de gemeente creëert een officiële zwemlocatie op haar eigen kade (beperkte capaciteit mogelijk) en 2.) de gemeente en EWU creëren gezamenlijk een zwemlocatie en investeren beiden in de ontwikkeling en het beheer. Dit laatste heeft de sterke voorkeur van de gemeente omdat er zo veel meer kwaliteit toegevoegd kan worden. We zullen in dit geval moeten onderzoeken onder welke randvoorwaarden de zwemlocatie officieel gemaakt kan worden door de gemeente in samenwerking met EWU en hoe hierin samen opgetrokken kan worden in de verdeling van de lusten en de lasten.

Technische mogelijkheden en aandachtspunten

Veiligheid	De veiligheid voldoet momenteel niet. Er is meestal geen stroming maar er moet onderzocht worden hoe sterk de stroming is bij passage van schepen op het Amsterdam-Rijnkanaal. De waterbodem is in 2022 volledig gesaneerd en puin is verwijderd. Er zijn ingrepen nodig om de veiligheid te vergroten, bijvoorbeeld in de vorm van een steiger of trappen.	
Waterkwaliteit	Waterkwaliteit is door Tauw beoordeeld als 'gemiddeld, maar goed op orde te krijgen. De doorstroming in de haven is niet optimaal, wat een vergroot risico geeft op blauwalggroei. Ook ontbreekt een toiletvoorziening, deze is vanuit de gemeente noodzakelijk bij grote aantallen zwemmers. *NB. EWU geeft aan dat olie/vuil dat uit het Amsterdamrijnkanaal de Werkspoorhaven in kan stromen ook een aandachtspunt zijn. Dit is nu niet meegenomen in de rapport van Tauw aangezien dit geen criterium is waarop getoetst hoeft te worden volgens het landelijk protocol.*	
Capaciteit en bereikbaarheid	De ligging in relatie tot de behoefte aan zwemwater is goed, met dichtbevolkte wijken als Elinkwijk en Zuilen dichtbij en de 3000 extra woningen die de komende jaren gebouwd worden in Cartesiusdriehoek. De capaciteit in relatie tot behoefte is matig. Dit komt door de matige capaciteit van de ligweide/kades. Afhankelijk van inrichting kan de capaciteit van de ligweide wellicht worden uitgebreid tot ongeveer 400 mensen door het realiseren van een strand of een drijvend vlonder(s). Verkeersveiligheid voor voetgangers is een aandachtspunt.	
Conflicterende functies	Er zijn geen conflicterende functies.	

Inpassingsmogelijkheden en aandachtspunten Werkspoorhaven

Betekenis voor de stad en doelgroep	Kan een bijzondere plek in de stad worden en een extra boost voor het gebied zijn. Kans om connectie te maken/ versterken met partners in Werkspoorkwartier (kunst, circulair, events). Nabij Zuilen, Cartesius en Leidsche Rijn, met name Zuilen is een groenarme wijk. Locatie is vooral geschikt voor plonsers, sportieve zwemmers en gezelligheidszoekers.	
Ontwikkelingen in de omgeving	Omgevingsvisie Werkspoorkwartier (2021) met thema's (stadsgeoriënteerd, creatief, circulair, stedelijke voorzieningen) en kernwaarden (pioniersgeest, industrieel, vrij, samenhang, levendig) gebruiken bij uitwerking.	
Groen, landschap en ecologie	De locatie ligt aan het Amsterdam-Rijnkanaal, een belangrijke waterstructuur in de stad, die met het 2016 vastgestelde Ontwikkelkader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal wordt gekoppeld aan een groene parkzone voor omwonenden en recreanten, die stapsgewijs verder vorm	

	krijgt en onderscheid creëert tussen bijzondere plekken waar je tot rust kunt komen en waar aandacht is voor natuur(belevening) en ecologie, terwijl op andere plekken juist de ontmoeting met anderen voorop staat. De Werkspoorhaven leent zich bij uitstek voor publieke, creatieve functies op en aan het water i.c.m. horeca / leisure en (tijdelijke) publieksevenementen en bij of op het water.	
Erfgoed en archeologie	Bij grote ingrepen in de werkspoorhaven is een omgevingsvergunning act monument nodig, ontwerpopdracht en toets COU. De Werkspoorhavenbrug is de oudste, beweegbare brug van Utrecht (1913) en heeft een monumentale status. Vanuit het Programma Beweegbare Bruggen wordt momenteel onderzoek gedaan naar het toekomstbestendig maken/houden.	
Bereikbaarheid en toegankelijkheid	Aandachtspunten bij nadere uitwerking: Veilige verkeersroutes voor voetgangers en fietsers, met name bij de Havenweg. Ligweide ligt nabij een 50km weg, veiligheidsmaatregelen zijn hier nodig. Capaciteit (fiets)parkeren i.c.m. evenementen. Toegankelijkheid nood- en hulpdiensten.	
Beheer en toezicht	Kosten voor toezicht en beheer meenemen bij verdere uitwerking.	
Draagvlak bewoners en stakeholders	Medewerking van EWU nodig. EWU staat in principe positief tegenover het creëren van een zwemlocatie samen met de gemeente. Een zandstrand op de locatie die Tauw voorstelt wordt, is voor EWU een 'no-go', gezien de investeringen die ze gedaan hebben in de kademuren en de impact op het terrein. Goede afstemming met omliggende bedrijven nodig.	
Eerste indicatie kosten	De minimale benodigde **inrichtingskosten** om de 'Werkspoorhaven' te laten voldoen aan alle technische eisen voor officieel zwemwater worden door Tauw ingeschat op minimaal EUR **1.5mln.** Dit betreft alleen de technische kosten zoals begroot door Tauw, inclusief aanleg van een zandstrand (wat een kostbare ingreep is, en niet acceptabel voor EWU qua impact op het terrein en aangezien ze recent nog in het opknappen van de kademuren geïnvesteerd hebben). Bij inrichting met vlonders vallen de kosten waarschijnlijk lager uit. Plankosten en kosten voor aanvullende voorzieningen (bijv. EHBO post, groen, fietsparkeren, afscheiding doorgaande weg aanleggen, toegankelijk maken etc.) zijn nog niet bepaald. Er komt afhankelijk van inrichtingskeuzes mogelijk ruimte voor 400 recreanten/zwemmers. **Beheerkosten:** onderhouden terrein, groen, assets, inzet zwemstewards. Eerste grove schatting: € 0,3mln per jaar incl. inzet zwemstewards op warme dagen (€ 0,1mln) . Inschatting o.b.v. offerte Haarrijnseplas (2500 recreanten op piekmomenten).	

Conclusie en onderzoeksvragen Werkspoorhaven

Conclusie technische eisen op basis van Tauw rapport: De 'Werkspoorhaven' heeft na het nemen van maatregelen **veel potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie	
Overall conclusie: Onder voorbehoud van de uitkomsten van het stromingsonderzoek zijn de mogelijkheden voor het maken van officieel zwemwater goed.	
Onderzoeksvragen: • Commitment EWU. Onderzoeken onder welke randvoorwaarden voor scenario 1 en 2 door de gemeente en EWU gezamenlijk de zwemlocatie officieel gemaakt kan worden en hoe hier samen opgetrokken kan worden in de verdeling van de lusten en de lasten (obv een financieel haalbaarheidsonderzoek). • Stroming in het water onderzoeken. • Hoe om te gaan met (incidentele) instroom van olie en vuil vanuit Amsterdamrijnkanaal. • Inrichting verder uitwerken in samenspraak met belanghebbenden. • Onderzoeken hoe het beheer goed geregeld kan worden.	

Alternatieve scenario's Werkspoorhaven

 **Faciliteren**	Als de locatie wel geschikt wordt gemaakt, maar niet op de website wordt gepubliceerd, komen er wellicht minder mensen naar deze plek.	Mogelijk
 Niets doen/zwemmen op eigen risico	Op dit moment wordt op de locatie nauwelijks gezwommen. Met het plaatsen van de drenkelingentrappetjes is het nu wel mogelijk geworden om in en uit het water te komen. Nu er gezwommen kan worden moeten we mensen informeren met een bord over de risico's.	Mogelijk
 **Ontmoedigen**	De locatie wordt weinig gebruikt om te zwemmen. Ontmoedigen is nodig zolang het stromingsonderzoek nog niet is uitgevoerd. Risico's van zwemmen kunnen niet worden ingeschat. Mensen informeren met een bord over de risico's en trappen minder aantrekkelijk maken.	Mogelijk
 **Verbieden**	De locatie wordt weinig gebruikt om te zwemmen. Verbieden is dus niet nodig. Mensen informeren met een bord over de risico's en trappen minder aantrekkelijk maken.	Niet nodig

2.3. Muntsluis

Bestaande situatie

De locatie is onderdeel van het Merwedekanaal tussen Lombok en Oog in Al. In de directe omgeving staan woningen, liggen woonboten en is horeca aanwezig. Het sluiscomplex ligt als een soort eiland in het kanaal. Op dit moment wordt er, vooral op zomerse dagen, al heel veel gezwommen op deze locatie. Maar er zijn geen voorzieningen voor zwemmers aanwezig en omwonenden uitten regelmatig hun zorgen over de drukte en overlast die dit veroorzaakt. Het totale oppervlak van de kades in de

huidige situatie biedt ruimte aan ongeveer 800 bezoekers om te recreëren (Mulier 2020). De Muntsluis en zijn kades zijn een Rijksmonument, waardoor de mogelijkheden voor herinrichting/profilering van de kades zeer beperkt zijn.



Figuur 4 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'de Muntsluis (kades op het sluizencomplex). Op basis van morfologie en functies heeft Tauw de locatie ingedeeld in drie verschillende zones, A, B en C.

Tauw heeft de Muntsluis in drie deellocaties opgedeeld waarvan Tauw aangeeft dat alleen deellocatie A kansrijk is en onderzocht is op de technische mogelijkheden en aandachtspunten als officiële zwemlocatie. Deellocaties B en C vallen af omdat er conflicterende functies zijn (het is op afroepbasis een doorgaansroute voor recreatievaart (en in unieke situaties beroepsvaart), er zijn woonboten gelegen en de kades zijn hoog, steil en gevaarlijk) wat voor onveilige situaties zorgt. Op bovenstaande kaart is te zien waar de verschillende deellocaties liggen.

Eigendom en beheer Muntsluis

Het sluizencomplex is een rijksmonument. Het complex en het water van het Merwedekanaal zijn in eigendom en beheer van het Rijk. Rijkswaterstaat is ook de vaarwegbeheerder. Vanwege de vaarwegfunctie geldt een zwemverbod voor het hele Merwedekanaal. De gemeente heeft de landtongen sinds 2021 in gebruik en doet het dagelijks onderhoud op de landtongen om recreatie mogelijk te maken. De gemeente is in verregaande onderhandeling met Rijkswaterstaat over de overdracht van het eigendom van het Merwedekanaal inclusief het sluizencomplex naar de gemeente. De huidige verwachting is dat dit op zijn vroegst in 2027 overgedragen kan worden.

Technische mogelijkheden en aandachtspunten Muntsluis, deellocatie A

Veiligheid	Goede mogelijkheden om van deellocatie A een aantrekkelijke zwemlocatie te maken met maatregelen. De overgang tussen kade en het water is nu nog te steil, een ingreep is nodig om makkelijk de zwemzone te kunnen betreden (bijvoorbeeld in de vorm van een steiger). Er is geen stroming en de bodem van de locatie is stabiel. Nader onderzoek is nodig naar de veiligheid in relatie tot de stroomsnelheid wanneer het uitlaatwerk tussen zone C en A wordt ingezet door HDSR. Dit gebeurt meerdere keren per jaar na zware regenval.	
Waterkwaliteit	Tauw beoordeelt de waterkwaliteit als ‘uitstekend’. Het huidige meetpunt van de gemeente ligt echter niet in het kansrijke deel A. Nieuw meetpunt is in 2024 aangebracht in zwemzone A. Bij hevige piekbuien kan er een overstort vanuit het riool in het Merwedekanaal terechtkomen. Geadviseerd wordt om een toiletvoorziening te realiseren.	
Capaciteit & bereikbaarheid	De ligging in relatie tot de behoefte aan zwemwater is goed, aangezien de Muntsluis wordt omgeven door dichtbevolkte wijken als Oog in al, Lombok, Welgelegen, Dichterswijk en Transwijk. De bevolking gaat de komende 10 jaar verder toenemen met grote ontwikkeling van Merwedekanaalzone en Beurskwartier. De capaciteit van de locatie is matig in relatie tot de behoefte. Op warme zomerdagen wordt de maximale capaciteit van 800 bezoekers bereikt en overschreden. Locatie is goed bereikbaar te voet en op de fiets, maar niet voor rolstoelgebruikers. Er zijn bijna geen fietsenrekken en fietsparkeren is op drukke dagen een groot probleem.	
Conflicterende functies	Voor deellocatie A staan naast ‘cultuurhistorie/archeologische waarde’ en ‘scheepvaart’ alle aspecten omtrent functiestapeling op 'niet-conflicterend'. De cultuurhistorie betekent dat kades niet mogen worden aangetast. Constructies die tegen kades worden geplaatst zoals trappen of steiger zijn wel mogelijk.	

Inpassingsmogelijkheden en aandachtspunten Muntsluis

Betekenis voor de stad en doelgroep	De Muntsluis is een bijzondere plek in de stad. Op deze plek botsen twee belangen van stadsbewoners. Enerzijds de direct omwonenden die vooral overlast hebben van de grote aantallen recreanten (in mindere mate van zwemmers) en anderzijds de bewoners die hier komen om verkoeling te zoeken op warme dagen. Voor deze laatste groep is de locatie een belangrijke ontmoetingsplek.	
Ontwikkelingen in de omgeving	Rond het Merwedekanaal zijn veel ontwikkelingen waardoor hier meer mensen komen wonen, zoals Welgelegen en Beurskwartier. Dit maakt dat het steeds drukker wordt in dit deel van de stad. Met de verdere ontwikkeling van deze gebieden en de Merwedekanaalzone zal dit alleen maar toenemen.	

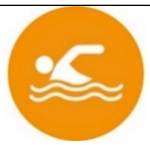
	De aanleg van het nieuwe Oeverpark Rondje Stadseiland is nodig om groen en rood daadwerkelijk gelijk te laten oplopen en tevens vraagt om keuzes tussen verschillende type gebruik (o.a. recreatie en ecologie).	
Groen, landschap en ecologie	In- en uitstapplekken zijn nodig bij deellocatie A zodat niet alle bermen worden betreden. Op luwe plekken (zoals bij de woonboten) kunnen onderwaterstructuren worden aangebracht, wat goed is voor natuur.	
Erfgoed en archeologie	Het sluiscomplex is een rijksmonument, hier dient bij de realisatie van een zwemplek rekening mee worden gehouden.	
Bereikbaarheid en toegankelijkheid	Verbeteren fysieke bereikbaarheid is kostbaar. Ook kijken naar mogelijkheden om de locatie voor alle doelgroepen toegankelijk te maken en het fietsparkeren verbeteren.	
Beheer en toezicht	Er is veel overlast door de recreatie. Vooral na 19.30 ontstaan problemen door alcohol en muziek. Extra toezicht (evt. door zwemstewards) en handhaving is nodig om zwemmen en recreëren niet ten koste van woon- en leefbaarheid te laten gaan.	
Draagvlak bewoners en stakeholders	Bewoners ervaren veel overlast van zwemmers, met name het recreëren op de oever (geluidsoverlast, afval, drukte tot laat in de avond). Dit is conflicterend met de woon- en leefbaarheid. Er is onder direct omwonenden dan ook geen draagvlak voor een officiële zwemlocatie. Ook heeft de alcoholconsumptie in de avonduren een negatieve invloed op de bewoners van verslavingscentrum NOIZ. Inzetten van zwemstewards kan ervoor zorgen dat overlast minder wordt. Rijkswaterstaat heeft als vaarwegbeheerder van het Merwedekanaal een zwemverbod ingesteld maar handhaaft hier niet op. De Muntsluis voorziet in een grote behoefte aan zwemwater voor bewoners uit de omliggende buurten.	
Eerste indicatie kosten	De minimaal benodigde inrichtingskosten om de Muntsluis aan de technische eisen te laten voldoen worden door Tauw ingeschat op rond de EUR 1,0mln. Dit betreft alleen de technische kosten zoals begroot door Tauw. Plankosten en kosten voor aanvullende voorzieningen (bijv. EHBO post, groen, fietsparkeren, toegankelijk maken etc.) zijn nog niet bepaald. **Beheerkosten:** onderhouden terrein, groen, assets, inzet zwemstewards. Eerste grove schatting: € 0,3mln per jaar incl. inzet zwemstewards op warme dagen (€ 0,1mln) . Inschatting o.b.v. offerte Haarrijnseplas.	

Conclusie en onderzoeksvragen Muntsluis

Conclusie technische eisen op basis van Tauw rapport: zwemlocatie B en C worden door Tauw als niet kansrijk beoordeeld en zijn niet verder onderzocht. Zwemlocatie A (parallel aan de Kanaalweg ten noorden van het uitlaatwerk) heeft na het nemen van maatregelen **veel potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie.	

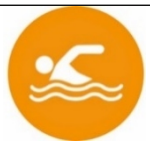
NB: als gemeente denken we dat als je het doorvaarbaar zijn van de sluis sterk beperkt of zelfs verbiedt, je in de sluiskom drijvende steigers kan aanbrengen en dan kan deze plek ook kansrijk worden.	
Overall conclusie: Het officieel maken van het zwemwater bij deellocatie A is op korte termijn niet mogelijk, omdat er nu geen instemming van de eigenaar en vaarwegbeheerder Rijkswaterstaat is voor zwemmen in het Merwedekanaal. Ook is er geen draagvlak bij de directe omgeving doordat er in de huidige situatie veel overlast is van de recreatie. Er moet een stromingsonderzoek komen bij het uitlaatwerk om de invloed daarvan op zwemmen te leren kennen (bij officieel zwemwater mag de stromingsnelheid niet te hoog zijn). En we moeten nieuwe waterkwaliteitgegevens in deelgebied A gaan bepalen en meerjarig opbouwen. Naast handhaving, kunnen ook voorlichting of gedragsbeinvloedende maatregelen bijdragen tegen overlast. Hiervoor kan een nalevingsplan opgesteld worden. Ook het terugbrengen van de recreatiecapaciteit door het aanplanten van begroeiing kan de overlast terugdringen. Wanneer het Merwedekanaal overgaat naar de gemeente, de uitkomsten van het stromingsonderzoek bij het uitlaatwerk gunstig zijn en de huidige overlast voor direct omwonenden teruggedrongen is (zodat zwemmen en recreëren niet ten koste gaat van de woon- en leefbaarheid) kan een officiële status voor de noordelijke landtong op de lange termijn worden heroverwogen. In de eindconclusie tabel en in hoofdstuk 4 ‘vervolgproces’ staan maatregelen die noodzakelijk zijn voordat in de toekomst opnieuw kan worden beoordeeld of de Muntsluis in aanmerking komt voor een officiële status.	
Onderzoeksvragen: • Hoe de overlast verder te beperken? • Kan na overdracht Merwedekanaal het verbod op zwemmen worden opgeheven? • Stromingsonderzoek bij het gemaal uitvoeren. Wat is de impact daarvan op zwemmen? • Meetpunt waterkwaliteitsmetingen moet verlegt worden. We hebben nog geen meetreeks aan waterkwaliteitsmetingen op de deellocatie waar we officieel zwemwater willen maken, want het huidige meetpunt ligt elders. Een meetreeks van 3 jaar is nodig om aan te kunnen tonen dat de waterkwaliteit aan de zwemwaterkwaliteit voldoet. • Als bovenstaande vragen positief beantwoord zijn kan de haalbaarheid van officieel zwemwater voor de noordelijke landtong (locatie A) worden heroverwogen.	

Alternatieve scenario’s voor deellocatie A Muntsluis

 **Faciliteren**	Betere toegankelijkheid tot het zwemwater realiseren door het maken van in- en uitstapplekken. Risico is dat er meer gezwommen gaat worden en overlast voor omwonenden toeneemt. Daarom ook inzetten op betere handhaving met zwemstewards; meer afvalbakken realiseren.	Niet wenselijk
 Niets doen/zwemmen op eigen risico	Op de korte termijn niets doen is een realistisch scenario. Wel bebording waarin gewezen wordt op risico’s/gevaren van zwemmen.	Mogelijk
 **Ontmoedigen**	Er is veel behoefte in de stad aan zwemwater en deze plek voorziet daarin. Niet wenselijk om bij de hele Muntsluis zwemmen actief te ontmoedigen. Wel kunnen kleinschalige inrichtingsmaatregelen helpen om de recreatiecapaciteit en daarmee de overlast te verminderen.	Mogelijk

 **Verbieden**	Er is veel behoefte in de stad aan zwemwater en deze plek voorziet daarin. Niet wenselijk en haalbaar om bij deze deellocatie zwemmen te verbieden.	Niet wenselijk

Alternatieve scenario's voor deellocaties B en C Muntsluis

 **Faciliteren**	Door de huidige veiligheidsrisico's (vaarverkeer) en nabijheid van woonboten is het niet wenselijk zwemmen te faciliteren bij deze locaties. Alleen als de sluisfunctie opgeheven wordt zou de 'kom' in deelgebied B tussen de sluizen in zou, doordat hier geen woonboten liggen, nog beter toegankelijk gemaakt kunnen worden. Randvoorwaarde is wel dat de overlast in de huidige situatie is teruggedrongen d.m.v. inzet van zwem/recreatiestewards. Voor C moet gekeken worden welke afspraken er met roeiers gemaakt kunnen worden.	Nu niet wenselijk
Niets doen/zwemmen op eigen risico	Vaarverkeer kan zorgen voor onveilige situaties met zwemmers. Wijzen op de risico's van recreatievaart die hier op afroep nog vaart. Eventueel in combinatie met het ontmoedigen van zwemmen op bepaalde plekken die voor veel overlast zorgen (zoals de Keulse kade en nabij woonboten).	Mogelijk
 **Ontmoedigen**	Vaarverkeer zorgt voor mogelijk onveilige situaties met zwemmers. Daarnaast geven recreanten bij de deellocaties B en C meer overlast, omdat deze locaties dichter bij de woonboten liggen. Om die reden is het gewenst de recreatiecapaciteit te beperken door inrichtingsaanpassingen.	Mogelijk
 **Verbieden**	Er is veel behoefte in de stad aan zwemwater en de muntsluis voorziet daarin. Besloten kan worden om bij deellocaties B en C, die onveiliger zijn door vaarverkeer of waar woonboten liggen, zwemmen te verbieden. Handhaving daarop is kostbaar en op dit moment zijn boa's niet bevoegd om een zwemverbod te handhaven. Hiervoor moet het in de APV worden opgenomen. Ontmoedigen door inrichtingsaanpassingen is haalbaarder.	Niet wenselijk

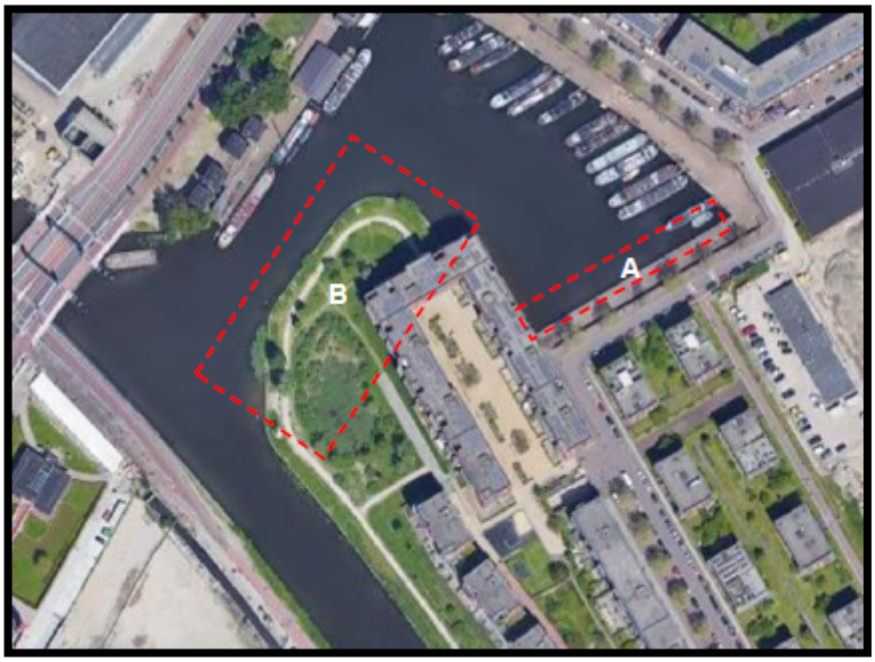
2.4. Veilinghaven

Bestaande situatie

De locatie is een zijarm van het Merwedekanaal in de Dichterswijk. In de directe omgeving staan woningen, liggen woonschepen en is horeca aanwezig. Op dit moment wordt er door mensen gezwommen in de haven en vanaf de kop in het Merwedekanaal.

Er zijn twee mogelijke zwemlocaties in de 'Veilinghaven, in de figuur hieronder aangeduid met A (bij de kades) en B (bij de landtong). In de technische analyse voor officieel zwemwater wordt alleen

locatie B behandeld. Deze biedt ruimte voor 100 recreatie bezoekers. Voor locatie A is vastgesteld dat deze locatie een officiële functie heeft als aanlegplaats, en dat functiestapeling hier niet mogelijk is vanwege veiligheidsproblemen tussen zwemmers en scheepvaart.



Figuur 5 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'Veilinghaven'. De ligweide, kade en in-uittreedplekken voor zwemmers zijn weergegeven in rood gearceerde blokken.

Eigendom en beheer Veilinghaven

Rijkswaterstaat is eigenaar en vaarwegbeheerder van het Merwedekanaal. De gemeente is eigenaar van de haven zelf en de openbare ruimte op de kade. HDSR is waterkwaliteitsbeheerder van zowel het Merwedekanaal als de Veilinghaven.

Technische mogelijkheden en aandachtspunten Veilinghaven

NB. Onderstaande technische analyse gaat enkel over deellocatie B, op de landtong in de Veilinghaven.

Veiligheid	Er zijn vergaande maatregelen nodig om de veiligheid te vergroten in de Veilinghaven. De bodem van de locatie is stabiel maar heeft een zuigende werking. Mogelijk moet slib verwijderd worden. De haven wordt niet intensief gebruikt maar gevaarlijke situaties kunnen ontstaan omdat de zwemzone niet afgescheiden is van andere watergebruikers. Ook is nader onderzoek naar de stroming nodig.	
Waterkwaliteit	Op de haven komt een regenwater overstort uit. Ook zitten er op het Merwedekanaal gemengde overstorten. Daarnaast bleek uit het veldbezoek, dat zwemmers en afstroom van hondenpoep of andere vervuiling ook een bron kunnen zijn van bacteriële verontreiniging. Er is slechte doorstroming in de haven. Hierdoor kan blauwalg ook een knelpunt vormen. Sterk aan te raden om een toiletvoorziening op locatie te plaatsen.	

Capaciteit & bereikbaarheid	De ligging in relatie tot de behoefte is goed, aangezien de 'Veilinghaven' in het centrum van Utrecht ligt. Zowel voetgangers, fietsers en automobilisten kunnen de locatie goed bereiken. Voor auto's is er momenteel mogelijkheid nabij de locatie ruimte om (betaald) te parkeren, in de toekomst wordt dit minder.	
Conflicterende functies	Er zijn conflicterende functies, op het Merwedekanaal is pleziervaart en er wordt geroeid. In de haven liggen historische binnenvaartschepen. Wellicht kan door een zonering of afspraken over varen van boten een afgebakende zwemplek worden gemaakt.	

Inpassingsmogelijkheden en aandachtspunten Veilinghaven

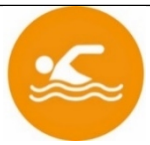
Betekenis voor de stad en doelgroep	Rond de Veilinghaven staan veel woningen en zijn nog meer woningen gepland in de Merwedekanaalzone. Op deze plek botsen twee belangen van stadsbewoners, enerzijds de direct omwonenden die vooral overlast hebben van zwemmers en anderzijds mensen die hier komen om verkoeling te zoeken op warme dagen. Voor deze laatste groep is de locatie een belangrijke ontmoetingsplek.	
Ontwikkelingen in de omgeving	Rond het Merwedekanaal zijn veel ontwikkelingen waardoor hier meer mensen komen wonen, zoals Beurskwartier. Dit maakt dat het steeds drukker wordt in dit deel van de stad. Met de ontwikkeling Beurskwartier en de Merwedekanaalzone zal dit alleen maar toenemen. Bewoners werken samen met gemeente aan het Ringpark en willen meedenken over de inrichting van de zwemlocatie. Utrecht wil meer goederenvervoer over water laten plaatsvinden. Er wordt daarvoor gezocht naar stadshaltes/hubs om dit vervoer over water te kunnen faciliteren. Veilinghaven is één van de locaties die onderzocht wordt.	
Groen, landschap en ecologie	Er kan hier meer groen/natuur gecreëerd worden: bomen voor schaduw, gras. Het Merwedeplantsoen is onderdeel van de Stedelijke Hoofdgroenstructuur.	
Erfgoed en archeologie	Geen aandachtspunten bekend.	
Bereikbaarheid en toegankelijkheid	De locatie is voldoende bereikbaar, echter fiets en autoparkeren is een aandachtspunt. Bezoekers op de fiets of te voet stimuleren, maar locatie niet via het park toegankelijk maken. Dat stuk is onderdeel van RingPark, een wandelrondje. Momenteel is hier veel overlast van fietsers op het voetpad. Het is niet gewenst fietsparkeren te faciliteren bij de haven of in het park. Zou mogelijk wel via verharde veilinghavenkade kunnen.	
Beheer en toezicht	Er is nu geen specifiek beheer en toezicht op het water. Extra toezicht door zwemstewards en handhaving is nodig zodat zwemmen en recreëren niet ten koste gaat van woon- en leefbaarheid.	

Draagvlak bewoners en stakeholders	Bewoners ervaren veel overlast van zwemmers, met name het recreëren op de oever (geluidsoverlast, afval, drukte tot laat in de avond). Inzetten van zwemstewards kan ervoor zorgen dat overlast minder wordt.	
Eerste indicatie kosten	De minimaal benodigde inrichtingskosten om de Veilinghaven aan de technische eisen te laten voldoen (voor 100 recreanten in deellocatie B) worden door Tauw ingeschat op EUR 1.8mln. Dit betreft alleen de technische kosten zoals begroot door Tauw. Plankosten en kosten voor aanvullende voorzieningen (groen, fietsparkeren, toegankelijk maken etc.) zijn nog niet bepaald. **Beheerkosten:** onderhouden terrein, groen, assets, inzet zwemstewards. Eerste grove schatting: € 0,3mln per jaar incl. inzet zwemstewards op warme dagen (€ 0,1mln) . Inschatting o.b.v. offerte Haarrijnseplas.	

Conclusie en onderzoeksvragen Veilinghaven

Conclusie technische eisen op basis van Tauw rapport: De 'Veilinghaven' heeft na het nemen van maatregelen **redelijk potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie	
Overall conclusie: De mogelijkheden voor het maken van officieel zwemwater zijn kostbaar met een onzekere uitkomst en beperkte impact (geringe capaciteit, 100 mensen). Er zijn zowel op veiligheid als waterkwaliteit verbeteringen nodig. Daarnaast moet er een afgescheiden zwemzone komen waarvoor weinig ruimte is. In de huidige situatie wordt er overlast ervaren en is er geen draagvlak onder omwonenden.	
Onderzoeksvragen: • Hoe overlast beperken? • Wat zijn de effecten van stroming?	

Alternatieve scenario's Veilinghaven

 **Faciliteren**	Faciliteren van zwemmen op deze plek is mogelijk, maar past niet bij de wensen van de buurt en de kosten staan niet in verhouding tot de baten. Veel handhaving zou in dit scenario nodig zijn.	Niet wenselijk
 Niets doen/zwemmen op eigen risico	Vanwege het vaarverkeer is zwemmen hier risicovol. Minimale variant is om zwemmers te informeren over de risico's. Hiermee voldoet de gemeente ook aan haar zorgplicht.	Mogelijk
 **Ontmoedigen**	Vanwege het vaarverkeer is zwemmen hier risicovol. Zwemmers goed informeren over de risico's en het zwemmen via inrichtingsaanpassingen zoveel mogelijk ontmoedigen.	Mogelijk
 **Verbieden**	Verbieden is mogelijk maar moeilijk te handhaven. Dit vraagt veel handhaafcapaciteit en betekent dat de inrichting mogelijk aangepast moet worden zodat het water in en uit te gaan ontmoedigd wordt. Er is in de stad ook veel	Niet wenselijk

	behoefte aan recreatie aan het water. In kleine aantallen zonder overlast is dit ook goed inpasbaar.	

2.5. Amelisweerd StayOkay

Bestaande situatie

De locatie ligt aan de Kromme Rijn aan de westzijde van de Rhijnauwenselaan. De locatie maakt onderdeel uit van landgoed Rhijnauwen, in de omgeving is een tennisclub en het Stayokay hostel. Rond de locatie is een monumentaal landgoedbos. Op dit moment wordt er veel gezwommen op deze locatie, maar er zijn geen voorzieningen voor zwemmers aanwezig. Het Mulier onderzoek uit 2021 schatte de huidige capaciteit bij de Kromme Rijn op 400 bezoekers.



Figuur 3.14 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'Amelisweerd Stay Okay', Bunnik. De in- en uittreed plekken voor zwemmers zijn weergeven in het rood gearceerde blok

Eigendom en beheer Amelisweerd StayOkay

Het water van de Kromme Rijn is eigendom van HDSR, en HDSR is waterkwaliteitsbeheerder en vaarwegbeheerder. HDSR heeft als vaarwegbeheerder een zwemverbod uitgevaardigd voor de Kromme Rijn. Het landgoed zelf is eigendom van en wordt beheerd door de gemeente Utrecht en ligt binnen de gemeente Bunnik.

Technische mogelijkheden en aandachtspunten Amelisweerd StayOkay

Veiligheid	De stroming is sterk, maar net onder de grens dat zwemmers hinder ondervinden. Er is geen fysieke afscheiding tussen de zwemzone en andere recreatie zoals vaarverkeer. Ook is de toegang tot de	

	zwemzone onveilig vanwege steile oevers en houten boothelling. De veiligheid is met maatregelen goed op orde te krijgen.	
Waterkwaliteit	Tauw beoordeelt de bacteriële waterkwaliteit als geel (redelijk tot slecht op orde te krijgen afhankelijk van wat de doorslaggevende bron blijkt te zijn). Dit komt door oa lozingspunten stroomopwaarts van rioolwaterzuiveringen op de Kromme Rijn. Ook is er drainage/afstroom van omliggende percelen dat verontreiniging kan veroorzaken. De gemeente beoordeelt dat het op orde krijgen van de waterkwaliteit moeilijk is, vandaar rood.	Tauw / GU
Capaciteit & bereikbaarheid	De ligging van Amelisweerd aan de rand van Utrecht resulteert in een matige beoordeling in relatie tot de behoefte. Recreanten moeten relatief ver reizen om op de locatie te komen. Voetgangers, fietsers en in mindere mate auto's kunnen de locatie goed bereiken. Op drukke dagen is capaciteit voor auto's en fietsen niet toereikend. Voor rolstoelgebruikers is de ligweide bereikbaar, maar er zijn geen voorzieningen om het water in te komen.	
Conflicterende functies	De functies van recreatievaart, roeien, suppen en vissen conflicteren met de functie van zwemwater, omdat ze zich binnen een straal van 50 (of 25) meter van de zwemzone bevinden. De Kromme Rijn is namelijk druk bezocht met recreatieboten, SUP's en kano's, wat leidt tot gevaarlijke situaties. Wellicht kan door een zonering een afgebakende zwemplek worden gemaakt, de ruimte is hiervoor zeer beperkt.	

Inpassingsmogelijkheden en aandachtspunten Amelisweerd StayOkay

Betekenis voor de stad en doelgroep	Locatie 'Amelisweerd Stay Okay' is een belangrijk recreatie en groen gebied voor de stad. Er is nu al een grote recreatie druk op het gebied. De locatie bij de Stayokay heeft een andere doelgroep dan de Oude Kwekerij. Hier komt meer recreanten ipv rustzoekers.	
Ontwikkelingen in de omgeving	Op korte termijn niet bekend. In de visie landgoederen zou opgenomen kunnen worden dat actief kansen worden gezocht om bosgebied uit te breiden, zodat er op de lange termijn mogelijkheden ontstaan om een afgraving te maken.	
Groen, landschap en ecologie	Natuurwaarden zijn hier lager dan bij locatie Oude Kwekerij.	
Erfgoed en archeologie	De landgoederen bij Amelisweerd zijn rijksmonumenten. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is het daarom onwenselijk om de rivier afwijkend vorm te geven door deze af te graven.	
Bereikbaarheid en toegankelijkheid	Voetgangers, fietsers en in mindere mate auto's kunnen de locatie goed bereiken. Op drukke dagen is capaciteit voor auto's en fietsen niet toereikend. Voor rolstoelgebruikers is de ligweide bereikbaar, maar er zijn nu nog geen voorzieningen om het water in te komen.	

Beheer en toezicht	Er is nu geen specifiek beheer en toezicht op het water. Handhaving nodig op fietsparkeren, leegmaken ligweide bij zonsondergang (door gemeente) en springen van de brug en vaarsnelheid (door vaarwegbeheerder).	
Draagvlak bewoners en stakeholders	Ondernemers in de directe omgeving vinden recreatiedruk hier al (te) hoog en hebben zorgen om veiligheid. Wensen zijn: strandwacht/EHBO-post, sanitair, extra fietsenstalling, maar er is ook angst om aanzuigende werking daarvan. Uit het onderzoek van Mulier blijkt dat bezoekers bij de Kromme Rijn de locatie vooral waarderen om de natuur en de afstand tot huis.	
Eerste indicatie kosten	De minimaal benodigde inrichtingskosten om locatie Amelisweerd Stay Okay aan de technische eisen te laten voldoen worden door Tauw ingeschat op EUR 1.6 mln. (kosten obv afvlakken oevers ipv een strand aanleggen en t.o.v. max. capaciteit van 400 mensen). Dit betreft alleen de technische kosten zoals begroot door Tauw. Plankosten en kosten voor aanvullende voorzieningen (evt extra fiets- of autoparkeren, toegankelijk maken etc.) zijn nog niet bepaald. **Beheerkosten:** onderhouden terrein, groen, assets, inzet zwemstewards. Eerste grove schatting: € 0,3mln per jaar incl. inzet zwemstewards op warme dagen (€ 0,1mln) . Inschatting o.b.v. offerte Haarrijnseplas.	

Conclusie en onderzoeksvragen Amelisweerd StayOkay

Conclusie technische eisen op basis van Tauw rapport: Locatie 'Amelisweerd Stay Okay' heeft na het nemen van maatregelen **matige potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie. De waterkwaliteit wordt als slecht beoordeeld en zal ook slecht op orde te krijgen zijn.		GU
Overall conclusie: de mogelijkheden voor het maken van officieel zwemwater bij Amelisweerd Stay Okay zijn moeilijk omdat de locatie op het gebied van waterkwaliteit niet voldoet.		
Gezien de slechte waterkwaliteit in de Kromme Rijn bij neerslag (en de hoge recreatiedruk op het landgoed) lijkt het niet kansrijk om op dit moment officieel zwemwater op deze locatie te realiseren.		

Alternatieve scenario's Amelisweerd StayOkay

 **Faciliteren**	Faciliteren van zwemmen is op deze plek mogelijk, maar niet wenselijk vanwege de slechte waterkwaliteit en beperkte zwemzone.	Niet wenselijk
 Niets doen/zwemmen op eigen risico	Vanwege het vaarverkeer en slechte toegankelijkheid is zwemmen hier risicovol. Minimale variant is om zwemmers te informeren over de risico's (o.a. waterkwaliteit). Hiermee voldoet de gemeente ook aan haar zorgplicht.	Mogelijk
 **Ontmoedigen**	Vanwege het vaarverkeer en slechte toegankelijkheid is zwemmen hier nu risicovol. Omdat verbieden lastig is, zwemmers goed informeren over de risico's en het zwemmen waar mogelijk actief ontmoedigen.	Mogelijk

 **Verbieden**	Verbieden is mogelijk maar moeilijk te handhaven. Dit betekent dat je het onmogelijk moet maken om het water in te gaan en de oever zo inrichten dat er niet gerecreëerd kan worden. Er is in de stad ook veel behoefte aan recreatie aan het water.	Niet wenselijk

2.6. Amelisweerd Oude Kwekerij

Bestaande situatie

De locatie ligt aan de Kromme Rijn ten westen van de Koningslaan en landhuis Amelisweerd. De locatie maakt onderdeel uit van landgoed Amelisweerd, in de omgeving is Tuinderij Amelishof en restaurant De Veldkeuken. Rond de locatie is een monumentaal landgoedbos. Op dit moment wordt er gezwommen op deze locatie, maar er zijn geen voorzieningen voor zwemmers aanwezig.



Figuur 6 Locatie van de niet-officiele zwemlocatie Amelisweerd Oude Kwekerij, Bunnik. De in-uittreed plekken voor zwemmers zijn weergegeven in de rood gearceerde blokken.

Eigendom en beheer Amelisweerd Oude Kwekerij

Het water van de Kromme Rijn is eigendom van HDSR en HDSR is waterkwaliteitsbeheerder en vaarwegbeheerder. Het landgoed is in eigendom van en wordt beheerd door de gemeente Utrecht en ligt binnen de gemeentegrenzen van Bunnik. Vanuit HDSR geldt vanwege het vaarverkeer een zwemverbod.

Technische mogelijkheden en aandachtspunten Amelisweerd Oude Kwekerij

Veiligheid	Op enkele meters afstand van de oever is er een sterke stroming, maar deze blijft net onder de grens waar zwemmers hinder ondervinden en gevaarlijke situaties kunnen optreden. De bodem is stabiel en er zijn geen plotselinge diepteverschillen. Er ligt echter wel een baggerlaag op de bodem die een zuigende werking heeft. Er bevinden zich geen gevaarlijke objecten zoals paalhoofden en kademuren in de zwemzone. Wel moeten	

	scherpe voorwerpen, takken en stenen worden verwijderd. De overgang van het grasveld naar de zwemzone is steil en de zwemzone is niet fysiek begrensd.	
Waterkwaliteit	Tauw beoordeelt de bacteriële waterkwaliteit als geel (redelijk tot slecht op orde te krijgen afhankelijk van wat de doorslaggevende bron blijkt te zijn). Dit komt door oa lozingspunten stroomopwaarts van rioolwaterzuiveringen op de Kromme Rijn. Ook is er drainage/afstroom van omliggende percelen dat verontreiniging kan veroorzaken. De gemeente beoordeelt dat het op orde krijgen van de waterkwaliteit moeilijk is, vandaar rood.	Tauw / GU
Capaciteit & bereikbaarheid	De ligging in relatie tot de behoefte is matig, aangezien Amelisweerd enigszins afgezonderd aan de rand van Utrecht ligt. Wel wordt opgemerkt dat bezoekers kunnen toestromen uit Utrecht Science Park, waar zich ook studentenwoningen bevinden. De locatie is goed bereikbaar voor voetgangers, maar fietsers en auto's mogen hier niet komen. Rolstoelgebruikers hebben alleen toegang tot de ligweide. De bereikbaarheid kan met maatregelen verbeterd worden.	
Conflicterende functies	De functies van recreatievaart, roeien, suppen en vissen conflicteren met de functie van zwemwater, omdat ze zich binnen een straal van 50 (of 25) meter van de zwemzone bevinden. De Kromme Rijn is namelijk druk bezocht met recreatieboten, SUP's en kano's, wat leidt tot gevaarlijke situaties. Wellicht kan door een zonering een afgebakende zwemplek worden gemaakt, de ruimte is hiervoor zeer beperkt. Daarnaast conflicteert de locatie meet de functie natuur. De locatie valt namelijk binnen het NNN-netwerk.	

Inpassingsmogelijkheden en aandachtspunten Amelisweerd Oude Kwekerij

Betekenis voor de stad en doelgroep	Locatie 'Amelisweerd Oude Kwekerij' is een belangrijk recreatie en groen gebied voor de stad. Er is nu al een grote recreatie druk op het gebied. De locatie bij de Oude Kwekerij heeft een andere doelgroep dan bij de Stay Okay. Hier komen meer rustzoekers die van de natuur willen genieten.	
Ontwikkelingen in de omgeving	Op korte termijn niet bekend. In de visie landgoederen zijn nu geen aanknopingspunten om hier een zwemlocatie van te maken. Er zou opgenomen kunnen worden dat we kijken naar lange termijn mogelijkheden en kansen om meer bos te verwerven en meer zwemwater te creëren.	
Groen, landschap en ecologie	De natuurwaarden bij de Oude Kwekerij zijn hoger dan bij locatie Stay Okay, deze locatie kent een NNN-status. Een grote recreatiedruk is hier niet wenselijk.	
Erfgoed en archeologie	De landgoederen bij Amelisweerd zijn rijksmonumenten en kenmerken zich door een hoge biodiversiteit, een unieke landschapsstructuur en historische elementen die bijdragen aan hun waarde als rustige, natuurvriendelijke recreatiegebieden. Zwemmen als vorm van recreatie op deze plek past niet in de visie van de landgoederen Amelisweerd. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is het onwenselijk om de rivier afwijkend vorm te geven door deze af te graven. Ook een afgesloten zwemzone maken mbv een ballenlijn sluit niet aan bij het natuurlijke karakter van de plek.	

Bereikbaarheid en toegankelijkheid	De ligging in relatie tot de behoefte is matig, aangezien Amelisweerd enigszins afgezonderd aan de rand van Utrecht ligt. Wel wordt opgemerkt dat bezoekers kunnen toestromen uit Utrecht Science Park, waar zich ook studentenwoningen bevinden. De locatie is goed bereikbaar voor voetgangers, maar fietsers en auto's mogen hier niet komen. Rolstoelgebruikers hebben alleen toegang tot de ligweide. De bereikbaarheid kan met maatregelen verbeterd worden.	
Beheer en toezicht	Handhaving nodig op fietsparkeren en vaarsnelheid	
Draagvlak bewoners en stakeholders	De beheerder en coördinator van het landgoed willen, in lijn met de visie op de landgoederen, deze locatie, die binnen NNN gebied ligt, voor natuurbeleving behouden ipv recreatiefunctie geven. Uit het onderzoek van Mulier blijkt dat bezoekers bij de Kromme Rijn de locatie vooral waarderen om de natuur en de afstand tot huis.	
Eerste indicatie kosten	De minimaal benodigde inrichtingskosten om locatie Amelisweerd Oude Kwekerij aan de technische eisen te laten voldoen worden door Tauw ingeschat op EUR 2,5mln. Dit geldt voor een oplossing met het afgraven van de oever en het aanleggen van een zandstrand. Het betreft alleen de technische kosten zoals begroot door Tauw. Plankosten en kosten voor aanvullende voorzieningen (evt extra fiets- of autoparkeren, toegankelijk maken etc.) zijn nog niet bepaald. **Beheerkosten:** onderhouden terrein, groen, assets, inzet zwemstewards. Eerste grove schatting: € 0,3mln per jaar incl. inzet zwemstewards op warme dagen (€ 0,1mln) . Inschatting o.b.v. offerte Haarrijnseplas.	

Conclusie en onderzoeksvragen

Conclusie technische eisen op basis van Tauw rapport: de locatie Oude Kwekerij bij Amelisweerd heeft na het nemen van maatregelen **matige potentie** om aangewezen te worden als officiële zwemwaterlocatie		GU
Overall conclusie: Gezien de slechte waterkwaliteit in de Kromme Rijn, de hoge natuurwaarden op deze locatie in NNN-gebied (en de hoge recreatiedruk op het landgoed) en het huidige zwemverbod van HDSR is officieel zwemwater op deze locatie niet kansrijk.		

Alternatieve scenario's Amelisweerd Oude Kwekerij

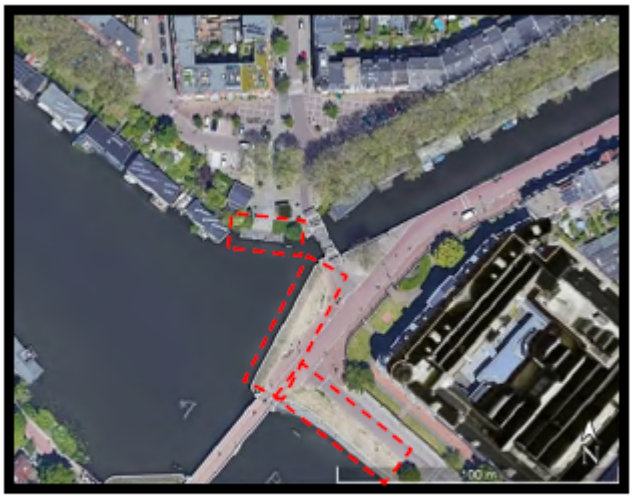
 **Faciliteren**	Faciliteren van zwemmen op deze plek is niet wenselijk gezien de hoge natuurwaarden en slechte waterkwaliteit.	
 Niets doen/zwemmen op eigen risico	Vanwege het vaarverkeer is zwemmen hier risicovol. Minimale variant is om zwemmers te informeren over de risico's (ook waterkwaliteit), maar hierbij is de natuur nog steeds in het geding. Daarom is dit scenario niet wenselijk.	Niet wenselijk

 **Ontmoedigen**	Vanwege het vaarverkeer is zwemmen hier risicovol en de natuurwaarden zijn in het geding. Omdat verbieden lastig is, wil je zwemmers goed informeren over de risico's en het zwemmen zoveel mogelijk ontmoedigen om de natuur te beschermen.	Mogelijk
 **Verbieden**	Verbieden is mogelijk maar moeilijk te handhaven. Dit betekent dat je het onmogelijk moet maken om het water in te gaan en de oever zo inrichten dat er niet gerecreëerd kan worden. Er is in de stad ook veel behoefte aan recreatie aan het water.	Mogelijk

2.7. Muntbrug

Bestaande situatie

De locatie ligt op de kruising van het Merwedekanaal en de Leidsche Rijn. Onderdeel van deze zwemlocatie zijn de steiger en kade bij de Muntbrug. In de directe omgeving zijn veel woningen, woonboten en o.a. het Muntgebouw. Op dit moment wordt er veel gezwommen op deze locatie, de steiger aan de Leidsekade wordt druk gebruikt, maar ook de overige kades en de brug worden op warme dagen veel gebruikt door zwemmers.



Figuur 3.1 Locatie van de niet-officiële zwemwaterlocatie 'De Munt' (steiger en kades bij de Muntbrug), Utrecht. De steiger, als ligplek en in-uittreed plek voor veel zwemmers, en de harde kades, zijn weergeven in het rood gearceerde blok

Eigendom en beheer Muntbrug

Het water van het Merwedekanaal en een deel van de oevers is eigendom van Rijkswaterstaat. De rest van de openbare ruimte is eigendom van de gemeente en wordt beheerd door de gemeente. HDSR is waterkwaliteitsbeheerder.

Technische mogelijkheden en aandachtspunten Muntbrug

Veiligheid	De overgang van kade/steiger naar zwemzone is te steil en niet makkelijk oplosbaar. De zwemzone is niet fysiek begrensd en daar is ook minimale ruimte voor. Ook bevinden zich gevaarlijke en scherpe objecten in de zwemzone en is de zwemzone toegankelijk voor recreatie- en beroepsvaart.	
Waterkwaliteit	Tauw beoordeelt op basis van de beschikbare data de waterkwaliteit als uitstekend. Wel wordt geadviseerd een toiletvoorziening te maken.	
Capaciteit & bereikbaarheid	De ligging in relatie tot de behoefte is goed, aangezien De Munt omgeven wordt door dichtbevolkte wijken zoals Lombok, Welgelegen, Dichterswijk en Transwijk. De capaciteit van de locatie (zwemzone en ligplekken) in relatie tot de behoefte is beoordeeld als 'slecht'. Met name de zwemzone(s) zijn klein doordat de vaargeul direct langs de kade begint, waardoor de zwemzone zich beperkt tot een smalle strook.	
Conflicterende functies	Er zijn conflicterende functies, op het Merwedekanaal is beroeps- en pleziervaart en er wordt geroeid. Dit zal toenemen als de Leidsche Rijn verbonden wordt met de Catharijnesingel en een doorgaande vaarverbinding ontstaat. Wellicht kan door een zonering een afgebakende zwemplek worden gemaakt.	

Inpassingsmogelijkheden en aandachtspunten Muntbrug

Betekenis voor de stad en doelgroep	Locatie de Munt is een bijzondere plek in de stad. Op deze plek botsen twee belangen van stadsbewoners. Enerzijds de direct omwonenden die vooral overlast hebben van de grote aantallen recreanten (in mindere mate van zwemmers) en anderzijds mensen die hier komen om verkoeling te zoeken op warme dagen. Voor deze laatste groep is de locatie een belangrijke ontmoetingsplek.	
Ontwikkelingen in de omgeving	Rond het Merwedekanaal zijn veel ontwikkelingen waardoor hier meer mensen komen wonen, zoals Welgelegen en Beurskwartier. Dit maakt dat het steeds drukker wordt in dit deel van de stad. Met de ontwikkeling van Welgelegen en de Merwedekanaalzone zal dit alleen maar toenemen.	
Groen, landschap en ecologie	Niet bekend	
Erfgoed en archeologie	De Muntbrug en het bijbehorende brugwachtershuisje zijn rijksmonumenten, net als het aanpalende pand van de voormalige Rijksmunt.	
Bereikbaarheid en toegankelijkheid	Verbeteren fysieke bereikbaarheid is kostbaar. De zwemzone(s) zijn klein doordat de vaargeul direct langs de kade begint, waardoor de zwemzone zich beperkt tot een smalle strook. Ook de capaciteit van de steiger en kades is op drukke dagen te klein. Ook kijken naar mogelijkheden om de locatie voor alle doelgroepen toegankelijk te maken.	
Beheer en toezicht	Er is veel overlast door de recreatie. Vooral na 19.30 ontstaan problemen door alcohol en muziek. Extra toezicht (evt. door zwemstewards) en handhaving is nodig om	

	zwemmen en recreëren niet ten koste van woon- en leefbaarheid te laten gaan.	
Draagvlak bewoners en stakeholders	Bewoners ervaren veel overlast van zwemmers, met name het recreëren op de oever (geluidsoverlast, afval, drukte tot laat in de avond). Inzetten van zwemstewards kan ervoor zorgen dat overlast minder wordt. Rijkswaterstaat heeft als eigenaar van het Merwedekanaal een zwemverbod ingesteld maar handhaaft hier niet op. Locatie de Munt voorziet in een grote behoefte aan zwemwater voor bewoners uit de omliggende buurten.	
Inschatting kosten	De minimaal benodigde inrichtingskosten om locatie Muntbrug aan de technische eisen te laten voldoen worden door Tauw ingeschat op EUR 3,0mln. Dit betreft alleen de technische kosten zoals begroot door Tauw en bevat werk om de waterbodem veilig te maken en de capaciteit van de locatie te vergroten. Plankosten en kosten voor aanvullende voorzieningen (evt extra fiets- of autoparkeren, toegankelijk maken etc.) zijn nog niet bepaald. **Beheerkosten:** assets, inzet zwemstewards. Eerste grove schatting: € 0,3mln per jaar incl. inzet zwemstewards op warme dagen (€ 0,1mln) . Inschatting o.b.v. offerte Haarrijnseplas.	

Conclusie en onderzoeksvragen Muntbrug

Conclusie technische eisen op basis van Tauw rapport: de locatie voldoet niet aan de veiligheidscriteria voor officieel zwemwater en is slecht op orde te krijgen met maatregelen.	
Overall conclusie: Gezien de zeer beperkte mogelijkheden om hier een officiële zwemplek van te maken (weinig ruimte en veel overlast) en het intensievere vaarverkeer als de Leidsche Rijn en de Catharijnesingel met elkaar verbonden worden is officieel zwemwater op deze locatie niet kansrijk.	

Alternatieve scenario's Muntbrug

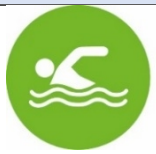
 **Faciliteren**	Zwemmen is gefaciliteerd door de steiger. Extra faciliteren van zwemmen op deze plek is niet wenselijk vanwege het vele vaarverkeer.	Niet wenselijk
 **Niets doen/zwemmen op eigen risico**	Vanwege het vaarverkeer is zwemmen hier risicovol en wordt nog risicovoller als de Leidsche Rijn verbonden wordt met de Catharijnesingel. Minimale variant is om zwemmers te informeren over de risico's. Hiermee voldoet de gemeente ook aan haar zorgplicht.	Niet wenselijk
 **Ontmoedigen**	Vanwege het vaarverkeer is zwemmen hier risicovol. Omdat verbieden lastig is, wil je zwemmers goed informeren over de risico's en het zwemmen zoveel mogelijk ontmoedigen	Mogelijk

 **Verbieden**	Verbieden is mogelijk maar moeilijk te handhaven. Dit betekent dat je het onmogelijk moet maken om het water in te gaan door de steiger weg te halen. Er is in de stad ook veel behoefte aan recreatie aan het water.	Mogelijk

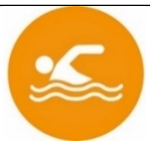
3. Conclusies en advies

3.1. Conclusies officieel zwemwater & alternatieven

Uit de locatiestudie komt naar voren dat twee locaties het meeste potentie hebben: Ruigenhoek en Werkspoorhaven. Officieel zwemwater lijkt bij deze locaties kansrijk. Daarbij zijn nog wel aandachtspunten benoemt, die nog om nader onderzoek vragen. De noordelijke landtong bij d Muntsluis is op de langere termijn mogelijk nog kansrijk. Op de overige locaties is het een stuk lastiger om officieel zwemwater te realiseren. Dat heeft een aantal oorzaken, die onder de tabel verder worden besproken. Voor de korte termijn (totdat er formeel zwembeleid is) adviseren we een alternatief scenario.

Locatie	**Advies voor deze locatie (officieel zwemwater of een alternatief scenario):**	**(Belangrijkste) argumentatie & aandachtspunten**
Noorderpark-Ruigenhoek	 Gaan voor officieel zwemwater	De technische mogelijkheden voor het maken van officieel zwemwater zijn goed en omdat hier nog beperkt gezwommen wordt zal de locatie extra zwemcapaciteit toevoegen. Realisatie sterk afhankelijk van draagvlak van eigenaar Recreatieschap/ Staatsbosbeheer en gemeente de Bilt, alsmede van inpassing met andere opgaven en waarden in het Noorderpark. Kent doorlooptijd voor de lobby, visievorming, onderbouwing, besluitvorming en afstemming over kosten met eigenaar. Hierdoor is het nog onzeker of het lukt om van deze locatie een officiële zwemlocatie te maken.
Werkspoor-haven	 Gaan voor officieel zwemwater	De technische mogelijkheden voor het officieel maken van zwemwater zijn goed. Het past ook bij het principe van ongelijk investeren (nabij Zuilen) en omdat hier nog niet/heel beperkt gezwommen wordt zal de locatie extra zwemcapaciteit toevoegen. Kansrijk als aan drie voorwaarden wordt voldaan: 1.) Instemming mede-eigenaar, 2.) Stromingseffecten vanuit het Amsterdamrijnkanaal zijn oplosbaar, 3.) Er komen voldoende middelen beschikbaar, zowel incidenteel als structureel.
Muntsluis deellocatie A	<u>Korte termijn scenario</u> Niets doen/zwemmen op eigen risico	<u>Op de korte termijn:</u> • Geen draagvlak voor officieel zwemwater bij bewoners in directe omgeving • Geen draagvlak bij vaarwegbeheerder Rijkswaterstaat (geldt zwemverbod). Wanneer eigenaarschap en vaarwegbeheer overgaat naar de gemeente ontstaan nieuwe mogelijkheden Inzetten op: • Communicatie over de bekende risico's en plaatsen van extra groen t.b.v. ontmoedigen & om huidige risico's te mitigeren

	 Lange termijn scenario Heroverweging officieel zwemwater	• Minimale (onzichtbare) ingrepen voor het verbeteren van de veiligheid en het verminderen van overlast aanbrengen (bijv. hekken tegen scooters, scherpe randen kade repareren etc.) • Overlast verminderen door het inzetten van recreatie/zwemstewards die aanspreken op overlastgevend gedrag op warme dagen (>25C) Voor de lange termijn: Opnieuw beoordelen of de locatie een officiële zwemlocatie kan worden. Hiervoor zijn onderstaande maatregelen nodig om te nemen: Voor draagvlak bij omwonenden moet de huidige overlast verder teruggedrongen worden. Met name de overlast die omwonenden ervaren vanaf 19u. Het draagvlak kan mogelijk verhoogd worden door: 1. te laten zien dat wij als gemeente de huidige afspraken met bewoners t.a.v. het sluiten van de hekken goed nakomen (dit is in 2024 maar beperkt gelukt) 2. de beheersbaarheid van de huidige situatie te verbeteren door a. de inzet van zwem/recreatiestewards als gastheren, die bezoekers verwelkomen maar ook aanspreken op overlastgevend gedrag. b. inzetten op communicatie en gedragsbeïnvloeding om overlast te beperken c. de overlast actief te monitoren: aantal meldingen meten, aantal zonnige dagen meten (schatting in 2024 is 30-40 zwemdagen, 12/13 dagen zeer uitdagend overlastgevend gedrag) etc., aantallen bezoekers peilen op zonnige dagen. 3. Structurele inzet van toezicht en handhaving moet zijn geregeld (aanvullend op de inzet van zwemstewards), analoog aan de extra inzet van wijkboa’s in parken op zonnige dagen. 4. Uitkomsten stromingsonderzoek moeten gunstig zijn. 5. Het Merwedekanaal moet overgedragen zijn aan de gemeente, zodat wij vaarwegbeheerder worden en het zwemverbod op dit deel van de vaarweg kunnen opheffen. (dit zal op zijn vroegst in 2027 het geval zijn). 6. De waterkwaliteitsmetingen over een periode van drie jaar moeten voldoen aan de zwemwaterkwaliteit. 7. Er moet ruimte gezocht en gevonden worden voor fietsparkeren Er komen middelen beschikbaar om bovenstaande randvoorwaarden in te vullen en minimaal twee zwemseizoenen uit te voeren om zo het effect op het terugdringen van de overlast te kunnen meten.

Muntsluis deellocatie B en C	 Ontmoedigen	• Geen draagvlak voor officieel zwemwater bij bewoners in directe omgeving • Geen draagvlak bij vaarwegbeheerder Rijkswaterstaat (geldt zwemverbod). Wanneer eigenaarschap overgaat naar de gemeente ontstaan nieuwe mogelijkheden • er zijn conflicterende functies (deel B is op afroepbasis een doorgaansroute voor recreatievaart (en in unieke situaties beroepsvaart) en er zijn woonboten gelegen (deel C) • de kades zijn hoog, steil en gevaarlijk inzetten op: • communicatie over de bekende risico's en inrichtingsmaatregelen t.b.v. recreatiecapaciteit beperken & om huidige risico's te mitigeren
Veilinghaven	 Niets doen/zwemmen op eigen risico i.c.m. ontmoedigen	• Geen draagvlak bij omgeving voor officieel zwemwater vanwege overlast en kosten – baten zijn niet in verhouding • Geen draagvlak bij vaarwegbeheerder Rijkswaterstaat (geldt zwemverbod). Wanneer eigenaarschap overgaat naar de gemeente ontstaan nieuwe mogelijkheden Inzetten op: • communicatie over de bekende risico's en inrichtingsmaatregelen t.b.v. verminderen recreatiecapaciteit & om huidige risico's te mitigeren
Amelisweerd Oude Kwekerij	 Ontmoedigen	• Natuurwaarden zijn hier hoog in NNN-gebied en zwemwaterkwaliteit voldoet niet voor officieel zwemwater • Er is geen draagvlak voor officieel zwemwater bij vaarwegbeheerder en waterkwaliteitsbeheerder HDSR inzetten op: • communicatie over de bekende risico's en plaatsen van extra groen/afrastering t.b.v. ontmoedigen, bescherming van de natuur & om huidige risico's te mitigeren
Amelisweerd StayOkay	 Niets doen/Zwemmen op eigen risico	• Zwemwaterkwaliteit voldoet niet voor officieel zwemwater en beoogde zwemzone klein • Er is geen draagvlak voor officieel zwemwater bij vaarwegbeheerder en waterkwaliteitsbeheerder HDSR inzetten op:

		• communicatie over de bekende risico's om huidige risico's te mitigeren
Muntbrug	 Niets doen/zwemmen op eigen risico i.c.m. ontmoedigen	• Geen draagvlak bij omgeving voor officieel zwemwater vanwege overlast en kosten – baten zijn niet in verhouding • Geen draagvlak bij vaarwegbeheerder Rijkswaterstaat (geldt zwemverbod). Wanneer eigenaarschap overgaat naar de gemeente ontstaan nieuwe mogelijkheden Inzetten op: • communicatie over de bekende risico's om huidige risico's te mitigeren • Heroverweging als Leidsche Rijn verbonden wordt met Catharijnesingel en het vaarverkeer naar verwachting sterk toeneemt.

Drukte in de stad: behoefte aan zwemmen vs. overlast voor omwonenden

Op plekken waar nu al veel gezwommen wordt zoals de Munt ervaren buurtbewoners overlast. Hier botsen de wensen van verschillende buurtbewoners. Enerzijds komen er steeds meer mensen rond het Merwedekanaal te wonen die behoefte hebben aan een plek om te zwemmen en te recreëren. Anderzijds is de ruimte krap en wonen er mensen in de directe omgeving die last hebben van herrie, afval, zeker als dat tot laat in de avond duurt. Ook in Amelisweerd is de recreatiedruk al hoog. Hier botst dat met natuurwaarden.

Drukte op het water

Zwemmers zijn niet de enige die gebruik maken van het water. Het water van de Kromme Rijn en het Merwedekanaal wordt ook gebruikt door kano's, roeiers, recreatievaart. Voor het realiseren van een officiële zwemlocatie moet de zwemzone afgescheiden zijn. Hiervoor is op veel plekken niet genoeg ruimte of zijn hoge kosten gemoeid.

Vaarwegbeheer

Het Merwedekanaal is op dit moment eigendom van Rijkswaterstaat, die zwemmen niet toestaat. Er wordt onderzocht of het kanaal in de toekomst eigendom kan worden van de gemeente. Dit biedt ruimte om in de toekomst opnieuw te onderzoeken of officieel zwemwater inpasbaar is. Voor de Kromme Rijn geldt dat HDSR de vaarwegbeheerder is die zwemmen daar nu verbiedt.

Waterkwaliteit

De Kromme Rijn voldoet niet aan de zwemwaterkwaliteit. Stroomopwaarts zijn meerdere rioolwaterzuiveringen aanwezig. Als er veel neerslag is, werkt de zuivering minder en komt er vies water in de Kromme Rijn. Op die momenten is de waterkwaliteit slecht, waardoor de eisen m.b.t. zwemwaterkwaliteit niet gerealiseerd kunnen worden. Dit probleem speelt ook, maar dan in mindere mate bij het Merwedekanaal, omdat daar gemengde riooloverstorten op lozen.

3.2. Advies

Om meer ruimte te maken in de stad om te zwemmen is het verbeteren van de zwemfaciliteiten bij de kansrijke locaties Werkspoorhaven en Ruigenhoek een logische eerste stap. Deze locaties bieden de volgende voordelen:

- De Werkspoorhaven biedt nieuw zwemwater, dus extra capaciteit. Die wellicht de drukte op andere plekken langs het Merwedekanaal kan verlichten. Kosten/baten zijn hierdoor ook gunstig.
- Beide locaties zijn heel verschillend en zijn daardoor interessant voor verschillende doelgroepen. Werkspoorhaven heeft een industriële, stedelijke uitstraling en is vooral geschikt voor jongeren en als creatieve ontmoetingsplek. Ruigenhoek ligt in het Noorderpark en is meer geschikt voor families, kinderen en rustzoekers.
- De locaties bieden iets extra's voor (meer kwetsbare) wijken in de stad. Werkspoorhaven ligt in een wijk met weinig groen. Ruigenhoek ligt nabij Overvecht.

Nadelen/kanttekeningen:

- Ontwikkeling is afhankelijk van draagvlak/commitment van mede-eigenaren/buurgemeente De Bilt en de uitkomsten van de onderzoeksvragen.

Bovenstaande is reden om in te zetten op het op het realiseren van officieel zwemwater bij Werkspoorhaven en Ruigenhoek. Hiervoor zal voor beide locaties vervolgonderzoek nodig zijn. Het advies is om hiervoor in de voorjaarsnota voor de Werkspoorhaven budget te reserveren. Voor Ruigenhoek geldt dat het draagvlak eerst verder onderzocht moet worden.

De overige locaties zijn niet kansrijk. Voor deze locaties wordt het volgende geadviseerd:

- Locaties aan het Merwedekanaal (Muntsluis en Veilinghaven): op korte termijn inzetten op het informeren over de risico's en het beheersbaar houden van de bestaande situatie (door o.a. via inrichtingsmaatregelen de recreatiecapaciteit meer in balans te brengen met woon- en leefbaarheid).
- Locaties in Amelisweerd: op korte termijn inzetten op *informeren over de risico's* (StayOkay en Oud Kwekerij). Bij de Oude Kwekerij daarnaast ontmoedigen vanwege de natuurwaarden. Op lange termijn samen met HDSR inzetten op het verbeteren van de waterkwaliteit en onderzoeken of als het bosgebied kan worden vergroot er meer ruimte ontstaat voor zwemplekken.

Voor de noordelijke landtong van de Muntsluis kan officieel zwemwater opnieuw worden heroverwogen als aan de volgende voorwaarden is voldaan.

- Voor mogelijk draagvlak bij omwonenden moet de huidige overlast verder teruggedrongen worden.
- Uitkomsten stromingsonderzoek moeten gunstig zijn.
- Het Merwedekanaal moet overgedragen zijn aan de gemeente, zodat wij vaarwegbeheerder worden en het zwemverbod op dit deel van de vaarweg kunnen opheffen. (dit zal op zijn vroegst in 2027 het geval zijn).
- De waterkwaliteitsmetingen over een periode van drie jaar moeten voldoen aan de zwemwaterkwaliteit.
- Er moet ruimte gezocht en gevonden worden voor fietsparkeren.
- Er komen middelen beschikbaar om bovenstaande randvoorwaarden in te vullen

Tot slot kan gezien de groei van de stad en de toenemende wens van mensen om te zwemmen onderzocht worden of er nieuwe plekken voor zwemwater (in allerlei vormen) kunnen worden gevonden in en om de stad. Gedacht kan worden aan:

- In Rijnenburg als daar recreatieve ontwikkelingen zijn.
- In het Noorderpark.
- Aan de oostzijde van de stad als onderdeel van landschapsontwikkeling.
- In de Industriehaven.
- Deelgebied 6 merwedekanaalzone, waar Vaarsche Rijn en Merwedekanaal samen komen
- Vikingrijn in het Maximapark

4. Vervolgproces

In onderstaande tabel staat een adviesplanning opgenomen voor alle zeven locaties. Hierin staan alle geadviseerde acties, maatregelen en onderzoeken die nodig zijn om tot officieel zwemwater te komen of tot het geadviseerde alternatieve scenario. Belangrijke kanttekening is dat de middelen (capaciteit en geld) eerst beschikbaar moeten komen om onderstaande planning te kunnen uitvoeren. Hierom is er gekozen geen jaartallen aan de planning te hangen. Acties in groen kunnen uitgevoerd worden binnen de bestaande middelen. Acties in rood (structurele middelen) en zwart (incidentele middelen) kunnen pas uitgevoerd indien er budget beschikbaar is.

	Werkspoor-haven	**NP Ruijgenhoek**	**Veilinghaven**	**Muntsluis**	**Amelisweerd Stayokay**	**Amelisweerd Oude Kwekerij**	**Muntbrug**
	Officieel maken	*Officieel maken*	*Ontmoedigen/Zwemmen op eigen risico*	*Lange termijn potentie*	*Niks doen/ Zwemmen op eigen risico*	*Ontmoedigen*	*Ontmoedigen*
Stap 1	Afrondend gesprek haalbaarheidsonderzoek met Erfgoed Werkspoor BV	Gesprek om gezamenlijke lobby vanuit provincie & GU richting recreatieschap te starten					
	Commitment Erfgoed Werkspoor BV verder onderzoeken	Draagvlak SBB, De Bilt en overige partijen onderzoeken				Maatregelen ontmoediging bespreken (+wie betaalt)	
	Stroming onderzoeken	Gezamenlijke ambitie formuleren	Bepalen of brede communicatiecampagne voor start zwemseizoen over risico's gewenst is				
	Afspraken samenw., en verdeling taken en investering	Koppeling met fort Ruijgenhoek onderzoeken		Uitvoering onderzoek waterkwaliteit en stroming			
	Commitment bedrijven halen	Relatie andere ontwikkelingen Noorderpark onderzoeken	Borden risico's plaatsen	Borden risico's plaatsen	Borden risico's plaatsen	Borden risico's plaatsen	Borden risico's plaatsen
	Onderzoeken beheer						
	Convenant	**Vaststellen ambitie**					
Stap 2	Omgevings visie werkspoor checken	Financiële constructie uitwerken binnen recreatieschap		Monitoren drukte en overlast			
	Inrichting uitwerken						
	Toegankelijk-heid fiets/voet uitwerken		Overlast inperken (stewards etc)	Overlast verminderen (stewards, etc)	Handhaving regelen		
	Kwaliteit water aanpakken		Handhaving / overlast uitwerken	Maatregelen veiligheid/ overlast			
	Veiligheids maatregelen						
	Toezicht + beheer uitwerken						
	Participatie (inrichting) opzetten						Maatregelen om te ontmoedigen
	Uitzoeken vergunning irt monument brug						
	Besluit start realisatie	**Besluit 'go'**					

Stap 3		Onderzoeken verbetering toegankelijkheid fiets + voet					
		Gevolgen ecologie onderzoeken		Fiets parkeer capaciteit vergroten			
		Inrichting uitwerken		Maatregelen om te ontmoedigen			
		Veiligheids maatregelen treffen (bodem, steile wal)		Bepalen of capaciteit beheer verkleind moet worden			
		Toezicht + beheer uitwerken		Opnieuw beoordelen locatie			
	Besluit 'go' officieel maken	**Def. besluit 'go'**					
Stap 4				**Herevaluere n potentie officieel zwemwater**			

Groen: wordt uitgevoerd binnen bestaande middelen
Rood: wordt uitgevoerd indien hier structureel budget voor is/komt
Zwart: uitvoering afhankelijk van voldoende (incidentele) capaciteit/middelen