Woordelijke Verslag Gemeente Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 25 september 2024

Locatie : Gemeente Amstelveen
Starttijd : 13:57-14:56
Voorzitter : Mevrouw Chaara
Griffie : Maikel Tönnissen
Afwezig :
Duur : 00:59

Woordelijke Verslag Gemeente Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 25 september 2024

Locatie : Gemeente Amstelveen
Starttijd : 13:57-14:56
Voorzitter : Mevrouw Chaara
Griffie : Maikel Tönnissen
Afwezig :
Duur : 00:59

1 Projectnota en Beeldkwaliteitsplan Middenwaard deelgebied 2 en herziening grondexploitatie Middenwaard

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Goede avond allemaal. De wethouder hier rechts van mij, die zei het al, het is zeven uur geweest. We gaan beginnen. We missen nog enkele raadsleden, maar ik zag al wat mensen over straat rennen toen ik hier naar toe fietste. Dus ik denk dat we zo meteen wat mensen binnen zien komen. Welkom bij dit eerste raadsdebat wat na. Kijk daar hebben we de heer Aslanjan. Welkom bij dit eerste raadsdebat na het zomerreces. Ik hoop dat iedereen een heerlijke vakantie heeft gehad en er klaar voor is om er een nou, mooi politiek seizoen van te maken. Goed om met dit debat het seizoen ook af te trappen. Welkom alle woordvoerders van de fracties. Welkom aan alle mensen op de publieke tribune. De kijkers thuis, de vele kijkers

thuis misschien wel en uiteraard ook welkom college. Vanavond hebben we twee debat op de agenda staan. Het eerste debat gaat over het Projectnota en het Beeldkwaliteitsplan Middenwaard deelgebied twee en de herziening van de grondexploitatie van Middenwaard. Het tweede debat gaat over de grondexploitatie van de Maca Maccabiadelaan. Ik zeg er alvast bij dat het in dit debat vaak zo zal zijn dat ik er moeite mee om het uit te spreken, maar we gaan onze best doen. Nou, voor beide debatten, u heeft het kunnen zien op iBabs hebben 90 minuten spreektijd maximaal. U heeft ook kunnen zien hoeveel spreektijd per fractie heeft. Onze gewaardeerde griffie laat hier ook de spreektijden zien. Ik zal tussen de twee debatten heel kort schorsen zodat er ruimte is om eventueel van woordvoerders te wisselen, mocht dat nodig zijn. Ik denk zelf van niet, als ik zo om me heen kijk. Maar mocht u daar behoefte aan hebben, kan dat. Nou, voorbeeld van start gaan, wil ik graag voor twee zaken u aandacht vragen. Allereerst wil ik u vragen om in het debat u echt te richten op de onderwerpen die vandaag aan de orde zijn. Hé, dit is geen debat over het integraal huisvestingsplan of een debat over de woonvisie. Hou daar rekening mee.
En als tweede, het is een beetje vanzelfsprekend, maar ik noem het toch even. Richt u zich alstublieft op politieke punten, hè, dus het wat en het waarom van uw standpunt. Wat vindt u belangrijk? Welke prioriteiten stelt u? En laat alstublieft de technische punten achterwegen, want daar hebben we aparte procedures voor. Ik zie mensen knikken. Ik wat mij betreft, is dit even wat ik te zeggen heb over de orde van deze vergadering. En ik kijk even rond of u het met mij eens bent. Dat is het geval. Hartstikke goed. Dan gaan we starten met het debat. Wie kan ik als? Ik moet er trouwens ook even bij zeggen dat wat technische problemen ondervinden. Dus we moeten alles handmatig doen. Dus tussen het moment dat ik u het woord geef en u daadwerkelijk te verstaan bent, nu dat zullen enkele seconden tussen zitten. Houd daar rekening mee. Maar mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen, heeft het woord.

Naam spreker 2: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. Mooie plannen voor een nieuwe plek voor de Willem Alexanderschool, om zo te kunnen voldoen aan de toenemende vraag van plekken op het basisonderwijs en ruimte te creëren voorbeeld de Orion, voor de Cirkel en de Pionier. Toch hebben we zorgen en vraagtekens bij de bereikbaarheid van de school. Er is een verkeersonderzoek uitgevoerd en de uitkomsten kunnen we lezen in de bijgeleverde stukken. Het is een zeer technisch stuk en heeft zich puur gericht op het gebruik van de auto. Afgelopen woensdag is er een raadgesprek geweest over de veiligheid rondom basisscholen. En een presentatie gegeven over de meerjarige gedragscampagnes. De vraag aan de wethouder: waarom is er geen uitgebreid verkeersonderzoek gedaan over het gebruik van fiets en voetgangers? Kinderen die nu op deze school zitten en uit Waardhuizen en Middenhoven komen, hebben meerdere

mogelijkheden om veilig de huidige schoollocatie te kunnen bereiken. Er wordt wel gesproken over een betere bereikbaar maken van de school via de rotonde op de Groenelaan en de Tjalk. Maar verder wordt er in de Projectnota niet duidelijk gesproken over welke veilige fiets en wandelpaden er vanuit Waardhuizen en Middenhoven komen. Wel is te lezen dat er een tunnelverbinding is tussen Waardhuizen en de locatie. Maar graag zien we hier toch een duidelijkere uitleg om zo de veiligheid van de kinderen te waarborgen en te stimuleren om de kinderen met de fiets of wandelend naar school te komen. Wel zijn we blij om te zien dat de mogelijkheden tot afsluiting van de Kiss + Ride parkeerplaatsen geopend blijven of geopend worden om zo meer speelruimte te creëren voor de leerlingen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank. De heer Len, de Looze van GroenLinks.

Naam spreker 3: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Ja, de Middenwaard een stuk grond waar al lange tijd over gesproken wordt. In 2009 lag er een plan, een evenwichtig plan met de ogen van toen. Ik denk dat ik die nu niet meer evenwichtig zou noemen. Met een gedeelte sociaal zat er toen volgens mij nog in maar grootste gedeelte middeldure huurwoningen. En nou ja, de villa's die er inmiddels al een paar jaar staan. Evenwichtig noemde ik het en het is nu de vraag of met het schrappen van het grootste gedeelte middeldure huurwoningen en het plaatsen van een school. Waar nou ja, GroenLinks natuurlijk ook ziet dat daar ruim of behoefte aan is. En dat daar ruimte voor vrijgemaakt moet worden.
Maar dan kun je wel zeggen dat het woningbouwprogramma over die hele Middenwaard niet echt meer evenwichtig is te noemen. En ik vraag me af: kunnen we daar nog wat aan doen? Nu gaat mij die villa's weer slopen, ook een beetje ver. Maar op het gedeelte waar we nu over een deelgebied twee, zou een combinatie van functies daar niet mogelijk zijn. Waarom is er überhaupt gedacht aan het bouwen van woningen bovenop de school of een gedeelte woningen? In oorspronkelijk plan stonden natuurlijk middeldure grondgebonden woningen. Nou, dat zal dan in dit geval niet worden. Maar waarom zouden we hier niet de hoogte in kunnen? Volgens mij is het daar wel een geschikt gebied voor.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Met enige vertraging geef ik het woord aan de heer Aslanjan van D66.

Naam spreker 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter om even terug te komen op uw inleiding. Volgens mij gaat het hier vanavond om de GREX, dus eigenlijk het financiële plaatje en niet de kaders. Daar is al veel over

gesproken en ik denk dat we dan toch wel een beetje bij het onderwerp moeten houden en we nu niet over woningbouwprogramma's en dat soort zaken moeten hebben.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Het was een interruptie op de heer de Looze, eigenlijk een punt van orde. U hoeft hier inhoudelijk niet op te reageren, maar als u nog verder wil met uw betoog dan. Was u klaar?

Naam spreker 3: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Ik was inderdaad aan het afgeronden. Maar inderdaad als ik bij een boekje<…> hadden, voorzitter, maar daarop gewezen en volgens mij hoort dit ook bij de Projectnota deze keuze. Dus is het helemaal op het juiste moment dat de heer Aslanjan.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Mijn inschatting is dat dit binnen de orde is. U kunt uw betoog vervolgen. Gaat u gang. Dank. De volgende spreker. Ja, gaat uw gang.

Naam spreker 5: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, GREX en en natuurlijk toch iets over woningen zeggen. Ja, je ontkomt er soms niet aan, al is het maar omdat het ook in de bijlage van de GREX staat, natuurlijk wat er eerst zou komen en wat er nu komt. Dus ik vind het heel logisch dat daarop gereageerd wordt. Van onze kant een korte bijdrage. Wat betreft bbA stemmen we in met deze in deze specifieke situatie, met het voorstel om de bestemming Middenwaard deelplan twee, te wijzigen van wonen naar de realisering van een Basisschool. Kindcentrum en een bouw met veel aandacht voor groen en spelen. Ja, ook ik kom toch wel met een opmerking. Het gaat natuurlijk wel ten koste van de 42 middeldure woningen die voorzien waren. Daar moet je keuzes in maken, maar ook een afboeking van zoals ik het goed gelezen heb, 1,8 miljoen op de grondexploitatie.
Wat betreft bbA laten we hiermee zien dat goede faciliteiten voor onderwijs ons aan het hart gaat en ik denk dat dat door vele partijen gedeeld wordt. Vroeg me nog wel even af. Ik zag dat inderdaad, ik hoorde iets over een rotonde. Misschien ben ik het niet helemaal goed, heb ik het niet helemaal goed gelezen, maar ik zag dat er een rotonde vervallen was en dat werd ook als argument gegeven als kostenbesparing. Dus toch even de vraag: is het weglaten van die kosten van de rotonde nu gebaseerd op kostenbesparing of is dat een weloverwogen beslissing als het gaat over de bereikbaarheid en veiligheid, verkeersveiligheid van de nieuwe omgeving. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Uw laatste vraag is technisch van aard. Ik laat het aan het college om die vraag wel of niet te beantwoorden. Maar nou ja, dat u het weet. De volgende spreker, heer van Groeningen u wilt reageren? Gaat u gang.

Naam spreker 5: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, nou ja, technisch. Het is toch wel een inhoudelijke vraag over verkeersveiligheid dus daar sluit ik aan bij mevrouw van Rietschoten. Ben gewoon even benieuwd wat de afweging was of het puur alleen kostenoverweging is of dat de verkeersveiligheid niet in het geding komt. Dus ik ben niet helemaal met u eens.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Het is een zeer terechte vraag, maar toch een feit. En vragen naar feiten zijn technisch. Maar goed. Doet niets af aan het belang van uw vraag. Maar let u daar allemaal alstublieft op. Even kijken. De heer Gerritsen van de VVD. Gaat uw gang.

Naam spreker 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Dat ben ik. Ja ja, dank u wel, voorzitter. Ik tenminste ik, VVD is heel erg blij met dit met dit plan. Wij maken ons al jaren hard voor nieuwe scholen op het Orion complex en deze ontwikkeling van Willem-Alexander school op deze locatie maakt mogelijk dat we kunnen ontwikkelen en kunnen schuiven. In ieder geval in de fasering om de Orion locatie ook te ontwikkelen. Dan komt hier een mooie nieuwe school. Ja, dat kunnen we alleen maar blij mee zijn, die die die die die voldoet aan de eisen van deze tijd. Dus helemaal prima. En ja, de woningen, die nu dus niet meer komen, mogelijk kunnen die een plek krijgen op de Orion locatie. Zullen er geen 42 zijn, denk ik, maar misschien wel een deel op die locatie. Tot zover dan, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank, dan gaan we naar de heer Adriaans van de SP.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Iets met de techniek ging niet goed, maar gelukkig lossen we het op. Eigenlijk heb ik twee zaken te vragen vertellen over dit plan. Het eerste is dat we natuurlijk zowel bij de scholen waar we een ander idee hadden als bij het Middenwaard waar we een idee hadden, door de praktijken ingehaald zijn of door dingen die gebeurd zijn. En dan ga je kijken van wat gaan we pragmatisch doen? Dan is dit op zich geen verkeerde, pragmatische oplossing, waar nog een aantal vragen bij te stellen zijn die ook al gesteld zijn. Maar het doet mij wel de vraag rijzen in hoeverre we dit hadden kunnen voorzien of niet en of het college daar ook op gereflecteerd heeft.

Wat we hiervan kunnen leren voor de toekomst, als wij weer plannen maken. Want we weten dat onze plannen meestal verderop in de jaren zijn. En als we twee plannen zien waarbij we toch een inschatting gemaakt hebben die niet lukte, dan is toch handig dat we ook kijken wat hadden we daaruit kunnen leren? En het tweede punt. De heer de Looze zei het al, de woningen. Het staat letterlijk in de opleg nota van, hiermee komen er geen woningen meer. Zo staat het echt letterlijk en ik zou het college toch willen vragen of ze niet out of de box kunnen denken. Want we hebben natuurlijk ook een aantal woningen die misschien anders zijn, bijvoorbeeld voor economisch daklozen, voor opvang van dingen die misschien wat minder eisen stellen, waarbij bovenop de scholen of dus misschien wel mogelijkheden zijn. En ik zou dat niet op voorhand uit willen sluiten. Ik zou willen zeggen van, zouden we daar niet de mogelijkheid voor kunnen bieden en sluiten we die niet daarvan als we dit hier zo keihard opstellen?

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank, ik kijk even rond of anderen de behoefte hebben om iets te zeggen. De heer Visser van het CDA.

Naam spreker 8: De heer Visser (Raadslid 50PLUS)
Dank u wel. We zien dat door de verplaatsing van de basisschool en de gymschool en minder woningen, gymzaal en minder woningen worden gebouwd dan oorspronkelijk gepland. Dit is een zorgwekkende ontwikkeling, zeker de tijd waarin de woningnood hoog is en de bouwcrisis ons allen raakt. En ik sluit me aan bij de eerdere sprekers. Wellicht is bouwen boven de school een mooi compromis model voor zowel de woningbouw als de GREX. We willen ook onze waardering uitspreken voor het feit dat de gemeente Amstelveen ondanks alle uitdagingen oog blijft houden voor de noodzaak van belangrijke voorzieningen. Het is van groot belang dat onze kinderen toegang hebben tot de goede onderwijsfaciliteiten en dat sportvoorzieningen bereikbaar blijven voor onze inwoners. Dit draagt bij aan leefbaarheid en welzijn van onze gemeenschap.
Het is bemoedigend om te zien dat de gemeente niet inlevert op het niveau van voorzieningen, zelfs wanneer de ruimte beperkt is. Dit getuigt van een visie wanneer de kwaliteit van leven voorop staat. We zijn enthousiast dat Amstelveen deze koers blijft staan en dat er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt tussen woningbouw en het behoud van essentiële voorzieningen. We roepen het college dan ook op om deze lijn voort te zetten en te blijven investeren in zowel woningbouw als in de voorzieningen die onze stad zo leefbaar maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ja, dank u wel, meneer Visser van 50PLUS. Kijk even rond of anderen het woord willen voeren. De heer van den Bosch van de Partij van de Arbeid.

Naam spreker 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
En dank, voorzitter. En allereerst excuses dat ik wat later binnenkwam vallen. Ik zat nog met de kinderen thuis, terwijl mijn vrouw er nog niet was, dus dat is dan altijd even stress. Maar goed, ik ben er, dus laat ik van de gelegenheid gebruikmaken om dat over Middenwaard te zeggen. Ook de Partij van de Arbeid is is blij met dit mooie plan. Partij van de Arbeid hecht, zoals zoveel partijen erg aan goede voorzieningen en met name ook goede scholen. De jeugd is toekomst. Dus goed dat hier geïnvesteerd wordt.
Nou, zoals ook door andere partijen al geconstateerd wordt, is het natuurlijk jammer dat dit ten koste gaat van de woningbouw. Nou, dat dat is, heeft in dit geval een logische reden, dus voor ons geen reden om tegen dit plan te zijn. We vertrouwen nog op dat de wethouder zich inzet om op andere plekken de woningen te realiseren die hier nu niet gebouwd kunnen worden, bijvoorbeeld op de op de Orion locatie. Nou, tot slot, wat dat betreft, woningen betreft, het idee van de heer Adriaans om out of de box eens te kijken of het nog wat mogelijk is om toch nog woningbouw erbij te plussen. Ik weet dat dat bij EGO-projecten vaak wat vaak wat lastig is, omdat plannen lange voorbereidingstijd hebben en ja, dat vaak niet al te flexibel is in de in de plannenmakerij. Maar goed, ik kan de oproep natuurlijk van harte ondersteunen om om er nog eens naar te kijken. Dus tot zover, voorzitter. Bedankt.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Hartstikke goed, dank u wel. Tot slot de heer Aslanjan van D66.

Naam spreker 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik hou hem heel kort. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Gerritsen en de heer van Bosch. Ten aanzien van dit plan inderdaad nog één punt wat de fractie van D66 ook onderstreept, dat is de verkeersveiligheid. Mevrouw van Rietschoten heeft daar uitgebreid over gesproken, daar sluit ik me bij aan en ik hou het hierbij. Voorzitter, dank wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank complimenten zo voor deze eerste termijn. We hebben wat technische problemen, maar dat lijkt redelijk op rolletjes te lopen, tot nu toe. Dan geef ik heel graag het woord aan het college. Als eerste wethouder Gordon, voor de beantwoording van uw vragen en eventuele reflecties.

Naam spreker 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Hartelijk dank, voorzitter. En laten we beginnen met misschien wel het eindpunt van deze locatie. We zijn nog niet zover dat we volgens mij een integrale evaluatie kunnen doen, maar soms kom je gaandeweg erachter dat je dingen beter kan oplossen in je stad. Overigens en ik laat daar graag zo ook nog het woord aan, mijn collega Berkhout vanuit het scholenperspectief. Ruimtelijk gezien kon er op de Orion prima drie scholen herbouwd worden. Daar is ruimte zat, want de scholen hebben een grote voetprint en er was zelfs nog ruimte in de nieuwe plannen om daar ook nog woningen aan toe te voegen. Maar in de uitvoering en qua veiligheid en het de druk die op het gebied zou komen. De her locatie van al die leerlingen, kwamen we in de verdere voorbereiding toch wel een aantal dingen tegen die ons op het hoofd hebben doen krabben.
Want hoeveel geld wil je uitgeven aan tijdelijke huisvesting en allerlei maatregelen, terwijl je misschien ook een misschien ook wel wat ongewenste situatie van drie scholen allemaal bij elkaar, met een enorme aanzuigende werking rond natuurlijk de start en eindtijden dat je die kunt oplossen. En ja, daar hebben we iets voor moeten laten. Maar misschien het feit dat dat de Middenwaard twee nog steeds niet tot ontwikkeling was gekomen, met allerlei oorzaken daarvoor is eigenlijk wel een geschenk in dit geval. Want wij denken dat dit ook echt wel zorgt voor een betere spreiding van voorzieningen over de stad, dat we het hier ieder geval op een hele goeie en verkeersveilige manier kunnen oplossen. En als je dan kijkt naar waar, hoe was die Middenwaard beoogt. Dat was inderdaad van een vrij vol programma op deelgebied één, naar een iets minder vol programma met middeldure woningen in het hoge segment, naar duurdere woningen op de twee eilanden die inmiddels al ontwikkeld zijn. Geen sociale woningen overigens. Kijken we nu naar een nieuw programma voor deelgebied één met 30 procent sociale woningen.
Vervolgens een school die al groter is dan het huidige bestemmingsplan toestaat. Het huidige bestemmingsplan gaat over 11 meter, we gaan dan naar 18 meter. Ik zeg u hierbij: ik vind het onwenselijk om daar nog woningen boven op te zetten. Om twee redenen: Stedenbouwkundig zeer onwenselijk en dat gaat gewoon simpelweg betekenen dat we jaren langer bezig zijn. Wij kunnen nu, als de Raad instemt met de Projectnota snel doorpakken. We zijn al ver met de architectenselectie en de voorbereidingen. Ik denk dat het ook heel wenselijk is voor het scholen cluster op Orion, dat we doorpakken zodat we over een paar jaar ieder geval de Willem-Alexander over kunnen brengen en vervolgens de rest ontwikkelen. Dan even terug naar de twee andere belangrijke onderwerpen van hoe ga je om met fietsers en verkeersveiligheid. Nou, het is natuurlijk altijd het uitgangspunt rond scholen dat je daar dat veilig kan bereiken. En het moment en dat we de participatie deden, waren de verkeersonderzoeken nog niet gedaan. Nou, u heeft in de nota van beantwoording ook kunnen lezen welke zorgen de <leefte> en hoe we die hebben beantwoord. Autoverkeer is daar altijd een hele belangrijke bij. Kan het wegennet het aan? Het antwoord is, ja. De extra

fietsverbinding aan de Noordzijde moet ook zorgen voor een extra veilige verbinding. En ik denk dat het verstandig is en ook in tegen de tijd dat we wat verder zijn met het ontwerp.
Dat we misschien nu nog een keer bijpraten tegen de tijd wellicht dat de Raad krediet moet worden aangevraagd voor de scholen ook, hoe de verkeersafwikkeling er dan uit gaat zien. Want kijk, die zorgen ga ik hier wellicht niet wegnemen, maar dat staat natuurlijk voor ons college ook voorop dat dat allereerst veilig moet gebeuren. En daarbij ik onderstreep natuurlijk van harte dat we en dat zal wethouder Raad vanuit verkeer ook doen. Dat we moeten stimuleren dat ouders hun kinderen zoveel mogelijk te voet of per fiets naar school laten gaan. De rotonde die genoemd werd. Ja, op de Tjalk komt dus een fietsrotonde dat is onderdeel van de planvorming en de GREX. De rotonde waar volgens mij bbA refereert, zou dan de auto rotonde moeten zijn die wellicht op de Gondel zou moeten komen. Die is nu niet benodigd voor de planvorming, dat wegennet hoeft dat niet. Dat is wel een wens die al langer leeft. Ik kan niet u zeggen wanneer die in de planning staat, want ik ben niet verantwoordelijk voor de afdeling verkeer, maar is dus niet onderdeel van dit project.
Dit project gaat wel over die veilige fietsrotondes voor ja, de afwikkeling van het fiets en verkeer. Dan nog even terug naar de Orion locatie, want dat is wel misschien buiten de orde van deze vergadering, maar daar biedt zich straks wel doet zich de kans voor om, als daar twee scholen herbouwd zijn, om de ruimte optimaler te gaan gebruiken. Ja, daar gaan we dan ook studeren op woningbouw. Dat is nu te prematuur om daar al hele strakke kaders op te zetten. Laten we ook met elkaar de ruimte geven aan, nou, misschien wordt de toekomstige raad om tegen die tijd de kaders te bepalen van hoe dat er precies uit moet zijn. Maar op het moment dat de dat helder is, hoe die scholen eruit komen zien, dan kun je ook natuurlijk als stedenbouwkunde gaan studeren op hoe wil je daar afwikkeling op de best mogelijke manier doen. Dus als het gaat om woningbouw, nou, uw raad is vorige week bijgepraat over alles wat in de planning zit. Met tien duizend woningen in de planning, ben ik heel blij te constateren eerder dat we de discussie over 110 duizend inwoners inmiddels aan het verlaten zijn. Dat iedereen snapt dat de urgentie is, dat we voorlopig blijven zoeken naar geschikte plekken voor woningbouw en dat voor de goede categorieën en klassen doen. Dank u wel, voorzitter. En misschien dat collega Berkhout.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank u wel. Geef ik het woord aan wethouder Berkhout.

Naam spreker 12: De heer Berkhout (Wethouder)
Dank u wel. Ja, nog even kort de reflectie op, wat hebben we ervan geleerd? Nou, wat in ieder geval van hebben geleerd, is dat die tijdelijke huisvesting zo ontzettend duur is geworden, dat dat eigenlijk geen goeie oplossing meer is, om zeg maar school vernieuwing mee te faciliteren.

Dus eigenlijk dat we altijd eerst een nieuwe school moeten neerzetten, die kinderen toe moeten verhuizen en dan iets met die oude school kunnen. En dat ziet u eigenlijk ook in het IAP terug dat we daar steeds meer van uitgaan en dat we eigenlijk niet meer kinderen in tijdelijke huisvesting willen zetten. De laatste keer dat het gelukt is bij het KKC, maar daar hadden we ook een heel groot grasveld ter beschikking naast de school om ze op te zetten. Nou, dat was hier niet. We hebben echt elke vierkante meter in Middenhoven bestudeerd of het ergens kon en dat kon echt niet.
En toen kwam deze locatie in beeld en toen bleek inderdaad dat gewoon een complete nieuwe school daar neerzetten bijna goedkoper is dan de tijdelijke huisvesting. Dus ja, dan is dan is het no-brainer. Dus dat hebben we daar zeker van geleerd. Woningen boven op scholen volgens mij de argumenten zijn helder. Dat moeten we in dit geval niet willen, want dat tempo is echt noodzakelijk voor die scholen aan de Orion. Dat mag echt niet heel veel langer meer duren daar, dus daar moet tempo in. Ik vind het wel interessant om te kijken of dat niet in andere projecten kan. En misschien lukt dat links en rechts nog wel eens. Daar wil ik nog wel bij opmerken overigens dat we nu school gaan heel vaak bouwen, toch met een soort van ademruimte erop. In het verleden was dat nog wel eens niet, dan maar een school en dan kon die eigenlijk al niet meer groeien. Nu bouwen we scholen waar eventueel nog een etage op kunnen kan, als het leerlingenaantal opeens toenemen, et cetera. Ja, als je daar dan allemaal weer huis op zet, dan kan dat niet meer. Dus blijft altijd een beetje afwegen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank u wel. Volgens mijn lijstje heeft het college alle vragen zo wel beantwoord. Nou, we zijn nu toegekomen aan de tweede termijn oftewel het debat aan de zijde van de Raad. We hebben twee politieke punten genoteerd. Je kunt jou vragen of nou, ook gelet op de antwoording of daar een debat voor gewend is, maar dat ligt natuurlijk helemaal in uw handen. Het politieke oordeel over de verkeersveiligheid is een vraagstuk dat we hebben genoteerd en naar evenwicht in het gebied. Die hoor ik een paar keer langskomen bij verschillende fracties. Ik kijk even rond of er behoefte is om, dit debat nog af te ronden. Ik zie dat mensen nee schudden, dan is het debat, de heer van Groeningen van Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 5: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch nog één kleine opmerking maken op het gevaar af dat u zegt, dat is toch wat technisch. Maar wethouder Gordon, gaf aan dat die rotonde bij de gronden geen onderdeel heeft uitgemaakt van de planvorming. Maar in de bijlage van de GREX, staat op bladzijde één, als redenen waarom de plus en de minnen en het vervallen van

het uitgangspunt van de realisatie van een nieuwe rotonde. Dus dat zette mij op op nou, ja, dus op dat been van, waarom doen we dat niet?

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank, ik u heeft uw punt goed helder gemaakt. En volgens mij staat het antwoord dat de wethouder net gegeven heeft op dit punt nog steeds, dus ik denk dat we nu dit deel van het debat kunnen afronden. De wethouder hier zegt: het is niet nodig, we hebben dit punt echt helemaal afgerond. Goed, ik kijk even rond. Ik concludeer dat dit debat op dit moment zo wel voldoende is gevoerd. Ik heb geen moties gehoord en stel vast met uw goedkeuring dat de stukken als stemstuk naar de Raad van negen oktober kunnen worden doorgezet. Ik zie knikkende gezichten. En dan schors ik even voor nou, laten we zeggen tien, twee, 30 seconden, voor we doorgaan met het volgende debat.

2 Vaststelling Grondexploitatie Maccabiadelaan

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Geagendeerd en ik wil daarom de heer Lutz van GroenLinks als eerste het woord geven. En dan kijken we of andere fracties ook politieke punten hebben bij dit punt. Meneer Lutz, gaat u gang.

Naam spreker 13: De heer Lutz (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Beste collega's zoals jullie weten heeft GroenLinks wat vragen gesteld omtrent de Maccabiadelaan, moeilijke woord. Deze gingen om het feit dat daar een warmtenet ligt en of de woningen worden aangesloten op dit net. Nou, zijn we tevreden met de antwoorden die we hebben gekregen van het college. Waaruit blijkt dat de gemeenten en eigen aard het wel hebben geprobeerd om deze woningen aangesloten te krijgen. Maar dat sorry, ik heb die weg geklikt. Maar dat<de ambieren>dat niet wilden. En ja, beste collega's zo is het soms, soms wil je iets heel graag, heb je heel hard naar iets toegewerkt, maar als de ander het niet aan jou wil gunnen, ja, dan kun je er uiteindelijk niet zoveel aan doen. En dan moet je zelf bij de uitkomst neerleggen. GroenLinks is wel blij dat de woningen worden verwarmd. Middels een warmtepomp en laat dat vooral ook een voorbeeld zijn voor andere sociale huurwoningen die in de toekomst nog gebouwd zullen worden. Er is dus geen excuus meer om deze niet duurzaam te verwarmen en overal kunnen, laat ik zo zeggen, GroenLinks, dat vierkant achter dit plan. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank, dan kijk ik even rond om te inventariseren of andere fracties ook politieke punten hebben bij dit thema. Yes, mevrouw Solleveld van Burgerbelangen Amstelveen. Gaat u gaan.

Naam spreker 14: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel. Voorzitter, we stellen vanavond de grondexploitatie vast van het nieuwbouwproject, 41 zorgwoningen met de gemeenschappelijke ruimte aan de Maccabiadelaan. In de bijlage één, beide algemene toelichting project wordt de relatie gelegd met de toewijzing van de eerste vijf jaar voor opvang ontheemden uit Oekraïne vanuit de hotels. bbA is blij en dat er eindelijk zorgwoningen worden gebouwd. Maar met alle respect voor de vluchtelingen, voorzitter, zijn we teleurgesteld dat deze zorgwoningen niet worden toebedeeld aan de doelgroep waarvoor ze zijn bedoeld. En dat hier zelfs de genoemde verdeelsleutel een derde, twee derde bij toe toekenning van sociale nieuwbouwwoningen aan verschillende doelgroepen, niet als uitgangspunt wordt gehanteerd, zoals bbA eerder in haar schriftelijke vragen ook heeft voorgesteld.
Voorzitter, de twee handtekeningen van deze wethouders staan toch niet zomaar onder het convenant woonzorgvisie. Dat is getekend met zeven andere externe partijen. Voorzitter, bbA sluit de ogen zeker niet voor de actualiteit en de grote puzzel rondom wonen. In de motie van bbA die op 17 juli jongstleden is aangenomen, wordt opgeroepen om na vijf jaar of zoveel als eerder mogelijk is, de zorgwoningen aan de Maccabiadelaan beschikbaar te laten komen voor mensen met een zorgvraag. Naar aanleiding van de collegebrief van 17 september, roepen wij het college op om snel te zorgen voor een alternatieve oplossing aan de Kalkbranderij om de 41 Oekraïense gezinnen te herplaatsen om zo spoedig mogelijk de woningen toe te kennen en toe te wijzen aan de woonzorg doelgroep. Dank u wel voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank, dit debat gaat over het even kijken, hoe heet dat woord ook weer. Moet ik wel goed zeggen. De GREX van dit gebied. Ik sta deze vraag nog wel toe, omdat ik weet dat dit breed in de Raad leeft. U heeft vorige week een brief ontvangen over hoe de woningen wordt worden toegewezen en welke afweging het college daarbij heeft gemaakt. Normaal gesproken zou ik moeten verwijzen naar die brief, maar omdat meerdere fracties hier iets over willen zeggen, heb ik begrepen laat ik zo meteen wethouder Elzakalai deze vragen toch beantwoorden. Want anders is ook deze wethouder voor niets voor dit naar dit debat gekomen. Mevrouw van Rietschoten, gaat uw gang.

Naam spreker 2: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Nou, ik sluit me eigenlijk volledig aan bij de vragen van bbA, want we zijn natuurlijk ook ontzettend blij dat er eindelijk deze gewenste en nodige zorgwoningen vorm

gaan krijgen. Wij maken ons ook ontzettend veel zorgen over het feit dat de mensen die deze woningen nodig hebben vijf jaar langer moeten gaan wachten als er zijn. Want er werd gesproken over er moeten keuzes gemaakt worden. Maar mensen die een zorgwoning nodig hebben, zijn degene die juist geen keuze hebben, dus daar moet het eigenlijk wel omdraaien. Verder om toch nog heel even door te gaan op die woningbouw, want er wordt natuurlijk ook, er wordt aangegeven dat, nog even kijken want ik moet even alles omgooien. Waarom wordt er niet gekeken naar extra tijdelijke woonmogelijkheden. Dus die zogenaamde tussenwoningen, want er wordt wel gesproken over het feit dat jongeren en bijzondere doelgroepen naar tijdelijke tussenwoningen kunnen. Maar waarom dan niet de ontheemden uit de Oekraïners, zodat we in ieder geval de mensen die die zorgwoningen zo hard nodig hebben, vanaf dag één die woningen kunnen toewijzen. Dat is eigenlijk even de allerbelangrijkste vraag, want we bouwen maar voor wie? Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank, dan gaan we naar even zien, de heer Sjaardema van 50PLUS.

Naam spreker 15: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Dank u wel voorzitter. Bij het gevraagde besluit ontbreekt wat 50PLUS betreft een belangrijk onderdeel. Namelijk wat en voor wie zal er worden gebouwd? Gezien de hoge nood en grote wachtlijst wil 50PLUS Amstelveen, conform de eerste intentie onverkort vasthouden aan het bouwen van 41 zorgwoningen. Zoals ook in een eerdere motie van bbA van 17 juli jongstleden met steun van een ruime meerderheid is aangenomen. Hierin werd opgeroepen om onverkort uitvoering te geven aan het uitvoeringsprogramma woonzorgvisie 2022-2040. Dit is niet alleen onze wens, maar tevens de wens van vertegenwoordigers van de bewonersgroep van het naastliggende jongerencomplex. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank, de heer van den Bosch van de Partij van de Arbeid.

Naam spreker 10: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Ja, het is inderdaad een beetje bijzonder om nu een debat over opvang van Oekraïners en anderen te hebben als het gaat over een grondexploitatie. Maar goed, blijkbaar is dat wat we vanavond hier doen en dus dan pak ik die handschoen graag op. Kijk, ik vind het een beetje bijzonder dat collega's bijvoorbeeld mevrouw van Rietschoten nu heeft over de mensen die deze woningen nodig hebben. Terwijl we het alsof nou ja, natuurlijk hebben mensen die zorg nodig hebben, zorgwoningen nodig. Maar laten we niet vergeten dat de Oekraïners in Amstelveen op dit moment in een in een bijna onmogelijke situatie zitten.

Die die moeten ook een fatsoenlijke plek zien te krijgen. Die moeten ook een woonruimte hebben. Dus het gaat niet om woningen voor de mensen die deze woningen nodig hebben. Maar er zijn heel veel groepen van mensen die deze woningen nodig hebben en aan het college om daar die verschrikkelijk moeilijke keuze naar eer en geweten in te maken. En ik nou, wat de Partij van de Arbeid betreft, maakt het college daar op dit moment een verstandige keuze in en steunen wij die van harte. Dus daar wou ik het in deze termijn even bij laten. Bedank voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Ja, de techniek helpt mee. Ik zag mevrouw Rietschoten, die wilde reageren op het punt van de heer van den Bosch. En u krijgt als eerste het woord in tweede termijn, straks. Mevrouw Solleveld. Uw bent al aan het woord geweest op dit punt. Zijn er anderen die in eerste termijn, u wilt? De heer Adriaans, gaat uw gang.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Nog steeds met de nog steeds met de techniek die je die je probeert de SP, de mond te snoeren denk ik dan, maar dat laten we natuurlijk niet gebeuren. Precies. Nee, zonder microfoon had het ook gekund, maar voor de mensen thuis is de microfoon altijd wel wat handiger. Inderdaad, het gaat om de grondexploitatie en welke woningen we daar ook willen, volgens mij staat de grondexploitatie dienen ervoor. Dus als we die zorgwoningen willen, moeten we gewoon deze grondexploitatie aannemen. En ik zou, als we het debat en toch een bepaalde richting op hebben, zou ik er wel voor willen pleiten laten we niet met elkaar in debat gaan over welke kwetsbare groep meer of minder voorgang moet hebben, want dan gaan we in een verkeerd soort debat terechtkomen. Laten we eens kijken van wat we kunnen doen aan de schaarste in totaliteit, maar precies de problemen zitten. En dan komen we weer op een woonvisie en dergelijke terecht. En dat is nu niet het moment om het over te hebben. Maar daar zitten de oplossing. De oplossing zit niet in het tegen elkaar opzetten of die groep wel, in die groep niet en daar dan een discussie over voeren. Dan blijven we eindeloos bezig.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Één moment, meneer Sjaardema, ik geef u het woord en dan kunt u uw interruptie plegen, maar dat doe ik eerst. Ik kijk eerst even of anderen in eerste termijn nog een punt hebben. Dan geef ik de heer Sjaardema het woord voor zijn interruptie.

Naam spreker 15: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, ik wilde graag reageren op de heer Adriaans. Ik ben het helemaal met je eens dat de discussie eigenlijk zou moeten plaatsvinden bij de woonvisie, maar die heeft daar al plaatsgevonden.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Goed punt, dat is een beetje, dat vind ik wel ongemakkelijk aan dit debat. Want nogmaals, het gaat hier om de GREX en we voeren toch een heel ander debat. Bij wijze van uitzondering, laten we dat toe, omdat we anders het alternatief daar heb ik van tevoren ook over nagedacht zou zijn dat we op een latere moment hier een inhoudelijk debat over voeren en dat een voorstel doen richting de agendacommissie. U bent hier allen aanwezig, dus als we het kort en to de point kunnen houden, laat ik toe dat de wethouder zo meteen reageert op uw vragen. En misschien in tweede termijn nog een kort debat hierover, maar weet wel dat dit echt buiten de orde is. In principe. Maar goed, we fluiten in de geest van de wedstrijd. Dus daarom laten we toch toe. Ik denk dat we toe zijn aan de beantwoording aan de zijde van het college en dan geef ik graag het woord aan wethouder Gordon.

Naam spreker 11: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Het is voor het eerst in mijn carrière als wethouder dat er een debat werd gepland over een grondexploitatie an sich. Dus dat dat zorgde wel voor enige bedenkingen van waar gaan we het over hebben? Wordt het opeens heel technisch of, maar nou, de technische vragen van GroenLinks. Ik ben blij te horen dat ze voor de Raad afdoende beantwoord zijn. Het vraagstuk rond duurzaam verwarmen is best wel een ingewikkelde en ik ben blij dat we daardoor ook wat meer inzicht konden geven. Ook in de BENG-eisen die soms minder goed gehaald worden met een hoog temperatuur warmtenet dan als je dat met WKO-voorzieningen doet. Wat ik wel aan deze discussie wil toevoegen en dan geef ik graag als de voorzitter, dat toestaat daarna het woord nog aan collega Elzakalai die is aangesloten. Omdat die ook de vooruitziende blik had en de betrokkenheid bij het vraagstuk rond de toewijzing. Maar ik wil vanuit mijn portefeuille Ruimtelijke Ordening wel zeggen dat soms crisis maakt dat dingen in de versnelling komen.
En deze locatie heeft al langer de bestemming woonzorg en dan kan je zeggen, waarom bent u er niet eerder aan begonnen? Nou, dat is een capaciteitskwestie geweest, hebben veel facilitaire projecten de afgelopen jaren gedaan. Dus hij stond op onze strategische voorraad. En doordat de druk zo groot is, zowel voor woonzorg als voor opvang, kon dit project in een versnelling komen, ook in samenwerking met Eigen Haard. En soms moet je dan het ijzer smeden wanneer het heet is een door pakken. En dat is eigenlijk waardoor dit project nu veel sneller van de grond komt dan dat het anders van de grond was gekomen.

Dus ja, als we het dan hebben over maximaal vijf jaar, gaan wij als college ervan uit dat we eigenlijk al een paar jaar hebben gewonnen doordat we hebben kunnen versnellen. Nou zo, daar wilde ik het bij laten. Ik ben verder, ja, ik ik denk wel dat de mensen die er woonden die moesten even wennen aan het idee dat het braakliggende terrein, waar al heel lang die bestemming op zat, nu opeens toch tot ontwikkeling komt. En dat gaat ook vrij snel. Dus daar wil ik nog wel even mijn begrip voor uiten. Aan de andere kant ben ik ook blij dat we juist door de Noord-Hollandse Bouwstroom en een andere manier van aanpakken straks veel sneller kunnen komen tot realisatie. En we hebben de lessen geleerd als van de Kalkbranderij. Dus dit gaat ja, wat mij betreft gaan we hier heel snel woningen opleveren. Dank u wel, voorzitter. Als u instemt met de grondexploitatie.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Hartelijk dank, wethouder Elzakalai.

Naam spreker 16: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, voor ja, hij doet het. Voorzitter, dank. Graag ben ik hier ook aanwezig om ja, de vooruitziende blik, goeie griffie die naar me toe kwam om dit speelt, wil je dat doen? Natuurlijk doen we dat. Complimenten voor mij. Nee, even zonder dollen, want is wel een serieus onderwerp. We hebben het voor de zomer natuurlijk ook over gehad en de heer van Bosch zei terecht. Het is keuzes maken en als het allemaal makkelijk was, dan hadden we ook de makkelijke keuze gemaakt. Maar dat is dit niet snel, ingewikkeld en gecompliceerd onderwerp. Waarom doen we dit toch? En waarom staat dit college ook achter deze keuze terecht. Mevrouw Gorden zei het ook, die bestemming zorgwonen woningen zat er al heel lang op. Nou, die gaan we nu realiseren. We hebben momenteel te maken met het feit dat er Oekraïense vluchtelingen worden opgevangen in de Olmenhof.
Ook daar is een keuze te maken. Als mevrouw Solleveld en anderen zeggen: nou, we laten de Olmenhof langer in gebruik. Ten behoeve van die zorgwoningen bijvoorbeeld, dat kan. Dan bellen we de Olmenhof op en dan zeggen we van kunnen. Gaan we met woonzorg niet in gesprek en zeggen we van nou ja, mogen Oekraïense vluchtelingen daar langer blijven. En als u dat vindt, dat betekent ook dat Huis aan de Poel niet gaat worden verbouwd, Nieuw Vredeveld niet gaat worden verbouwd dat die ouders ook geen mooie nieuwe woning krijgen. Dat is dan wat u zegt, dat is dat is niet waar dit college voor staat. En los van de zagerij van Woonzorg Nederland. Maar dat is niet waar wij voor staan. Wij proberen voor alle doelgroepen zo breed en zo goed mogelijk voor huisvesting te zorgen en dat betekent dus ook dat deze….

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Wethouder, ik ga u heel kort onderbreken, omdat ik zie dat mevrouw Solleveld iets wil vragen.

Naam spreker 14: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. De wethouder legt mij woorden in de mond die ik helemaal niet gezegd heb. Ik heb helemaal niet gezegd dat de mensen, maar langer in het Olmenhof moeten blijven. Ik heb alleen gezegd: de oplossing die er nu gekozen wordt om één op één, 41 woningen en een gemeenschappelijke ruimte om die toe te bedelen. Één op één aan Oekraïners, met alle respect voor de vluchtelingen en de problematiek. Maar er zou misschien ook nog een verdeelsleutel gemaakt kunnen worden.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank u wel….

Naam spreker 14: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Wij even vinden we niet terug.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank u. Wethouder, Elzakalai.

Naam spreker 16: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, voorzitter, of je een verdeelsleutel maakt of niet, de vluchtelingen die er zijn, die moeten ergens worden opgevangen. En het voorstel wat ik kom ook niet met een ander voorstel. Het voorstel, wat zou enige voorstellen wat zou kunnen, is dat we wat ik net zei. Maar dat is waar dit college niet voor staat, omdat wij ook zien dat die complexe Nieuw Vredeveld, Olmenveld en Huis aan de Poel, hier, onze ouderen ook een mooie plek verdienen. En terecht ook daarom dat we dit ook doen. Daarom dat we met Woonzorg Nederland ook ook de afspraak hebben gemaakt dat de Olmenhof gaat worden vernieuwd. Als dat klaar is, gaan de bewoners van Huis aan de Poel daarnaartoe en daarna, als dat klaar is, gaan we mensen van die Vredeveld naar Huis naar de Poel zetten. We hebben dat treintje afgemaakt. Onbelangrijk ongelooflijk belangrijk onderdeel van het hele complex.
Dat betekent dus ook dat we de Oekraïense vluchtelingen, als de Olmenhof gaat worden verbouwd ten behoeve van dat doel, we ze ook ze ergens moeten huisvesten. Ik ben neem aan dat niemand het hier met me eens dat we tegen zeggen. Nou ja, we zetten een teentje op hier bij de Noordelijke Poel, ga daar maar overnachten. Terug naar een hotel met kinderen, ja, ik u mag het misschien wensen, lijkt mij onverstandig. Los van het feit dat zou ik in die brief voorzitter, dan zie je dat mevrouw Solleveld popelt om mijn vraag te stellen. Los van de kosten. Het kostte ons bijna een ton per maand. Dat is ook een afweging die we moeten maken. Dus gegeven al die aspecten die er zijn, heeft het college gekozen voor het feit dat als die

zorgwoningen er zijn, dat we eerst kijken of we daar, dat we daar een deel van de Oekraïense vluchtelingen in kunnen opvangen, plus dat heeft ook in de brief kunnen lezen. Wij gaan versnellen op andere plaatsen in de Stad, de Karmel, de Allemans, de <appellant>.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank u wel. Ik begin langzaam aan wel tot de conclusie te komen dat u het niet eens bent op dit punt en dan staat de Raad vrij om natuurlijk met alternatieven te komen. Als u zich niet kunt vinden in voorstellen van het college, misschien ben ik daar iets te vroeg mee. Ik geef u een laatste instantie nog even het woord aan mevrouw Solleveld, mevrouw van Rietschoten wilt u nu heel graag? Ik wil eigenlijk het liefst de wethouders een verhaal laten afmaken, tenzij een heel prangend punt heeft. Nou, u heeft hem uitgezet, u krijgt straks als eerste het woord. In laatste instantie, mevrouw Solleveld, gaat uw gang.

Naam spreker 14: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat wat mijn informatie betreft hier om 41 zorgwoningen die toegekend worden aan Oekraïense mensen die in hotels verblijven. Ik heb het helemaal niet over de Olmenhof en als dat zo is, dan worden we niet goed geïnformeerd. Dat is zeker een plek waar nu Oekraïners wonen, maar in onze informatie staat dat de Maccabiadelaan bestemd wordt voor mensen die nu in de hotels verblijven.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Wethouder Elzakalei.

Naam spreker 16: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, voorzitter. Deels klopt dat, maar die Oekraïense gemeenschap hier is natuurlijk vele malen groter. Dus als je die 40 woningen, dan moeten de mensen die nu in de hotels zitten ergens anders naartoe. Dus natuurlijk wel. Ja, maar dat zeg ik, op momenten dat er Oekraïense vluchtelingen, die moeten allemaal worden gehuisvest en een deel van de oplossing zit hem snel in de Maccabiadelaan. U zegt ook van: kunnen we geen andere keuze doen rondom de tijdelijke woningen? Nou, de Kalkbranderij een derde Oekraïne, twee derde jongeren. Als u zegt nou, de jongeren mogen hoeven die woning niet hebben, dan kunnen Oekraïners naartoe. Dat is ook de keuze die die wij niet maken. Dat is de keuze die wij niet maken. Dus wat wij zeggen. Het hele palet overziende zeggen wij nou, die 41 woningen die er nu zijn op de Maccabiadelaan gaan we primair inzetten voor de huisvesting van Oekraïners. Maar u heeft ook in de brief kunnen lezen, voorzitter, u allemaal. Dat we ook ons best doen om juist voor die tussenoplossing te gaan en als we die tussenoplossing weten te vinden, ja, natuurlijk, het is

ook niet onze intentie om dat voor vijf jaar te doen. Als ze eerder weg kunnen, dan hopen we ook dat ze natuurlijk eerder weg kunnen.
Maar ik denk dat iedereen het met me eens is dat op het moment dat zij op straat komen te staan, dat we dat niet willen. En dat we het hele pakket overziend hebben en daarbovenop voorzitter, rond ik af. Hebben we ook nog een versnelling gedaan op al die andere plekken in de stad. Wat uiteindelijk, ik zeg het even uit mijn hoofd. Zo een vijf honderd woningen oplevert waar een groot gedeelte ook zullen heel veel mensen die ook tevreden mee zijn, in de sociale huursector te vinden zijn. Dus wat dat betreft worden alle groepen in deze stad bediend en wij hebben inderdaad een verdeelt een derde, twee derde. Één derde inderdaad voor de doelgroep zeg ik maar even en twee derde voor Amstelveen ook heel erg hard op zoek zijn naar een woning, zowel sociaal als middenhuur. En dat is een wat het college betreft een wel overwogen keuze geweest, waar het college in ieder geval voor honderd procent achter staat.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank wethouder Elzakalei. Ik zie ook dat mevrouw van Rietschoten en mevrouw Solleveld nog willen reageren op. Nee, dat is niet het geval. Mevrouw van Rietschoten. Gaat u gang.

Naam spreker 2: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Ja, ik heb nog wel een opmerking en ik begrijp ook dat eigenlijk de discussie die we hier nu voeren dat we daar eigenlijk gewoon een heel apart debat aan zouden moeten weiden. Wij dat heel simpel. Ik denk ook dat we dat gewoon gaan aanvragen. Ik wil alleen wel nog één opmerking maken, want u heeft het over de verdeelsleutel één derde, twee derde en dat wordt inderdaad op de meeste projecten. Wordt dat tenminste in de nieuwbouwprojecten die nu gaan komen, wordt dat gehanteerd. Is ook aan de ene kant heel begrijpelijk, hè, want ook wij snappen heel goed dat we de Oekraïners ergens naartoe moeten. Ik vind het alleen ontzettend wrang om te horen dat om economische redenen 41 zorgwoningen echt volledig 41 nu worden toegewezen aan ontheemden uit Oekraïne. En dat daar, net als wat mevrouw Solleveld ook zei, waarom daar geen verdeelsleutel één op twee? Dank u wel.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank, mevrouw van Rietschoten van dit punt heeft u net gemaakt en bij deze ook opnieuw bekrachtigd. We gaan naar de tweede termijn en het debat. Het onderlingen debat moet ik zeggen. Ik moet heel erg zeggen dat ik naast het punt over de toewijzing van woningen, geen politieke punten heb genoteerd voor het debat. Dus kijk even rond of er behoefte is aan een debat over specifiek de GREX. Nogmaals, het staat u allen vrij om, als u het niet eens bent met de lijn van het college, om daar andere instrumenten voor aan te wenden. En ik hoorde net mevrouw van Rietschoten al aankondigen dat zij mogelijk een debat aan of vragen over de

toewijzing van woningen. De agendacommissie zit uw voorstel graag tegemoet. Ik stel vast dat er geen andere debatpunten zijn. Tenzij de heer Sjaardema wel een punt heeft.

Naam spreker 15: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Nou, niet echt een punt, maar meer een reactie nog op wat de heer Elzakalai net aangaf. Ik weet niet of dat mag.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Heel kort gaat uw gang.

Naam spreker 15: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Nou, ik was ik ben nog wel wat verbaasd over dat om een tijdelijke oplossing gaat, waarbij het onzeker is of tijdelijk ook echt tijdelijk is. Bij de start zou er ook geen verdringing plaatsvinden. En volgens mij is dit toch verdringing en denk ik dat de brede zouden moeten kijken, hoe vliegen we dit aan?

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Nou, ik ben toch heel veel uitzonderingen aan het maken. Ik ga na de reactie van de heer van de reactie van de heer Elzakalai, zie ik dat de heer Gerritsen ook een punt heeft. Dan wil ik graag het debat afronden. Ik wil er wel bij zeggen dat de vraag van de heer Sjaardema misschien beter past in het debat dat mevrouw van Rietschoten al aangekondigd heeft in samenspraak met mevrouw Solleveld. Maar ik geef de heer Elzakalai kort het woord om te reageren.

Naam spreker 16: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, voorzitter, ja, dat dat denk ik ook en als dat dat dat debat toch gepland wordt, dan kijk ik ook heel erg uit naar de inbreng van de heer Sjaardema, waar hij dan ook de ultieme oplossing weet te vinden voor Amstelveen en voor de woningnood oplossing.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
We gaan hier geen debat van maken meneer Sjaadema. Ik zou zeggen bewaar uw punt. Bewaar uw punt voor het debat als de agendacommissie daarmee instemt en dan geef ik nu het woord aan de heer Gerritsen van de VVD.

Naam spreker 6: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb geen debatpunt, wel een punt van orde. Ik zit mij echt op te vreten hier en mateloos te irriteren. En dat komt doordat we het hier God beter over een

grondexploitatie hebben en er ontstaat hier één of ander woest debat over totaal niet het onderwerp waar we het over hebben vanavond. Ik vind dat persoonlijk weinig professioneel en ook naar de Raad toe. En ik wil eigenlijk nog een compliment maken richting GroenLinks, want dat is eigenlijk de reden waarom we hier zijn in dit debat, dat hè, maar dat zijn technische vragen hebben gesteld. GroenLinks heeft zich beperkt tot een soort terugkoppeling van de beantwoording van de technische vragen. Prima, verder geen discussie, maar andere partijen binnen deze raad, die hebben er toch voor gekozen om hier één of ander debat op te op te gaan starten. En mevrouw Solleveld net naast me, die had de ideale oplossing, namelijk vragen debat aan. Was daarmee begonnen, dan hadden we dit allemaal niet hoeven doorstaan. Dank u wel voorzitter.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
De techniek werkt mee. Ik ga dit punt nu afronden. Zoals mensen hier een debat over willen voeren, zou ik zeggen: wacht het oordeel van de agendacommissie af op dit punt. Want de heer Gerritsen heeft natuurlijk gelijk dat dit punt eigenlijk buiten de orde is. Ik heb aan het begin van deze vergadering toegelicht waarom we daar toch enige ruimte voor bieden. Fluiten in de geest van de wedstrijd noemen we dat hier. Voordat ik afsluit, geef ik mevrouw Solleveld heel kort het woord en dan ronden we af. Gaat u gang.

Naam spreker 14: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Het is niet zo dat we hier dit out of the blue aanleveren. Er wordt zelfs in de GREX een bijlage bij bijlage één, verwezen naar de relatie met de opvang Oekraïners die vijf jaar. Dus dit is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Dit is naar aanleiding van bijlage één.

Naam spreker 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)
Dank u wel. Nou, gelet op dit debat trek ik voorzichtig de conclusie dat dit stuk als stemstuk en dat gaat het specifiek over de GREX, als stemstuk door kan naar de Raad van negen oktober. En ik heb de aankondiging gehoord van mevrouw van Rietschoten eventueel samen met mevrouw Solleveld dat er een voorstel naar de agendacommissie gaat om een wat diepergaand debat te voeren over de toewijzing van woningen op de betreffende locatie. Dan wil ik u heel hartelijk danken. We hebben nog even de tijd voordat de volgende vergadering begint. Dank u wel.

Vergadering afgesloten