Aanwezig **Voorzitter:** De heer T. Kaffa **Raadsleden:** De heer Y. Mazouz De heer I. Shousha De heer M. Stuijfzand De heer E. van der Veer De heer C. Dolmans Mevrouw W. van der Weij Mevrouw J. Fransen Mevrouw I. Jansen-Dirkx De heer A. Kösedag Mevrouw L. de Bruiijn	**Vervolg aanwezige raadsleden:** Mevrouw L. Oude Alink De heer M. Keijzer De heer D. Cupedo De heer E. Braam De heer M. van Enk De heer J. Loof Mevrouw N. Kames Mevrouw B. Niesen De heer J. Bruin De heer J. Stam
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder G. van Malsen Wethouder M. Wit	**Griffie:** Griffier: De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening

Voorzitter: Forum, mensen op de publieke tribune en de kijkers thuis: we zijn vandaag bijeen voor Forum Stad van 10 september 2024.

2. Algemeen inspreekrecht

Voorzitter: En ik wil graag direct beginnen met het agendapunt 2, het algemeen spreekrecht inwoners. Die zijn er vandaag niet.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

Voorzitter: Dus we kunnen gelijk door naar agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Zijn er raadsleden die de informatiebrief over raadsadviezen willen agenderen voor een volgend Forum? Mijnheer Dolmans, gok ik. Gaat uw gang.

De heer Dolmans: Ik wilde niet zozeer agenderen voor een volgend Forum, maar ik had nog wat vragen over een van de brieven en ik vroeg of die bij het vragenuur nog mochten.

Voorzitter: Mijnheer Dolmans, ik heb van de griffie vernomen dat die te laat binnen waren gekomen. Is het voldoende voor u als die schriftelijk worden afgedaan?

De heer Dolmans: Het zijn twee hele korte vragen, dus als het college ze niet kan beantwoorden, kunnen ze alsnog schriftelijk, denk ik.

Voorzitter: Gaan we even over nadenken gedurende de vergadering. Dan… Ja, ik vind het geluid ook ietwat aan de magere kant inderdaad. Dat ben ik niet, maar het geluid wel. Nog duidelijk. Ja, kijk, zo. Dank u wel. Dit gaat beter. Goed. Zeker weten, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel. Ga ik ook heel dicht bij de microfoon praten. Ik wilde graag kijken of er steun is om RIB 24 050 over het station voor volgend Forum te agenderen.

Voorzitter: En waarom zou u dat willen?

De heer Stam: Nou, omdat het me belangrijk leek om daar nog wat vragen over te stellen en van gedachten over te wisselen.

Voorzitter: Ik kijk even het Forum in. Is daar steun voor? Dat is mijnheer Van der Veer. En de fractie GroenLinks. Excuus dat ik de achternaam niet direct paraat heb. Kösedag, inderdaad, mijnheer Kösedag. Dat is inderdaad voldoende om te agenderen voor het volgende Forum. Goed.

4. Vaststelling agenda

Voorzitter: Dan kunnen wij door naar agendapunt 4, vaststellen van de agenda. Er is een kleine correctie. Wethouder Van Damme, die is portefeuillehouder bij punt negen in plaats van wethouder Wit. Bij dezen.

5. Mededelingen college

Voorzitter: Dan agendapunt 5, mededelingen van het college. Wethouder Van Damme, aan u het woord.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een mededeling te doen die u allen waarschijnlijk wel in de media heeft vernomen, dat per 1 oktober het betaald parkeren wordt ingevoerd in Moerwijk. Conform eerdere besprekingen die we met uw Raad hebben gehad, zullen we dat ook actief monitoren of de parkeerdruk in omliggende gemeenten, of in onze buurten in de buurt daar, of daar een waterbedeffect plaatsvindt en dan zullen we die kadernota Parkeren ook gewoon volgen. Maar het leek mij in ieder geval verstandig om dat nu heeft te melden gelet op de eerdere discussie die we gehad hebben met uw Raad. Dus dat was de mededeling, voorzitter. Dank u wel.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Agendapunt 6, de terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er op dit moment terugkoppelingen? Nee.

7. Overzicht toezeggingen en moties

Voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7, het overzicht van de toezeggingen en moties. Zijn er op dit moment vragen of opmerkingen over? Nee. Kunnen we deze dan vaststellen? Wie zwijgt hem toe. Prima.

8. Vaststellen verslag 10 september 2024

Voorzitter: Agendapunt 8, het vaststellen van het Forumverslag. Zijn er nog vragen of opmerkingen? Nee. Dan kunnen wij die bij dezen ook vaststellen.

9. Raadsvoorstel zienswijze op concept-verordening verstrekken leningen voor bussen en stallingen Vervoersautoriteit (RV 23-045)

Voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 9, het raadsvoorstel zienswijze op conceptverordening verstrekken lening voor de bussen en stallingen Vervoersautoriteit MRDH. En ik stel voor om een rondje te maken. Mochten er vragen zijn, stelt u ze dan gerust. Zo niet, zegt u dan dat u geen vragen heeft. Wil ik graag beginnen met de fractie van GroenLinks vandaag.

Mevrouw De Bruijn: Wij hebben geen vragen.

Voorzitter: Dank u wel. VVD?

De heer Loof: Dank, voorzitter. Geen vragen. Akkoord.

Voorzitter: Dank u wel. Fractie van de ChristenUnie.

De heer Stam: Ook wat ons betreft kan dit als akkoordstuk door.

Voorzitter: Dank u. Fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. We hebben met belangstelling het raadsvoorstel gelezen. We hebben van te voren technische vragen gesteld, dus eigenlijk voor nu geen verdere vragen.

Voorzitter: Dank u wel. De fractie van D66.

De heer Dolmans: Nee, dank u wel.

Voorzitter: Mooi. Fractie BvR.

De heer Cupedo: Geen vragen. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Fractie Wij Rijswijk. Die gokte ik al. De fractie van PvdA.

De heer Van der Veer: Wordt een beetje eentonig, voorzitter. Met belangstelling gelezen, maar ook wij gaan akkoord met dit stuk.

Voorzitter: Fantastisch. Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer Shousha: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook geen vragen.

Voorzitter: Dat wordt een heel rustig avondje op deze manier. Ik heb alle fracties nu gehad, behalve natuurlijk mijnheer Van Enk van het CDA. Hoe kan ik die nou overslaan? Gaat uw gang, mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik heb hier grote problemen mee, om hier nog aanvullende vragen over te stellen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we, denk ik, concluderen met z'n allen dat dit als akkoordstuk naar de Raad gaat. Tenzij wethouder Van Damme nog iets wil toevoegen aan dit fantastische betoog. Dat dacht ik ook. Dan kunnen we deze als akkoordstuk naar de Raad.

10. Raadsvoorstel vestiging voorkeursrecht o.g.v. artikel 9 lid 1 aanhef en sub c Omgevingswet (23-040)

Voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 10, het raadsvoorstel vestiging voorkeursrecht artikel 9.1 lid 1 aanhef en sub c Omgevingswet RV 23-040. Gaan we het gewoon eens in omgekeerde volgorde doen. Dus mijnheer Van Enk, heeft u daar vragen over?

De heer Van Enk: Ja, één. Het is mooi als we daar een voorkeursrecht op vestigen, maar hoe kunnen we straks bij de bestemmingswijziging ook nog eens zorgen dat feitelijk de vuurwerkactiviteiten worden gestopt? Dat zou mijn vraag zijn. Want je kunt het bestemmingsplan wijzigen, maar hoe kun je eventueel ook dwingen om iemand die grond en dat pad te laten verkopen? Ik had begrepen uit het voorstel dat als hij het verkoopt, dat wij een voorkeursrecht hebben om het te kopen. Ik hoop dat de vraag duidelijk is.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. De fractie voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer Shousha: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen vragen hierover.

Voorzitter: Dank u wel. PvdA.

De heer Van der Veer: Ik kan me aansluiten bij de vraag van het CDA, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Wij Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik heb hier toch wel iets meer tekst bij nodig, helaas. Want wij maken ons eigenlijk behoorlijk zorgen over dit voorstel, zeker omdat we nu in dit stadium toch wel een stevige stap richting de ondernemer maken, terwijl na navraag zowel bij de ambtelijke organisatie als ondernemer gezegd wordt, er zijn vruchtbare gesprekken. En waarom zouden we dan die stap ondernemen, als die gesprekken zo vruchtbaar zijn? En het kwam ook de ondernemer redelijk rauw op zijn dak vallen dat hij die aangetekende brief ontving begin juli. En dat hier vooraf niets gezegd is met zijn gesprekspartners bij de gemeente waarmee hij al drie jaar in gesprek is. Wij Rijswijk vindt dit toch wel een bijzondere manier van zakendoen en het roept ook vragen op bij onze fractie. Dus waarom is de ondernemer niet vooraf op de hoogte gesteld van deze stap uit de gemeente en waarom is ook de ondernemer niet nagebeld om er zeker van te zijn dat alles duidelijk is voor de ondernemer? En was er dan bijvoorbeeld ook niet echt een andere manier waarop we tot overeenstemming konden komen? Als je deze stap maakt, dan lijkt het alsof het college geen vertrouwen erin heeft dat de eigen ambtenaren samen met de ondernemer eruit zou kunnen komen. Dus wat is er dan gebeurd dat ervoor zorgt, dat er voor het zomerreces besloten is deze weg in te slaan? Want het baart ons ook zorgen dat we deze weg juist ook inslaan, want begeven we ons niet op een pad waarbij het vestigingsklimaat in het havenkwartier oninteressant wordt door de positie die de gemeente hiermee inneemt? Als de gemeente midden in de onderhandelingen ineens maatregelen neemt waarbij de ondernemer eigenlijk onder druk wordt gezet, dan zullen andere ondernemers in onze ogen zich ook wel twee keer bedenken voordat ze zich hier vestigen of

überhaupt gesprekken met ons aangaan. Ik vraag u dan ook of u als wethouder ons gerust kan stellen dat we deze maatregelen niet vaak gaan gebruiken of als standaard gaan inzetten? Want ik neem aan dat de wethouder het met ons eens is dat we een interessante gemeente blijven om in te ondernemen. En als laatste de volgende vraag: wat gebeurt er nu daadwerkelijk, als we na drie jaar niet tot overeenstemming is gekomen? Sluit eigenlijk ook aan bij de vraag van de heer Van Enk. En we dus niet de vuurwerkhal kunnen uitkopen? Tot zover onze eerste termijn. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Fractie van Beter voor Rijswijk.

De heer Cupedo: Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige spreekster. Ik heb nog een aanvullende vraag. Wat zijn de resultaten om samen met het bedrijf/eigenaar te zoeken naar een andere geschikte locatie, inclusief opslag vuurwerk? Of helpt de gemeente hier niet in mee? Dat was mijn vraag. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo. De fractie van D66.

De heer Dolmans: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me op zich heel goed voorstellen dat de gemeente Rijswijk een voorkeursrecht op dit pand wil vestigen juist ook als onderdeel van de onderhandelingen om te voorkomen dat het pand tussentijds wordt verkocht aan een derde. Ik heb ook gelezen dat de gesprekken goed waren met de desbetreffende ondernemer. Dus mijn vraag is veel meer aan het college van, vindt u dat u de ondernemer voldoende in kennis heeft gesteld van deze maatregel, tijdig en vindt u dat u op een nette manier met deze ondernemer omgaat? Dank u.

Voorzitter: Fractie van Rijswijks Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Dank, college voor het raadsvoorstel. Ook wij hebben eigenlijk met enige verbazing tot verontwaardiging het raadsvoorstel zitten lezen over de Koopmansstraat. Onze fractie is van mening dat het wel om de vuurwerkhal gaat, maar uiteindelijk ook niet, maar meer om die derde partij. En ook wij maken ons zorgen of de gesprekken met de eigenaar van de Koopmansstraat wel op een eerlijke manier gaan. We hebben dan ook de volgende vraag en ook wat betreft de marktconforme vergoeding, want wat betekent het dat de gemeente bij interesse een marktconforme vergoeding moet betalen en hoe wordt deze vergoeding bepaald? Dat is voor deze eigenaar van dit pand ook van belang, want hij wil graag weten waar hij aan toe is. En wie zij dan die derden die zich hebben gemeld en hoe kunnen zij dan invloed hebben op het proces in het havenkwartier? Graag daar duidelijk uitleg over. En over de minnelijke gesprekken, hoe wordt de transparantie en de eerlijkheid van de minnelijke gesprekken gewaarborgd? Vooral nu er derden zich hebben gemeld. En verder sluit ik me aan bij de spreker van de fractie Wij.

Voorzitter: Dank u wel. Fractie van de ChristenUnie.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen aanvullende vragen en kijk uit naar de beantwoording van de wethouder.

Voorzitter: Dank u wel. Fractie VVD.

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder: klopt het dat hier geen zienswijzen zijn ingediend op het vestiging van het voorkeursrecht door het college, of een stap is gemaakt in de vorm van bezwaar of beroep? Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel. Fractie GroenLinks.

De heer Kösedag: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Dolmans. Verder is dit volgens mij een strategische zet van het college.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ter beantwoording van de vragen, wethouder Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter en dank u, Raad, voor de vraag omtrent dit raadsvoorstel. Het vestiging van een voorkeursrecht, dat doen wij niet zomaar. Het voorkeursrecht vestigen is zeker niet iets om de vraag van ook Wij te beantwoorden wat we standaard gaan invoeren. Het betreft hier een situatie waarin wij als gemeente het idee hebben, in ieder geval de inschatting hebben, dat dit in het kader is van algemeen maatschappelijk belang. Om even op de gesprekken die wij met de eigenaar van het pand, een ondernemer, terug te komen. Dat zijn gesprekken die momenteel en die ook de afgelopen tijd goed gevoerd zijn. En zoals ook de ondernemer zelf aangeeft in zijn brief ook op minnelijke wijze gevolgd worden en ook op die wijze voortgezet worden. De gesprekken zijn nog steeds goed. Het is echter ons wel ter ore gekomen inderdaad dat er derde partijen interesse hebben in het pand en op moment dat het pand verkocht zou worden, zou die situatie kunnen veranderen en dan zou het voor het ontwikkelkader en voor de wijze waarop wij zien de toekomst dat dit deel van het havenkwartier ontwikkeld zou moeten worden, zou dat echt een aanzienlijk effect kunnen hebben op de openbare ruimte en op de wijze waarop de inpassing van deze locatie zich verhoudt tot de ontwikkelkader. Om nog niet spreken van het feit dat wij tegelijkertijd ook de externe veiligheid willen waarborgen door die vuurwerkhal in een woon-, werk-woongebied moet ik het noemen, daar weg te halen. Om dan meteen ook eventjes aan te sluiten op de vraag van Beter voor Rijswijk, ja, wij zijn natuurlijk op moment dat wij de vuurwerkhal of het bedrijf, de opstallen en de locatie aan ons ter verkoop worden aangeboden, zullen we ook zeker in gesprek gaan met de inwoner en we zijn natuurlijk in gesprek met die inwoner om te kijken wat voor alternatieve locaties daarvoor zouden kunnen worden gebruikt binnen Rijswijk. Dus daar zijn we zeker bereid om die stappen te zetten. Wordt ook volgens mij, voor zover ik het weet, al op voorgesorteerd. De prijs waar we het nu over hebben, dus u heeft het inderdaad over wat is marktconform? Marktconform betekent eigenlijk het moment dat wij besluiten om dit pand te willen aankopen of eerlijk gezegd dat de ondernemer besluit om het aan ons aan te bieden. Want, kijk, wij gaan feitelijk… Dat we dit voorkeursrecht vestigen wil zeggen, dat wij binnen drie jaar een omgevingsplanwijziging moeten aanwijzen, zodat we, een omgevingsplan moeten opstellen waarin de bestemming, om op het oude woord terug te komen, van deze locatie wijzigt van voor vuurwerkhal en de bestemming die er nu opzit naar een andere bestemming, zoals in het ontwikkelkader wordt vastgelegd. Dus die omgevingsplanwijziging hebben wij dan vanaf het moment dat u dit als Raad goedkeurt, hebben wij drie jaar de tijd voor. Als in de tussenliggende periode de ondernemer besluit, nou, wij bieden het aan u aan, u heeft het ook in de stukken kunnen lezen, maar ik wil het toch nog even samenvatten, we bieden het aan u aan, ik wil het graag verkopen, dan zullen wij, daar hebben wij zes weken de tijd om daarop te reageren. En dat betekent dus ook… Die marktconforme waarde betekent dus dat we een taxatie moeten uitvoeren. Dat wordt dan een taxatie uitgevoerd om te kijken wat is dan een marktconforme waarde? Wat zou als de ondernemer dit in de markt zou zetten de opbrengst zijn en dat zullen wij dan ook aan de ondernemer moeten bieden om het over te nemen. Dus dat is eventjes als we het hebben over de marktconforme waarde. Hoe stop je de feitelijke activiteiten? Kan dat? Op het moment dat wij omgevingsplan wijzigen en de bestemming van dat plan is niet langer vuurwerkhal, voorziet niet meer in de mogelijkheid om daar een vuurwerkhandel verder te exploiteren, dan kan dat op dat moment, moet dat dan ook stoppen. Dan kan dat niet verder. Dat is een wijziging van het omgevingsplan. Een op het omgevingsplan gewijzigde bestemming. Het is nog even met omgevingswet dat we wat dingen aanpassen, maar het is, in ieder geval wijzigt dat. Even kijken hoor. De vraag die inderdaad meerderen van u gesteld hebben, is de ondernemer hiervan op de hoogte gesteld? Het viel hem rauw op het dak. Voordat de brief verstuurd werd, is de ondernemer in een gesprek daar wel van op de hoogte gesteld. Het is wel nadat het voorkeursrecht in het college is vastgesteld, maar, zoals u ook heeft gelezen hebben wij dan de tijd tot aan de Raad

drie maanden tijd om te zorgen dat het ook via de Raad goed geregeld wordt, maar we hebben dat wel aan de ondernemer mondeling medegedeeld. Dus nadat het door het college is gevestigd. Dus de brief die gestuurd is, is mondeling daarvoor aan hem medegedeeld. Even kijken hoor. Heb ik nog meer vragen gehad? Ja, het gesprek. Nog even daarop doorgaan eigenlijk. Gaan wij op een goede manier met de ondernemer om? Ik ben van mening van wel. We hebben altijd gesprekken gevoerd op open wijze, vanaf het begin af aan ook duidelijk aangegeven wat de kaders zijn waarbinnen wij opereren en ook de kaders zijn van de ontwikkeling. Daar is de ondernemer altijd positief op ingegaan. De gesprekken zijn ook op die manier positief geweest. Dat wij dit voorkeursrecht nu vestigen, nogmaals, is echt een voorzorgsmaatregel. Mocht er een derde partij en die signalen zouden er zijn dat een derde partij dit gaat kopen, dan zou de ontwikkeling van dat gebied afgesneden kunnen worden of dusdanig moeilijk worden, dat wij alsnog, dat wij niet in staat zijn om, zoals nu in de kaders is weergegeven, de openbare ruimte en ook het gebied zelf verder in te richten. Dus het is eigenlijk een voorzorgsmaatregel die we treffen. Voor de ondernemer verandert er in principe niets. Hij kan nog steeds zijn huidige activiteiten daar voortzetten. Op het moment dat hij het wil verkopen, biedt hij aan ons aan, kan hij een marktconforme prijs verwachten. En op het moment dat wij een omgevingsplan wijzigen – en dat kunnen we in principe altijd doen op een gegeven moment, dat kunnen we gewoon aan uw Raad voorleggen en dan moeten we dan binnen drie jaar doen – dan zullen ook de handelingen die daar nu plaatsvinden binnen dit plan wat nu, de bestemming die nu ligt, moeten stoppen. En dat is eigenlijk, denk ik, de samenvatting zoals ik het nu hier kan brengen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Ik kijk even rond. Zijn er nog verdere vragen? Mevrouw Jansen-Dirkx van Wij Rijswijk, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. In ieder geval heel hartelijk dank voor de uitgebreide toelichtingen ook op de manier waarop de gesprekken verlopen. Zoals u natuurlijk ook wel kunt begrijpen, wij hebben natuurlijk ook gesprekken gevoerd met ondernemer en ik heb toch het idee, leeft er bij mij in ieder geval, dat misschien niet helemaal de boodschap goed overgekomen is. En dat kan natuurlijk, miscommunicatie of misschien niet goed begrepen hebben. Dus ik zou de wethouder willen verzoeken om toch dat de ambtelijke organisatie in een eerstvolgende gesprek toch nog even een keer misschien goed toelicht wat er nou precies eigenlijk gebeurt. Want ik denk dat daar misschien wat ruis op de lijn ontstaan is. Dus dat is een toezegging die ik wil vragen aan de wethouder. En voor de rest denk ik, dat het goed is om goed te kijken van wat kan er nu? Want ik ben het eens met de vraag van BvR van kan hij zijn werkzaamheden verplaatsen? Dat ligt wat lastig, ook als ondernemer zelf moet begrijpen. Want hij heeft nu een vergunning. Die vergunning is best wel bijzonder. Die gaat hij nooit meer krijgen. Dat weten we nu eigenlijk al. Dus de man gaat in het beste geval enigszins onderneming kunnen voortzetten. Dus ik zou wel willen vragen aan de wethouder, dat we op een hele zorgvuldige manier kijken hoe deze man ofwel inderdaad kan stoppen of misschien voortzetten op een andere plek. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Haan-Niesen, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Nog een aanvullende vraag: wat als ondernemer zijn pand niet te koop aan gaat bieden, wat gaat er dan daarna gebeuren?

Voorzitter: Dank u wel. Verder geen vragen meer. Wethouder Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik moet nog één ding corrigeren. Ik heb niet de vragen van de VVD beantwoord in de eerste termijn en dat is de vraag of er namelijk geen zienswijzen of bezwaren zijn ingediend. Dat is inderdaad correct; die zijn niet ingediend. De zorgen van Wij, die neem ik zeker mee. We zullen dat gesprek voeren en we zullen ook in het eerstkomende gesprek nog eens een keer

terugkomen en de hele procedure en wat we nu gevestigd hebben nog een keer uitleggen. En de vraag van mevrouw Niesen-De Haan van Rijswijks Belang: als wij het pand niet ter koop aangeboden krijgen, dan zullen wij, hebben wij drie jaar de tijd om het omgevingsplan te wijzigen. En daarmee, na de omgevingsplanwijziging, zullen de werkzaamheden zoals die daar nu plaatsvinden, dus de vuurwerkhal, zullen daar moeten staken. Dat is eigenlijk het idee achter een wijziging van een omgevingsplan. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we… Even kijken. Gaat dit als een akkoordstuk of als een sluitstuk, bespreekstuk? Prima, gaat als bespreekstuk naar de Raad.

De heer Dolmans: Sorry, voorzitter, waarom gaan er nog amendementen ingediend worden?

Voorzitter: Er zijn twee fracties die daarom vragen.

De heer Dolmans: Maar ik vraag dat dan dus wel, want ik vind het echt ineffectieve besluitvorming op deze manier. Of een partij is van plan om wijzigingsvoorstellen in te dienen en als men van plan is om alleen maar tegen te stemmen terwijl er ruime steun is in het Forum, hebben we de gebruik dat er gewoon aantekening wordt gemaakt.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Zowel de fractie Wij Rijswijk, als ik het goed zag, als de fractie van Rijswijks Belang wilden het als bespreekstuk, omdat ze naar alle waarschijnlijkheid, met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid met iets gaan komen. Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Misschien om de heer Dolmans gerust te stellen: ik weet nog niet zeker welke acties Wij zo hierop zou ondernemen, maar om ons wel de gelegenheid te geven om dat eventueel te doen vraag ik om een bespreekstuk.

Voorzitter: Duidelijk. Dank u.

11. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Te Werve Oost (RV 23-048)

Voorzitter: Kijk ik even naar mijn linkerkant. Gaan wij het vragenuurtje op dit moment even doen? We zitten wat met personele bezetting. De betreffende wethouder voor het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Te Werve Oost is op dit moment in het andere Forum met een redelijk kort stukje bezig, denk ik. Dus we gaan even kijken hoe we dit kunnen doen.

12. Vragenuur

Voorzitter: Is het verstandig om eerst even het vragenuur te doen om toch nog effectief bezig te zijn?

De heer …: Dat lijkt mij dan wel, ja.

Vragen PvdA - de aanhoudende overlast rondom de Van Markelaan/JC Storcklaan in verband met parkeerdruk en bouwactiviteiten

Voorzitter: Dan gaan we dat even op die manier doen en dat zijn vragen van mijnheer Dolmans. Wellicht kunt u ze gewoon… Zullen we daar gewoon eens mee beginnen? Zullen we gewoon eens alles door de war lopen? Wilt u daar misschien mee beginnen? Ik heb hier, even kijken, de vragen van de fractie PvdA Rijswijk. Gaat uw gang.

De heer Wit: Voorzitter, mag ik ook… De vragen van de Partij van de Arbeid, die worden beantwoord door mijn collega, de heer Van Malsen.

Voorzitter: Fantastisch.

De heer Wit: De vraag van de ChristenUnie-

Voorzitter: Die zouden schriftelijk worden beantwoord.

De heer Wit: Ik ging ervan uit dat ik aan de andere kant zou zitten, dus daar heb ik momenteel ook geen beantwoording op.

Voorzitter: Die zouden schriftelijk afgedaan worden, inderdaad. Het ging ook alleen om de vragen van de fractie PvdA.

Vragen ChristenUnie - RA 24 037 Inwoner van Rijswijk inzake plaatsing ondergrondse container

Voorzitter: Is goed. Mijnheer Dolmans, waren uw vragen…

De heer Dolmans: Dan ga ik de heer Wit een hele mooie avond bezorgen.

Voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Dolmans: Twee hele korte vragen over de ritme betrekking tot grondstoffenmanagement. Er staat gewoon een tegenstrijdigheid in de brief. Enerzijds staat er ergens van eind februari 2026 klaar en een zin eronder staat 1 januari 2026. Nou, dat zal wel. Belangrijker is de opmerking dat groene containers kleiner gemaakt worden qua invoer. En dat betekent eigenlijk dat je je tuinafval niet meer in de groene containers kwijt kunt. En ik verwacht dat dat het effect gaat hebben dat mensen hun tuinafval dan in de restafvalcontainer gaan gooien. En dat lijkt mij niet helemaal de bedoeling. Dus ik vraag me af, welk onderzoek ligt hieraan ten grondslag? Is daarover nagedacht? Want ik denk dat u het tegenovergestelde gaat bewerkstelligen van datgene wat u wil bereiken.

Voorzitter: Gaat uw gang, wethouder Wit.

De heer Wit: Voorzitter. Dank u wel. Over de data, daar moet ik even naar kijken. Maar dat zou inderdaad een verschrijving zijn, vermoed ik. De groencontainers: waar wij bij het gft/e-afval tegenaan lopen, is grote hoeveelheden vervuiling, namelijk restafval in de containers. En dat zijn over het algemeen gewoon volle zakken restafval die daarin gegooid worden. Dat is tegenstrijdig, want iedereen die met een pas een restafvalcontainer kan openen, kan ook een groencontainer openen. Dus wij vinden dat ook vrij vervelend en ik snap ook niet helemaal waarom het gebeurt, maar het gebeurt wel. Dat betekent dus dat je van zo'n container groenafval, gft/e, dan ontzettend veel afkeur hebt en dat zien we echt, dat is echt aanzienlijk. Wat we gaan doen, is het idee, is… Verkleinen betekent niet zozeer dat wij de trommelopening verkleinen, maar de trommel verdelen, waardoor er geen zakken mee in gedaan kunnen worden. Dus eigenlijk wordt de opening inderdaad kleiner, maar in totaal blijft hij wel groot. Het zou een nadeel kunnen hebben inderdaad voor lange takken om erin te doen. Maar met een trommel is dat sowieso al vrij lastig om lange takken erin te doen. Dus daar zit sowieso al een actie van de inwoner om die te verkleinen. En dit willen… We weten uit ervaring uit andere benchmark, dat dit effect heeft op terugbrengen van de vervuiling of de verontreinigingen in het groenafval. Ik snap uw punt en dat zullen we ook zeker wel moeten monitoren of dat er een effect gaat zijn, maar we zien ook dus dat dit echt wel effect gaat hebben, verwachten wij, om het restafval eruit te krijgen. Op het moment dat we dat eruit krijgen, dan kunnen we ook waarde toekennen aan de grondstof gft/e. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter: Dank u. Mijnheer Dolmans, voldoende beantwoord?

De heer Dolmans: Nou, blij dat de wethouder zegt van dat hij het in ieder geval gaat monitoren. En dan gaan we kijken of het inderdaad effect heeft.

Voorzitter: U heeft een korte aanvullende vraag?

De heer Van Enk: Bij mij in de straat moet je voor de gft-bak een pasje gebruiken. Terwijl de restafvalbak gewoon opengaat. Als dat de standaardmethode is in Rijswijk, dan kan ik me niet voorstellen waarom we nou bang moeten zijn voor vervuiling van het gft? Is dat echt zodanig geconstateerd dat we hiertoe overgaan, of is het gewoon een standaard maatregel omdat andere gemeentes het ook doen?

Voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wit: Het is daadwerkelijk dat wij constateren dat daar heel veel restafval in de groencontainter zit.

Voorzitter: Dank u wel. Dan is dat het op dit moment even voor betreft het vragenuur en stel ik voor de vergadering even te schorsen. Nou, om de vergadering te schorsen. Niet even. Te schorsen en te wachten op de betreffende wethouder voor het volgende agendapunt. Dank u wel.

De heer Dolmans: Volgens mij maakt mevrouw Dirkx hele goede opmerkingen.

Voorzitter: Nou, is dit toch… De vergadering is toch geschorst? Gaat uw gang. Ga je gang trouwens iedereen. Kijk maar even.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik zie net op Facebook dat ze dus nog pas bij… Hiernaast zijn ze pas bezig bij de toezeggingen en lijst van toezeggingen en moties. Is het niet mogelijk dat ze daar misschien de agenda enigszins nog even wijzigen? En dat Gijs eerst hier…

Voorzitter: Dames en heren, na de korte schorsing zijn we – er wordt toch in geknipt, dus dat zie je niet – zijn we weer retour. Gezien het feit dat in het andere Forum de vergadering nog buitengewoon lang door gaat lopen, hebben we besloten als Forum om volgende week dinsdag de zeventiende deze Forumvergadering voort te zetten en op dit moment formeel te sluiten. Zeg ik dat goed op deze manier? Te schorsen tot volgende week dinsdag. Wens ik jullie voor nu allemaal fijne avond en welterusten.