Bijlage: Beantwoording van de raadsvragen uit de Algemene Commissie van 23 september jl. inclusief de nagekomen vragen per mail van Lokaal Realisme

Lokaal Realisme:
1. Vraagt college de duidelijke toezegging het geld wat bedoeld is voor de business cases hier niet aan te besteden. Dit is geld voor verenigingen en stichtingen niet voor interim.

Antwoord: Het coronasteunpakket is onder andere bedoeld voor het toekomstbestendig maken van de cultuursector. Daarmee past een beroep op deze middelen voor de realisatie van de businesscases.

2. Technische vraag per mail
- Een lijst van alle bijeenkomsten van het college waarin dit onderwerp is besproken of geagendeerd (datum, soort bijeenkomst, genodigden en aanwezigen)
- De notulen c.q. verslagen van deze bijeenkomsten
- De besluiten die tijdens de bijeenkomsten zijn genomen, inclusief het stemgedrag van het college en de collegeleden.
- De onderliggende documenten die bij de bespreking zijn gebruikt c.q. zijn toegevoegd.

Antwoord: Voor alle collegestukken verwijzen wij u naar het feitenrelaas met bijlagen.
Van de collegevergadering worden geen notulen gemaakt, wel besluitenlijsten. Voor alle besluiten geldt dat deze unaniem zijn genomen.

3. Technische vraag per mail.

Tevens verzoek ik om de volgende vraag door te geleiden naar de accountant, inclusief het vriendelijke signaal van urgentie gelet op de interpellatie komende donderdag:

Het college heeft u om advies gevraagd t.a.v. de besteding van de compensatiemiddelen cultuur. Meer in het bijzonder over de rechtmatigheid van de besteding van de middelen aan het “toekomstbestendig maken van de organisatieonderdelen van het Cultuurbedrijf en voor de benodigde uitvoeringskosten van de compensatiemiddelen”. Graag verneem ik een afschrift van het door u gegeven advies. Daarbij wil ik u ook vragen om de breedte c.q. scope van uw advies aan te geven, mede gezien het college uw advies en uw autoriteit benut om zijn handelen te verdedigen. Meer in het bijzonder wil ik u vragen of uw advies financieel-technisch van aard was, of dat daar ook een moreel-inhoudelijke beoordeling betrof.
Tot slot verneem ik dat u hebt geadviseerd om transparant te zijn op welke wijze de middelen ingezet worden. Ik wil u vragen of u dat onderdeel van uw advies nader kunt toelichten, alsmede de overwegingen bij dit onderdeel van uw advies. Alvast bedankt voor uw reactie en mvg.

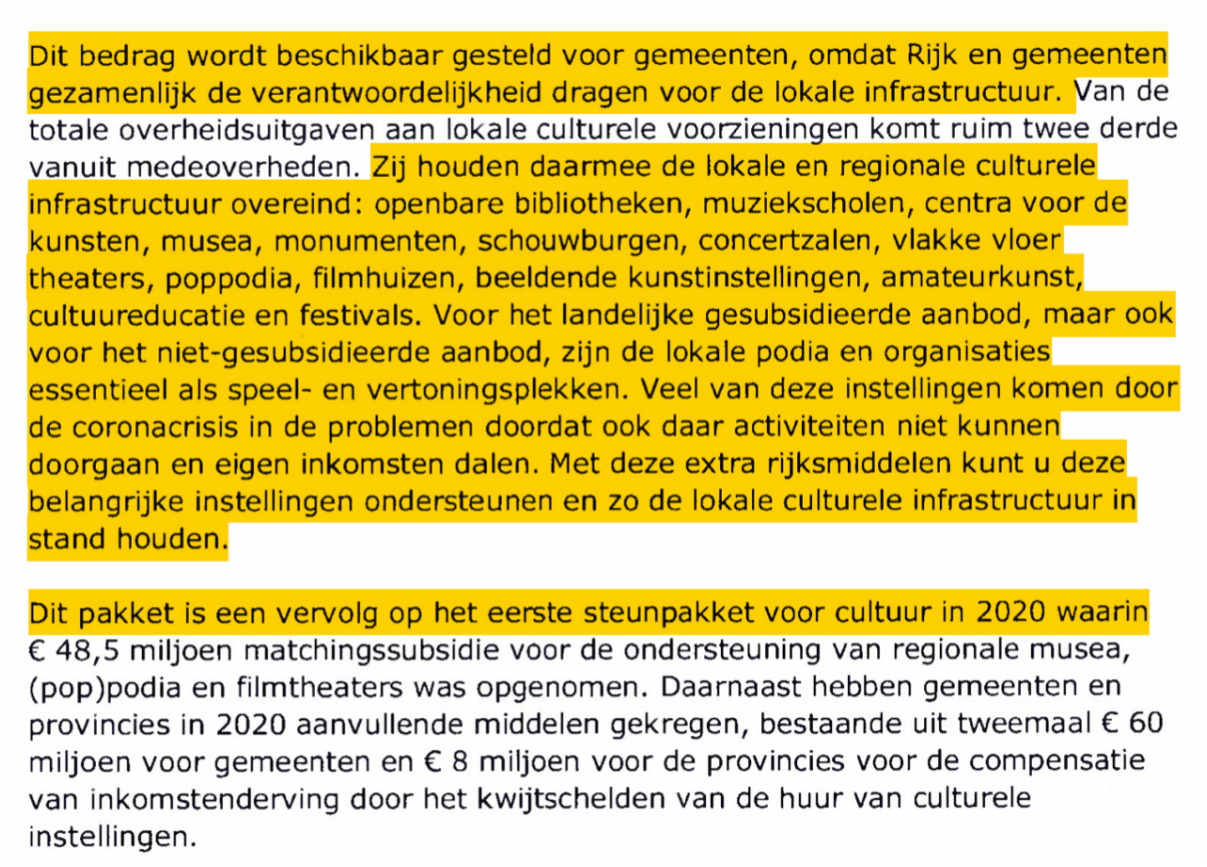
Antwoord: In de bijlage treft u de brief van de accountant hierover aan.

PvdA mede namens BSD, GroenLinks en SP:
1. Bij toekomstige aanvragen coulant zijn bij toekenning van subsidieaanvragen. Cijfers zeggen niet alles. Graag reactie van wethouder op dit punt.

Antwoord: De regeling m.b.t. de Rijkscompensatiemiddelen die op dit moment van toepassing is, is de regeling Noodfonds Cultuur Corona. Doel van het noodfonds is om ervoor te zorgen dat non-profit cultuurorganisaties die bijdragen aan het cultuurbeleid niet omvallen of failliet dreigen te gaan omdat ze niet kunnen voldoen aan hun betalingsverplichtingen.
Een subsidie wordt verstrekt onder de voorwaarde van een negatief exploitatieresultaat (rode cijfers) en een realistische reserve. Bij deze laatste wordt uitgegaan van een reserve die groot genoeg is om de financiële schade op te vangen, zonder dat het voortbestaan van een organisatie in het geding komt. Hierbij is aandacht voor de bestemmingsreserves, doelen waarvoor gereserveerd wordt. Voor toekomstige aanvragen verwijzen wij u naar de regeling die met een raadsmededeling aan u is aangeboden.

2. Zijn de Rijksmiddelen bestemd voor interne organisatie van de gemeente/Cultuurbedrijf? Zijn dit echt culturele voorzieningen?

Antwoord: Aan de Rijkscompensatiemiddelen die het Rijk beschikbaar stelt, zijn geen voorwaarden verbonden. Deze zijn vrij besteedbaar, zoals uit onderstaande documentatie blijkt. Minister van Engelshoven, minister van OCW, heeft middels een brief (d.d.11 december 2020) nadrukkelijk de oproep gedaan om de gelden uit te keren aan culturele voorzieningen waar de nood het hoogst is. Overall doel: toekomstbestendigmaken van de cultuursector. De volledige brief is bijgevoegd in de bijlage bij dit document. https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/08/28/tweede-steunpakket-culturele-en-creatieve-sector.



Dit bedrag wordt beschikbaar gesteld voor gemeenten, omdat Rijk en gemeenten gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen voor de lokale infrastructuur. Van de totale overheidsuitgaven aan lokale culturele voorzieningen komt ruim twee derde vanuit medeoverheden. Zij houden daarmee de lokale en regionale culturele infrastructuur overeind: openbare bibliotheken, muziekscholen, centra voor de kunsten, musea, monumenten, schouwburgen, concertzalen, vlakke vloer theaters, poppodia, filmhuizen, beeldende kunstinstellingen, amateurkunst, cultuureducatie en festivals. Voor het landelijke gesubsidieerde aanbod, maar ook voor het niet-gesubsidieerde aanbod, zijn de lokale podia en organisaties essentieel als speel- en vertoningsplekken. Veel van deze instellingen komen door de coronacrisis in de problemen doordat ook daar activiteiten niet kunnen doorgaan en eigen inkomsten dalen. Met deze extra rijksmiddelen kunt u deze belangrijke instellingen ondersteunen en zo de lokale culturele infrastructuur in stand houden.

Dit pakket is een vervolg op het eerste steunpakket voor cultuur in 2020 waarin € 48,5 miljoen matchingssubsidie voor de ondersteuning van regionale musea, (pop)podia en filmtheaters was opgenomen. Daarnaast hebben gemeenten en provincies in 2020 aanvullende middelen gekregen, bestaande uit tweemaal € 60 miljoen voor gemeenten en € 8 miljoen voor de provincies voor de compensatie van inkomstenderving door het kwijtschelden van de huur van culturele instellingen.

Figure 1: passage uit brief Ministerie OCW. Coronacrisis: extra rijksmiddelen voor de lokale cultuur

3. Is de wethouder ermee bekend dat de gelden mogelijk niet (voldoende) naar ZZP'ers doorstromen?

Antwoord: Ja het college is hiermee bekend.

4. Waarom is er gebruik gemaakt van inhuurkrachten? Heeft de raad geen vacaturestop afgesproken?

Antwoord: Nee, er is geen vacaturestop afgesproken. Wel wordt uitermate zorgvuldig bekeken welke vacatures ingevuld moeten worden. De inhuur van externe krachten is noodzakelijk omdat de ambtelijke capaciteit en expertise niet aanwezig is.

5. Nogmaals: zijn de gelden rechtmatig verdeeld op deze manier? Wederom een reactie van de wethouder.

Antwoord: Ja, wij zijn van mening dat dit een rechtmatige verdeling is. Voor een uitgebreide toelichting verwijzen wij u naar het feitenrelaas.

6. Heeft de gemeente de brede cultuursector wel in beeld? Signalen ontvangen dat groot deel van het veld niet geïnformeerd is over de beschikbare middelen. Graag reactie van de wethouder.

Antwoord: Voor het antwoord verwijzen wij u naar het feitenrelaas waarin dit staat toegelicht.

D66
1. Wat heeft het laten doorkomen van geld aan het Cultuurbedrijf in fases te maken met hulp aan het toekomstige culturele veld? Wat is de relatie met het noodfonds?

Antwoord: Het feit dat we geld reserveren voor het cultuurbedrijf houdt verband met het toekomstbestendig maken van de culturele voorzieningen in onze gemeente.
Er is geen relatie met het noodfonds. Wel is in de regeling Corona Noodfonds Cultuur opgenomen dat het Cultuurbedrijf, in geval van een negatief exploitatieresultaat, gebruik kan maken van het Noodfonds.

2. Waarom wordt er op dit moment aandacht gevraagd voor dit onderwerp? Want de tafels zijn nog niet afgerond.

Antwoord: Het college neemt aan dat met de 'tafels' de procestafels vanuit het project 'Doen wat nodig is' wordt bedoeld. Deze tafels staan los van de Rijkscompensatiemiddelen.

3. Is de culturele sector niet enorm breed in de manier waarop deze geformuleerd wordt in de RMD? De besteding lijkt zeer breed te zijn, zolang het maar in het maatschappelijk veld ligt. Waar komt het geld uiteindelijk terecht?

Antwoord: Het cultuurveld is inderdaad breed. Echter, op de stimuleringsregeling kan een beroep gedaan worden door de non-profitorganisaties en de creatieve makers die actief zijn in de Bergse kunst en cultuursector. Dit kan nadat de regeling in werking is getreden en onder voorwaarden.

4. Waarom zouden we de besteding in tijdvakken knippen als er een goed doel is, is dat toch veel waardevoller?

Antwoord: De regeling is nieuw. Er is gekozen om de deelbudgetten per aanvraagcategorie en de termijnen van indiening te verspreiden over 4 halfjaarlijkse perioden van 1 juli 2021 tot en met 1 juli 2023. Er wordt tussentijds geëvalueerd en bijgestuurd indien nodig.

VVD:
1. Als de definitie van cultuur in de RMD zo breed is, waarom is van deze gelden de case rondom de bouwkoten niet betaald?

Antwoord: De toegezegde Rijkscompensatiemiddelen zijn incidenteel, het vraagstuk van de bouwkoten vraagt een structurele oplossing.

2 .Waren de matchgelden van Gebouw-T wel terecht? Het eindsaldo over 2020 is een positief resultaat. Graag helderheid hoe men tot deze geldelijke steun is gekomen.

Antwoord: Ja deze waren wel terecht. Gedurende het boekjaar 2020 werd duidelijk dat het exploitatietekort voor Gebouw-T als gevolg van de coronapandemie geraamd werd op circa € 140.254,-.
Op basis van dit verwachte tekort heeft het bestuur van Gebouw-T investeringen uitgesteld, huuropschorting bij de gemeente Bergen op Zoom aangevraagd en een ondersteuningsaanvraag ingediend bij het Fonds Podium Kunsten (FPK). Het tekort is becijferd aan de hand van een rekenmethode van het ministerie van OCW. De

voorwaarden van het FPK voor het verstrekken van ondersteuningsgelden was dat de overheid matchgeld ter beschikking stelde.
Het matchgeld van de gemeente Bergen op Zoom ad € 35.064,- aan Gebouw-T werd verviervoudigd naar in totaal € 140.254,-. De provincie participeert en neemt € 35.064,- voor haar rekening en het FPK € 70.127,-. Indien wij als gemeente geen matchgeld ter beschikking stelden, kwam Gebouw-T niet in aanmerking voor de overige € 105.190,- en hadden zij een negatief exploitatieresultaat gehad wat verhaald kon worden bij de gemeente op het Corona Noodfonds cultuur. Indien de gemeente geen bijdrage zou verstrekken, dan zou de door het FPK verstrekte subsidie terugbetaald moeten worden. Het positieve resultaat van € 83.059 is enerzijds tot stand gekomen door aanvullende ontvangen subsidies en anderzijds door lastenverlaging. De vrije reserve is bestemd voor de bestemmingsreserve continuïteit € 148.000. Inschatting van de subsidient is dat deze reserve niet genoeg is om de negatieve financiële effecten van Corona van het jaar 2021, alsmede van het, per 2021, vervallen van de € 150.000 aanvullende incidentele subsidie, op te vangen.

GWBP
1. Vraagt aan de wethouder reactie op de brief (van SIDS). Communicatie tot dusver lijkt niet voldoende, vraag aan de wethouder hoe dit beter kan.

Antwoord: Tijdens de reguliere overleggen met het amateurveld zijn de onderwerpen Corona Steun Cultuur en het project 'Doen wat nodig is" geagendeerd. Het doel daarvan was om een toelichting te laten geven op het proces, regelingen en om input op te halen voor de bestemming van de resterende Rijkscompensatiemiddelen. Deze toelichting is gegeven tijdens de overleggen met de muziekverenigingen, de koren, de toneelverenigingen en met de niet commerciële evenementenorganisatoren.

Een fysieke bijeenkomst met de cultuurhistorische organisaties heeft inderdaad niet plaatsgevonden. Er zijn diverse pogingen gedaan om een bijeenkomst te organiseren.
Ondanks diverse verzoeken is het niet gelukt om een bijeenkomst in te plannen.

Er heeft een overleg plaatsgevonden over de afwijzing van de subsidieaanvraag, waarbij is aangegeven dat de gemeente graag bereid is tot het meedenken over de ondersteuningsbehoefte.
Daarnaast is de organisatie naar aanleiding van de brief uitgenodigd voor een gesprek. Op deze uitnodiging is de organisatie nog niet ingegaan.

Lijst Linssen:
1. Voor welke jaren worden de bedragen uitgekeerd? Ergens worden gesproken over eerdere besluiten, in de cijferopstelling mist €104.000

Antwoord: Het Noodfonds is bedoeld om negatieve exploitatieresultaten voor de jaren 2020, 2021 en 2022 te compenseren. De stimuleringsregeling staat open voor de jaren 2021, 2022 en 2023. Een fout in de optelling van de verschillende bedragen hebben wij niet kunnen ontdekken.

2. Heeft de organisatie geprobeerd om de afgewezen organisaties te helpen? Het zijn immers geen professionele organisaties.

Antwoord: De organisaties, die een afwijking dan wel een afwijzing van het gevraagde subsidiebedrag hebben gekregen, betroffen1 bouwclub, 1 stichting zonder culturele doelstelling en 1 cultuurhistorische vereniging en tot slot 3 profit-organisaties, waarvoor de regeling niet is bestemd, zijn voor verzending van het besluit, telefonisch op de hoogte gebracht van de motivatie om af te wijzen, dan wel af te wijken.
Met 1 cultuurhistorische organisatie, heeft op 13 september jl. een eerste gesprek op ambtelijk niveau plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is de regeling toegelicht en gemotiveerd waarom de aanvraag is afgewezen. Daarnaast is aan de stichting aangegeven dat we graag bereid zijn om mee te denken, waarbij is gevraagd waar de ondersteuningsbehoefte/ontwikkelwensen van de stichting liggen. Tot op heden is er geen bezwaar ingediend. Mogelijkheid tot het indienen van een bezwaar loopt nog.
Op 23 september 2021 is de stichting, naar aanleiding van haar brief naar de raad, uitgenodigd voor een tweede gesprek met de resultaatmanager van de vakgroep Werken en Recreëren.

3. Waar komen de (afgeronde) salarissen van de businesscase projectleiders vandaan? Is dat de CAO?

Antwoord: Dit zijn ramingen van de te verwachten kosten voor de uitvoering van de business cases en zijn gebaseerd op reguliere/ gemiddelde uurtarieven die gehanteerd worden.

4. Waar komt de zin vandaan "Omdat de rijkscompensatiemiddelen zijn bedoeld om de culturele voorzieningen in stand te houden, is het opportuun deze ook in te zetten voor de professionele infrastructuur"? Is dit toegestaan door de Rijksoverheid of door de gemeente zelf bedacht?

Antwoord: Ja dit is toegestaan. Aan de Rijkscompensatiemiddelen die het Rijk beschikbaar stelt, zijn geen voorwaarden verbonden en zijn vrij besteedbaar, zoals uit onderstaande documentatie blijkt. Minister van Engelshoven, minister van OCW, heeft middels een brief (d.d. 11 december 2020) nadrukkelijk de oproep gedaan om de gelden uit te keren aan culturele voorzieningen waar de nood het hoogst is. Overall doel: toekomstbestendig maken van de cultuursector. De minister geeft ook aan wat zij voor ogen heeft met lokale en regionale culturele infrastructuur, zijnde de voorzieningen.

5. Wie zijn de creatieve makers? Is dit Cultuurbedrijf gerelateerd?

Antwoord: Onder creatieve maker verstaan wij: individuele, talentvolle cultuurbeoefenaar of creatief producent, die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, woonachtig en werkzaam in de gemeente Bergen op Zoom op het gebied van beeldende kunst, podiumkunsten, film, media en letteren, mode en design, digitale en urban-cultuur.

CDA:
1 .Hoe zijn de criteria waarmee getoetst wordt op het Cultuurbedrijf toegepast?

Antwoord: Door het Cultuurbedrijf is geen aanvraag ingediend voor het Corona Noodfonds Cultuur. In het jaar 2020 was er geen negatief exploitatieresultaat.

SAMEN0164:
1. Is het college bereid om over de 8 ton die reeds is uitgegeven verantwoording af te leggen?

Antwoord: Voor het antwoord verwijzen wij u naar het feitenrelaas.

50 plus:
1. Zijn er al gelden uitgegeven?

Antwoord: Voor het antwoord verwijzen wij u naar het feitenrelaas.