

Nota van inspraak betreft Irenelaan 3a t.b.v. hoorcommissie op 7 februari 2022

Dorpsraad Kaag en Buitenkaag; 7 februari 2022

Geachte college,

Namens de Dorpsraad wil ik u bedanken voor de gelegenheid in te spreken bij de vergadering van de hoorcommissie. Mijn naam is Renée Smit en ik zal in mijn rol als voorzitter Dorpsraad Kaag Buitenkaag inspreken. Ik zal ingaan op een aantal punten, die belang van de gemeenschap betreffen.

Om met een algemene opmerking te starten, wil ik namens de Dorpsraad opmerken dat bewoners een duurzame ontwikkeling van het eiland over het algemeen onderschrijven. De ontwikkeling van duurzame woningen op het voormalig campingterrein gecombineerd met het aanleggen van een park met een openbare functie wordt positief gewaardeerd.

Ik zal proberen het sentiment van de bewoners Kaag samen te vatten voor wat betreft de zienswijze van de gemeente op het bestemmingsplan Irenelaan 3a.

Ten eerste: Nota van beantwoording

Uit de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij lezen dat er 15 zienswijzen zijn ingediend, waarbij er circa 60 punten van aandacht aangevoerd zijn. Natuurlijk zullen deze punten elkaar deels overlappen. In de Nota van beantwoording wordt gesteld dat er op 1 punt van aandacht een aanpassing in het bouwplan doorgevoerd wordt. Op dit specifieke punt kom ik later terug. Ik hoop dat de commissie begrijpt dat direct betrokkenen, omwonenden en dorpsgenoten zich niet 'gehoord' voelen op het moment dat er op 59 punten geen gehoor wordt gegeven en dat er slechts op 1 punt marginaal bijgestuurd wordt. Bewoners zijn verontwaardigd over een dergelijke beantwoording van de zienswijzen.

Ik vraag de commissie om meer begrip voor de input die gegeven is door bewoners en met bewoners en belanghebbenden in gesprek te gaan.

Ten tweede: Ontbreken van een integrale visie Kaag-eiland

In de nota van antwoord wordt gesteld dat er geen integrale visie op bebouwing op de Kaag nodig is om het plan Irenelaan 3a te beoordelen. De nota van antwoord geeft aan dat er geen argumenten zijn om verschillende bouwplannen op de Kaag te beoordelen, los van de belasting van de pont en de overige infrastructuur. Ik spreek namens alle bewoners op de Kaag als ik stel dat nu juist de belasting van de pont en de infrastructuur in de Julianalaan het ENIGE punt (met hoofdletters) is waarom de alle bouwplannen op de Kaag in zijn totaliteit bekeken moeten worden. Bewoners zijn bekend met bouwplannen op het terrein van de voormalige camping, Van Asselt, de Twee Wilgen, Orion, de Irenelaan en mogelijk bij het Kompas. Wij weten allemaal dat als al die bouwplannen niet in samenhang gezien worden, dat het de bewoners zijn die dan straks geconfronteerd worden met serieuze capaciteitsproblemen op de pont, voor de pont en in de Julianalaan. De Verkeerssituatie op de pont en op het eiland, zoals op dit moment gepercipieerd door bewoners, is ontoereikend voor ontwikkeling van meerdere woonplekken.

Ik vraag de commissie toe te zien op een integrale benadering van het bestemmingsplan Irenelaan 3

Ten derde: De verkeerssituatie op het eiland

Van de 60 opmerkingen die door reclamanten gemaakt zijn, gaan er 15 over de verkeerssituatie op het eiland. Deze 15 opmerkingen worden afgedaan met 1 zinnetje en een verwijzing naar een addendum van de firma Goudappel.

De capaciteit van de pont maar ook die van de Juliana is een grote en continue zorg op het eiland. De verkeerssituatie op het eiland maar met name de verkeerssituatie op de pont kan niet per individueel bouwplan beoordeeld worden en moet voor het totaal aan bouwplannen gezien worden. Het bestemmingsplan redeneert vanuit de gedachte dat er op de pont en in de Irenelaan overcapaciteit is. Op de Kaag is de perceptie ten aanzien van de verkeerssituatie op het eiland en de capaciteit van de pont juist dat er op diverse tijdsvakken op de dag ondercapaciteit is. Er is bij zowel bewoners als bedrijven grote onvrede over de capaciteit van de pont tijdens spitsuur, mooi weer, weekends, vakantie- en feestdagen.

Het verkeersonderzoek d.d. 11 juni 2019 waar het bestemmingsplan naar refereert is niet representatief. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar een concept rapportage uit 2018 maar dit onderzoek is niet bijgesloten. Het addendum van de firma Goudappel verwijst ook alleen maar weer naar de restcapaciteit van de pont in relatie tot de Irenelaan. Er wordt in het addendum verwezen naar metingen uit 2007, 2013, 2017, 2018 etc. Berekeningen zijn theoretisch, statistisch en gebaseerd op niet representatieve steekproeven. Genoteerde toezeggingen door de firma Blue Amigo over extra mankracht tijdens piekuren en betalingssystemen worden al twee jaar niet waargemaakt. Een verwijzing naar een krantenartikel waarin bewoners zich uitspreken tegen een brug en voor de pont is volledig uit zijn verband getrokken. De conclusie van het rapport Goudappel dat er niet getwijfeld hoeft te worden aan de opzet van de verkeersonderzoeken zijn lachwekkend, respectloos naar de bewoners en geven aanleiding tot boosheid bij veel bewoners.

Ik vraag de hoorcommissie om een gesprek aan te gaan met de Pontraad van het eiland of met een andere vertegenwoordiging van het dorp om te spreken over de actuele situatie op de pont en de verkeerssituatie op het eiland.

Tenslotte: Goothoogte van de woningen noordzijde van het bestemmingsplan Irenelaan

In het belang van de bewoners aan de Alexanderlaan vraag ik aandacht voor de goothoogtes van de woningen aan de noordzijde van het bestemmingsplan. Een goothoogte van 4.5 meter mag lager zijn dan die van woningen in de omgeving. Maar zolang de nokhoogte op 10 meter blijft, zullen de bewoners uit de Alexanderlaan blijvend uitkijken op huizen met een veel grotere dakhelling en dus een heel lang dakoppervlak.

Ik wil de hoorcommissie vragen toe te zien op bouwhoogtes die vergelijkbaar zijn met de huidige bouwwerken en de hoogtes in het geldende bestemmingsplan.