College van B&W

Postbus 35

4600 AA Bergen op Zoom

Consequenties uitspraak Raad van State inzake inrit en parkeren Pastoor Jutenlaan: wat leert de gemeente hiervan?

Bergen op Zoom, 14 augustus 2023

Geacht college,

De Alliantie CDA/V-BOZ! heeft kennis genomen van de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: Raad van State) van resp. 11 januari en 2 augustus 2023 inzake de aanvraag voor een ontheffing om te mogen parkeren voor de inrit of uitrit van een bewoner/ ondernemer aan de Pastoor Jutenlaan. Deze zaak speelt al sedert 2019 en is daarmee ook de verantwoordelijkheid van vorige colleges. Het is echter aan het huidige college om de nodige vervolgstappen te zetten.

De Alliantie CDA/V-BOZ! wil echter beginnen om de betrokken ondernemer te prijzen voor zijn vasthoudendheid en zijn gevoel voor rechtvaardigheid.

Maar de Alliantie CDA/V-BOZ! wil dat de gemeente vooral *leert* van deze uitspraak en waarom het zover heeft moeten komen.

Mede na bestudering van de uitspraak van de Raad van State, stellen wij cf. ex. Art. 34 van het RvO de volgende vragen aan het college.

1)In het verleden hebben zich soortgelijke situaties voorgedaan, zoals in de Lievevrouwestraat en de Boutershemstraat. Daar hebben achtervolgende colleges dezelfde gedragslijn ingezet: de bewoner kreeg geen ontheffing om voor de eigen inrit te parkeren.

Gaat het college deze onderhavige kwesties opnieuw onder de loep nemen?

2) De Raad van State oordeelt als volgt (zie voor de volledige uitspraak de link in de voetnoot)[1]:

“ 7.5. De Afdeling overweegt dat het college heeft erkend dat op het witte kruis voor de in- en uitrit van [appellant] vaak fout wordt geparkeerd. Het college heeft ook bevestigd dat handhaving van parkeerovertredingen niet altijd prioriteit heeft. [appellant] stelt dat zijn belang bij een ontheffing is gelegen in de bereikbaarheid van zijn garage, omdat, wanneer een auto staat foutgeparkeerd op het witte kruis, hij zijn in- en uitrit niet kan gebruiken. Deze

[1] Uitspraak 202101628/1/A2 - Raad van State

omstandigheid is door het college, door slechts te overwegen dat [appellant] bij parkeeroverlast om handhaving kan verzoeken, niet nadrukkelijk in zijn besluitvorming meegenomen. Het college heeft onvoldoende onderzocht of gemotiveerd of deze omstandigheid reden kan zijn om van zijn vaste gedragslijn af te wijken. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat, gelet op de foto's uit het dossier, niet op voorhand duidelijk is dat het door het college voorgestelde alternatief van het plaatsen van een paaltje op het witte kruis een beter geëigende oplossing is voor het door [appellant] gestelde belang. Daarnaast heeft het college naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende gemotiveerd waarom de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig zijn in verhouding met de met het besluit te dienen doelen. Daarbij betrekt de Afdeling dat het college zijn motivering voornamelijk heeft gebaseerd op het standpunt dat sprake is van oneigenlijk gebruik van een ontheffing en de vrees voor precedentwerking. (…)

Naar het oordeel van de Afdeling is het college dus onvoldoende ingegaan op de door [appellant] geschetste omstandigheden en heeft hij niet onderzocht of gemotiveerd of deze omstandigheden reden kunnen zijn om van zijn vaste gedragslijn af te wijken. Zo heeft het college niet onderzocht of [appellant] een ontheffing onder beperkingen kan worden verleend (…) Het betoog slaagt. "

De Alliantie CDA/V-BOZ! verzoekt het college indringend de consequenties van deze uitspraak te onderzoeken en vooral te bekijken welke beleidsaanpassingen noodzakelijk zijn. Ons bekruipt het gevoel dat er sprake is van tunnelvisie. Gemeentelijke juristen verplaatsen zich onvoldoende in de belangen en standpunten van inwoners. Mogelijk had de betrokken bewoner een hoop ellende bespaard kunnen blijven als er beter gekeken wat naar de juiste afweging tussen de *rechtmatige* belangen van een individuele inwoner en de gedragslijn van de gemeente.

Welke consequenties verbindt het college in dit verband aan de uitspraak van de Raad van State? Vinden er aanpassingen plaats in de beleids-en gedragslijn van het college?

3)De gemeenteraad heeft in juli bij het vaststellen van het Beleidskader 2024 bedragen beschikbaar gesteld voor o.a.:

-verbetering dienstverlening: €200.000

-opleiding en training medewerkers: €75.000

De Alliantie CDA/V-BOZ! verzoekt het college nadrukkelijk een deel van genoemde budgetten te besteden aan het ontwikkelen van een beter inlevingsvermogen wanneer mogelijk individuele, rechtmatige belangen in het spel zijn. Het heeft er alle schijn van te vaak uitsluitend wordt gekeken daar het mogelijk juridische gelijk van de gemeente zonder zich voldoende te verplaatsen in de rechtmatigheid van de wensen van onze inwoners. Maar we hebben hier niet te maken met een (strafrecht)proces waarbij een advocaat of officier van justitie uitsluitend naar de belangen van de vertegenwoordigende partij kijkt. Van de gemeente wordt verwacht dat ze tot een juiste belangenafweging maakt. Dat vergt wellicht een andere benadering dan tot en met heden gebruikelijk is.

Is het college bereid om nadrukkelijk te bekijken of een deel van de toegekende budgetten hieraan te besteden? Uiteindelijk kan het de gemeente ook flink geld besparen wanneer er geen proceskosten en juridische kosten gemaakt hoeven te worden.

4) Communicatie met de betrokken bewoner/inwoner.

Gaat het college ook het gesprek aan met de betrokken bewoner/inwoner om e.e.a. eens goed uit te praten? Uit onderzoek blijkt dat inwoners daar vaak behoefte aan hebben: erkenning van hun grieven.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet namens de Alliantie CDA/V-BOZ!,

Sander Siebelink