GEMEENTE BEUNINGEN

leden van de commissie FAZ

Datum : 01 JUL 2021
Kenmerk : UI21.04092
Kenmerkcode :
Uw contact : Lucien Pel
Telefoon : 14 024
Onderwerp : Beantwoording vragen commissie FAZ

Geachte leden van de commissie FAZ,

Naar aanleiding van vergadering van commissie Financiën en AZ van 23 juni jl. ontvangt u hierbij de beantwoording van de vragen met betrekking tot:

1. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020
2. Raadsvoorstel Perspectiefnota 2021 - 2025
3. Raadsvoorstel Controle protocol 2021

Per raadsvoorstel worden de gestelde vragen weergegeven inclusief het antwoord hierop.

1. Raadsvoorstel Jaarstukken 2020

Vanuit het verslag van de commissie:
Vraag D66:
Jeugdgezondheidszorg, een gedeelte van de middelen is niet uitgegeven. Had dit overgeheveld moeten worden omdat dit werk ingehaald moet gaan worden?
Antwoord:
De GGD heeft een inhaalplan opgesteld om alle achterstanden van het afgelopen jaar weer te gaan bijwerken. Omdat deze achterstanden het gevolg zijn van Corona, kunnen de kosten van dit inhaalplan gedeclareerd worden bij het Rijk. Alle corona-gerelateerde kosten kunnen bij het rijk gedeclareerd worden door de GGD, namelijk.
Het is dus niet nodig deze middelen over te hevelen naar het volgend jaar.

POSTADRES: GEMEENTE BEUNINGEN, POSTBUS 14, 6640 AA BEUNINGEN
BEZOEKADRES: VAN HEEMSTRAWEG 46, 6641 AE BEUNINGEN
TELEFOON: 14 024, TELEFAX: 024 - 6778078
E-MAIL: GEMEENTE@BEUNINGEN.NL, INTERNET: WWW.BEUNINGEN.NL
IBAN: NL55 BNGH 0285 0010 78, BIC: BNGHNL2G

WINSSEN EWIJK BEUNINGEN WEURT

Vragen SP

Vraag 1:
In 2019 is opgenomen € 1.147.000- in de jaarrekening nog te uitvoeren activiteiten. Welke activiteiten zijn gerealiseerd van dit bedrag? En in 2020 € 805.432.- welke activiteiten zijn dat?
Antwoord:
Bij de herfstnota 2020 zijn alle posten inhoudelijk toegelicht. Op pagina 321 van de jaarrekening (toelichting bij de balans) is weergegeven wat van deze middelen is uitgegeven (uitgevoerd) in 2020 en wat er nog openstaat voor uitvoering in 2021. Op pagina 13 is een specificatie opgenomen van de voorgestelde budgetoverheveling van 2020 ad € 805.432. De inhoudelijke toelichting van deze posten staat bij de betreffende programma's.

Vraag 2:
Werk en inkomen: Het resultaat is € 470.394.- Hierbij wordt aangegeven dat dit komt vooral door de Tozo gelden. We kunnen niet zien hoeveel Tozo gelden hierin zitten?
Antwoord:
Het aandeel Tozo hiervan is € 237.050 (pag.24). Een voordeel op de uitvoeringskosten. Hiervan wordt bij de resultaatbestemming voorgesteld € 188.050 door te schuiven naar 2021 en toe te voegen aan de begroting bedrijfsvoering (zie ook bb20.01217 Budget uitvoeringskosten Tozo). Dit bedrag zit in bovengenoemde € 805.432 bij vraag 1.

Vraag 3:
Jeugd: Ondanks de hoge begroting voor het jaar 2020 is het verlies van het dit programma is erg hoog: € 454.345.- Zijn er achterstallige betalingen gedaan waardoor dit verlies is ontstaan?
Antwoord:
Binnen het programma Jeugd is de afwijking voornamelijk ontstaan bij de producten Individuele voorzieningen Jeugd en Individuele voorzieningen Jeugd intensief (pag. 36). Op pag. 37 is aangegeven wat hier de oorzaak van is.
In zijn algemeenheid is het zo dat de kosten zich lastig vooraf laten inschatten. We hebben gaandeweg het jaar verschillende aanpassingen gedaan, maar het blijkt dat de realisatie gemakkelijk af kan wijken. Dit komt niet alleen omdat de cliëntaantallen verder zijn gestegen of trajecten langer duren. Ook kunnen kleine aantallen van intensieve ondersteuningsvragen een groot financieel effect hebben in een kleine gemeente. Het gaat dus niet zozeer om achterstallige betalingen, maar meer dat bijvoorbeeld vanwege prestatiedruk of problematiek als gevolg van complexe echtscheidingen het aantal jongeren met een beroep op jeugdhulp is gestegen.

Vraag 4:
Er bestaat een risico dat de gemeente Beuningen geen rechtmatigheidsverklaring ofwel een goedkeurende accountantsverklaring over het jaar 2020 krijgt, wat betekent dit voor de gemeente Beuningen?

Antwoord:
De verklaring van de accountant kan goedkeurend, met beperking, oordeelsonthouding en afkeurend zijn.

	Strekking verklaring:			
Goedkeuringstolerantie	Goedkeurend	Beperking	Oordeelonthouding	Afkeurend
Fouten in de jaarrekening (% lasten)	≤ 1%	>1%<3%	-	≥ 3%
Onzekerheden in de controle (% lasten)	≤ 3%	>3%<10%	≥ 10%	-

Dit is afhankelijk van de geconstateerde rechtmatigheidsfouten en/of er sprake is van onzekerheden op het gebied van rechtmatigheid en getrouwheid.

Indien het percentage van 1% (fouten) en 3% (onzekerheden) te boven gaat dan wordt een controleverklaring met beperking afgegeven.

Vraag 5:
Pag. 237: Ontvangen coronagelden voor de jaren 2020 en 2021 € 1.357.096. Op het overzicht staan ook begrootte bedragen, de werkelijke kosten op het overzicht ontbreekt. Ieder twee maanden kregen we een brief corona gerelateerd waar met heel veel tekst en wat bedragen over de corona uitgaven. De uitgave is helemaal niet te herleiden in de jaarrekening. Tijdens de FAZ-vergaderingen werd iedere keer gezegd de uitgave aan corona wordt duidelijk in de jaarrekening. We vinden dat dit geoormerkt moest worden. We willen per onderdeel/programma hoeveel werkelijke kosten zijn geweest.
Antwoord:
De corona baten zijn via de (algemene) uitkering duidelijk te labelen. Voor alle lasten is dit niet mogelijk. Deze zijn moeilijk te labelen en het is niet altijd duidelijk of bepaalde lasten en in welke omvang corona gerelateerd zijn. Daarnaast zijn in de diverse programma's de versplinterede corona-uitgaven apart te zien. Zie voor verdere toelichting de coronaparagraaf in de jaarrekening maar ook het gedeelte van de financiële coronabrief van februari 2021 dat betrekking heeft op het jaar 2020.
De uitgaven in 2020 hebben vooral betrekking op:

WMO, Jeugd, Sociaal Team	€ 181.500,-
Welzijn en Maatschappij	€ 42.500,-
Communicatie	€ 61.750,-
Bedrijfsvoering	€ 69.000,-
Handhaving	€ 21.200,-
Scholen en kinderopvang	€ 21.600,-

Vraag 6:
Pag. 325: Overlopende passiva € 2.629.639.- Raming afrekening ontvangen Tozo gelden.
Waarom is dit bedrag opgenomen?
Antwoord:
Dit is de berekende afrekening over 2020 van de Tozo gelden. In 2020 is een rijksbijdrage ontvangen van € 4,9 miljoen. De afrekening wat berekent op een terugbetaling van € 2,6 miljoen. Dit bedrag is

inmiddels ook daadwerkelijk afgerekend en terugbetaald per 31 mei 2021, conform de opgevoerde afrekening.

Vraag 7:
Pag. 150: Risicokaart. Incidenteel uitgave GGD en MGR. € 229.000 en € 405.000. Ondanks dit geen invloed heeft op de berekening weerstandsratio, we willen graag weten wat voor incidentiele uitgaven deze kunnen zijn. Beter toelichten.

Antwoord:
Zie paragraaf verbonden partijen (pagina 170 e.v.). Daar wordt per verbonden partij het financieel risico aangegeven. Een gedeelte van dit risico, afhankelijk van het % deelname van de gemeente Beuningen in die betreffende Gemeenschappelijke Regeling, moeten wij in onze risicoparagraaf opnemen. Het betreft dus geen incidentele uitgave binnen die Gemeenschappelijke Regeling maar een deel van het totale risico van die regeling.

Technische vragen BN&M
Vraag 1:
Pag. 26: Verplichte indicatoren, landelijk 677 banen per 1. 000 inwoners 15-74jaar, Beuningen 424?
Antwoord:
Bij de indicator 'Aantal banen per 1.000 inwoners 15-74 jaar' wordt het aantal arbeidsplaatsen in de gemeente weergegeven, gedeeld door het aantal inwoners in de leeftijdsgroep 15-74 jaar (x 1.000).
De bron voor deze indicator is:
https://www.waarstaatjegemeente.nl/jive?workspace_guid=ded99c94-9afc-4174-b9d1-90d6464bbae9 .
Het aantal arbeidsplaatsen per gemeente is verzameld door Stichting LISA:
https://www.lisa.nl/home. Het aantal inwoners in de leeftijdsgroep 15-74 jaar is afkomstig van CBS (BRP).
De werkzame beroepsbevolking (15-74 jaar) in de gemeente Beuningen bedroeg in 2019 698 per 1.000 inwoners (zo'n 14.000 personen). Daarvan is bij ons niet bekend hoeveel in de gemeente werkzaam zijn en hoeveel daarbuiten. Zie:
https://www.waarstaatjegemeente.nl/jive?workspace_guid=ded99c94-9afc-4174-b9d1-90d6464bbae9 .

Vraag 2:
Pag. 54/258: MFA Ewijk, hogere huuropbrengsten? graag nadere duiding!
Antwoord:
Het totale voordelige verschil is € 13.000. De begrote bedragen zijn niet altijd aangepast aan de indexaties en/of werkelijke huuropbrengsten voorgaand jaar. Zo valt de huur van de stichting Groeisaam hoger uit. Voor 2020 € 100K tegen een raming van € 94K. In 2019 bedroeg de huur nog € 86K.
In de beschikking voor de stichting Groeisaam staat vermeld dat de grondslag bijdrage is gebaseerd op de groepsafhankelijke vergoeding die het schoolbestuur van het Rijk ontvangt voor basisschool de Reuzepas. Ook bestaat de bijdrage uit de rijksbijdrage die de stichting ontvangt voor administratie, beheer en bestuur, onderdeel onderhoudsbeheer

Vraag 3:

Pag. 69: Indicatoren, zowel het absoluut als relatief verzuim onder de leerplichtigen is in Beuningen significant hoger, is hier een oorzaak voor aan te wijzen?
Antwoord:
Het hogere absoluut verzuim is te verklaren door administratieve fouten bij scholen. Jaarlijks loopt er toch het e.e.a. mis met het inschrijven van leerlingen. Het vermoeden is dat dit vorig schooljaar nog meer was i.v.m. Corona. De meeste van deze leerlingen volgden dus wel gewoon onderwijs, maar administratief klopte er iets niet.
Het relatief verzuim voor Beuningen moet 27,87 zijn. Dit staat foutief opgenomen in de jaarstukken. Dit cijfer komt bijna overeen met het landelijke cijfer.

Vraag 4:
Pag. 88: Verplichte indicatoren. Prima cijfers restafval! Hernieuwbare elektriciteit, is dit het effect van de ARN? 8 keer zoveel als landelijk?
Antwoord:
Landelijk blijkt dat gemeenten met een afvalverwerkingsinstallatie hoog genoteerd staan op de lijst energie neutrale gemeenten. Vorig jaar werd de lijst aangevoerd door gemeente Zeewolde.

Vraag 5:
Pag. 98: Verplichte indicatoren, Verwijzing Halt, is onze jeugd zo braaf, of klopt het Nederlands gemiddelde niet, wij denken het laatste....
Antwoord:
Ten tijde van het schrijven van de jaarstukken waren nog niet de volledige cijfers over 2020 bekend, om die reden waren de laatst bekende cijfers toegevoegd. Inmiddels zijn de jaarcijfers volledig bekend en zijn er in het jaar 2020 13 jongeren naar Halt verwezen uit gemeente Beuningen. We zitten hiermee onder het landelijk gemiddelde. Mede door corona zien we dat het aantal verwijzingen is afgenomen. Scholen waren gesloten en ook het ontmoeten van vrienden was door alle beperkingen lastig.

Vraag 6:
Pag. 131: Nog op te leggen aanslagen 2019 en 2020. Wat is de oorzaak van de nog op te leggen aanslagen toeristenbelasting voor met name 2019 ?
Antwoord:
Bij toeristenbelasting moet het belastingjaar eerst zijn afgelopen voordat je een aanslag kunt opleggen. Eerst moet bekend zijn hoeveel overnachtingen er hebben plaatsgevonden in dat jaar voordat ze aangifte kunnen doen over het gerealiseerde belastingjaar. Een uitzondering hierop is Down The Rabbit Hole. Dit evenement duurt 3 dagen en zij geven na afloop meteen de gegeven door.

We gaan voor 2019 nog een aanslag opleggen aan het park de Groene Heuvels voor een bedrag van ± € 150.000. Voor 2020 zijn er al aanslagen opgelegd aan degenen waarvan we de aangifte hebben ontvangen. Dat zijn voornamelijk B&B en kleine campings. Voor de Groene Heuvels moeten de eigenaren voor 2020 zelf de aanslag gaan ontvangen, volgens de verordening toeristenbelasting 2020. Voor dat jaar zal de aanslag voor het park zelf dus nihil (of minimaal zijn). We hebben op dit moment nog weinig inzicht in de aantallen. Onduidelijk is nog of er door corona minder is verhuurd in 2020 op het park.

Vraag 7:
Pag. 149/150: Risico's overzichtelijk weergegeven, echter hier en daar optimistisch ingeschat. Voorbeeld Stikstof/Pfas wordt uiteindelijk niet meegenomen. Voor de verbonden partijen wordt niets meegenomen, terwijl zij niet altijd voldoende reserves hebben. Waarom wordt voor de garantstellingen van 11,5 mln. Pag. 306 balans niets opgenomen in het register?
Antwoord:
De onderverdeling van de 11,5 miljoen staat uitgewerkt op blz. 328 en 329. Het bedrag van Vitens en Beuningse Boys is meegenomen in de risicokaart. Het bedrag van Stichting Hockey Beuningen is te laag om op te nemen in het overzicht. Bij de gemeentegarantie hypotheken staat een waarde van een onderpand tegenover. Deze nemen we niet mee in het risico overzicht ook mede gezien de hoogte van de bedragen.
Verder is het tot nu toe niet gebruikelijk geweest om de garantiestelling aan Stichting Woonwaarts (voorheen Stg. Standvast Wonen) op te nemen. Bij de vernieuwing van de nota weerstandsvermogen in het najaar 2021 wordt herbeoordeeld of deze in de risicokaart opgenomen moeten worden.

Vraag 8:
Pag. 165: In de tabel wordt een opsomming gegeven van verstrekte geldleningen. Alleen Vitens en Beuningse Boys worden in de risicokaart genoemd, zonder dat daar uiteindelijk een bedrag voor wordt berekend. Zijn alle andere verstrekte geldleningen valide ?
Antwoord:
Bij de hypothecaire geldleningen ambtenaren tezamen staat de waarde van de betreffende woning tegenover. Dit overstijgt de restschuld.
De leningen aan Vitens en Nuon worden op zeer korte termijn afgelost. Het risico is vrijwel nihil. De € 99.000 verstrekte leningen aan de verenigingen en stichtingen zijn aan diverse partijen. Per lening is dit bedrag niet noemenswaardig en we verwachten daar op dit moment ook geen risico.
De leningen (de onderste 5) die via de SVn (Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten) lopen staan wel in de risicokaart. Als maximale vorm hebben we 20% van het beschikbaar budget aangehouden. Het betreft namelijk een revolverend fonds. Het verwachte risico is € 0,-.

Vraag 9:
Pag. 173: Complimenten voor de helder opstelling van de paragraaf verbonden partijen. Hierin worden keurig de "rest" risico's in de tekorten voor Beuningen benoemd, die uiteindelijk niet worden meegenomen in de bepaling van de ratio van het weerstandsvermogen. De fractie van Beuningen Nu & Morgen is overigens trots op Munitax, waarvan wij de uitvoeringsorganisatie zijn.
Antwoord:
Wij zien geen vraag, maar bedankt voor de complimenten.

Vraag 10:
Pag. 316: Overige vorderingen: We constateren een Verdubbeling van debiteuren algemeen. Het totaalbedrag dat open staat per 31-12-2020 bedraagt afgerond bijna 3 miljoen. Door het treffen van voorzieningen groot 1,7 miljoen resteert 1,3 miljoen aan netto waardering van deze post. Dit vinden wij fors. Hoewel we beseffen dat dit debiteurenbeheer omgeven is met privacy, zouden we toch graag meer inzicht hebben in de ouderdom en de maatregelen die genomen zijn, zonder in details te treden.
Antwoord:
De debiteuren algemeen (pag.316) zijn gestegen met € 641K tot € 1.249K bruto. De belangrijkste redenen van de stijging zijn:

Op 24 en 31 december 2020 zijn er nog 2 grote omgevingsvergunningen verleend ter waarde van € 92K en € 225K. Beide bedragen zijn inmiddels voldaan.
Er zijn facturen verzonden tot een bedrag van € 340K onder de noemer "Last onder dwangsom Groene Heuvels". Hiervoor is eenzelfde bedrag gestort in de voorziening gefactureerde dwangsommen. Deze is met hetzelfde bedrag toegenomen.

2) Raadsvoorstel Perspectiefnota 2021 – 2025

Vragen uit de commissie
Vraag 1:
Vraag over samenhang Perspectiefnota en raadsvoorstel Financiële beheersbaarheid Jeugdwet en Wet maatschappelijke ondersteuning. Kunnen de in dit raadsvoorstel genoemde voorgestelde maatregelen die extra geld kosten wel in de Perspectiefnota opgenomen worden nu het raadsvoorstel pas in september in de raad aan de orde komt.
Antwoord:
In de Perspectiefnota zijn twee maatregelen opgenomen die ook in het raadsvoorstel Financiële beheersbaarheid Jeugdwet en Wet maatschappelijke ondersteuning worden genoemd. Dit zijn de continuering van de inzet van de straatcoach in het kader van het jongerenwerk en de inzet (consultatie) van een gedragsdeskundige door het Sociaal Team.
De eerste maatregel is gebaseerd op de evaluatie van de inzet van de straatcoach tot nu toe. De evaluatie van deze vorm van ambulant jongerenwerk is positief en daarom wordt voorgesteld om deze inzet (met aan aangepaste werkopdracht vanuit de gemeente) ook na 2021 te continueren.
De tweede maatregel is gebaseerd op de in de Jeugdwet opgenomen verplichting om een gedragsdeskundige te consulteren alvorens opgeschaald kan worden naar een jeugdbeschermingstafel of gesloten jeugdzorg. Deze maatregel dient al in 2021 uitgevoerd te worden.

Deze maatregelen zijn opgenomen in het raadsvoorstel Financiële beheersbaarheid Jeugdwet en Wet maatschappelijke ondersteuning maar zijn ook gebaseerd op zelfstandige afwegingen rondom deze maatregelen. Op pagina 19 van de Perspectiefnota zijn deze omschreven. Het college vindt het daarom belangrijk om de financiering van beide maatregelen in de Perspectiefnota te handhaven.

Vraag 2:
Pag 19: Nieuw beleid onontkoombaar: Straatcoach werk wordt structureel uitgebreid met 70k vanaf 2022. Is er inmiddels al een evaluatie in 2021 geweest, zo ja wat waren daar de resultaten van? Waarop is deze 70k gebaseerd ?
Antwoord:
In principe gaat het niet om uitbreiding maar om een voortzetting van het huidige aantal uren van de inzet jongeren- en straatcoachwerk dat sinds 2018 wordt ingezet. Er heeft een brede evaluatie plaatsgevonden van de huidige opdracht van het jongerenwerk, waar de straatcoaches een onderdeel van zijn. Dit heeft geleid tot een aanpassing in de brede opdracht van het jongerenwerk zoals vermeld in het raadsvoorstel 'Financiële beheersbaarheid Jeugdwet en Wmo'.
In de huidige aanpak ligt de focus van het jongerenwerk op het dorp Beuningen en werkt met name locatie gebonden. De focus van het straatcoachwerk ligt juist op risico- en hangjongeren. We willen beide dichterbij elkaar brengen. Het werkveld (zoals politie, onderwijs, leerplicht) pleit ook voor meer samenwerking om jongeren eerder in beeld te hebben. Daarom willen we inzetten op een aanpassing in de opdracht naar ambulant jongerenwerk. Hiermee zorgen we voor betere vroeg

signalering, sluit het beter aan bij de Jeugdwet opgaven en voorkomen we opschaling van zorg. Om dit te kunnen realiseren en om ervoor te zorgen dat er geen afbreuk ontstaat aan hetgeen dat reeds is bereikt met de inzet van de straatcoaches, is voortzetting van het aantal uren nodig. Het bedrag is gebaseerd op een inschatting om voldoende capaciteit voor het jongerenwerk te realiseren. Als college geven we de opdracht verder vorm op detail na vaststelling van het raadsvoorstel.

Vraag 3:
Wij missen de kosten voor de praktijkondersteuner. In het raadsvoorstel Fin beheersbaarheid jeugdwet pag. 3 staat 190k voor twee jaar wordt opgenomen in de herfstnota, moeten deze kosten ook niet gemeld worden bij de perspectiefnota ?
Antwoord:
Als college zien we het belang van een praktijkondersteuner voor de jeugd-ggz. Gemeenten hebben een jeugdhulpplicht en de regierol ook voor de jeugd-ggz. Dit valt primair onder de Jeugdwet. Ook vanuit de huisartsen in onze gemeente is er een nadrukkelijke wens om te gaan werken met een praktijkondersteuner Jeugd GGZ. Daarom hebben we deze maatregel ook voorgesteld in het raadsvoorstel over de financiële beheersbaarheid Jeugdwet en Wmo. Er bestaat echter geen wettelijke verplichting om een praktijkondersteuner aan te stellen en daarom stellen we voor bij de behandeling van het raadsvoorstel over de financiële beheersbaarheid Jeugdwet en Wmo een besluit te nemen. Onze zelfstandige afweging die we gemaakt hebben bij de kosten voor het jongerenwerk en de gedragsdeskundige leidt daarmee tot een andere uitkomst dan die voor de kosten van een praktijkondersteuner.

Vragen BN&M
Vraag 1:
Nieuwbouw gemeentewerf. Herstelkosten zijn begroot die hoger zijn dan de vergoeding van de verzekering.
Antwoord:
Kosten zijn inderdaad hoger maar ligt niet aan onderverzekering. Komt omdat we compleet nieuw bouwen in plaats van knutselen aan bestaande gebouwen.

Vraag 2:
Pag. 29: 5. Technische uitgangpunten voor de programma begroting 2022-2025 Waarom wordt 5 % gehanteerd bij Loonontwikkeling
Antwoord:
Voor het totaal van de loonontwikkeling is uitgegaan van de onderdelen loonvoet sector overheid, Cao-afspraken, periodieke verhogingen en werkgeverspremies. Op dit moment is het werkelijke percentage voor de diverse onderdelen niet bekend.
Afhankelijk van de Cao-afspraken, zal het percentage worden vastgesteld. Indien dit bij het samenstellen van de begroting 2022 nog niet bekend is zal het percentage worden gehanteerd conform de meicirculaire 2021.
In de begroting 2022 zal worden aangeven welke indexering bij het opstellen is gehanteerd.

2. Raadsvoorstel Controle protocol 2021

Uit verslag Commissie FAZ
Vraag GL: Wetswijziging is nog niet duidelijk.
Antwoord:
Bij het opstellen van het controleprotocol 2021 was nog niet duidelijk in welk verslagjaar de jaarrekening voor de eerste keer een rechtmatigheidsverantwoording moet bevatten. Vandaar dat in de inleiding van het protocol beide opties worden beschreven.

In de huidige situatie (jaarrekening 2020) geeft de accountant in de controleverklaring een oordeel over de rechtmatigheid van het handelen van de gemeente. In de toekomstige situatie legt het College van B&W rechtstreeks verantwoording af over de (financiële) rechtmatigheid van het gevoerde bestuur, aan de hand van de rechtmatigheids-verantwoording in de jaarrekening. De accountant controleert vervolgens de rechtmatigheidsverantwoording op getrouwheid. De accountant kijkt dus of hetgeen het College meldt in de rechtmatigheidsverantwoording, juist en volledig is.

In de laatste berichtgeving vanuit de Rijksoverheid staat dat het de verwachting is dat pas voor het verslagjaar 2022 voor de eerste keer een rechtmatigheidsverantwoording door het college opgenomen moet worden in de jaarrekening.
Mocht uiteindelijk toch blijken dat, door een onverwacht snelle afwikkeling van het wetgevingstraject de verantwoording door het college in 2021 al ingevoerd moet worden bespreken wij met uw auditcommissie hoe dit geoperationaliseerd kan worden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

Dyanne Kocken
secretaris

Daphne Bergman
burgemeester