

7.4 Ontwerpbesluit agressie en intimidatie protocol.

1. In de inleiding staat dat het voor de toepasselijkheid niet uitmaakt van wie grensoverschrijdend gedrag afkomstig is en dat dit ook kan gaan om een groep of iemand die namens een bedrijf, organisatie of belangengroep handelt. In de definitie van agressie wordt vervolgens uitsluitend gesproken over “gedrag van een inwoner”. Is deze beperktere formulering bewust gekozen? Zo niet, dient de tekst dan te worden aangepast, zodat deze eenduidig is?

Er is bewust voor gekozen om het woord ‘inwoner’ te gebruiken. Het protocol is in de eerste plaats bedoeld voor situaties waarin politieke ambtsdragers in de uitoefening van hun functie te maken krijgen met agressie, intimidatie of ander grensoverschrijdend gedrag vanuit de samenleving. Inwoners zijn daarbij de belangrijkste groep waarmee politieke ambtsdragers in contact staan.

Met het gebruik van het woord ‘inwoner’ sluiten we aan bij het uitgangspunt van het protocol vanuit Netwerk Weerbaar Bestuur dat emotie van inwoners mag, agressie wordt niet geaccepteerd. Het gaat daarbij om de relatie tussen de gemeente en haar inwoners en om het veilig en zorgvuldig kunnen uitoefenen van het politieke ambt.

In de inleiding is het toepassingsbereik inderdaad breder omschreven. Daar wordt ook rekening gehouden met situaties waarin het gedrag afkomstig is van een persoon, een groep of van iemand die handelt namens een bedrijf, organisatie of belangengroep binnen of buiten Kerkrade. Dit omdat we dit niet uit willen sluiten en dit agressieprotocol ook in die gevallen gehandhaafd wordt.

2. Is het niet beter om in de definitie van agressie het woord ‘inwoner’ te vervangen door ‘persoon, al dan niet handelend namens een bedrijf, organisatie of belangengroep’, omdat de definitie dan hetzelfde is met de in de inleiding genoemde reikwijdte van het protocol?

Voor de leesbaarheid en praktische toepasbaarheid is voorgesteld om het woord inwoner steeds te gebruiken in plaats van overal “gedrag afkomstig is van een persoon, een groep of van iemand die handelt namens een bedrijf, organisatie of belangengroep binnen of buiten Kerkrade”.

3. Wie neemt formeel het besluit tot maatregelen, zoals het tijdelijk beperken van gemeentelijke dienstverlening of het opleggen van een toegangszegging? En op welke juridische en beleidsmatige grondslag gebeurt dit en welke mogelijkheid tot bezwaar of heroverweging heeft de betrokken persoon?

Het protocol bepaalt dat na iedere melding wordt beoordeeld welke maatregel of vervolgactie passend is. De griffier, de burgemeester en, indien nodig, ambtelijke ondersteuning stemmen hierover met elkaar af. Uitgangspunt is dat de maatregel vanuit de gemeente Kerkrade genomen wordt.

Er zijn verschillende soorten maatregelen, zie pagina 11 van het protocol. Afhankelijk van de gekozen maatregel zit hier al dan niet een juridische grondslag achter en daarmee ook de mogelijkheid tot bezwaar en heroverweging. Het uitnodigen voor een gesprek volgt een andere route dan het opleggen van een bouwverbod.