Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonneveld de Heul

Aanvraag om omgevingsvergunning realiseren van een zonneveld inclusief landschappelijke inpassing en recreatie op het perceel tussen de Provincialeweg en Kanaaldijk Oost in Schalkwijk (UV22077)

Hoofdstuk 1 - Inleiding

Deze nota bevat de gemeentelijke reactie op de zienswijzen die op het ontwerpbesluit voor zonnepark de Heul met kenmerk UV22077 zijn binnengekomen. Het ontwerpbesluit heeft zes weken ter inzage gelegen van donderdag 14 juli 2022 tot en met woensdag 24 augustus 2022. Gedurende deze periode was het mogelijk een mondelinge of schriftelijke zienswijzen in te dienen.
Er zijn in totaal 2 zienswijzen binnen deze periode ingediend. De ontvankelijke zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.
In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen die zijn binnengekomen samengevat en beantwoord.

Hoofdstuk 2 – Zienswijzen

1. Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk, [redacted] Schalkwijk, [redacted]
2. [redacted]t Goy, [redacted]

Hoofdstuk 3 – Beantwoording zienswijzen

Lijst met afkortingen

Bp.	Bestemmingsplan Eiland van Schalkwijk
Art.	Artikel
Par.	Paragraaf
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Bor	Besluit omgevingsrecht
Awb	Algemene wet bestuursrecht
Wnb	Wet natuurbescherming
VVGB	Verklaring van geen bedenkingen
ARK	Amsterdam-Rijnkanaal
NNN	NatuurNetwerkNederland

Zienswijze 1

Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk, [redacted] Schalkwijk, [redacted]

De zienswijze is ontvangen op 22 augustus 2022. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze:

De ingediende zienswijzen zien met name op de gevolgen voor de weidevogels die op dit moment aanwezig zijn in het plangebied. Reclamant is van mening dat bij de planvorming in strijd wordt gehandeld met de doelstelling ten aanzien van weidevogels, zoals deze zijn opgenomen in de Visie Groen en Biodiversiteit en dat het belang van de weidevogels niet voldoende is meegewogen, waardoor er nu weidevogelgebied verloren gaat. Tot slot wordt opgemerkt dat reclamant niet betrokken is geweest bij het opstellen van het beleidskader zonnevelden.

Algemene reactie op zienswijze
Gemeente Houten draagt de weidevogels een warm hart toe. Mede daarom zijn er in samenspraak met de Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk in het verleden weidevogelleefgebieden geïdentificeerd. Onderhavig plangebied is niet als zodanig geïdentificeerd.

Bij het beoordelen van de plannen wil de gemeente zich enerzijds maximaal inzetten voor het vergroten en verbeteren van de biodiversiteit (waaronder weidevogels) en anderzijds heeft zij een grote opgave ten aanzien van de duurzame energieopwekking. Waar deze opgaven niet samengaan is het maken van keuzes nu eenmaal onvermijdelijk. Als gemeente menen wij hier verantwoord mee te zijn omgegaan: de aangewezen weidevogelleefgebieden worden gerespecteerd. Daarnaast wordt met dit plan veel gedaan om andere soorten, zoals insecten, vogels en andere kleine zoogdieren ruimte te geven door de aanleg van een grote hoeveelheid verschillende soorten in de windsingels, pluktuin, kruidenrijk gras en natuurvriendelijke oever van ruim 800 meter.

De zienswijze heeft ervoor gezocht dat wij als gemeente Houten nogmaals zorgvuldig hebben gekeken naar het aspect van de weidevogels. Wij zijn echter van mening dat er door de initiatiefnemer ruimschoots is aangetoond dat er met dit plan een meerwaarde ontstaat op het gebied van duurzaamheid en biodiversiteit.

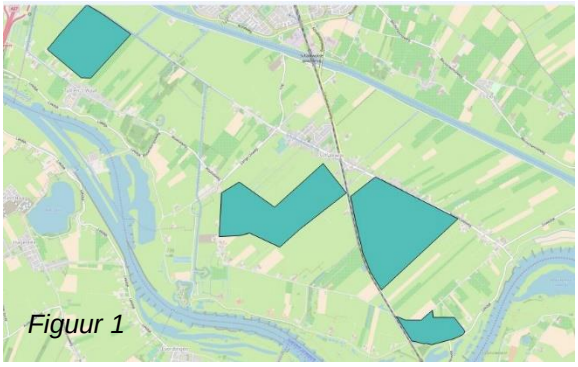
Daarom verklaren wij uw zienswijzen ongegrond. Hierna is puntsgewijs opgenomen waarom wij dit zo zien.

Algemeen
<u>Weidevogelkerngebieden</u>
In 2012 heeft de provincie Utrecht een visie voor weidevogels opgesteld. Daarin zijn weidevogelkerngebieden opgenomen. In deze gebieden wordt “duurzaam behoud van weidevogels” gerealiseerd. Beheer en onderhoud gebeurt in gebieden met een hoge dichtheid aan weidevogels.
In 2018 is er een Actieplan weidevogels door de provincie Utrecht opgezet. De weidevogelkerngebieden zijn opgedeeld in deelgebieden, waarin specifieke acties zijn opgenomen.
In de gemeente Houten liggen GEEN weidevogelkerngebieden. Naast de algemene zorgplicht is er op basis van wetgeving geen grondslag om de weidevogels binnen de gemeente Houten extra te moeten beschermen.

<u>Visie Groen en Biodiversiteit gemeente Houten</u>
In het Collegeprogramma 2018 - 2022 is aangegeven dat de weidevogelpopulatie op het Eiland van Schalkwijk versterkt moet worden. Met initiatieven zoals extensief agrarisch beheer kan meer ruimte worden geboden aan weidevogels. Mede naar aanleiding hiervan is de ‘Visie Groen en Biodiversiteit Houten’ vastgesteld op 27 oktober 2020. In de visie is aangegeven welke doelen wij als gemeente nastreven voor groen en biodiversiteit in de periode 2020-2040.

Doel binnen het thema weidevogels is dat wij als gemeente willen inzetten op het realiseren van verschillende locaties voor weidevogelleefgebieden met een totale oppervlakte van 80/90 ha. De oorspronkelijk aangewezen weidevogelleefgebieden zijn De Kroon, Blokhoven oost, Blokhoven west en Pothoek, zoals ook beschreven in de Visie.
Het realiseren van deze weidevogelleefgebieden doet de gemeente samen met andere (particuliere) partijen waarbij wij als gemeente vooral een faciliterende rol willen spelen. Daarnaast zal in samenwerking met het Collectief Utrecht Oost een inrichtings- en beheerplan worden opgesteld voor weidevogelgebieden op het Eiland van Schalkwijk.
Het plangebied van Zonneweide De Heul ligt niet in één van de weidevogelleefgebieden.

Overige afspraken



Figuur 1

Ongeveer 5-10 jaar geleden heeft de Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk op verzoek van de gemeente aangegeven welke gebieden op het Eiland van Schalkwijk in principe geschikt zouden zijn voor extra bescherming voor weidevogels. Dat zijn gebieden waar nu al weidevogels broeden en die ook zodanige omstandigheden hebben die geschikt zijn voor weidevogels. Die gebieden zijn weergegeven in figuur 1. Daarbij gaat het dus om de volgende gebieden: De Kroon, Blokhoven oost, Blokhoven west en Pothoek. Overigens is naast de vier gebieden nog een vijfde gebied aangegeven ten noorden van het Amsterdam-Rijnkanaal.
Het gebied van zonneveld de Heul ligt niet binnen een van deze geïdentificeerde gebieden.

Deze weidevogelleefgebieden zijn indertijd geïdentificeerd zodat die een bepaalde bescherming kregen. Daarbij is besproken dat er in overige gebieden meer ruimte moet kunnen zijn voor andere ontwikkelingen. Daarbij kan het zo zijn dat daar andere belangen de voorrang kunnen krijgen t.o.v. de weidevogelbelangen. De visie is één van de kader stellende van de gemeente Houten. Zij beschrijft de “basishouding”. En maakt onderdeel uit van het afwegingskader bij de integrale afweging van ruimtelijke plannen.

Deze weidevogelleefgebieden zijn (nog) niet via een bp vastgelegd. De gebieden zijn wel een uitgangspunt geweest voor het vaststellen van het Beleidskader zonnevelden gemeente Houten. Daarin zijn die weidevogelleefgebieden meegenomen.

Er zijn daarnaast afspraken gemaakt met de Stichting.
De afspraken zijn volgens ons als gemeente Houten zo opgeschreven: “in die vier gebieden gaan we ons zoveel mogelijk inzetten voor de bescherming van de weidevogels. In andere gebieden, bijvoorbeeld tussen Schalkwijk en ARK moeten ook andere ontwikkelingen mogelijk zijn die soms bijten met de belangen van de weidevogels, zolang de verplichtingen vanuit de Wet Natuurbescherming worden gerespecteerd.
Buiten de vier “aangewezen belangrijke weidevogelleefgebieden” zijn de belangen van de weidevogels niet primair leidend. Daarbij moet natuurlijk wel rekening worden gehouden met de belangen van weidevogels en andere plant- en diersoorten zoals in de Wnb vastgelegd.

Overleg weidevogelvereniging – ontwikkelaar – gemeente Houten
Naar aanleiding van deze zienswijze en een toezegging van de wethouder in de raadsvergadering van 5 juli jl. is een gesprek gevoerd tussen de weidevogelvereniging, de ontwikkelaar met initiatiefnemer en de wethouder. Van dit gesprek is een verslag gemaakt die als bijlage 1 is toegevoegd aan deze nota van zienswijzen. Dit gesprek heeft niet geleid tot nieuwe inzichten of werkbare oplossingen.

Inhoudelijk reactie ingediende Zienswijzen

1. Doelstellingen weidevogels in visie Groen en Biodiversiteit

Tekst uit zienswijze
"Reden is dat het plan voor Zonneveld De Heul ertoe leidt dat het gebied waarin het wordt aangelegd zijn geschiktheid als weidevogelleefgebied verliest. Realisatie van het plan staat daarmee haaks op de doelstellingen zoals uw gemeente die heeft verwoord ten aanzien van weidevogels in de Visie Biodiversiteit"

Reactie
Als gemeente beseffen we dat dit plan ook gevolgen kan hebben voor de weidevogels in het plangebied. Om de weidevogels te beschermen zijn er in de visie Groen en Biodiversiteit een aantal weidevogelleefgebieden geïdentificeerd, zoals in de algemene reactie op de zienswijze is aangegeven. Bij de beoordeling op geschiktheid van het perceel is daarom ook gekeken naar de visie Groen en Biodiversiteit. Het gebied van zonneveld de Heul is geen aangewezen weidevogelleefgebied. Daarom is dit gebied in tegenstelling tot de aangewezen weidevogelleefgebieden geschikter om het zonneveld te realiseren. De Visie Groen en Biodiversiteit is één van de kader stellende visies van de gemeente Houten.

Als gemeente willen we ons enerzijds maximaal inzetten voor het vergroten en verbeteren van de biodiversiteit en anderzijds heeft zij een grote opgave ten aanzien van de duurzame energieopwekking. Waar deze opgaven niet samengaan is het maken van keuzes nu eenmaal onvermijdelijk. Wij menen hier verantwoord mee te zijn omgegaan: de aangewezen weidevogelleefgebieden worden gerespecteerd. Daarnaast wordt met dit plan veel gedaan om andere soorten, zoals insecten, vogels en andere kleine zoogdieren ruimte te geven door de aanleg van een grote hoeveelheid verschillende soorten in de windsingels, pluktuin, kruidenrijk gras en natuurvriendelijke oever van ruim 800 meter.

Conclusie
Zienswijze ongegrond

2. Belang van weidevogels meewegen en toetsing aan beleid/wet

Tekst uit zienswijze
"*Uw college stelt zich op het standpunt dat het niet nodig is het belang van weidevogels mee te wegen omdat het Beleidskader Zonnevelden voor het deelgebied geen beperkingen stelt ten aanzien van weidevogels. Het beleidskader is echter geen ruimtelijk plan, maar een beleidsnotitie gericht op het prioriteren van initiatieven voor zonnevelden. Dit betekent dat ieder initiatief opnieuw volledig op alle relevante aspecten beoordeeld moet worden. Anders gezegd: een initiatief kan geen inhoudelijke/ruimtelijke 'rechten' ontlenen aan het beleidskader. Uw college dient derhalve het plan geheel 'van nul af' te beoordelen."*

"De ruimtelijke onderbouwing die de initiatiefnemers hebben opgesteld maakt zeer terloops melding van het belang van weidevogels. Men schuift dit terzijde met de redenering dat er nieuwe biodiversiteit voor terug komt. Uw college heeft deze ruimtelijke onderbouwing geaccepteerd en geeft daarmee aan dat -de gebiedseigen- biodiversiteit dus ingewisseld kan worden voor een andere.
Dit zonder gedegen analyse van de verloren gegane waarden (een gedegen inventarisatie ontbreekt, de quick scan is zeer globaal en kwalitatief) noch van de biodiversiteit die dan terugkomt. Van een gedegen afweging is dan ook geen sprake."

Reactie
Voor wat betreft het belang van weidevogels in Nederland zijn er wettelijke bepalingen opgesteld waar het plan aan getoetst is. Een daarvan is de wettelijk beschermde weidevogelkerngebieden en een andere is de Wet Natuurbescherming (WNB). Daarnaast is in het Beleidskader zonnevelden gemeente Houten aangegeven dat in de beoordeling van de initiatieven ook rekening gehouden moet worden met andere waarden en belangen rondom het perceel waar het zonneveld komt. Dit gaat om het gebied en de naastgelegen percelen. Belangrijke aspecten daarbij zijn biodiversiteit, agrarische belangen en weidevogels.

De belangen van de weidevogels en de andere natuur- en landschappelijke waarden zijn daarmee in de procedure wel degelijk beoordeeld en afgewogen.
De positieve punten op de andere thema's overtroffen de belangen en bezwaren vanuit het weidevogel en natuurperspectief.

Over vogels (waaronder ook weidevogels) staat in de QuickScan Wet Natuurbescherming (pag. 18 en 19) het volgende:
Alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd onder de Wet natuurbescherming. Voor alle beschermde inheemse (ook algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren vernielen of beschadigen, alsook op het wegnemen van nesten van vogels. Daarnaast is het verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Door verstorende werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren kan in veel situaties worden voorkomen dat gehandeld wordt in strijd met deze verbodsbepaling. De periode van 1 maart tot 15 juli wordt over het algemeen beschouwd als broedseizoen. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien is vastgesteld dat er met deze werkzaamheden geen nesten van broedvogels worden verstoord. Voor de Wet natuurbescherming zijn echter alle bewoonde vogelnesten beschermd, ongeacht het tijdstip van het jaar en ongeacht de zeldzaamheid van de soort.
Werken binnen het broedseizoen is alleen mogelijk wanneer door een ecoloog is aangetoond dat erbinnen of rondom het plangebied geen nesten/jongen van broedvogels zijn vastgesteld. Het wordt met klem geadviseerd om werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren omdat de aanwezigheid van nesten en/of jongen veel invloed kan hebben op de uitvoering.

Broedende vogels zijn bij wet beschermd en mogen niet verstoord worden. Wel mogen er ontwikkelingen plaatsvinden, zolang dit buiten het broedseizoen gebeurt (of als door een ecoloog is vastgesteld dat er geen nesten/jongen van broedvogels aanwezig zijn). Zelfs als dat betekent dat het gebied het volgende broedseizoen minder geschikt is. Het gebied/perceel waarop gebroed is, is dus niet als gebied bij wet beschermd voor de weidevogels.

Conclusie
Zienswijze ongegrond

3. Toets aan gemeentelijk biodiversiteitsbeleid

Tekst uit Zienswijze

"*In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een toets aan het gemeentelijke biodiversiteitsbeleid, zoals verwoord in de Visie Biodiversiteit."*

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing is inderdaad geen specifieke aandacht besteed aan de Visie Groen en Biodiversiteit. Wel maakt deze visie onderdeel uit van het afwegingskader zonnevelden die daardoor ook in de ruimtelijke onderbouwing aan de orde is gekomen. Zie daarvoor ook de reactie op punt 2.

Daarnaast is er ruimschoots aandacht in de ruimtelijke onderbouwing geweest voor de meerwaarde van het plan op het gebied van biodiversiteit, waaronder windsingels, pluktuin, natuurvriendelijke oever en kruidenrijk grasland.

Met het toetsen aan het gemeentelijk beleidskader zonnevelden waarin de Visie Groen en Biodiversiteit is verwerkt is er dus eveneens rekening gehouden met de visie en is er in het plan ruimschoots aandacht geweest voor de invulling van groen en biodiversiteit.

Conclusie

Zienswijze ongegrond.

4. Niet betrokken/op de hoogte bij opstellen beleid zonnevelden

Tekst uit Zienswijze:

Wij zijn overigens niet betrokken geweest bij de totstandkoming van het beleidskader (ondanks de toezegging daarover van de verantwoordelijke wethouder). Pas bij de behandeling in de gemeenteraad hebben wij inbreng kunnen leveren in samenwerking met een aantal raadsfracties.

Reactie:

Wij vinden het vervelend dat u het gevoel heeft niet betrokken te zijn geweest bij de totstandkoming van het beleidskader. We zijn echter van mening dat we bij het vaststellen van het beleidskader voldoende rekening gehouden hebben met de weidevogelbelangen en de eerder aangegeven gebieden. In een amendement van 17 juni 2021 is aangegeven dat *"De Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk heeft met genoegen geconstateerd dat in het nieuwe beleidskader Zonnevelden de bescherming van weidevogels gezien wordt als een relevant aspect. Drie van de vier bekende weidevogelgebieden op de kaart zijn ingetekend als gebieden waar geen zonnevelden mogelijk zijn."*

Omdat het nu voorliggende plan ziet op het realiseren van een zonneveld en het beleidskader al langer geleden is vastgesteld heeft deze zienswijze geen gevolgen voor deze aanvraag.

Conclusie**:**

Zienswijze ongegrond.

5. Hoeveelheid weidevogelnesten plangebied

Zienswijze:
Door de tot 2.2 meter hoge stellingen en landschappelijke aankleding in de vorm van hagen gaat de geschiktheid van de aanpalende percelen als weidevogelgebied verloren.

Reactie:
Het zal niet te voorkomen zijn dat er (negatieve) effecten ontstaan door veranderingen in het landelijke gebied. Zoals in de algemene reactie op de zienswijze is aangegeven zijn er weidevogelleefgebieden in de gemeente Houten aangewezen. De voorliggende locatie is niet als zodanig aangewezen. Deze weidevogelleefgebieden zijn indertijd aangewezen zodat die een bepaalde bescherming kregen. Daarbij is besproken dat er in overige gebieden meer ruimte moet kunnen zijn voor andere ontwikkelingen. Daarbij kan het zo zijn dat daar andere belangen de voorrang kunnen krijgen t.o.v. de weidevogelbelangen.

Met het plaatsen van de zonnepanelen op deze locatie worden naar onze mening als gemeente de belangen van de weidevogels voor aanpalende percelen beperkt aangetast. Op een andere locatie op het Eiland van Schalkwijk is een aantal jaren geleden een frambozengaard aangelegd (met hoge structuren). Daar blijkt nu dat in het aanpalende weiland de weidevogelpopulatie hetzelfde is gebleven/vooruit is gegaan. Bij de beoordeling van het plan is rekening gehouden met de weidevogels door de toetsing aan de Wet Natuurbescherming. Hieruit blijkt dat er vanuit de wet Natuurbescherming gezien geen zwaarwegende bezwaren zijn waardoor de aanleg van een zonneveld op deze locatie niet mogelijk is. Daarom is te concluderen dat het belang van de opwekking van duurzame energie op deze locatie prevaleert boven het belang van de weidevogels.

Conclusie**:**
Zienswijze ongegrond.

Zienswijze 2

[redacted], [redacted]'t Goy, [redacted]

De zienswijze is ontvangen op 24 augustus 2022. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De tweede zienswijze zien meer op het plan zelf en de uitvoering daarvan. Zo worden er zorgen geuit over de mensenrechtenschendingen bij de productie van de panelen. Daarnaast voert reclamant aan dat door realisatie van dit zonneveld kostbare land- en tuinbouwgrond verloren gaat. Ook worden vragen gesteld over strijdigheden in het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid. Het plan zorgt voor verdozing van het landschap en de aanleg van het kabeltracé zorgt voor een enorme impact op het milieu. Reclamant is van mening dat het woongenot wordt aangetast en maakt zich zorgen over de veiligheid. De positie van de verschillende bouwwerken zijn daar mede de oorzaak van. Het zonnepark doet afbreuk aan het behoud van de ruimtelijke structuur van het Eiland van Schalkwijk. Er zal hinder worden ondervonden tijdens de bouw en door het gebruik/inrichting van het perceel. Als laatste is reclamant van mening dat zij niet voldoende betrokken is bij het participatietraject en wordt zij niet gecompenseerd voor schade.

Algemene reactie over de zienswijze

Bij de totstandkoming van plannen die een (groot) effect hebben op de ruimtelijke ordening en omgeving vinden wij als gemeente Houten participatie belangrijk. Initiatiefnemer heeft hier dan ook veel aandacht aan besteed, hetgeen goed verwoord is in het document 'Procesparticipatie Zonneweide De Heul', d.d. 28 maart 2022. Om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden zijn daarom tijdens het proces een aantal wijzigingen doorgevoerd, zoals het realiseren van een (groenblijvende) haag, die de ontwikkeling zoveel als mogelijk aan het zicht onttrekt. Als gemeente Houten zijn wij dan ook akkoord met hoe het participatietraject is gelopen. Uit de zienswijzen blijkt dat u hier een andere mening over heeft. Wij betreuren dit en hebben daarom nogmaals gekeken naar hoe het participatietraject is gelopen en of de (technische) uitvoering van het zonneveld mogelijk niet juist is.

Dit hebben wij hieronder puntsgewijs behandeld aan de hand van uw zienswijze. Hieruit blijkt dat de zienswijzen geen aanleiding geven om het besluit gewijzigd (of niet) vast te stellen.

Inhoudelijk reactie ingediende Zienswijzen

1. Zorgen over mensenrechtenschending

Zienswijze:
Reclamant maakt zich zorgen over de mensenrechtenschendingen in China. Chint Solar zegt wel toegewijd te zijn aan een succesvolle energietransitie maar weerlegt niet dat er geen sprake is van mensenrechtenschending. Reclamant wil niet worden geassocieerd met een lokale overheid die wel op de hoogte is van mensenrechtenschending in relatie tot de productie van zonnepanelen maar nalaat te waarborgen dat hier geen sprake van is.

Reactie:
Onderdeel van de toetsing van het beleidskader en de beoordelingsprocedure is het thema duurzaamheid. Bij de bouw van een zonneweide heeft Chint Solar de intentie om zoveel als mogelijk gebruik te maken van de panelen die door zusterbedrijf Astronergy worden geproduceerd. Omdat dit een zusterbedrijf is, is er goed zicht op het gehele productieproces. Astronergy voldoet aan alle daarvoor bestemde wet- en regelgeving, inclusief alle wettelijke bepalingen en verplichtingen met betrekking tot arbeidsbescherming en rechtmatige tewerkstelling. Tijdens het productieproces of bij andere operationele activiteiten van deze organisatie is er onder geen beding sprake van gedwongen arbeid of kinderarbeid.
Als het niet mogelijk is om gebruik te maken van eigen panelen, dan worden deze afgenomen bij zorgvuldig geselecteerde leveranciers. Hierbij worden dezelfde strikte voorwaarden gehanteerd.
Chint Solar ondersteunt de oproep van de VN voor gelijke arbeidsomstandigheden.
Meer info: https://chintglobal.com/blog/chint-advocate-to-respond-the-call-of-the-un/

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

2. Het plan is strijdig met het bestemmingsplan.

Zienswijze:
Het plan is in strijd met het bestemmingsplan waardoor er sprake is van verlies van vruchtbare grond. Realisatie van dit plan is een regelrechte aanslag op het kostbare land- en tuinbouw areaal.

Reactie:
De vergunning wordt verleend waarbij de raad en het college instemmen met een afwijking van het bp. Met het afgeven van de VVGB door de Raad en het verlenen van de vergunning kan worden afgeweken van het bp. In Nederland is geen verbod op het aanleggen van zonnevelden in agrarisch gebied. Zonnevelden op land zijn daarnaast onderdeel van het Klimaatakkoord.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

3. Het gemeentelijk duurzaam beleid is strijdig

Zienswijze:
Het gemeentelijk duurzaam beleid is strijdig, doordat de gemeente Houten inzet op ontstening en de aanleg van groene daken, terwijl met voorliggend plan juist vruchtbare grond wordt afgedekt door zonnepanelen wat hittestress veroorzaakt.

Reactie:
Het duurzaam opwekken van elektriciteit is onderdeel van het duurzaamheidsbeleid, net zoals het “ontstenen” van tuinen en de aanleg van groene daken. In stedelijk gebied kunnen daardoor de te verwachten effecten van de klimaatverandering, zoals wateroverlast door zware regenbuiten, langdurige droogte en/of hitte zoveel als mogelijk worden beperkt.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

4. De aanleg van het kabeltracé heeft een enorme impact op het milieu

Zienswijze:
De toekomstige gebruikers van de energie die geproduceerd wordt door het zonnepark wonen op grote afstand van het zonnepark. De aanleg van het kabeltracé heeft een enorme impact op het milieu en legt een hoge druk op de bouwcapaciteit van het energiebedrijf. De netbelasting is hoog waardoor nieuwe aansluitingen niet kunnen plaatsvinden. Dit is niet te rijmen met de aanleg van het zonneveld in het buitengebied en de noodzakelijke aanleg van het kabeltracé.

Reactie:
De druk op het stroomnetwerk is inderdaad groot en verschilt ook per gebied in Nederland. De problemen spelen met name bij het terug leveren van duurzaam opgewekte stroom van grote installaties zoals zonnevelden en windmolens. Ook bij zonnepanelen op daken (>200 panelen) speelt dit probleem. Om deze problemen tot een minimum te beperken wordt door de netbeheerder onder andere gedaan aan congestiemanagement. Zie hiervoor ook https://www.stedin.net/zakelijk/energietransitie/flexibel-energiesysteem/beschikbare-netcapaciteit/congestie-en-congestiemanagement/utrecht. Hierdoor wordt er, alhoewel in beperkte mate, weer ruimte op het elektriciteitsnet verwacht.

De aansluitingen van woningen en bedrijven (kleinverbruikers) worden vaak gedaan op de middenspanningsring van de netbeheerder. Kleinverbruikers kunnen altijd worden aangesloten. Voor een zonneveld is het niet mogelijk aan te sluiten op de middenspanningsring, vanwege het grote vermogen. Daarom wordt er voor een zonneveld een aparte kabel aangelegd naar het station van de netbeheerder. Tussen Netbeheerder Stedin en ontwikkelaar zijn hier afspraken over gemaakt zoals op welk station het zonneveld wordt aangesloten. De ontwikkelaar heeft dus een aansluiting op het netwerk en kan hierdoor ook stroom terug leveren op het net.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

5. Het plan zorgt voor verdozing van het landschap

Zienswijze
Het plan zorgt voor verdozing van het landschap (waar er één is volgen er meer). Containers voor batterijopslag in het open landschap passen niet en tasten de leefomgeving in het buitengebied aan. De provincie Utrecht wil dat ontwikkelaars efficiënter gebruik gaan maken van bestaande bedrijventerreinen, dus creëer daar de zonnevelden (op daken);

Reactie:
Met verdozing wordt de realisatie van grote bedrijfshallen bedoeld. Daar is in dit geval geen sprake van. In het plan is sprake van de realisatie van een 4-tal containers voor batterijopslag. Door de toepassing van windsingels en landschappelijke hagen worden de bouwwerken zoveel als mogelijk aan het zicht onttrokken voor omwonenden vanaf de noord-, oost- en zuidzijde van het plangebied.

Zonnepanelen op daken zijn ook noodzakelijk, maar niet afdoende. In het Klimaatakkoord is daarom afgesproken dat zonnevelden op land en windmolens op land noodzakelijk zijn om aan de klimaatambities te kunnen voldoen.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

6. Het woongenot wordt aangetast

Zienswijze:
Vanuit het noorden heeft u zicht op het hele plangebied en de enorme bouwmassa aan zonnepanelen. Het bestaande uitzicht wordt daarom in ernstige mate aangetast. De aan te planten landschappelijke haag is lager dan de bouwhoogte van de batterijopslag, transformatoren en het inkoopstation.

Reactie:
Tussen de woonlocatie van reclamant en het plangebied is het ARK gesitueerd. Tussen het ARK en de Kanaaldijk-Oost zijn bosschages en bomen gesitueerd die zoveel als mogelijk het zicht wegnemen op perceel HTN04-K-747, waar ook de genoemde bouwwerken staan. Om het zicht op het veld nog meer te beperken zal op genoemd perceel langs het ARK een extra landschappelijke haag worden gerealiseerd die al in het plan is opgenomen. Deze haag heeft een hoogte van ongeveer 2,5 meter. Gezien de grote afstand tussen de woning en het plangebied (200 meter), de bestaande bebossing en de toegevoegde landschappelijke haag is aannemelijk gemaakt dat het geheel voldoende aan het zicht wordt onttrokken.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

7. De positionering van het inkoopstation in combinatie met de batterijenopslag is niet naar wens

Zienswijze:
Het inkoopstation en de transformator in combinatie met de batterijopslag zijn op de kortst mogelijke afstand van onze woning gesitueerd. Dat had technisch anders gekund! De wijze waarop de infrastructuur van de stroom in het plan is opgenomen (transformatorhuis, inkoopstation, opslag, omvormers) gaat ten koste van onze leefomgeving. Ons verzoek om de infrastructuur iets door te trekken landinwaarts is afgewezen, omdat hier kosten aan verbonden zijn. Dit bevestigd dat economische belangen prevaleren boven participatie en inspraak terwijl het college zegt dit zo belangrijk te vinden;

Reactie:
Bij de beoordeling van de technische componenten zoals de batterijen en transformatoren is voldoende aangetoond dat wordt voldaan aan wet- en regelgeving.

De locatie voor inkoopstation en batterijen moeten aan de Kanaaldijk Oost worden opgesteld omdat de netaansluiting zal worden aangelegd aan de Kanaaldijk Oost. Ook voor onderhoud is het noodzakelijk deze technische componenten direct aan de weg te plaatsen. De transformatoren zijn door het zonneveld heen opgesteld zover mogelijk van bebouwing af.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

8. Vanuit veiligheidsoogpunt is de stroomopslag te dicht bij de woning en het perceel van reclamant gesitueerd

Zienswijze:
De stroomopslag is ook vanuit veiligheidsoogpunt veel te dicht bij onze woning en ons perceel gesitueerd. Naast de visuele effecten op onze leefomgeving is de veiligheid een belangrijk argument waarom de stroomopslag verder van onze woning en daarmee op een andere locatie moet worden ingericht. Ontbrandings- en ontploffingsgevaar en het vrijkomen van gassen door oververhitting, blikseminslag of opzettelijke oorzaken maken het onverantwoord om de opslag zo dicht bij onze woning/ perceel te plaatsen.

Reactie:
Bij de beoordeling van de technische componenten zoals de batterijen en transformatoren zijn geen redenen gevonden om te twijfelen aan de (technische) uitvoering hiervan. Zowel het zonnepark als het energieopslag systeem (stroomopslag) voldoen aan alle geldende normen, richtlijnen en veiligheidsvoorschriften. Wanneer dit niet het geval zou zijn zou het geheel niet in gebruik kunnen worden genomen.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

9. De komst van het zonnepark doet afbreuk aan het behoud van de ruimtelijke structuur van het Eiland van Schalkwijk

Zienswijze:
De komst van een zonnepark conform het plan doet afbreuk aan het behoud van de ruimtelijke structuur van het eiland van Schalkwijk. De zichtlijnen worden verstoord. De groene - en vooral grote ruimtelijke uitstraling - wordt verstoord en ingeperkt. Een zonnepark past door zijn industriële uitstraling niet bij de identiteit van het eiland van Schalkwijk. Het uitvoeren van het plan vormt een grove en grootschalige inbreuk op het karakter van het landschap, is een aantasting van woongenot voor omwonenden.

Reactie:
In het plan wordt rekening gehouden met de bestaande kavelstructuren en zichtlijnen. De panelenrijen worden in lijn met de kavelrichting geplaatst. Daarnaast is er een doorzicht in het ontwerp opgenomen halverwege het plangebied. In het beplantingsplan worden soorten gebruikt die gebiedseigen zijn. De windsingels en hagen komen ook op andere plaatsen in de omgeving voor als omranding van boomgaarden.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

10. Er zal significant hinder worden ondervonden als gevolg van geluid- en stralingsemissie

Zienswijze:
Wij zullen significante hinder gaan ervaren als gevolg van geluid- en stralingsemissie in relatie tot de gangbare windrichting. Het is algemeen bekend dat geluidhinder de gezondheid ernstige schade toebrengt. Het geluid van het zonnepark komt direct de kant van onze woning op. Initiatiefnemer heeft niet wetenschappelijk kunnen onderbouwen er geen gezondheidsschade kan ontstaan door geluidshinder en stralingsemissie. Doordat er in het huidige agrarisch gebied nu zonnepanelen komen, zal omgevingsgeluid niet meer worden opgevangen maar juist worden weerkaatst. Wij vrezen bovendien dat het windgeluid toeneemt als de panelen op een ongunstige positie staan. Er staan transformatorstations, een inkoopstation, omvormers en zeecontainers voor stroomopslag gepland. Dit leidt ongetwijfeld tot geluidsoverlast. Volgens de het Unierecht (SMB-richtlijn) mag er geen verslechtering van de leefomgeving optreden;

Reactie:
De plannen zij zo uitgedacht dat het niet aannemelijk is dat er geluids- of stralingsoverlast optreedt. De (kleinste) afstand tussen het zonneveld en de woning van reclamant is meer dan 200 meter. Dit is groter dan de richtafstand van 30 meter (transformator) en 50 meter (inkoopstation) van de bron tot aan een burgerwoning. Daarbij is ook gekeken naar andere omgevingsfactoren die invloed kunnen hebben op de eventuele geluidsproductie. Dit lijkt niet het geval. Daarmee is voldoende aangetoond dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Hoewel wij niet verwachten dat de normen zullen worden overschreden kunnen wij, mocht daarvan wel sprake zijn, handhavend optreden op grond van de Awb.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

11. Er zal significant hinder worden ondervonden als gevolg de situering van de toegang/inrit

Zienswijze:
Wij zullen significante hinder gaan ervaren als gevolg van de situering van de toegang/ inrit. De grondeigenaar voor het zonneveld heeft aan de Provincialeweg te Schalkwijk een agrarisch bedrijf met een eigen bedrijfsinrit. Er is geen reden om die inrit niet te gebruiken voor de aanleg van het zonnepark. Dat hoeft niet via de kanaaldijk -zuid. Daar moet dan een nieuwe inrit gemaakt worden en de bouw van de inrit en het zonnepark geeft overlast aan de achterburen en een extra belasting voor de natuur die onder het NatuurNetwerkNederland valt;

Reactie:
Tussen de woonlocatie van reclamanten en het plangebied is het ARK gesitueerd. Tussen het ARK en de Kanaaldijk-Oost zijn bosschages en bomen gesitueerd die het zicht wegnemen op perceel HTN04-K-747, waar ook de genoemde bouwwerken staan. Om het zicht op het veld nog meer te beperken zal op genoemd perceel langs het ARK een extra landschappelijke haag worden gerealiseerd die al in het plan is opgenomen. De (kleinste) afstand tussen het zonneveld en de woning van reclamant is meer dan 200 meter. Perceel HTN04-K-747 kent (ook) een inrit aan de Kanaaldijk Oost. Bij de realisatie van het zonneveld zal er sprake zijn van bouwverkeer wat materiaal en materieel aanlevert. In aanloop naar de realisatie van het zonneveld zal er, in overleg met een toezichthouder van de gemeente Houten een (bouw)veiligheidsplan worden opgesteld, waarbij bijvoorbeeld de aanrijdroutes en dergelijke zaken zullen worden besproken en vastgelegd. Dit is ook als voorwaarde opgenomen in het besluit onder hoofdstuk 3. Hinder door bouwverkeer zal niet

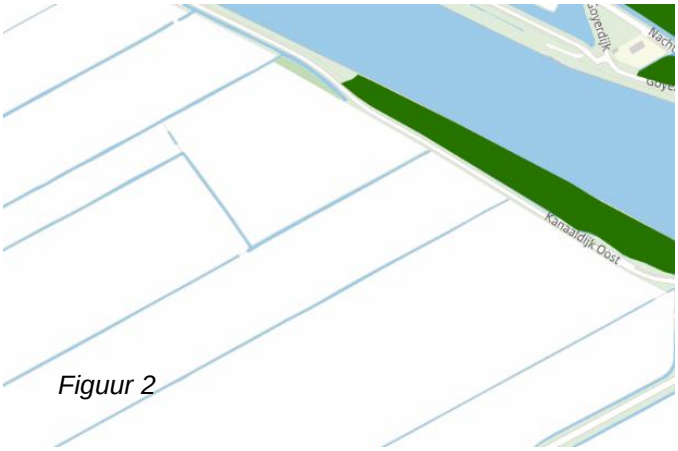
weggenomen kunnen worden maar is tijdelijk en wordt op die manier wel gereguleerd en tot een minimum beperkt.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

12. Een gedeelte van het plan is gesitueerd in het NNN.

Zienswijze:
Door de planvorming is de hoofdinrit, het inkoopstation en de stroomopslag gesitueerd in het NatuurNetwerkNederland (NNN). Dit is strijdig met de doelstellingen die samenhangen met het NNN;

Reactie:
Het gebied dat onderdeel uitmaakt van het NNN ligt ten noorden van de Kanaaldijk Oost. Omdat het gehele plangebied ten zuiden van de Kanaaldijk Oost is gesitueerd is er geen sprake van bouwen binnen het NNN. Zie figuur 2, waarbij het groen aangeduide gebied onderdeel uitmaakt van het NNN.



Figuur 2

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

13. Reclamant is niet voldoende betrokken bij het participatietraject

Zienswijze:
Wij zijn niet in een vroegtijdig stadium persoonlijk benaderd. Initiatiefnemer heeft op een eerste bewonersavond op 6 september 2021 met direct aanwonenden overlegd ten behoeve van het 1e schetsontwerp en vervolgens heeft initiatiefnemer nog keukentafelgesprekken gevoerd voor het inrichtingsplan. Wij hebben geen deel kunnen nemen aan deze gesprekken omdat wij niet zijn uitgenodigd hiervoor en ook niet op de hoogte waren. Initiatiefnemer heeft nagelaten persoonlijk (telefonisch/ schriftelijk) contact met ons op te nemen om ons te informeren over de plannen.

Wij zijn niet als direct belanghebbende betrokken bij de planvorming. Het is de verantwoordelijkheid van initiatiefnemer (en niet de onze!) om ervoor te zorgen dat wij als direct belanghebbende in een vroegtijdig stadium betrokken konden worden. Dat is participatie.

Reactie:
Tijdens het participatieproces zijn er meerdere overlegmomenten, inloopavonden en keukentafelgesprekken geweest. Tijdens de genoemde (eerste) bewonersavond zijn appellanten niet uitgenodigd omdat appellanten niet als aanwonenden zijn aangemerkt, maar als omwonenden. Zie ook pagina 17/18 van het document ‘Participatie Zonneweide De Heul’.

Bij de tweede, derde en vierde inloopavond is appellant uitgenodigd als omwonende. Hier is echter geen gebruik van gemaakt. Daarnaast heeft de initiatiefnemer met appellanten twee keukentafelgesprekken gevoerd, een afspraak voor een derde keukentafelgesprek is door appellanten afgezegd. Naar aanleiding van die gesprekken zijn meerdere aanpassingen gemaakt aan het plan. Zo is er een haag toegevoegd aan de Kanaaldijk-Oost en is later liguster als beplantingssoort toegevoegd in verband met de wintergroenheid.

We begrijpen dat het vervelend is dat niet iedere wens kan worden ingewilligd. Omdat wij van mening zijn dat het proces wel goed doorlopen en vastgelegd is, kunnen wij niet anders oordelen dat het participatietraject goed is doorlopen.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

14. Het woord 'Schalkwijkers' dekt niet de lading van alle omwonenden.

Zienswijze:
In het inrichtingsplan is regelmatig gesproken over 'Schalkwijkers' maar wij vallen geografisch onder 't Goy en wonen er het dichtst op (Noordoost t.o.v. het plangebied)! Het is de verantwoordelijkheid van initiatiefnemer en de gemeente Houten om de mensen in het buitengebied te verbinden en niet tegen elkaar op te zetten los van de geografische oormerking;

Reactie:
In het inrichtingsplan is eenmaal gesproken over Schalkwijkers. Het gaat hierbij echter enkel over het gebruik van het struinpad, waarmee een meerwaarde wordt gecreëerd voor de 'Schalkwijkers'. Uiteraard is dit struinpad voor eenieder toegankelijk.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

15. Dit plan heeft ten onrechte de score 'optimaal' gekregen.

Zienswijze:
De gemeente Houten heeft ten onrechte dit plan op de scorekaart een score 'optimaal' gegeven;

Reactie:
Het doel van het beleidskaders is bij te dragen aan de opwekking van duurzame energie middels kwalitatief hoogwaardige zonnevelden. Hiermee wordt bedoeld dat naast een bijdrage te leveren aan lokale, landelijke en regionale (energie) doelstellingen, zonnevelden een bijdrage kunnen leveren aan kwaliteit voor leefomgeving. Door een goede landschappelijke inpassing, oog voor natuur en recreatie en hoge betrokkenheid van omwonenden.
In de beoordelingsprocedure is er op onder andere bovenstaande onderwerpen een score gegeven. In de volle breedte, over alle onderwerpen, scoort dit plan goed. Hierdoor heeft het een optimale score gekregen en is naar aanleiding daarvan een omgevingsvergunning aangevraagd.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

16. Reclamant is te laat betrokken bij de participatie.

Zienswijze:
Wij wonen op een steenworp afstand met vrij uitzicht over het geplande zonneveld, alleen het Amsterdam-Rijnkanaal ligt ertussen. Wij zijn pas actief bij de plannen betrokken toen de planvorming al in kannen en kruiken was. De eerste berichtgeving die wij via een verkreukeld A4-tje in onze brievenbus hebben gevonden is 12 februari 2022. De informatieavonden over de ontwikkeling van dit zonnepark blijken op 6 september en 4 oktober 2021 te hebben plaats gevonden. Omdat wij niet als aanwonenden zijn aangemerkt maar als omwonenden (?) en geen deel hebben kunnen nemen aan de informatieavonden, hebben wij geen invloed gehad op onderstaande discussie. In bijlage 2 bij het raadsvoorstel dat gaat over het participatieproces wordt het volgende gesteld: De aanwonenden hebben onder andere als belang naar voren gebracht: - Zonneweiden zijn niet fraai dus we willen ze niet zien, ook niet als je op de Lekdijk fietst. Oplossing: vanuit Provincialeweg en Zuwedijk geen zicht op zonneweide, inpakken via beplanting en/of een wal. Uitzicht ten noordoosten hoeft niet te worden ingepakt, het perceel is niet zichtbaar vanaf lintbebouwing. - De installatie moet niet te dicht bij hun woningen komen. Oplossing: de installatie wordt zoveel mogelijk richting Kanaal geplaatst, zodat er een strook van ca 100 meter tussen de installatie en de bebouwing ontstaat; - De transformatoren mogen niet of nauwelijks hoorbaar zijn. Oplossing: de transformatoren worden midden in het veld geplaatst ver van de bewoning. Maar er wonen niet alleen mensen op het eiland van Schalkwijk! Er wordt dus duidelijk (weer) geen rekening gehouden met de directe buren aan de Noordzijde van het kanaal. Het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om belanghebbenden tijdig te betrekken bij de planvorming en niet achteraf te informeren én het is de verantwoordelijkheid van de gemeente Houten om de toetsing van de aanvraag met betrekking tot de puntentelling zorgvuldig uit te voeren. Dit project heeft bij uw toetsing het maximaal aantal punten van 85 gescoord terwijl wij als direct omwonenden niet persoonlijk/ aantoonbaar benaderd zijn door initiatiefnemer. De toetsing is niet correct uitgevoerd.

Reactie:
De (kleinste) afstand tussen het zonneveld en de woning van reclamant is meer dan 200 meter. Dit is groter dan de richtafstand van 30 meter (transformator) en 50 meter (inkoopstation) van de bron tot aan een burgerwoning. Daarbij is ook gekeken naar andere omgevingsfactoren die invloed kunnen hebben op de eventuele geluidsproductie. Dit lijkt niet het geval. Daarmee is voldoende aangetoond dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Tijdens het participatieproces zijn er meerdere overlegmomenten, inloopavonden en keukentafelgesprekken geweest. Tijdens de genoemde (eerste) bewonersavond zijn appellanten niet uitgenodigd omdat appellanten niet als aanwonenden zijn aangemerkt, maar als omwonenden. Zie ook pagina 17/18 van het document ‘Participatie Zonneweide De Heul’.
Bij de tweede, derde en vierde inloopavond is appellant uitgenodigd als omwonende. Hier is echter geen gebruik van gemaakt. Daarnaast heeft de initiatiefnemer met appellanten twee keukentafelgesprekken gevoerd, een afspraak voor een derde keukentafelgesprek is door appellanten afgezegd. Naar aanleiding van die gesprekken zijn meerdere aanpassingen gemaakt aan het plan. Zo is er een haag toegevoegd aan de Kanaaldijk-Oost en is later liguster als beplantingssoort toegevoegd in verband met de wintergroenheid.

Ontwikkelaar geeft overigens aanvullend aan dat reclamant op 26 september 2021 (tussen 15.00 en 17.00u) een schriftelijke uitnodiging voor de inloopavond in het Lekdijkhuis op 4 oktober 2021 heeft gehad van de voorzitter van de Coöperatie Duurzaam Eiland.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

17. Een financieel/ economische compensatie voor schade ontbreekt.

Zienswijze:
Wij worden door initiatiefnemer op geen enkele wijze financieel/ economisch gecompenseerd voor schade.

Reactie:
Compensatie van mogelijke schade is in Nederland geregeld via de planschadeprocedure. De reclamant staat vrij om een aanvraag voor planschade in te dienen bij de gemeente. Mocht hier inderdaad schade uitkomen dan is de initiatiefnemer verantwoordelijk voor het betalen van de planschade. Dit is vastgelegd in de anterieure overeenkomst die de gemeente gesloten heeft met de initiatiefnemer.

Conclusie:
Zienswijze ongegrond.

Conclusie:
De zienswijzen van reclamant 1 worden ongegrond verklaard.

De zienswijzen van reclamant 2 worden ongegrond verklaard.

Bijlage 1 – verslag gesprek Weidevogels en Zonneveld de Heul Eiland van Schalkwijk

Verslag gesprek Weidevogels en Zonneveld De Heul Eiland van Schalkwijk

Datum: 26 augustus 2022
Locatie: gemeentehuis Houten
Tijdstip: 9.00 – 10.00 uur

Notulist: [redacted]

Aanwezig:

- [redacted] (BHM Solar)
- [redacted] (Stichting weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk)
- [redacted] (Coöperatie Opgewekt Houten), online deelnemer
- [redacted] (Wethouder duurzaamheid, gemeente Houten)
- [redacted] (Beleidsmedewerker recreatie, natuur, landschap en cultuurhistorie gemeente Houten)
- [redacted] (Beleidsmedewerker duurzaamheid, gemeente Houten)

Status: definitief. Verslag gewijzigd na opmerkingen Jan Buys: 9 september 2022

Aanleiding voor het gesprek is de ontwerp verklaring van geen bedenkingen die is afgegeven door de gemeenteraad voor zonneweide De Heul (hierna zonneveld genoemd). De Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk (hierna Stichting genoemd) heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerp.

[redacted]:
In deelgebied 9 van het beleidskader zonnevelden is een aanvraag ingediend voor zonneveld De Heul. In het beleidskader is dit aangegeven als groen gebied en hiervoor gelden geen extra eisen voor weidevogels. Er zijn hier echter wel degelijk weidevogels in interessante aantallen. Vrijwilligers van de Milieuwerkgroep Houten voeren hier nestbescherming uit. Het Collectief Utrecht Oost (hierna het Collectief genoemd) heeft bovendien afspraken met grondeigenaren in dit gebied. Dit geldt ook voor een deel van de percelen waar het zonneveld De Heul is gepland. De meeste afspraken zijn op naastgelegen percelen.

De afspraken houden in:

- Ontwikkelen van bloemrijke graslanden
- Plas-dras locaties ontwikkelen
- Later inzaaien van mais

Om de weidevogelpopulatie te behouden en/of uit te breiden is ingezet op vier kerngebieden (weidevogelleefgebieden) met daarom omheen grotere gebieden om de kerngebieden (weidevogelleefgebieden) te versterken. In kleinere gebieden worden afspraken gemaakt met grondeigenaren (zie hierboven). De geplande locatie van het zonneveld ligt in zo'n kleiner gebied waar actieve weidevogelbescherming plaatsvindt en grondeigenaren afspraken hebben over het beheer met het Collectief, zodat weidevogels daar meer kans hebben.

In het plan van zonneveld De Heul wordt er niets voor weidevogels gedaan. Dit heeft de initiatiefnemer Bluebear Energy (die een initiatief heeft ingediend om zonnevelden te realiseren op oa het naastgelegen perceel. Dit initiatief had te weinig punten om een vergunning aan te vragen) volgens [redacted] beter gedaan. Deze realiseert elders een gebied om daar te compenseren door een

weidevogelgebied in te richten. Dit is niet terug te zien als je de beoordeling van beide initiatieven vergelijkt.

Daarnaast is het beleidskader volgens [redacted] geen ruimtelijk beleid. In de beoordeling zijn volgens [redacted] weidevogels niet meegenomen. Een initiatief moet ruimtelijk worden beoordeeld. Daarnaast vindt [redacted] dat de actuele leefgebieden voor weidevogels niet goed opgenomen zijn in het Beleidskader.

[redacted]: weidevogels zijn wel degelijk meegenomen in de beoordeling. Er is bij de toetsing rekening mee gehouden. Bij het opstellen van het afwegingskader is gekeken naar de kerngebieden (weidevogelleefgebieden). Er is daarnaast per plan een algemene afweging gemaakt van meerdere aspecten en niet alleen van weidevogels.

[redacted] vraagt: Hoe ziet [redacted] dan een algemene afweging van de gemeente waarbij meerdere belangen worden gewogen?

[redacted] geeft aan: ik zit hier voor de weidevogels, niet om een belangafweging te maken, dat is de rol van de overheid. Ik vind dat het belang van weidevogels onvoldoende is meegewogen. Ik ben niet tegen ontwikkelingen in het gebied en heb zeker oog voor andere belangen, maar vind dit er in dit geval dan gecompenseerd moet worden voor weidevogels. Zoals Bluebear Energy wel doet. Ik ben daarnaast niet betrokken geweest bij het beleid van de zonnevelden. Op het laatste moment hebben we via de raad geregeld dat de grootste fouten er uit zijn gehaald.

[redacted]: het initiatief van Bluebear Energy betreft compensatie als er door die organisatie twee zonnevelden morgen worden gerealiseerd op het Eiland van Schalkwijk. Compensatie is er niet als er maar één zonneveld wordt gerealiseerd. Dit kan financieel dan niet uit volgens de ontwikkelaar. Mede omdat er dan drie zonnevelden zeer dicht bij elkaar liggen (zonneveld Van Dijk is al vergund), en ook vanwege andere aspecten heeft dit initiatief minder punten gekregen.

[redacted]: we voeren al diverse jaren gesprekken over weidevogels. Er zijn hieruit afspraken gemaakt over welke weidevogelleefgebieden (kerngebieden) beschermd moeten worden. Daarin is ook afgesproken dat er dan in andere gebieden, dan de weidevogelkerngebieden (weidevogelleefgebieden), wel ontwikkelingen mogelijk zijn die wellicht niet meteen positief zijn voor weidevogels. Daarnaast had [redacted] ook kunnen weten dat we met het beleid bezig waren. Daarover met [redacted] gesproken.

[redacted] mijn inziens zijn dergelijke afspraken niet met ons gemaakt en die liggen ook nergens vast.

[redacted]: Landschapsarchitectenbureau Eelerwoude heeft de ruimtelijke onderbouwing van het plan gemaakt en daarbij naar de belangrijke wettelijke verplichtingen gekeken en het opgestelde zonnevelden beleid. Het betreft hier geen wettelijk beschermd weidevogelkerngebied. Daarnaast heeft een ecoloog van Eelerwoude na een veldbezoek een quickscan Flora en Fauna gemaakt waarin de wettelijke verplichtingen ten aanzien van de Wet Natuurbescherming zijn verwerkt. Hier is o.a. gekeken naar beschermde soorten. Alle vogels vallen onder beschermde soorten. In de quickscan staat heel duidelijk waar de initiatiefnemers zich aan moeten houden (o.a. geen nesten verstoren). Voor ons als ontwikkelaar zijn er verder geen wettelijke eisen waaraan we moeten voldoen om de weidevogels extra te beschermen.

In de gebiedstabel van het beleid zonnevelden staat onder het kopje Weidevogels ‘Nee’. Het betreft in het beleid dus geen gebiedsopgave waar initiatiefnemers rekening mee moeten houden in het

plan. Dat geldt bijvoorbeeld wel voor agrarische belangen, die we hebben verwerkt in de plannen. Daarnaast hebben we breed ingezet op verbetering van biodiversiteit (windsingels, pluktuin, natuurvriendelijke oever, kruidenrijk gras).

De weidevogelbeheercontracten tussen grondeigenaren en het Collectief Utrecht Oost worden voor een periode van 6 jaar aangegaan en zijn jaarlijks opzegbaar. Het 6 -jarig contract van de grondeigenaar van De Heul loopt na dit jaar af.

We hebben gesprekken gevoerd met het Collectief en met de Stichting. We willen de Stichting een plas-draspomp ter waarde van ongeveer tweeduizend Euro aanbieden om op een andere plek op het Eiland van Schalkwijk iets terug te doen voor de weidevogels.

[redacted]: De quickscan is zo kort door de bocht. Deze voldoet niet. Hier wordt onvoldoende onderzocht wat de effecten zijn. Daarnaast geeft Jan Buys aan dat hij zich zou schamen als hij als ecoloog die plannen had beoordeeld. De afspraken die het Collectief maakt zijn weliswaar voor kortere perioden, maar het Collectief is juist opgericht om het agrarisch natuurbeheer structureel te maken.

[redacted]: een quickscan is niet meer is dan een onderzoek om te bepalen of er regels worden overschreden en of je wel of niet verder moet onderzoeken. M.b.t. het zich schamen hoe de beoordeling is gedaan herkent [redacted] zich totaal niet in. Die beoordeling is oprecht gedaan door mensen met verschillende kennis van zaken op een breed vakgebied en zou wanneer dat opnieuw gebeurt, een vergelijkbare uitkomst hebben.

[redacted]: In dit gesprek komen we tot de conclusie dat we niet tot elkaar komen. Ik ben van mening dat de beoordeling goed is uitgevoerd en als gemeente zijn we voornemens de vergunning te verlenen. Ik begrijp dat de Stichting vindt dat ze onvoldoende betrokken is geweest bij het opstellen van het beleidskader zonnevelden. Als wethouder wil ik toezeggen dat wij bij de evaluatie van het beleid de Stichting beter gaan betrekken. En met elkaar in gesprek gaan. De evaluatie gaat van start als de totale 100 hectare aan zonnevelden is vergund. We verwachten dat we in de loop van 2023 evaluatie kunnen opstarten. Ik vind daarnaast wel dat er door de Stichting te weinig naar het brede belang wordt gekeken. Er wordt nu puur vanuit de weidevogels geredeneerd.

Daarnaast zou ik willen weten of de Stichting gebruik gaat maken van het aanbod van de plas-draspomp.

[redacted]: Het gaat ons om forse compensatie van het verloren gebied. Ik zal met het bestuur bespreken of we op het aanbod in gaan. Daarnaast vind ik dat we wel breed kijken. We hebben meerdere aspecten meegewogen voordat we over zijn gegaan tot het indienen van een zienswijze. Zoals ik het nu zie is de kans groot dat we als Stichting naar de rechter stappen.

[redacted]: het specifieke belang waar de Stichting voor staat en het algemeen belang waarvoor het Beleidskader Zonnevelden is vastgesteld zijn hier kennelijk niet te verenigen. Als overheid hebben we ons o.a. te houden aan het beleidskader, ook al omdat de initiatiefnemers daarvan mochten uitgaan. Hiermee wil ik de vergadering sluiten.