Agenda openbare vergadering Commissie fysiek

23 januari 2024

Toelichting agendapunt 6	Bespreken mogelijke opzet extra vergadering commissie fysiek over Bedrijventerrein Zevenellen te Buggenum en Haelen

LET OP
Bij dit agendapunt gaat het niet om het inhoudelijk behandelen van alle door de griffier in december 2023 geïnventariseerde vragen en verzoeken.

Het gaat wel over het afspreken van de wijze waarop die vragen en verzoeken gaan worden 'aangevlogen' in de nog te beleggen extra vergadering van de commissie fysiek.

- **Aanleiding voor dit agendapunt**

In de laatstgehouden commissievergadering fysiek van 28nov23 deed wethouder de heer R. Martens (bij agendapunt 10 '*Bespreken afhandeling toezeggingen college inzake Bedrijventerrein Zevenellen + bespreken effecten verstrekte en in behandeling zijnde vergunningaanvragen'*) de spontane suggestie om een keer een aparte, openbare commissievergadering te wijden aan het ontwikkelen van en de ontwikkelingen op het Bedrijventerrein Zevenellen, in plaats van het geregeld opvoeren van een agendapunt in een reguliere commissievergadering.

De commissie omarmde zijn suggestie.

- **Concretiseren doel van extra commissievergadering fysiek**

De griffier heeft in zijn e-mail van 29nov23 aan de commissieleden fysiek van elke fractie gemeld dat hij aan die wens van de commissie, qua voorbereidingshandelingen, uitvoering gaat geven maar eerst op zoek gaat naar het doel van die te beleggen extra, openbare commissievergadering fysiek, vooraleer hij toekomst aan vragen zoals:
- de planning van dag/tijd/plaats van de vergadering;
- wie (in- en extern) allemaal uitgenodigd worden;
- wie welke rol heeft in de vergadering;
- de agenda van de vergadering.

De griffier vroeg de commissieleden om (per fractie), uiterlijk 31dec23 aan te geven wat zij hopen dat '*daags na die extra commissievergadering'* zal zijn bereikt.

Hieronder een opsomming van de gehouden inventarisatie van een ieders verwachtingen.

Agenda openbare vergadering Commissie fysiek

23 januari 2024

Commissieleden namens fractie Samen Verder

1. Dat wij nog meer te weten zijn gekomen over de afwikkeling van fietsverkeersveiligheid met name richting Roermond en terug, rond de op- en afrit N280 bij Horn en de Rijksweg.
   Er gaan immers diverse kinderen naar Roermond naar school, maar ook is er veel woon-/werkverkeer.

2. Dat wij effecten kennen van de bedrijvigheid van Zevenellen op de volksgezondheid voor de inwoners van Buggenum en iets verder weg in de regio: Leeuwen, Swalmen, Roermond en Beesel.
   Zoals ook in de laatste commissievergadering is ingesproken door diverse personen en de dorpsraad Buggenum.
   Mogelijk dat naast de gemeente Leudal ook de provincie Limburg in dit kader wat kan komen vertellen en/of gezondheidsinstanties zoals GGD.

Commissieleden namens fractie Ronduit Open

3. Dat duidelijk is of de komst van met name FUREC een voldongen feit is of dat dat kan worden tegengehouden.
   En waarom niet in de nabijheid van Chemelot / of de snelweg wordt gebouwd.

4. Dat duidelijk is wat het gemeentelijk standpunt is m.b.t. de overlast op het gebied van geluid, geur, stikstof, fijnstof etc. ter plaatse maar ook als gevolg van de vele vervoersbewegingen.

5. Dat duidelijk is of de haven op korte termijn een significante rol kan spelen in het terugdringen van de overlast als gevolg van de vele vervoersbewegingen en wat het worstcasescenario in deze gaat zijn (lees minimaal gebruik haven).

6. Dat duidelijk is hoe een en ander er uit gaat zien als het hoogwater is en sommige aanrijroutes niet gebruikt kunnen worden.

Agenda openbare vergadering
Commissie fysiek

23 januari 2024

7. Dat duidelijk is hoe de overlast transparant en meetbaar wordt naar de omgeving toe en hoe daar handhaafbaar op wordt toegezien.

8. Dat duidelijk is hoe er met alle betrokkenen naar tevredenheid wordt gecommuniceerd.

9. Dat bekeken is of er een meer onafhankelijke partij kan meekijken of alles ook open en transparant is.

Commissieleden namens fractie CDA

10. Dat de raadsleden zijn meegenomen in welke milieu-categorieën er waar op Zevenellen mogelijk zijn en wat voor type bedrijven dit kunnen zijn.

11. Dat het cumulatieve geurbeleid nog een keer is uitgelegd, waardoor het duidelijk wordt dat dit een van de strengste geurnormen van het land zijn.

12. Dat helder is geworden hoe het cumulatieve geurbeleid aan bedrijven wordt duidelijk gemaakt zodat ze hier ook aan gaan voldoen en hoe er gehandhaafd wordt mocht dit later niet zo blijken.

13. Dat duidelijk is gemaakt waarom een bedrijf als Furec per se op Zevenellen wil zitten om daarna het halfproduct naar Chemelot te verplaatsen.
Waarom kan dit niet alles op Chemelot?

14. Dat we te weten zijn gekomen hoe omwonenden kunnen worden gerustgesteld dat hun zorgen serieus genomen worden.
Blijkbaar lukt dit niet ondanks alle waarborgen en grenswaarden waar aan voldaan moet worden.

Agenda openbare vergadering
Commissie fysiek
23 januari 2024

15. Dat we te weten zijn gekomen wat er met de suggesties van derden wordt gedaan, alleen al, om een ieder te laten blijken dat ze ook gehoord worden.
Bijv. bij het verkeersonderzoek kwam naar voren dat juist op een ander kruispunt, net voor het spoor in Buggenum, omwonenden een gevaarlijke situatie verwachten.

16. Dat wordt toegezegd dat ook de zorgen van de bewoners op de Peter Schreursweg nog eens goed gaan worden geïnventariseerd. Hoe worden hun vragen / zorgen / suggesties beoordeeld en terug gekoppeld?

17. Dat een antwoord is verkregen op de vraag of het correct is dat er straks op de Napoleonsweg nog altijd minder verkeer komt als voordat de A73 er was.
Zo ja, dan is het goed om juist dit soort zaken aan te geven, daar kunnen mensen zich een beeld bij vormen.

18. Dat een reactie is gegeven op de vraag of het een idee om een inloop-uur te organiseren eens in de zoveel tijd, waar mensen dan hun verhaal kunnen doen en wat te horen krijgen over actuele ontwikkelingen.
Gezien de opkomst in de Bombardon leeft dit onderwerp enorm, aan die behoefte van informatiedrang moet iets gedaan worden.
Daarbij zou ik wel inventariseren wie er komt en met welke vragen. Moet namelijk geen herhaling van zetten worden.

Commissieleden namens fractie D66

19. Dat niet alleen tegen- maar ook voorstanders hun verhaal hebben kunnen doen.

20. Dat uitleg is gegeven over bedrijven die zich willen vestigen op het terrein van Zevenellen en welke maatregelen deze bedrijven treffen op het gebied van milieu en uitstoot.

Agenda openbare vergadering
Commissie fysiek

23 januari 2024

21. Dat uitleg is gegeven over bedrijven die overlast veroorzaken naar omwonenden en wat deze bedrijven doen en/of gaan om deze te beperken.

22. Dat duidelijk is welke mogelijkheden de gemeente Leudal (juridisch) heeft om tegemoet te komen aan de zorgen van de omwonenden en betrokkenen.

23. Dat de visie vanuit de provincie over Zevenellen duidelijker is.

24. Dat alle betrokken partijen een keer aan het woord kunnen zijn: voorstanders (bedrijven van Zevenellen), 'tegenstanders' (bezorgde omwonenden en andere betrokken partijen) en de overheden die te maken hebben met Zevenellen (gemeente Leudal en provincie Limburg).
We zouden dus graag een vertegenwoordiger van de bedrijven op Zevenellen zien spreken, iemand van de provincie Limburg, spreektijd voor ambtenaar of wethouder van de gemeente Leudal en ruimte voor bezorgde omwonende of actiegroepen.

25. Dat duidelijk is waar de gemeente Leudal over gaat en waar de provincie over gaat.

26. Dat duidelijk is waar inwoners terecht kunnen met vragen.

27. Dat toegezegd wordt dat inwoners inzicht krijgen in het proces van een aanvraag en dat ze weten wanneer zij in welk stadium en in welke hoedanigheid kunnen en mogen reageren.

Agenda openbare vergadering
Commissie fysiek
23 januari 2024

Commissielid Progressief Akkoord Leudal

28. Dat duidelijk is hoe overlast voor omwonenden, zijnde belanghebbenden (ook van de wegen naar Zevenellen), alsmede schade aan natuur en milieu maximaal kunnen worden beperkt.
En dan niet uitsluitend qua luchtvervuiling. Ook (onregelmatig) geluid, trillingen, schitterings- en lichthinder, lozing vervuild water op het kanaal, verkeerstoename en dus de verkeersonveiligheid dienen maximaal te worden beperkt of preventief ongedaan te worden gemaakt. Bij voorkeur worden, net zoals bij luchtvervuiling, maxima gesteld die strenger zijn dan de wettelijke normen. Waarbij wordt aangetekend dat het wat PAL betreft niet de bedoeling is die maxima volledig in te vullen.
Kan het College een goed onderbouwde voorzet in dezen doen in aanloop naar de extra commissievergadering Zo niet, waarom niet?

29. Dat duidelijk is of het college kan bedingen dat alle bedrijfsactiviteiten inpandig zijn en dat alle daken maximaal worden voorzien van zonnepanelen? Zo niet, waarom niet?
En voorts: dat een antwoord is verkregen op de vraag of ervoor kan worden gezorgd dat Zevenellen met uitzondering van Dimass volledig geluidwerend ommuurd wordt, waarbij alle bedrijfsgebouwen volledig geluidswerend zijn en bij voorkeur direct op die muur aansluiten. Zo niet, waarom niet?
Aan de zijde van het spoor zal een dergelijke muur wellicht een averechts effect hebben omdat dan het geluid van de treinen wordt weerkaatst richting Buggenum.
Wil het College gelet daarop tevens aan de zijde van Buggenum een volledig met groen aangeklede geluidswerende muur realiseren die zo wordt ingepast dat deze de oprit naar een eventuele fietsbrug daar niet in de weg staat? Ziet het College kansen ProRail mee te laten betalen aan die muur? Zo niet, waarom niet?

30. Dat duidelijk is welke bedrijven wenselijk zijn op dit terrein en welke niet.
Wat PAL betreft dient de bedrijfsactiviteit te passen in een duurzame samenleving waarin maximaal hergebruik en duurzame opwekking in combinatie met opslag daarvan centraal staan. Wellicht kan dit op bedrijfsniveau worden gekoppeld aan een bepaalde prestatie op de MVO-prestatieladder in bepaalde jaartallen. Welke kansen ziet het college daar afspraken over te maken? Zo niet, waarom niet en wat wel?

31. Dat het college de vraag heeft beantwoord welke mogelijkheden het ziet om de komst van RWE te voorkomen?
Welke acties zijn reeds ondernomen en wat staat nog op de rol? Zo niet, waarom niet?

Agenda openbare vergadering Commissie fysiek

23 januari 2024

32. Dat het college duidelijkheid heeft gegeven op de volgende punten.
Bij eerdere besluitvorming is door het college toegezegd dat dit bedrijventerrein volledig elektrisch zou worden in alle aspecten:
* In het voorstel van RWE staat echter dat ze hun machines op diesel willen laten lopen. Dat staat daar haaks op. Hoe gaat het college dat aangepast krijgen? Zo niet, waarom niet?
* Voorts is op het terrein van Jan Verhoeven voorzien in een (reeds vergunde) tankgelegenheid voor diesel. Ook die staat haaks op die eerdere toezegging. Kan het college daar wellicht in goed overleg met Jan Verhoeven nog wat aan doen? Zo niet, waarom niet?

33. Dat een antwoord is verkregen op de vraag of het college mogelijkheden ziet om de regie weer volledig of deels terug te nemen bij Zevenellen? Zo niet, waarom niet? En indien deels: waarom uitsluitend voor wat betreft deze delen?

34. Dat een antwoord is verkregen op de vraag of het college er mee eens is dat de ontwikkelingen op Zevenellen eenmaal per kalenderjaar worden besproken om zo periodiek 'de klokken gelijk te zetten'? Zo niet, waarom niet?

Commissielid namens Fractie Linssen

Alleen een opmerking.
Als een meerderheid voor een extra vergadering is sluit ik mij daar bij aan.
Ik vraag me wel af of de commissie een gebrek aan informatie heeft.
Zolang elke brief die binnen komt voor de fracties aanleiding is om het te agenderen heeft het geen enkele zin om extra te vergaderen.

- **Welke opzet dient de extra commissievergadering fysiek te krijgen?**

Hiervóór hebt u kunnen kennisnemen van 34 verwachtingen die de commissieleden hebben van de uitkomst van de extra commissievergadering fysiek.
De centrale vraag in de huidige reguliere commissievergadering fysiek van 23jan24 is welke opzet / aanpak de extra commissievergadering fysiek dient te krijgen om (mogelijk) aan de verwachtingen te kunnen voldoen?

Agenda openbare vergadering
Commissie fysiek
23 januari 2024

Om uw gedachten enigszins te voeden heb ik hieronder enkele aspecten (niet limitatief) opgesomd. Als u nog andere aspecten in de afwegingen voor de opzet / aanpak wilt inbrengen is dat natuurlijk prima.

A. Dag + tijd + plaats

- Aan welke maand denkt u om de extra commissievergadering te plannen?
  Ik heb als uw voorzitter als voorstel om de vergadering te beleggen vóór de mei-vakantie 2024. Dit geeft ons allemaal nog wat voorbereidingstijd.
- Aan welke tijd? De gebruikelijke aanvangstijd van 19.30 uur? De gebruikelijke maximale sluitingstijd van 23.00 uur?
- Aan welke plaats denkt u? Raadzaal? Een zaal in Buggenum of in Haelen?
  Ik heb als uw voorzitter als voorstel om de vergadering te houden in gemeenschapshuis De Roffert in Buggenum.
  Bedenk daarbij overigens wel dat:
  - sommige faciliteiten (microfoons en luidsprekers + presentatiemodules) in vergaderlocaties buiten de raadzaal in mindere mate voorhanden zijn;
  - in geval van een vergadering buiten de raadzaal er géén uitzending via internet kan plaatsvinden.

B. Wat verwacht u van de portefeuillehouder(s)?

De coördinerend portefeuillehouder voor het Bedrijventerrein Zevenellen is wethouder de heer R. Martens. Wat verwacht u van hem, een bestuurlijk exposé n.a.v. de 34 uitgesproken verwachtingen?

Verwacht u dat de portefeuillehouder ook z'n senior projectleider mevrouw L. Ponsen een toelichting laat geven n.a.v. de 34 uitgesproken verwachtingen?

Verwacht u dat de portefeuillehouder ook nog externen uitnodigt, zoals iemand van de:
- Ontwikkelingsmaatschappij Midden-Limburg BV te Roermond;
- Provincie Limburg;
- Een externe specialist op een bepaald vakgebied?

En zo ja, wat is hun rol? Aanwezig zijn en alleen zo nodig gevraagd worden om een reactie?

C. Vindt u dat het college zoveel mogelijk voorafgaande aan de extra commissievergadering feitelijke vragen dient te beantwoorden?

Onder de 34 uitgesproken verwachtingen bevinden zich er vele waarin wordt gevraagd om een antwoord op een concrete, feitelijke vraag.

Vindt u dat het college die vragen waar mogelijk voorafgaande aan de extra commissievergadering naar de commissie toe dient te beantwoorden zodat tijdens de commissievergadering de focus waar nodig kan worden gelegd op verhelderingsvragen?

Agenda openbare vergadering
Commissie fysiek
23 januari 2024

Zo ja, hoeveel tijd tevoren dient het college die antwoorden te verstrekken (dan kan de planning van de extra commissievergadering mede daarop worden afgestemd).
Zo nee, dan zal de informatie op z'n vroegst tijdens de extra commissievergadering worden verstrekt.

D. Ziet u een rol voor externe belanghebbenden en belangstellenden om in te spreken of om aan de beraadslagingen deel te nemen in de extra commissievergadering en zo ja wanneer?

De extra commissievergadering is openbaar toegankelijk, het publiek neemt plaats op de publieke tribune.

Wilt u publiek de gelegenheid geven om in te spreken óf om deel te nemen aan de beraadslagingen óf vindt u dat de commissieleden met de 34 uitgesproken verwachtingen op dit moment voldoende onderwerpen voor bespreking hebben ingebracht.

Een alternatief kan zijn om (pas) aan het slot van de extra commissievergadering een inspreekmoment aan de orde te hebben om van het publiek te vernemen in welke mate deze extra commissievergadering ook voor hen nuttig is geweest, of zij naar de toekomst toe wensen hebben over de gemeentelijke informatievoorziening (nieuwsbrieven, informatiemomenten in Buggenum en Haelen, klankborden met OML BV, informatieverstrekking via de gemeentelijke webstek, een centraal informatiepunt bij de gemeente)?

Bijlagen: nee.