



PvdA



Amendement lid Van Dokkum en Steenvoorden De Boender 7 en 10, Siertuin is geen teelt

De gemeenteraad van Noordwijk;

In vergadering bijeen op donderdag 5 juni 2024;

wijzig het besluit behorend bij 'ontwerp verklaring van geen bedenkingen De Boender 7 en 10':

Het oorspronkelijke besluit:

BESLUIT:

- I. Te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het (voorgenomen) besluit tot het verlenen van medewerking aan de gevraagde omgevingsvergunning 'De Boender 7 en 10, Noordwijk'
- II. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen vrij te geven voor terinzagelegging

Wordt gewijzigd in:

BESLUIT:

- I. Te verklaren bedenkingen te hebben tegen het (voorgenomen) besluit tot het verlenen van medewerking aan de gevraagde omgevingsvergunning 'De Boender 7 en 10, Noordwijk'. De bedenkingen hebben betrekking op De Boender 10, te weten:
 - a. Het bedrijf beschikt met de legalisatie op nummer 7 over relatief veel bedrijfsbebouwing. Het gebruik van de te legaliseren bebouwing op nummer 10 kan ook worden ingepast in de bedrijfsbebouwing op 7 en 9 of in de schuur van de woning op nummer 10.
 - b. Wij kunnen ons niet vinden in het bestempelen van de siertuin als bedrijfsmatige teelt. In onze ogen is er met de siertuin sprake van strijdig gebruik. De siertuin is in de basis een bij een woning behorende tuin (zie ook inschrijving kadaster als tuin-erf), die de toegestane afmeting in het bestemmingsplan in ruime mate overstijgt. De bij de tuin behorende bebouwing ligt buiten het bouwvlak/bestemmingsvlak en is daarmee ook te betitelen als strijdig en komt niet voor legalisatie in aanmerking.
 - c. Het genoemde bedrijfsmatig gebruik van de siertuin is geen directe teelt/productie en dermate laag intensief, dat de siertuin daarmee niet

bedrijfsmatig genoemd kan worden. Het laag intensieve gebruik staat niet in verhouding tot het grote beslag dat wordt gelegd op bollengrond, die zoveel mogelijk voor directe teelt ingezet zou moeten worden. Zeker nu het bedrijf al veel teelt-ondersteunende bouwvlak heeft op nummer 7 en 9. Nog meer bouwvlak toekennen op nummer 10 is ongewenst.

- d. Het bedrijfsmatig gebruik bestaande uit het nemen van foto's, kan ook op een andere manier worden ingevuld, die niet een dermate groot beslag legt op bollengrond. Dit kan immers ook in bestaande legale tuinen of parken, in een studio of op de teeltlocatie. Op grond van het bestemmingsplan is overschrijding van het bouwvlak alleen toelaatbaar voor zover een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt. Daarvan is geen sprake, getuige de argumentatie hierboven. Ook vereist het bestemmingsplan dat nieuwe bedrijfsgebouwen in aansluiting op bestaande bedrijfsgebouwen worden gebouwd. Uitbreiding dient ook plaats te vinden binnen het bouwvlak. Aan beide vereisten wordt niet voldaan.
- e. In de ISG staat dat in het binnenduinrandgebied en bij de Keukenhof het accent ligt op sanering van onrendabele bedrijven en glasopstanden. Schaalvergroting en uitbreiden van bouwvolumes is daar in beginsel niet mogelijk. Tenzij dit op een ruimtelijk verantwoorde manier samengaat met sanering en forse kwaliteitsverbetering van het landschap. Met het toevoegen van bebouwing aan de Boender dient dus uitermate terughoudend te worden omgegaan. Er is met de siertuin en bijbehorende bebouwing geen sprake van forse kwaliteitsverbetering van het landschap, het tegendeel is het geval.
- f. Voor het behoud van het areaal bollengrond hebben we beleid opgesteld en wordt ook ingezet op handhaving van strijdig gebruik. Daarbij hebben we vastgesteld dat strijdig grondgebruik bij/met een Ab bestemming in ieder geval ook is: "A2. Bollengrond die "bij een tuin getrokken is" en daadwerkelijk inmiddels als tuin "aangelegd" of als volkstuin wordt gebruikt of is ingericht." De siertuin staat op de lijst met te handhaven percelen.
- g. De inrichting van de tuin doet afbreuk aan het karakteristieke bollenlandschap en levert een ongewenste 'vertuining' van het landschap op en doet afbreuk aan het versterken en behouden van de kenmerkende landschapsstructuur (doel uit het bestemmingsplan).
- h. Binnen het toch al gevoelige project handhaving strijdig gebruik bollengrond, levert instemmen met de siertuin en bebouwing het beeld op van een ongewenste ongelijke behandeling. Nu een teler met een uitermate laag intensief bedrijfsmatig gebruik, strijdig gebruik kan rechtvaardigen en geen afdracht hoeft te betalen voor de tuin en niets hoeft te ruimen. Deze ruimte hebben de eigenaren van paardenweitjes en moestuintjes niet. Dit schuurt, zeker nu we de hele exercitie van handhaving richten op behoud van teeltgrond voor de telers.



Toelichting:

Samenvattend: Als iets eruit ziet als een tuin, staat ingeschreven als een tuin (bij het kadaster) en vloeiend overloopt in een tuin is het een tuin en geen teelt en levert daarmee strijdig gebruik op met de bestemming Bollenteelt. Dat geldt dan ook voor de bijbehorende bebouwing.

Dit alles klemmt des te meer nu de initiatiefnemer willens en wetens gedurende lange tijd in strijd met het bestemmingsplan en zonder vergunning heeft gehandeld op de percelen aan De Boender.

Rommie van Dokkum, PvdA
Thomas Steenvoorden, Puur

Bijlagen: uittreksels uit het kadaster van de percelen O367 en O368



PvdA

