Opmerkingen en vragen over de voorgelegde concept-APV (deel 2)

Algemeen: Beslistermijnen: Waarom is er een verschil tussen APV en Vfl qua termijnen en waarom zijn de termijnen zo lang voor sommige activiteiten

Algemeen: Wie is het bevoegde orgaan? College toch? En waarom is dat in veel artikelen toch vaak de burgemeester? Staat er ergens in de regels welke beoordelingscriteria de burgemeester gebruikt?

Art. 2.37 zijn er in onze gemeente nog telefooncellen?

Art. 2.38.1.b waarom wordt ook de eigenaar de toegang tot een gebouw ontzegd en wordt hij 'gepakt' voor de situatie waarin hem totaal geen blaam treft? Kan dat laatste niet als ontsnappingsclausule worden verwerkt in het artikel?

Art. 2.40.1.d / 2.42.4 is niet elders (landelijk) geregeld dat alle honden gechipt moeten zijn? Of is er een mogelijk dat dat kan door de gemeente?

Art. 2.41.3 zijn er plaatsen aangewezen en hoe worden deze dan aangeduid?

Art. 2.42.1 kan de burgemeester dit beoordelen! Hoe komt zij tot dit oordeel?
Hinderlijk eruit? Waarom staat dat erin; betreft subjectieve aanduiding.

Art. 2.44a 3 "kan" = "kunnen". Dit artikel kan weg, want welke plaatsen zouden dan moeten worden aangewezen?

Art. 2.47 / 2.48 / 2.49 wat is de meerwaarde van deze bepalingen bovenop de omschrijving van art. 437 van het Wetboek van Strafrecht en wat is de juridische en inhoudelijke noodzaak hiervan?
Kan deze afdeling niet worden gemist!?

Art. 2.52.2 volgens een deel van de werkgroep kan dit lid worden geschrapt? "Kan veroorzaken" creëert mist! Wat is de nut en noodzaak en hoe objectiveerbaar is het mede gezien het derde lid?

Art. 2.53 wat voegt dit toe aan de bepalingen van de Opiumwet? Dus kan dit artikel niet vervallen?

Art. 2.57.2 wij willen dit niet op voorhand bepalen. Mocht daarvan sprake worden dan kan de raad het daar over hebben. De raad heeft immers die bevoegdheid.

Art. 2.58.1 "verricht" ipv "verrichten". Verder hebben de strafbare feiten en openbare orde verstorende handelingen betrekking op de daarvoor genoemde belangen. Die koppeling is in dit artikel niet gelegd. Daarnaast, kan de formulering niet worden aangescherpt, zodat duidelijk wordt wanneer en in welke gevallen hiervan gebruik kan worden gemaakt?

Art. 2.58.2 zijn in relatie tot de 24 uur uit het eerste lid, de 8 weken uit het tweede lid niet erg ruim. Graag een nadere duiding.

Hoofdstuk 3: wat is het nut hiervan in relatie tot de bestemmingsplannen, waarin de prostitutie al verboden is? Zijn er ook geen andere (hogere) bepalingen waarin zaken die in dit hoofdstuk staan geregeld zijn? Is het toegestaan om een bepaling op te nemen: het is verboden een prostitutiebedrijf uit te oefenen? Zijn er vergunningen verleend op basis van dit hoofdstuk?

Art. 3.6.1.b wat is 'slecht levensgedrag'? Is dat een juridisch houdbare term, want wanneer is levensgedrag slecht?

Art. 3.6.1.e hoe is de handhaafbaarheid geregeld? Hoe wordt geconstateerd dat de aanvrager is strijd zal handelen (dus op voorhand)?

Art. 3.9.1.a er staat geen begintijd aangegeven

Art. 4.2.3 / 4.3.2 kan = kunnen (nalopen, want dit komt al vaker voor!!)

Art. 4.4 hoe zit het met crowdfunding in relatie tot dit artikel. Dat mag zonder vergunning en waarom moet dit dan gereguleerd worden?

Art. 4.5 /4.6 zie circulaire VNG concreter en beter: kan zonder gevolgen vervallen!

Art. 4.7 is dit niet allemaal al geregeld. Wat voegt het toe. Het is verbonden schade toe te brengen: logisch toch?

Art. 4.9 wat voegt het eerste lid toe aan het tweede lid? Kunt u een situatie omschrijven waarin het eerste lid nodig is naast de bepaling in het tweede lid?

Art. 4.9.1 waarom is dit artikellid zo breed opgesteld: scheepvaartverkeer voor een roeiboot en voor een jetski en voor een binnenvaartschip? Wanneer?

Art. 4.11.1 welke wateren zijn in beheer bij de gemeente (zie ook bepaling 4.12. Kan er geen kaartje bij waarop deze gebieden worden aangegeven)? Hoe moet iemand dit weten? Hoe wordt dit kenbaar gemaakt? Kunnen ook snelheidsbeperkende maatregelen worden ingesteld voor wateren die niet in beheer bij de gemeente zijn?

Art. 4.11.2 is dit lid niet overbodig? Staat in het Binnenvaartpolitiereglement iets geregeld over snelheid?

Art. 4.12 afmeerverbod ook mogelijk in wateren die niet in beheer bij de gemeente zijn?

Art. 4.13 in welke concrete situaties is deze bepaling nodig? Is er in het kader van de diverse hogere milieuregels al niet veel verboden?

Afdeling 6 Verstrooiing: is dit geen non-bepaling? Waarom moeten er regels worden gesteld omtrent asverstrooiing? Voorstel: mag geschrapt worden.

Art. 4.15.1 waarom is er een verbod tot asverstrooiing op gemeentelijke begraafplaatsen?

Art. 4.15.2 wat is de "bepaalde termijn" bedoeld in het tweede lid? Wat moet daaronder worden verstaan?

Art. 5.1 sanctiebepalingen graag meer differentiatie in hoogte van de straf. De werkgroep heeft grote aarzeling bij het hanteren van een sanctie van hechtenis. Waar ziet het college de dwingende noodzaak om maximaal 3 maanden hechtenis door de rechter op te leggen mogelijk te maken.

Art. 5.3 politie binnentreden akkoord, maar boa's niet! Dit moet je niet bij de boa's (willen) neerleggen. Is dit een reden dit artikel te schrappen? Graag een reactie hierop.